

哲學與文化

Monthly Review of Philosophy and Culture 363

第卅一卷第八期

08.200

專題／陳福濱 主編

宋明理學專題

導言：宋明理學專題

宋明理學分系問題論衡

陳白沙「自然」、「自得」之學析論

李栗谷與羅整菴思想之比較

顏山農的心性問題

高攀龍的心性論及其成德要道

對李二曲儒學觀的形成之考察

儒家心性之學與良知教的現代反思



發行人：李振英
社長：黎建球

編輯委員（按姓氏筆劃序）

朱建民 李震
中央大學哲學研究所教授 教廷宗座聖多瑪斯
哲學學院士

沈清松 孫效智
加拿大多倫多大學 臺灣大學哲學系教授
中國思想與文化講座教授

陳文團 陳福濱
臺灣大學哲學系教授 輔仁大學哲學系教授

張振東 項退結
多瑪斯總修院哲學部主任 前政治大學哲學系教授

傅佩榮 鄺昆如
臺灣大學哲學系教授 輔仁大學士林哲學研究中心
研究員

楊世雄 劉千美
政治大學哲學系教授 加拿大多倫多大學東亞系教授

潘小慧 黎建球
輔仁大學哲學系教授 輔仁大學哲學系教授

錢志純
前花蓮教區主教

ELDERS, LEO

Academician, the Pontifical Academy of
St. Thomas Aquinas, Holland

LADRIERE, JEAN

Emeritus, Université Catholique de Louvain, Belgium

MCLEAN, GEORGE F.

Emeritus, the Catholic University of America,

Washington, D. C, U.S.A.

PALMER, RICHARD

MacMurray College, U.S.A.

SWEET, WILLIAM

Professor, Chair, Dept. of Philosophy,
St Francis Xavier University, Antigonish, NS, Canada

主編

尤煌傑

輔仁大學哲學系副教授

執行編輯

王涵青
邱彥

徐舜彥
簡慧貞

編輯助理

陳俊宇

哲學與文化（月刊）
革新號第 363 期（第卅一卷第八期）

UNIVERSITAS

Monthly Review of Philosophy And Culture

2004 年 8 月出版 印製日期 2004 年 8 月一刷 1000 冊

編輯：哲學與文化月刊編輯委員會

本期輪值編輯委員：陳福濱

專題主編：陳福濱

特約編委：張永雋、葉海煙

出版者：哲學與文化月刊雜誌社

行政院新聞局登記局版臺字第0258號

社址：106臺北市大安區樂利路94號

編輯部：242臺北縣新莊市中正路510號

輔仁大學文華樓412室

網址：<http://mails.fju.edu.tw/~umrpc>

電子信箱：umrpc@mail.fju.edu.tw

發行者：五南圖書出版股份有限公司

局版臺業字第0598號

地址：106臺北市大安區和平東路二段339號

電話：02-27055066（代表號）

傳真：02-27066100

網址：<http://www.wunan.com.tw>

電子信箱：wunan@wunan.com.tw

郵政劃撥帳號：01068953 戶名：五南圖書出版有限公司

戶名：五南圖書出版有限公司

定價：零售每期新臺幣200元整

台灣地區長期訂閱：請郵政劃撥：01068953

戶名：五南圖書出版有限公司

台灣地區訂戶：全年12期 新臺幣2000元整

海外地區訂戶請寄銀行匯票向本刊編輯部訂閱。

港澳地區：港幣810元整／年（含郵資）；美加地區：美金135
元整／年（含郵資）。

注意事項：

1. 凡刊登廣告，請務必向本刊編輯部洽詢。內容轉載請註明刊期頁次。

未接獲刊物，請電洽

有限公司，逾期三個月恕不予補寄

Publisher: Ly, Gabriel

Director: Li, Bernard

Editorial Board:

Chang, Aloysius (Dean of Philosophy Dept, the Catholic Taiwan Regional Seminary, Taiwan)

Chen, Fu Bing (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Elders, Leo (Academician, The Pontifical Academy of St. Thomas Aquinas, Netherlands)

Fu, Pei Jung (Professor, Dept. of Philosophy, National Taiwan University, Taiwan)

Hang, Tui Chieh (Retired Professor, Dept. of Philosophy, National Chengchi University, Taiwan)

Jue, Jien Ming (Professor, Dept. of Philosophy, National Central University, Taiwan)

Ladrière, Jean (Emeritus Professor, Université Catholique de Louvain, Belgium)

Li, Bernard (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Liu, Johanna (Professor, Dept. of East Asian Studies University of Toronto, Canada)

Ly, Gabriel (Academician, The Pontifical Academy of St. Thomas Aquinas)

McLean, George F. (Emeritus Professor, The Catholic University of America, Washington, D. C., U.S.A.)

Palmer, Richard (Emeritus Professor of Philosophy MacMurray College, U.S.A.)

Pan, Hsiao Huei (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Shen, Vincent (Lee Chair in Chinese Thought and Culture, University of Toronto, Canada)

Sun, Johannes (Professor, Dept. of Philosophy, National Taiwan University, Taiwan)

Sweet, William (Professor, Chair, Dept. of Philosophy, Xavier University, St Francis, Canada)

Tran, Van Doan (Professor, Dept. of Philosophy, National Taiwan University, Taiwan)

Tsien, Andrew (Former Bishop, Catholic Hualien Diocese)

Woo, Peter Kun Yu (Research Fellow, Institute of Scholastic Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Yang, Shih Hsung (Professor, Dept. of Philosophy, National Chengchi University, Taiwan)

Editor in Chief:

Yu, Huang Chieh (Associate Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Executive Editors:

Shuy, Shoon Yann

Wang, Han Ching

Ti, Yen

Chien, Hui Chen

Editing Assistants:

Chen, Chun Yu

Chien, Vivi

UNIVERSITAS

Monthly Review of Philosophy And Culture

No. 363 (Vol. 31 no. 8)

Aug. 2004 1000 copies per print

Editors: The Editorial Board of UNIVERSITAS

Editorial Committeemen on duty: Chen, Fu Bing

Theme Editor in Chief: Chen, Fu Bing

Contributing Editor: Chang, Youn Chun

Yeh, Hai Yen

Publisher: UNIVERSITAS

Register No. 0258

Address: 106 No. 96 Le-li Rd. Da-an District, Taipei City, Taiwan, R.O.C.

Department of Edition:

242 Room 412, Wen Hua Lo, Fu Jen Catholic University, 510 Chung Cheng Road, Hsin-Chuang, Taipei Hsien, Taiwan, R.O.C.

Web Page: <http://mails.fju.edu.tw/~umrpc>

E-mail Address: umrpc@mails.fju.edu.tw

Tel: 886-2-29031111 ex. :2263

Fax: 886-2-29088628

Subscription in Taiwan:

postal transfer: 01068953

Name: Wu-Nan Book Inc.

Price:

NT\$ 200

Annual Subscription in Taiwan:

NT\$ 2000 for 12 issues

For overseas subscription, please send the bill of exchange to the Department of Edition.

Hong Kong and Macau: HK\$ 810 /year (postage included)

USA and Canada: US\$ 135/year (postage included)

Cautions:

1. All rights reserved. Any kinds of reproduction have to be acknowledged.

2. If the copy is not received within a month after the release, please contact Wu-Nan Book Inc. (domestic) or the department of edition (overseas). But the copy won't be resent if it's overdue for three months.

Table of Content

Special Topic: Neo-Confucianism in the Song and Ming Dynasties

- 1 Introduction: Neo-Confucianism in the Song and Ming Dynasties Chen, Fu Bing
- 3 On the Schools of Neo-Confucianism in the Song and Ming Dynasties Tsai, Jen Hou
- 15 Theories about "Nature" and "Practical Reflection" in Chen Bai-sha's Doctrine
Fu, Ling Ling
- 39 A Comparison between Lee yul gok and Lo Ch'in-shun's Theories Yang, Cho Hon
- 59 Questions about Yen Shan-non's Mind-Nature Pan, Yu Ai
- 77 Gao Pan-long's Mind-nature Theory and His Ways to Achieve Virtues
Chen, Fu Bing
- 93 On the Formation of Li Er-Qu's Views about Confucianism Tseng, Chun Hai
- 111 The Modern Reflections on the Confucian Doctrines of Mind-nature and Wisdom
Jiang, Paul Yun-ming

Theme Book Reviews

- 127 Liu, Shu Hsien: The Development and Achievement of the Thoughts of Chu Hsi's Philosophy
Duh, Bau Ruei
- 133 Jin, Chuen Feng: Zhu Xi's Philosophical Thoughts Duh, Bau Ruei
- 139 Peng, Guo Xiang: The Development of Liang-Chih Theory——Wang Ji and Yangming Learning
in the late Ming Chien, Hui Chen

Articles

- 145 On Han Fei Zi's Economic Thinking and His Political Means to Manage Economy
Cai, Ze Hua

News 181 Ho, Katia

Appendix 185 From the Editor

Messages & Information: 92 Call for Papers 100 126 How to make works cited
132 Next Special Issue 184 Correction 187 Guideline for Footnotes

目次

宋明理學專題

- 1 導言：宋明理學專題
- 3 宋明理學分系問題論衡 蔡仁厚
- 15 陳白沙「自然」、「自得」之學析論 傅玲玲
- 37 李栗谷與羅整菴思想之比較 楊祖漢
- 59 顏山農的心性問題 潘玉愛
- 77 高攀龍的心性論及其成德要道 陳福濱
- 93 對李二曲儒學觀的形成之考察 曾春海
- 111 儒家心性之學與良知教的現代反思 姜允明

專題書評

- 127 書評：劉述先《朱子哲學思想的發展與完成》 杜保瑞
- 133 書評：金春峰《朱熹哲學思想》 杜保瑞
- 139 書評：彭國翔《良知學的展開——王龍溪與中晚明的陽明學》 簡慧貞

一般論著

- 145 論韓非子經濟思想和治理經濟的政治手段 蔡澤華

學界訊息

- 181 何佳瑞 編譯

附錄

- 185 編後語
- 本刊訊息索引：92 稿約 110 126 參考文獻格式 132 下期專題預告 184 更正啓事
- 187 註釋格式

導言：宋明理學專題

陳福濱

輔仁大學哲學系所教授

宋代以降，儒者在詮釋經典的過程中，一反漢儒偏重章句訓詁之學風，以講求書文經義探究名理性命為主，特重義理之學的闡釋；橫渠說：「義理之學，亦須深沈方有造，非淺易輕浮之可得也。」（《經學理窟·義理》）宋明理學揉合儒、釋、道三家歸一融攝的特點，而以傳統儒家道德倫理思想為核心，建構了學術輝煌的時代。宋明思想家，上承孔、孟的成德之教，孔子「踐仁以知天」、孟子「盡心知性以知天」的天人合德之教；從形上、本體尋求道德的最高原理，落到實踐、工夫言人如何作為方可稱得上合乎道德；是儒家內聖成德之學發展的極致，實足以代表儒家道德的形上學。宋明理學的發展初期，由《易傳》、《中庸》的天道誠體，回歸《論》、《孟》的仁與心性，再進入《大學》言格物窮理。由周、張、二程、胡五峰、朱子、陸象山、陳白沙、王陽明、顧憲成、高攀龍、劉戡山以至清初三先生，一路下來，所探究的學術內容，成為中國哲學思想中重要的一環。

這次我們很榮幸地邀請了七位學者撰寫專題論文；同時也邀請了兩位哲學同好，撰寫三篇有關「宋明理學」專著的書評以饗讀者。

在專題論文方面，第一篇是東海大學哲學系所蔡仁厚教授的大作〈宋明理學分系問題論衡〉。宋明理學的分系問題，一直是當今學界討論的焦點，其中不論是濂洛關閩的分述，或二系說、三系說、一系三型等學說的爭論；而該篇論文即以此問題為核心，重新思考宋明理學分系的問題，並從五個面向加以深究：濂洛關閩之說無關義理系統；程朱、陸王二系說之分判不盡；對於三系說的分判與省察；以及一系三型說和三本論（性本、心本、氣本）立名之檢視，給予讀者反思的空間。

第二篇是輔仁大學哲學系所傅玲玲教授的〈陳白沙「自然」、「自得」之學析論〉。白沙之學「學宗自然」、「學貴自得」，因其體悟得天道與人心之自然呈顯及自然發用，欲以「勿忘勿助」之工夫回歸此心此理之自然澄澈，而於本體之發用上，務使此心此理能自然而應物；並就為主體對於自我價值之追求與主體本心和天道天理契合呈顯其「學貴自得」的為學主張；而此心的虛明靜一，能體認得天道之動靜流行與行止之所依，進而同於天道之自然，以臻自然自得之境。

第三篇是中央大學中文系所楊祖漢教授的〈李栗谷與羅整菴思想之比較〉一文。

該篇論文係通過韓儒李栗谷對羅整菴思想的理解，探究整菴思想之內涵，內文中指出整菴是以程明道「理即氣」之論述方式，來表達理氣二分的思想；因此，整菴對朱熹理氣二分的理論作出修正。於心性論則整菴亦有其解，主張心不即性；從其論述中見其理氣論與心性論的思想。

第四篇是元培技術學院通識中心潘玉愛教授的〈顏山農的心性問題〉。該篇論文從四個面向探討：首先紹述顏山農的學思歷程；其次論究其「自然與樂生」、「制欲非體仁」的思想；再則提出學者對其心性問題的疑難；最後析論顏山農的心性問題見解之困境。期能帶給讀者對顏鈞思想有更深刻的認知。

第五篇是輔仁大學哲學系所陳福濱教授的〈高攀龍的心性論及其成德要道〉一文。文中指出高攀龍為學主張致用以救世，而揭姚江之弊；慨嘆「掃聞見以明心」，批評王學「致知不在格物」；慨嘆「掃善惡以空念」，批評王學「無善無惡心之體」之論；進而主張「復性」之說。然「復性」必由「格物」入手，格物、讀書是明善見性的落實工夫；為學注重實踐，明體達用，修悟並重；以「實踐」為「修」，以「見道明理」為「悟」；以此進而將其學說踐履施行，匡救時弊。並期待因此一探究，以明高子思想及其影響。

第六篇是政治大學哲學系所曾春海教授的〈對李二曲儒學觀的形成之考察〉。文中指出二曲對知體的提出，當出於其倡「明體適用」以切合經世致用的時代需求。該篇論文從四個面向考察二曲儒學觀的形成：首先由明清之際儒學的困境與二曲所關注的核心問題論起；再闡釋二曲對「儒」與「學」之歷史批判和哲學義涵；進而揭示二曲以「明體適用」的命題界定「儒學」之內涵特徵；最後再檢討其知體在其儒學觀中之得失；能使讀者對二曲儒學觀有深層的理解。

第七篇是中國文化大學哲學系所姜允明教授的〈儒家心性之學與良知教的現代反思〉。該文除了略述孟子、陽明與牟宗三先生對「良知」之界定及其內涵外，主要目的在藉此進一步詮釋「內聖外王」、「良知坎陷」等問題；並指出「良知」文化是未來儒學發展刻不容緩，且深具挑戰性的關鍵議題，其間論述甚具反省價值。

在專題書評方面，有華梵大學哲學系所杜保瑞教授對劉述先先生所著《朱子哲學思想的發展與完成》，對金春峰先生所著之《朱熹哲學思想》；以及輔仁大學哲學系所博士班簡慧貞研究生對彭國翔先生所著之《良知學的展開——王龍溪與中晚明的陽明學》等著作，作深入且精闢之評述。

在此，我們除了感謝七篇專題論著的撰作人外，同時也對提供三篇專題書評的作者表達感激之意；尤其是對《哲學與文化》月刊的全體編輯委員及編輯同仁致上最深的敬意，感謝您們給了讀者思想的饗宴。

宋明理學分系問題論衡

蔡仁厚

東海大學榮譽教授

內容摘要：宋明理學時期的思想是中國哲學思想中非常重要的一環，其中，對於宋明理學的分系問題，一直是當今學界討論的焦點，其中又有二系說、三系說、一系說（一系三型說）的爭論，本文即以此問題為核心，重新思考宋明理學分系的問題。首先提出學界一般以程朱與陸王分為二系的說法無法盡學術之實與義理之全；進而提出對於牟宗三先生三系說的重新思考，認為三系的分判最可以將宋明理學的義理真相分清楚。最後分析勞思光先生所提出的一系三型說以及大陸學者慣於使用的三本論（性本、心本、氣本）之問題所在，並指出牟宗三先生的三系說統括了「縱貫系統」與「橫攝系統」，兼顧自律與他律，因此為我們對於宋明理學分系的最適合的理論。因此本論從以下五個面向加以深究：一、濂洛關閩之說無關義理系統；二、程朱陸王二系說之分判有不盡；三、宋明理學三系說的省察；四、一系三型說（天道觀、本性觀、心性論）的問題；五、三本論（性本、心本、氣本）立名之檢視。

關鍵詞：理學・心性為一・心性為二・以心著性・縱貫系統・橫攝系統

壹、「濂洛關閩」之說無關義理系統

當代名儒馬一浮先生，十一歲喪母，十九歲喪父，二十歲喪妻。親朋勸他再娶，他答道：

孔子子孫，是濂洛關閩，不是衍聖公。

濂指周濂溪，洛指程明道、程伊川，關指張橫渠，閩指朱夫子。衍聖公指山東曲阜孔府歷代嫡長子孫，朝廷封為「衍聖公」（民國改稱「奉祀官」）。馬先生說孔子子孫

是濂洛關閩的周、程、張、朱，講的是孔子的慧命。慧命的承續光大，名之爲道統。慧命有後，道統延續，這是全中華民族的大事，比起孔氏家族的血胤傳承，其意義當然重大得多。馬先生注意文化慧命，而不屑於個體生命之有後無後，他的心志非常高尙，他的性情非常恆毅，值得我們敬重。

今天我提起這件事，是想用它做個引子，使我們更周延地來了解學術的真相。「濂洛關閩」的說法，是元明以來的官學系統所確定。他們依循道統來說話，認爲「周、程、張、朱」是儒聖道統的繼承者，上通二帝三王與孔子孟子而一脈相承。順著這個線索講下來，朱子被稱爲是「北宋理學集大成」的人，因而也成爲官學系統的權威者。而陸（象山）王（陽明）則被排於正統（道統）以外。於是韓國李朝五百年的儒學，以朱子爲唯一的標準，日本三百年的德川幕府，也以朱子學爲官學正宗（後來陽明學傳入日本，雖然也很風行，但不能動搖朱子的正宗地位）。這樣的說法，從元而明而清，早已成爲士人普遍接受的常識，所以馬先生也隨口說出「孔子子孫是濂洛關閩」的話。

馬先生的話，並無不對，只是「不盡」。他可以這樣說，但人們是否把他的話視爲典實，認定孔子慧命的傳承者，只是「濂洛關閩」而已？這就應該再加檢討了。須知宋明理學中的陸王，實乃孔孟之真傳，排除陸王的宋明理學是不完整的。而且「濂、洛、關、閩」只是地區名，周、程、張、朱分別生息活動於四地，因而形成「濂洛關閩」的說法。其實，濂洛關閩之分，與宋明理學義理系統之分判，是並不對應的。（如前所說，當初提出「濂洛關閩」的說法，只是認定四處五人一脈相承，爲道統的繼承者，而並不認爲它們有義理系統上的派分和異同。）

貳、「程朱陸王」二系說之分判有不盡

濂洛關閩，漸漸簡化爲程朱。下及明代，王陽明的良知學風行天下，王學承陸學而張大，故合稱爲陸王。於是「程朱陸王」並稱，又成爲通用的名號。

一般而言，程朱講「性即理」，陸王講「心即理」，因而便稱程朱之學爲「理學」，陸王之學爲「心學」。但陸王的「心學」，同樣也是「理學」，而且陸王雖然著重講「心即理」、「良知即天理」，但也同時承認「性即理」。依陸王，「心、性、理」三者是相等同的：本心即性，性即理，心亦即理。而程伊川與朱子則只承認「性即理」，而且認定「性只是理」，而心則屬於氣，故不承認「心即理」。可是「程朱」中的程明道，自家體貼出「天理」二字，並將先秦儒家所講的天道、天命、乾道、乾元、太極…

諸詞，皆統稱為「天理」。他順孟子盡心知性知天之義，而直說「只心便是天」。¹在孟子，是「心、性、天」通而為一；在明道，則轉換為「心、性、理」通而為一。故依明道，心性是一，「性即理」與「心即理」是同時承認的。據此可知，程明道與陸王的義理系統可以融會相通，而與程伊川和朱子的「性即理」「性只是理」（心屬於氣）的系統，反而有所差異。

然而，數百年來的程朱學，基本上都是伊川和朱子「格物窮理」的路數，其中幾乎沒有明道的義理。因此，判宋明理學為「程朱」、「陸王」二系，乃是有漏而不盡的。

第一、平常所講「程朱學」，實指程伊川和朱子，並未包含程明道，以一程概括二程，此甚不可。

第二、周濂溪、張橫渠二人屬於那一系？既不屬程朱，也不屬陸王，二人無有著落。

第三、南宋之初的胡五峰，甚至李延平，應該屬於那一系？此將如何講說？

第四、明末劉戡山，屬程朱，還是陸王？如何安排？

據此可知，分理學為程朱、陸王二系，並不能盡學術之實與義理之全。「程朱」之學不講大程子的義理，成為名實不符。大程子套在「程朱」裡面而又變成無足輕重的隱形人物，此尤不可。而胡五峰的湖湘之學，實承北宋前三家（周、張、大程）而發展，乃屬北宋儒學之嫡系，其「盡心以成性、以心著性」之義理間架，有本質上的必然性與重要性，故明末劉戡山雖與五峰時隔四五百年，而猶然呼應「以心著性」之義。可見心性關係，不只是「為一」、「為二」的差異而已。

參、宋明理學三系說的省察²

儒家言「心」，有是實體性的道德本心，此屬德性層，名為道德心。如孔子言仁，孟子言四端之心、本心、良心，皆是。有是知慮思辨之心，此屬知性層，名為認知心或理智心。如荀子、程伊川、朱子所言之心，皆是。至於感性層的心理學所說的心，非儒家之所重，可勿論。

儒家所言之「性」，有是德性、理性之性；有是才性、氣性之性。為了道德實踐，

¹ 《二程遺書》第二上，有云：「只心便是天，盡之便知性，知性便知天。當處便認取。更不可外求。」

² 本節依據牟宗三先生之疏導而作說明。參閱其《心體與性體》第一冊綜論部，台北：正中書局，冊一。聯經全集版第五冊。

孟子反對告子的「生之謂性」³。因為，從自然生命看人性，只有「生物本能、生理欲望、心理情緒」三串，這裡看不到「人之所以異於禽獸」的仁義之性。孟子提出人禽之辨，肯定人有仁義禮智而講性善（本善之性，指德性、理性）。到漢代，出現「才性、氣性」觀念。氣性中含有清濁厚薄的氣稟，與剛柔緩急的氣質，才性中含有材質、資質、才能之異、與智愚賢不肖之分。宋儒合氣性才性而名之為「氣質之性」，氣質有偏有雜，站在成德的立場，當然要變化氣質之性，使之中正而不偏，純一而不雜。理學家是道德的進路，道德實踐的勁道，是用在正面的存心養性、盡心盡性上，對於氣質之性，便只是施以變化和調適的功夫，使它不會成為道德實踐的阻力。

北宋前三家（周、張、大程），由《中庸》、《易傳》之講天道誠體，回歸於《論語》、《孟子》之講仁與心性，到程明道而完成了儒家內聖成德之教的基本模型。在周、張、大程，只有義理之步步開展，而並無義理之分系。明道卒後，其弟伊川有二十年獨立講學之時間，乃依其質實的直線分解之思考方式，將道體性體皆體會為「只是理」，又將孟子「本心即理」析而為心性情三分，性是形上之理，心與情則屬於形下之氣。理上不能說活動，活動義落在氣（心、情）上說。道體、性體皆成為「只存有」而「不活動」。如此，乃形成義理之轉向。

不過，此一轉向，在伊川是不自覺的。二程門人也沒有順伊川的轉向而趨，而南宋初期的胡五峰且能上承北宋前三家的理路而發展，開出「盡心以成性」、「以心著性」的義理間架。到此為止，伊川的轉向，還只是一條伏線。直到朱子出來，因其心態同於伊川，所以四十歲以後便自覺地順成了伊川的轉向，而另開一系之義理。接著陸象山直承孟子出而與朱子相抗。於是，象山、朱子，加上五峰之湖湘學，乃形成三系之義理。到了明代，王陽明呼應陸象山，劉蕺山呼應胡五峰，至此，宋明六百年儒學的義理系統，乃全部透出而完成。

依牟先生《心性與性體》書中之判定：

一、北宋前三家：周濂溪、張橫渠、程明道為一組，此時未分系。

今按：二程門人楊龜山，依明道之指點從《中庸》入手，主張靜坐以驗喜怒哀樂未發之中，經羅豫章而至李延平，確定「默坐澄心，體認天理」之路。此是靜復以見體，屬於超越的逆覺體證，與胡五峰之內在的逆覺體證，皆是上承北宋前三家

³ 按：以下講說之心性問題，乃儒家之通義，間或引據經籍詞語，亦屬一般習熟之言，不煩一一作註，特此說明。

而開出的義理間架和工夫進路。朱子四十以後，放棄前期閩學（楊、羅、李）之路，而直承伊川之轉向而發展。故楊羅李三人的逆覺之路，宜繫屬於明道，而與伊川朱子的順取之路並不相同。

二、北宋前三家以下，分爲三系：

（一）伊川朱子系（心性爲二：性是理，心屬氣）。

（二）象山陽明系（心性是一：即心即性即理，心性理通合而爲一）

（三）五峰蕺山系（以心著性：心與性是形著關係）。

這三系之分，是依據心性關係而判定。但「心性是一」的象山陽明系，與「以心著性」的五峰蕺山系，到究極處仍可合爲一大系。此一大系所講的道體性體，乃「即存有即活動」者，其工夫爲「逆覺體證」（逆者，反也。如孟子「反身而誠」之反，意謂反省自覺以體證天理本體）。而「心性爲二」的伊川朱子系所體會的道德性體，則是「只存有而不活動」者（不活動，是說其道德性體只是靜態的實有、形式的標準，不能妙運氣化而生生不息。朱子自己亦說理無計度、無情意、無造作。故無創生性），其工夫爲「順取之路」（順心知之明以認知攝取事物之理）。

「心性是一」與「以心著性」合成的大系，到最後，「心、性、理」通而爲一，乃爲「縱貫系統」（縱貫是就創生說。天道創生萬物，心性本體創造價值，都是縱貫關係）。而伊川朱子的「心性爲二」，則爲「橫攝系統」（心知之明與事物之理，主客相對，是橫列的認知攝取之關係）。儒家的內聖成德之學，並以縱貫系統爲主幹，而橫攝系統是以知識的路講道德，只能居於輔助的地位。（附識：若從全面的文化問題而考量朱子學的價值，則是另一回事。分際不同，層而有別，而評價自可隨之而有升降。故三系之分判，只是還宋明理學的義理真相，並無褒貶揚抑於其間。）

肆、一系三型說（天道觀、本性觀、心性論）的問題⁴

宋明理學的分系，是要從義理綱維、思想脈絡、工夫進路等處，疏導出同中之異，以顯示各家爭議的意義和癥結。而真正說來，宋明理學的分系，問題並不在「二系、三系、一系」的一二三上。若有明徹相應的了解，說三系可，說兩系也可（伊川朱子是橫攝系統、他律道德系統；其餘皆屬縱貫系統、自律道德系統），就是說一系並未嘗不可（皆是在一道德意識之下，以心體與性體爲主題，而完成的一個「內

⁴ 一系三型說，參閱勞思光先生《中國哲學史》三上、第二章，台北：三民書局。

聖成德之學」的大系統。) 據此可知, 分系的目的, 是爲了明辨學術之異同, 並不是爲了標新立異, 特意自立一個說法。

勞思光先生的《中國哲學史》, 講到宋明理學, 他不取「二系」「三系」的講法, 而認爲宋明六百年的學術, 沒有義理系統的不同, 只有理論效用的高低, 所以只把「周張、程朱、陸王」看做是直線演進的三個階段, 而分別判爲「天道觀」、「本性觀」、「心性論」, 是即所謂「一系三型」之說。

他這個說法, 實際上是以他撰寫中國哲學史的基本立場做背景。譬如「自我境界」之說, 以及分儒家爲「心性論中心」、「宇宙論中心」二大類型, 便是他很基本的觀點。由於勞先生把《中庸》、《易傳》的年代硬往後拉, 拉到與西漢董仲舒的宇宙論中心之思想相提並論, 所以根本不承認《中庸》、《易傳》在先秦儒學中的地位。這個觀點, 直接影響甚至決定他對宋明理學分系的論斷。

《中庸》是《禮記》中的一篇, 《易傳》指易經卦辭爻辭以外的十篇文字(十翼)。漢儒的說法, 以爲《易傳》是孔子所作, 《中庸》是子思所作。這個說法是否可靠, 自可重新加以估量。但這兩部文獻, 都引述了不少孔子的話, 這些話不是秦漢間人所嚮壁虛造得出的。至於這兩部書何時成爲定本? 由於文獻不足徵, 業已無法確考。其實, 這也並非十分重要之事。(先秦文獻成書的過程, 都有這種情形, 其成書的年代, 亦多半難以考定。) 我們只要明白這兩部書不是秦漢人的「作品」, 而是孔門累代傳承下來的義理(所謂孔門義理), 這樣, 就可以承認它是先秦儒家的文獻(義理), 是《論語》、《孟子》以後的一步引申發展。

然而, 勞先生根本不承認《中庸》、《易傳》在先秦儒家的地位, 所以對周張二人順承中庸易傳「講天道誠體、講性命天道相貫通」的思想, 皆判爲「與孔孟原旨相距最遠」。其實, 孔子言「天、天命」, 亦言「天道」(子貢明說: 夫子之「言」性與天道); 孟子言「盡心、知性、知天」, 言「過化、存神、上下與天地同流」, 更直言「誠者, 天之道也」。然則, 孔孟之學爲何不可以向《中庸》、《易傳》的天道論發展? 推求勞先生的用心, 似乎是一定要把孔孟的「主體性」與超越客觀面的天道生德之關聯, 加以截斷; 所以總不承認: 超越地說的「天道」, 可以與內在地說的「心性」通而爲一。這是他講儒家之學很根本的立場。而所謂宋明儒學「一系三型」, 亦正是從這個立場而引出來的一種說法。

這一系三型所涉及的問題, 大致有下列各點:

一、「性命天道相貫通」, 是先秦儒家本有的原義, 亦是宋明儒者所共許的義理骨幹。周、張、大程、五峰、蕺山固然如此, 陸王二人亦然(只因陸王之學著重於一心之朗現、申展、遍潤, 所以這方面的話說得比較少而已)。而伊川朱子雖然對於

道體性體的體悟有歧異，但也不悖於「性命天道相貫通」的大義。這樣重要的一個綱維性的義理，豈可置之而不顧！

二、勞著以二程朱子為「本性觀」。「本性」一詞的意指，嫌太寬泛籠統。雖然勞先生以「性即理」來規定它。但他對於「性即理」一詞之不同的意指，卻又欠缺明確的辨識：（一）在伊川朱子，「性即理」與「心即理」是相對而不相容的。性是理，心則屬於氣，不是理。結果，心與性分而為二，心與理亦隔而為二，所以只能說「性即理」，不能說「心即理」。（二）在明道，則心性天是一，所以他說「只心便是天」。天，即意指理（天理），所以在明道的系統裡，「心、性、理」實通而為一，性是理，心亦同樣是理。明道講性即理，是意指性理的「全義」（兼含心性理）；伊川朱子講的性即理，則屬於性理的「偏義」（性只是理而已，心義、神義、寂感義，皆排於外）。

三、伊川朱子對「性即理」一詞的理解，既與明道有「偏全」之異，如何能混同地強合三人為一型（本性觀）？勞先生對本性觀的解釋是以伊川之意為準，然則，明道的義理如何安放？而且，「性即理」一語，實際上乃全部宋明儒者共許之義，陸王雖著重講「心即理」，卻亦同時肯定「性即理」。如今勞先生卻「偏」用「性即理」，只將他單配在「本性觀」一型之中，自不妥當。

四、假若真能正視明道與伊川朱子之不同，則同時也可了解濂溪、橫渠、明道三人「由中庸易傳之講天道誠體而回歸於論語孟子之講仁與心性」，正代表著宋明儒學第一階段之完成。尤其由於明道圓融之智慧，盛發「一本」之論（天人是一，心性天是一，先天後天是一，道、一本而現；至誠之「形、著、明、動、變、化」，即是天道之化；窮理、盡性、至命，三事一時並了）；客觀面的天道誠體與主觀面的仁與心性，皆充實飽滿而無虛歉，兩面直下通而為一，即心即性即天，而完成了內聖成德之教的圓教模型。如果對北宋前三家發展完成的這個義理模型，欠缺真實相應的了解，則有關伊川之轉向，洛學之南傳，以及南宋以後義理分系的線索關節，皆將難有明徹的了知和確切的把握。所以講全部宋明儒學，雖然須以朱子為中心（但不能以之為標準）；而要講明宋明儒學在創發階段的義理開展之理序，以及在開展中挺顯的義理模型，則程明道才更是一個重大的關鍵。而勞著忽視於此，實覺遺憾。

依上所述，可知一系三型之說，一、判周濂溪張橫渠二人為「天道觀」，而不知由周張到大程，乃是聯貫地顯示「由天道誠體回歸仁與心性」的義理之開展。而宋明儒學「性命天道相貫通」的義理骨幹，正是由北宋前三家所接續完成。二、判二程朱子為「本性觀」，而不知明道之義理綱脈，實與伊川朱子有所不同。同時又「偏」用「性即理」而將之單配於「本性觀」一型之中，而不知「性即理」乃是宋明儒者

的共許之義，今只取其「偏義」而忽其「全義」，自非妥當。三、對南宋儒學義理系統之分化欠缺明確之了解。對湖湘學派「以心著性、盡心以成性」之義理間架，及其「先識仁體」之逆覺體證，未有客觀之認識。對明末劉戡山言「形著」之切義未加正視。（四）對陸王之學雖加推崇，但不知陸王之「心即理」，與「性即理」並不相礙。與「天道性命」亦固相貫通。（五）總之，「一系三型」這個說法，對於宋明六百年儒家的義理網脈及其異同分合之關節，實在很難達到相應疏導之目的。

伍、三本論（性本、心本、氣本）立名之檢視

二十多年前，我第一次應邀到韓國「東洋學會議」作專題演講，曾對韓國儒學界使用「主理」「主氣」與「理氣一元」「理氣二元」諸詞，表示意見。我認為，這是不得已而用之的偏顯之詞。我的話引起韓國學界普遍的不快，認為我不尊重韓國儒學的傳統。這當然是誤會，後來，他們漸漸明白我說話的真實意指，本來的隔閡也多半消除了。

其實，我也提到中國本土方面的用詞。譬如有人說程朱是「唯理論」，陸王是「唯心論」，而張橫渠則被派為「唯氣論」，這些全都是不明學術之實而胡亂混濫的說法。我們應該「慎於立名」，盡可能地減少因名詞用語而造成的隔閡與誤解。如此，才能開出一條暢達無礙的學術研究之途轍，以達成弘揚學術之目的。

自西方文化東來，亞東各國（中、韓、日本皆然），總喜歡拾取西人名詞以論東方之學。「一元、二元」，尤其隨意泛用。今考儒家之學，實無所謂「二元論」的思想。二者平行而各自做主，方為二元。朱子的「理氣二分」，只是「形上形下」之判，理自為「主」，而氣為「從」，既然有主有從，當然不是「理氣二元論」。而從另一方面說理與氣相即而不離，亦只表示二者關係之密切，並不是要泯除形上形下之別，而視為混然一物。因此，「理氣一元論」也並非諦當之詞。凡「理即氣，氣即理」、「神即氣，氣即神」，以及「太虛即氣」一類的詞語，皆只是從實踐境界（或生化過程上）說的圓融語，而並不是從概念斷定上泯除理氣之差別而視為一物。然則，韓儒指李退溪為理氣二元論，李栗谷為理氣一元論，恐怕不能算是妥當的講法。

「即」這個字，在中國哲學裡面是一個很麻煩的字。因為古人對詞語概念的使用法，大體都是主觀的「運用的」表現，而鮮能作客觀的「架構的」陳述。當人的學養工夫成熟時，他對於義理的分際、思想的理路、詞語的意涵，心中自有準衡，自有尺寸。所以古人講學，自能論道明理，以衡定是非得失。但今之學者，一般的文

字工夫與義理素養都有所不足，因此在解讀古人的文句詞語時，便很難達到中肯而精準。因而對於「即」的用法，一般很不容易恰當地做出解讀。例如：

甲、「心即理」、「性即理」、「良知即天理」。

乙、「道即器，器即道」、「理即氣，氣即理」、「神即氣，氣即神」、「太虛即氣」。

甲乙兩行的語句形式是一樣的，「即」字的用法在形式上也是相同的。但古人對於這兩行的意涵，都能有個分別，而做出正確的解讀。

甲行的「即」，乃「即是」之意，表示概念之斷定。「心」（道德心）即是「理」，心與理二者相等同。「性」與「理」、「良知」與「天理」，亦同解。

乙行的「即」，卻是「相即不離」之意，是實踐境界（或生化過程上）的圓融語。形上的「道」與形下的「器」，形上的「理」「神」「太虛」與形下的「氣」，在生化過程上，在實踐境界上達到相即不離、圓融相通的境地。

然則，同一形式的詞句，我將如何分判孰為概念斷定之「即」？孰為實踐圓融語之「即」？以今語作解：其實也很簡單明瞭。甲、「即」字兩端之詞，如果都是實體字（如：心、性、理、良知、天理），這個「即」字便是概念斷定語，乃「即是」之意，表示兩端相等同。乙、「即」字兩端之詞，如果一端是形上實體字（如：道、理、神、太虛），一端卻指形下之物（如：器、氣），則這個「即」字，便是實踐圓融語，乃二者「相即不離」之意，表示實踐上（生化過程上）形上形下之圓融相通。

此外，還有第三種意義的「即」，如「即體即用」、「即存有即活動」、「即心即性即理」，可謂「雙即」或「三即」。如此併用的「即」，猶如今語「同時是」。同時是體，亦同時是用；同時是存有，亦同時能活動；同時是心，亦同時是性，亦同時是理。又如「即本體即工夫，即工夫即本體」，是表示「體用不二」。前句是「承体起用」，活靈的本體自能起現工夫，起現作用。後句是「即用見體」，工夫之用由本體起現，自可在工夫之用中見證本體。

說到這裡，可以來檢視一下大陸學界頗為通用的「性本論」、「心本論」、「氣本論」的說法了。首先，我們對於「主」「唯」「本」「元」這幾個字，都要特別提高警覺，因為這些字都很強勢，甚至很獨斷，不可輕易使用。否則，便會很容易造成偏頗、傾斜。

在儒家的義理系統裡，道、理、心、性以及太極、太虛，都是形上字，意指形上實體，所以都可以為「主」、為「本」、為「元」，因此，「主理」、「唯理」、「性本」、「心本」等詞，應該是可以這樣講的。但對形下之氣，也說「主氣」、「唯氣」、「氣本」，便不合於儒家的義理。形下之氣，如何能作「主」？能用「唯」？能為「本」？在儒家思想裡，是不能這樣說的。

抑有進者，形上實體雖可以為「主」為「本」為「元」，但這些字最好只在陳述義裡有必要時使用，盡可能不要用做「標題字」（如主理派、唯理派、性本論、心本論）。至於張橫渠的「太虛即氣」之「即」，正乃上述「相即不離」之即，「通一無二」之即，是圓融之即，不是等同之即。又如「虛空即氣」「虛無即氣」諸語，實與他另一句「太虛不能無氣」⁵的意思相同。「不能無氣」，意即不能離氣，是說太虛神體之妙用不能離氣而見。因為清通虛體之神，即在氣化之不滯處見，即在氣之聚散動靜之貫通處見。凡儒者在宇宙論處的詞語，都不是將氣化之不滯看做自然既成之事實，而是提起來將氣化過程看做天道創生之過程。而天道創生之過程，即是仁體感潤創生之過程，或神體妙運之過程。在此氣化之不滯中，自有神體虛體（性體）以貫之；因而亦可以說，即在此氣化之不滯處見神體。是故，「虛空即氣」此種神體氣化之宇宙論的圓融詞語，乃是道德的理想主義之詞語，而不是自然主義唯氣論之實然的陳述。必須念念提醒此義，對於儒者言天道性命之宇宙情懷，乃可不生誤解。

另外，有如「盈天地皆氣也」之類的話，不過指說天地萬有，皆是氣化流行之周遍充滿，而不是說天地宇宙只是一氣，別無理、道、太極。氣總是形下的，不可「唯」，也不能為「本」為「主」為「元」。順「氣」觀念可以講論儒家的「氣論」、「氣學」，⁶但不宜以「唯氣」「主氣」「氣本」立名。此乃義理之定然，不應違逆。除非宋明理學家不言「道」、不言「理」、不言「仁」、不言「心性」，否則，「唯氣、主氣、氣本」之論，皆不屬儒家義理。

再推極而言之，立「性本」「心本」之名以分系，也欠妥貼。因為所謂程朱的「性本」，雖與陸王的「心本」有差別，卻也不是「截然不同」。陸王順承孟子「本心即性」之義，「性本」與「心本」是兼通的。只是伊川朱子的「性本」有所偏指（以為「性只是理」，心屬於氣，為氣之靈），而不能與「心本」相通耳。

⁵ 張子「太虛不能無氣」一語，見《正蒙·太和篇》第二段。「太虛即氣」、「虛空即氣」、「虛無即氣」；皆見《正蒙·太和篇》。張子在同篇又有「太虛無形，氣之本體」之語。氣以太虛為體，氣屬形下，自不能為「主」、為「本」、為「元」，更不可「唯」。又，張子所謂「虛空」「虛無」，實意即是「太虛」。只因佛老講「空」、「無」，故特意各加一「虛」字而說成「虛空」「虛無」，意思是要把佛老的「空、無」融攝到儒家的「太虛」中來。牟先生說：「這是張子對佛老的一箭雙雕。」

⁶ 按：形下之氣不可以為「主」為「本」，不可以「唯」。故儒家無「唯氣論」的思想。但「氣」是形下世界一個總稱之詞，是很重要的觀念。歷代儒者也常有論及。學者若能講出一套儒家的「氣論」或「氣學」，當然有客觀的學術價值。但「氣」之上必有「道、理、太極」，不可排除「理、道」，而唯「氣」是論也。