

主编 黄 君

中国当代书法理论家著作丛书

策划 吴东民
主编 黄承利

海南书学文集



中国社会出版社

2.1
304

黄承利 主编

海南书学文集

海南省书法家协会第二届理论研讨会优秀论文选

中国社会出版社

图书在版编目(CIP)数据

海南书学文集: 海南省第二届书法理论研讨会优秀论文选 / 海南省
书法家协会编(主编: 黄承利) - 北京: 中国社会出版社, 2003.8
(中国当代书法理论家著作丛书 / 黄 君编)
ISBN 7-80146-721-3

I.海… II.①海… ②黄… III.汉字-书法-研究-文集
IV.J292.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2003)第007489号

书 名	海南书学文集: 海南省第二届书法理论 研讨会优秀论文选
编 著	黄承利
出 版	中国社会出版社
发 行	中国社会出版社 发行部
经 销	全国新华书店
责任编辑	张英杰
印 刷	海南师范学院印刷厂
开 本	850 × 1168 1/32
字 数	156千字
印 张	7
版 次	2003年4月第1版第1次印刷
印 数	1200册
书 号	ISBN 7-80146-721-3/J.1
定 价	(全十册)197.00元 本册 15.00元

中国当代书法理论家著作丛书

学术顾问

丛文俊
邱振中

朱关田
曹宝麟

主 编

黄 君

海南省书法家协会
第二届理论研讨会论文
评委名单

黄承利

李元茂

刘 强

書法理論



化古出新



癸未年

周文彰



海南省委常委、宣传部长，省书画院，省书协顾问周文彰题词

書法要發展
理論應先行

韓少功



二〇〇三年三月自南

海南省文联主席韩少功题词

总序

由于中国书法在中国文化中的特殊性质——与语言共生、时空一体的形式构成、复杂的涵义系统等等，书法研究在当代学术中理应占有重要位置，但遗憾的是我们还没有能够做到这一点。原因是多样的，例如，缺少专业研究人员、缺少近代传统等等，而这些又妨碍了人们对书法研究的重要性和已取得的成就的认识。

二十世纪前叶，中国学术各领域或多或少都受到现代思潮的冲击，只有书法研究，仿佛置身事外，除了个别理论家的少数文字，基本上见不到现代意义上的研究。——由于现代学科中没有“书法”的名目，传统的“书学”便成为无依的端绪，在现代学术之外飘零。与此成为比照的是中国“画学”，它被归于“艺术理论”名下，从此在中国学术中占有一席之地。——书法是否是艺术，一直在争论中，因此它能否被划归“艺术理论”，也就被耽搁了下来。书法与绘画同为中国艺术中重要门类，关系极为密切。现代学术舍书法而取绘画，唯一原因是受西方美术理论的影响：在那里找不到书法的位置。今天事情当然已经比较清楚。离开书法绝不可能对中国艺术有完整、深刻的认识，离开书法的中国美术史绝不会是一部完整的美术史。书法作为艺术，确实与西方艺术有很不同的一面：与语言的共生使所有使用文字的人们

都介入了书法活动,并由此而使书法与一个民族的精神活动互相渗透,从而获得一种极为稳定的、被普遍接受的表现性质。这使得书法不仅成为一种艺术现象(可视形象的创造与感受),更成为一种复杂的文化现象。——从今天书法研究的进展来看,它已经揭示出书法在语言与图象的关系、意义生成方式、感觉陈述方式等方面对于中国文化的重要意义。

书法研究在近、现代学术中所受到的冷遇,正好为中国人文学者留出了一块不可多得的飞地。书法作为语言、视觉图象、感觉陈述、意义阐释、人格修炼等重大命题汇聚的场合,为当代人文学科提供了取之不竭的灵感与触机。它将成为下一世纪中国人文学科一个极有活力的生长点。

《中国当代书法理论家著作丛书》的作者和编者共同努力,为学界提供了一批新的研究成果;丛书中不少文字,是在并不具备多少学术研究条件的情况下做出的,这使我们感念不已。我相信在岁月的拣择之后,这部丛书将留下一些东西,作为书法研究前行所必不可少、不可少的阶石,同时也作为二十世纪末期在书法研究领域辛勤劳作的人们留给未来的纪念。

邱振中

1999年7月29日 中央美术学院

目 录

总序	邱振中
书法传统散论	黄承利(1)
通人通儒之路	
——书法家国学基础略论	李元茂(17)
秦诏版文字对清及近、现代篆刻的影响	刘 强(33)
从王羲之到王铎	
——行书的演变和行书各流派的创作风格 ..	吴东民(41)
赵孟頫松雪体在高丽末传入的过程	尹平洙(62)
清代:隶书的实践与碑学倡兴	陆 庆(83)
探索《张猛龙碑》的时代气息	陈业五(90)
女性美与书法美	陈振玉(97)
书法形式美是书法作品的品格体现	陆江涛(104)
当代书法创作的再思考	杨 毅(110)
丑书·时尚·创新	刘 强(121)
书法的当代意义	戴 文(126)
海南书法人才的现状与培养刍议	刘胜角(139)
略论书法家的知识和艺术修养	刘培新(149)
试谈书法教育在德育中的作用	蔡扬翼(160)
詹砺群先生书法研究	李元茂(170)

沧海何曾断翰墨

——苏东坡海外书法创作论略…………… 李景新(180)

逆境中的高峰

——浅谈苏东坡在海南三件代表作…………… 黄荣生(192)

现代刻字的审美语境…………… 黄承利(202)

论刻字艺术内容与表现形式的统一…………… 陈 洪(216)

附录:海南省第二届书法理论研讨会入选论文篇目

黄承利

书法传统散论

—
没有人敢说自己真正理解了“传统”，
正如没有人敢说自己掌握了传统。

许慎《说文解字》：传，遽也。段玉裁的解释是：传，“以车马给使者，凡展转引伸之称皆曰传，而传注、流传皆是也。”统，纪也；本义为蚕丝，“引伸为凡纲纪之称。”（段玉裁《说文解字注》）

《辞源》：传，转授，流布，递送；统，丝的头绪，纲纪，世代相继的系统。

《辞海》：传统，由历史沿传而来的思想、道德、风俗、艺术、制度等。

根据以上解释，不妨试着给“传统”作如下定义：传统是由持续的转授承继关系而形成的系统。

似乎言不尽意。有必要添加某些记忆与联想，比如“道统”，“正统”，“系统”，“体统”等。

道统，儒家关于“道”的传授体系，与思想观念、价值标准、道德规范有关，并成为人们日常行为的指针；正统，有时也被称作“正宗”，用欧阳修的话解释：“居天下之正，合天下于一，斯正统矣”，它在人们心目中有至高神圣的地位；系统，自成体系的组织，具有整体、关联、秩序等特征，能直接呈现出来的表现形式；体统，指文章或艺术形式的体裁条理、格局、规矩，为形式的表征。

以上种种，站在历史文化语境上，大致可称为“传统”。

显然，仅凭上述片言只语就断定是“传统”的本义，未免有些荒唐与草率，而撇开这些，又显得多么愚蠢和无知。

比如要了解牛，我们不能简单地采取肢解一头牛的方法来获得对牛的认识。

比如要了解象，也不能愚昧地效仿盲人摸象，摸到大象肚皮，就说：啊，大象是一堵墙。

人对事物的认识，容易犯简单的错误，有时又容易犯复杂的错误——把问题复杂化，在莫名其妙的匪夷所思驱使下，在一大堆自命不凡的术语的包裹中，原先还算清楚的问题，反倒越发糊涂了。

对“传统”的释义也是这样。

这也许是人类语言的悲哀。

“词”与“物”之间,往往隔着宽阔的空间。也就是说,人类任何言说的努力,根本无法抵达事物的真相。这是二十世纪西方语言学哲学的灼见。

因此,传统不能解释,只能深入。

人一旦深入传统,你就会发觉,传统无处不在。我们都生活在弥漫着传统的空气中。当我们津津乐道于传统时,传统已悄悄渗入我们的骨髓、血脉、呼吸、记忆、思想,以及日常行为。

传统是一个既成事实,你承认它也罢,你不能理解它也罢,它都始终存在着。正视或漠视,因袭或反叛,沉潜或悖逆,不过是人对待传统的态度,与传统本身无关。

传统是不容回避的,正如你不能离开空气而活着,谁又能摆脱传统而一意孤行?

现实中的情况是,我们对传统的认识,常常扮演着族胞和盲人的角色:不能完整、准确了解和掌握传统。我们对传统的了解和掌握,只是冰山一角,且还夹杂着太多浅陋的己见和自以为是的成见。

原因是,传统外延太庞大了,庞大得使我们找不到边际;传统的内涵太丰富了,丰富得甚至超出了人类想象的边界。以至于有的时候我们不知道传统在哪里,不知传统为何物。

叶赛宁说:找到故乡,就是胜利。

也不妨说:找到传统,就是胜利。

对传统的“误读”不容置否。

美国文艺理论家布鲁姆认为,诗的传统形成乃是一代代诗人误读各自的前驱者的结果,而我们对古典诗歌的理解只不

过是前人千百次“误读”的结晶。

传统的形成也是一代代人对前人千百次“误读”的结晶。“误读”的过程和结果，直接进入传统。

在语词的实际运用中，传统仿佛有许多种，如诗教传统、五四传统、革命传统等等。

通常情况下，传统，指的是文化传统。

二

须将书法传统放在文化传统的大视野中去考察。

让我们抛弃冗词赘语和固执己见，遵循胡塞尔“直面对象本身”的观点，直面书法传统。

项穆说：然书之作也，帝王之经纶，圣贤之学术，至于玄文内典，百氏九流，诗歌之劝惩，碑铭之训戒，不由斯字，何以纪辞。故书之为功，同流天地，翼卫教经者也。（《书法雅言·书统》）

项穆把书法的功能和意义无限扩大了，置书法于治国纲纪、圣贤学术、百姓记辞等种种社会事务和日常行为中，似乎有点泛书法传统论调。而书法传统又何尝离开过上述种种？

更为重要的是，项穆没有把书法从文化的血缘中割断出来，而是高屋建瓴地将书法传统切入历史文化传统，这就保证了书法艺术不至于成为孤立无援的贫血儿。

也是项穆的话：余则谓逸少兼乎钟、张，大统斯垂，万世不易。（《书法雅言·书统》）项穆把王羲之的书法奉为书法传统的正统、正宗。这就毫不掩饰地带有个人喜好的偏见。我们知道，项穆是尊王羲之的，他曾在文章中直呼“逸少我师也”。

郑杓对书法传统的偏见与项穆如出一辙,他则视颜真卿书法为正统:颜真卿含弘光大,为书统宗,其气象足以仪表衰俗。(《衍极·至朴篇》)

郑杓、项穆指证的书法传统显然只是名家书法传统,却置大量民间书法资源和其它书法存遗而不顾,与葛兆光先生的重视民间思想资源的史学理论相比照,的确偏离得太远。

德国著名艺术史理论家豪塞尔所创持的同一性理论认为,没有两个人会在一切问题上都保持同一。这一理论在解释了郑杓、项穆观点分歧的合理性的同时,又无疑在为两位中国古代书法理论家所犯下的形而上学的相同错误开脱。后人包括今天的我们,却继续明知故犯。

但谁又能断定郑杓、项穆说的不是。

如果你承认——传统是持续相授的承继关系而形成的系统——这个释义不谬,那么,请沿着以下思路推理:在书法发展薪火相传的过程中,分别以王羲之、颜真卿书风为宗,代代书家因袭相授地形成了两个自足体系,这两个自足体系完成了两种书法传统,两种书法传统都代表书法传统的正统、正宗。

以上推理,假如你赞同,接踵而至的问题是,王羲之和颜真卿理所当然成了书法传统的宗师,那么在他们之前的书法存遗能否构成书法传统或能否成为书法传统的组成部分?除此之外是否存在着其他的书法传统,比如碑的书法传统、帖的书法传统等?许多不存在相授承继关系的书法存遗——一块瓦当、一片偶然发现的民间残纸,是不是就应该被排斥在书法传统之外?

假如你不赞同,那你肯定会迫不及待地跳出来大声指出:胡说!书法传统是一条环环相扣的割不断的链条,它只能是一条,

而不是两条。

说书法传统是一条链条,还不如说它是一条河流,由一条干流和众多支流汇合而成的河流,更准确一些。

这样,我们就有理由掷地有声地断言:一、书法传统是一个无法割舍的整体,二、书法传统是一个不能割断的过程。

三

书法传统至少包涵着这样两个毋庸置疑的系统,一个是书法精神系统,一个是书法形式系统。

跟其它艺术形式一样,书法也覆盖着主体太多的精神内涵,人在进行书法创作时,有意无意地将自己关于宇宙规律、社会阅历、思想观念、价值标准、道德规范、时代气息、个性修养、情感生活等等内容,倾注笔端。这诸多的难以揣测的精神内涵,一方面维系着书法艺术深不可测的精神向度,另一方面又构建起书法传统世代相沿的意义系统,成为书法艺术的表现内涵,并保证了书法艺术具有丰赡的文化品位和人文品格,而不至于沦为与绣花、口技之类为伍的工匠、杂耍。

很难具体说清楚潜藏于书法作品中的“精神”。说不清楚不等于它不存在,这个道理连小孩都懂得。而许多时候我们面对一件书法作品,往往过多地关注它的文字内容和线条形态,而容易忽略它的精神内涵。原因大概是书法作品的精神内涵总是让人琢磨不定。当我们小心翼翼地剖析书法作品的精神内涵时,或多或少要参杂许多个人的审美经验。由于每个人的知识—心理结构、对书法传统习得的途径与程度不尽相同,对书法艺术的