
华盛顿决策内幕：
供应学派革命：

Supply-Side Revolution:

An Insider's Account
of Policymaking in Washington

克雷
[美] 保罗·克雷·罗伯茨 著
杨鲁军 虞虹 等译

格致出版社  上海人民出版社

供应学派革命：
华盛顿决策内幕

[美] 保罗·克雷·罗伯茨 著
杨鲁军 虞虹 等译

格致出版社  上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

供应学派革命:华盛顿决策内幕/(美)罗伯茨
(Roberts, P. C.)著;杨鲁军等译. —上海:格致出版社,
社:上海人民出版社,2011

ISBN 978-7-5432-1919-9

I. ①供… II. ①罗… ②杨… III. ①供应学派-现
代资产阶级经济学-美国 IV. ①F097.12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 018743 号

责任编辑 王 静
装帧设计 陈 楠

供应学派革命:华盛顿决策内幕

[美]保罗·克雷·罗伯茨 著
杨鲁军 虞虹 等译

出版 世纪出版集团 格致出版社
www.ewen.cc www.hibooks.cn
上海人民出版社
(200001 上海福建中路193号24层)



编辑部热线 021-63914988
市场部热线 021-63914081

发行 世纪出版集团发行中心
印刷 上海图宇印刷有限公司
开本 635×965 毫米 1/16
印张 18.75
插页 2
字数 240,000
版次 2011年4月第1版
印次 2011年4月第1次印刷
ISBN 978-7-5432-1919-9/F·395
定价 42.00 元

评供应学派——代译者序

在与统治西方经济学界长达三四十年的凯恩斯主流经济学相抗衡的保守主义经济思潮中，供应学派是个后起者。论历史，当货币主义和新自由主义早已推进到成熟阶段的时候，供应学派还囿于襁褓之中；论影响，当米尔顿·弗里德曼和冯·哈耶克等早已蜚声西方的时候，供应学派主要代表人物马丁·弗尔德斯坦和阿瑟·拉弗等才初露头角。但是，自20世纪80年代伊始，在美国经济面临30年代大危机以来最严重困难的关键时刻，这样一个缺乏完整体系的、尚在发展之中的“异端”学派，却异乎寻常地受到美国政府的垂青而成为里根“经济复兴计划”的主要理论依据。拉弗等由此而成为“自30年代凯恩斯以来最迅速地施展了政治影响的经济学家”。^①这是西方经济学说发展史上罕见的现象。

应当如何评价供应学派？国内外学术理论界对供应学派的基本看法是：供应学派是对凯恩斯主义的全盘否定，而凯恩斯主义是对萨伊定律的全盘否定，因而供应学派是萨伊定律的复活。因为萨伊定律早在30年代资本主义经济大危机中陷于破产，所以供应学派也难逃

^①〔日〕教育社编著：《里根政权》，新华出版社1981年版，第122页。

厄运。然而，这些论断却是大可置疑的。

二

供应学派是否是萨伊定律的复活？

第一，从供给与需求是否趋于一致来看。萨伊定律（即萨伊的销售论）认为，“当一个产品一经产出之际，即在它自己的全部价值限度以内为另一个产品提供了市场”，“是生产开辟了对产品的需求”。^①这就是说，供给自创需求，总供给和总需求一定相等。而供应学派则认为，当前西方经济“滞胀”的症结在于供给不足，总供给和总需求大有轩轻。

第二，从供给与需求如何趋于一致来看。根据萨伊定律，在竞争机制的自发调节下，供求会自动达到均衡，不可能出现生产过剩的危机，“除非政府当局愚昧无知或贪得无厌，否则一种产品供给不足而另一种产品充斥过剩的现象，决不会永久继续存在”^②。而供应学派则提出，在当前资本主义经济机制中，供给并不能自动达到均衡；供给不足，因而就必须通过政府的一系列干预措施（例如减税）刺激供给，以使供求趋于一致。一种意见认为，供应学派主张的增加供给是指听任市场机制充分发挥调节作用条件下的供给的增加。这是一种误解。供应学派主张增加供给的基本措施是减税；如果供给只需通过市场机制便能增加，那么，供应学派又何必如此大张旗鼓宣扬通过大规模削减税收来刺激供给呢？

第三，从反对国家对经济生活的干预来看。供应学派和萨伊定律

① 季陶达主编：《资产阶级庸俗经济学选辑》，商务印书馆 1963 年版，第 115—116 页。

② 萨伊：《政治经济学概论》，商务印书馆 1963 年版，第 145 页。

都反对国家干预,但是两者存有质和量的差别。萨伊定律是在19世纪初叶提出的(萨伊的代表著作《政治经济学概论》出版于1803年),其时,资本主义正处于蓬勃向上的自由竞争阶段,生产过剩的经济危机还未形成(第一次资本主义经济危机爆发于1825年)。萨伊主张让资本主义经济完全听任市场机制的调节,反对任何性质、任何形式的国家干预。而供应学派则是在20世纪70年代以来资本主义经济陷于“停滞膨胀”和“衰退膨胀”境地、国家垄断资本主义的发展几乎渗透到资本主义经济的所有领域这一特定历史条件下出现的。供应学派反对国家干预,不是也不可能不要国家干预——供应学派主张通过减税刺激供给,这本身就是一种国家干预——而是要减少国家干预的重要性,调整国家干预的方向、内容,把国家干预的程度和范围缩小到最低或最适限度。

因此,供应学派并不是萨伊定律的复活。应当指出,供应学派还不是一个成熟的经济学流派;它缺乏严密的、明确的体系,在许多方面是紊乱甚至自相矛盾的。例如,同属供应学派主要代表人物的费尔德斯坦和拉弗在某些问题上却是存在着明显的分歧。费尔德斯坦曾经尖锐批评拉弗使里根政府醉心于减税的快速效应,误以为减税就会很快结束多年来的高通货膨胀率和低增长率的局面。供应学派在体系上的不统一性和复杂性,使得对供应学派的研究更形困难。此其一。其二,一定的经济政策往往反映着一定的哲学观念,但是也不尽然。我们认为供应学派的经济政策与其哲学观念是有很大偏离的。在哲学观念上,供应学派完全承袭萨伊定律的衣钵,反对国家干预,信奉自由竞争。但是在经济政策上,供应学派却没有也不可能倒退到自由竞争的资本主义时代。恰恰相反,供应学派要通过国家干预来刺激供给,他们在这个问题上从来不曾含糊过——谁也没有怀疑减税是刺激供给的基本政策。偏重于供应学派的哲学基础而忽略其具体的经济政策,这是目前对供应学派的研究失之偏颇的又一重要原因。其三,西方宏观经济学之父当推凯恩斯。凯恩斯主义(尔后又经过汉森、哈

里斯、希克斯、罗宾逊、萨缪尔森、托宾等人的诠释、补充和发展)拓展了宏观经济学的几乎所有重要领域。诚然,面对着70年代以来日益严重的通货膨胀问题,以失业和反衰退为基本内容的凯恩斯主义日见失灵。但是,随着凯恩斯主义的衰落而日渐兴起的保守主义经济思潮,并没有能够在宏观经济理论方面另辟蹊径,并从整个体系上去取代凯恩斯主义,而只是驻足于凯恩斯主义的宏观经济理论的基础上,仅在某些具体经济政策上反凯恩斯主义而行之。可以认为,供应学派在宏观经济理论方面是贫乏的,它本身未能提出与凯恩斯主义迥然有别的宏观经济理论——事实上它是建立在凯恩斯宏观经济理论基础之上的。而为了突出它的反凯恩斯主义的性质,它又需要以不同于凯恩斯主义的理论体系出现,这样,萨伊定律就应运“复活”了。用被凯恩斯主义直接否定的萨伊定律来直接否定已失灵的凯恩斯主义,在暂时还找不到新的替代物的情况下,似乎更容易为人们所接受。因此,借“复旧”之名对抗凯恩斯主流经济学,乃是当代西方经济学最新发展的主要特征,也是当前西方经济学危机深刻化的重要标志。其四,供应学派和萨伊定律确实存在某些共同之处。例如,两者都主张“供给可以创造自己的需求”,都强调“利息率调节储蓄—投资的机制”,在哲学观上都反对国家干预,等等。但是,如前所述,两者之间,既有“同”,更有“异”,“异”是主要的,实质性的。

三

供应学派是否是对凯恩斯主义的全盘否定?首先,供应学派与凯恩斯主义的经济政策的前提是相同的,都承认经济中单纯依靠市场机制不能实现供给和需求的自动均衡,需要国家干预。30年代大危机后,凯恩斯提出资本主义经济的症结在于有效需求不足,供给过剩,需

要借助国家干预来刺激需求。70年代出现“滞胀”以后，供应学派认为经济的症结在于供给不足，需求过旺，需要借助国家干预来刺激供给。从“需求管理”到“供给管理”的转变，表明供应学派对凯恩斯主义的直接否定。但是，供应学派的政策基础同凯恩斯主义的政策基础并无二致。

其次，供应学派和凯恩斯主义都主张通过财政政策实行国家干预。凯恩斯主义主张通过补偿性财政政策实行“需求管理”，刺激消费；供应学派则主张通过减税政策实行“供给管理”，刺激投资。两者在国家干预的方向、内容上显著不同，但在干预的形式或手段（财政手段）上却是相似的。

再次，供应学派与凯恩斯主义的哲学基础确是截然不同的。凯恩斯主义推崇国家干预，而供应学派则信奉市场机制。供应学派的哲学基础是偏异于其经济政策的。供应学派和凯恩斯主义在经济政策上的分歧，不在于要不要国家干预，而是要怎样的国家干预和干预到何等程度。供应学派以“供给管理”反对“需求管理”，这可以认为是国家干预的质的方面的变化。供应学派以“有限”、“有效”的干预反对“过多”、“过细”的干预，这可以认为是国家干预在量的方面的变化。供应学派是对凯恩斯主义的直接否定，而不是对国家干预本身的直接否定。供应学派和凯恩斯主义的经济政策都是国家干预的产物。

因此，供应学派是适应当代资本主义经济从需求不足到供给不足这一巨大变化的产物，是驻足于凯恩斯主义的宏观经济理论基础，倚重于政策方面的西方经济学的新的流派。凯恩斯主义是对萨伊定律的直接否定，供应学派是对凯恩斯主义的直接否定，所以供应学派是对萨伊定律的否定之否定。

经济理论的发展最终决定于经济实践的发展。萨伊定律在提出一百多年之后，在30年代大危机中被凯恩斯主义突破了。但是，能否由此而否认萨伊定律在这一百多年中对资本主义经济发展所起的作用呢？萨伊定律所以被凯恩斯主义取而代之，其基本原因在于萨伊定

律所依据的经济实践发展了、变化了。资本主义从自由竞争走向垄断，面对着大规模的失业和生产过剩危机，萨伊定律一筹莫展，于是就产生了凯恩斯主义。凯恩斯主义统治西方经济学界达三四十年之久，在70年代以来的“滞胀”中陷入了深刻的危机。但是我们同样不能由此否认凯恩斯主义对战后资本主义经济的迅猛增长所起的重要作用。凯恩斯主义所以陷于深刻的危机，也是因为凯恩斯主义所依据的经济实践发展了、变化了。国家垄断资本主义的发展几乎达到了它的极限，面对着持续的、高达两位数的通货膨胀，轮到凯恩斯主义一筹莫展了，因而就出现了供应学派、货币主义等保守主义经济思潮。毋庸讳言，只要经济实践在不断发展和变化，就不能企望一种经济理论可以固定不变、可以解释所有的经济现象。换言之，随着经济实践的不断发展和变化，经济理论也处在不断变化和创新的过程中，这是一种正常的、必然的现象。离开了对资本主义经济发展和变化的考察，把两种产生于不同历史时期、不同时代的经济理论作机械的类比，以萨伊定律早在30年代就已破产推断出供应学派必然失败，这种方法论恐怕不能认为是正确的。

四

那么，应当如何看待供应学派、货币主义和凯恩斯主义这三者之间的关系呢？

从哲学观及其基本理论来看，供应学派与货币主义是一致的，它们与凯恩斯主义的分歧在于：是搞“大政府”还是搞“小政府”？是主要依靠国家干预还是主要依靠市场机制？从经济政策来看，供应学派、货币主义与凯恩斯主义则互存异同，各有侧重。

凯恩斯主义主张干预经济的需求方面，供应学派主张干预经济的

供给方面,但是凯恩斯主义与供应学派都注重于财政政策。

供应学派和货币主义的经济政策则大不相同,前者主张减税以鼓励投资,后者主张控制货币供应量以抑制通货膨胀。但是它们的政策目标却是一致的,前者刺激供给,后者控制需求。殊途同归,供给和需求是经济生活相辅相成和不可分割的两个方面。

凯恩斯当时所面临的主要问题是需求不足。他的宏观经济理论提供了解决这一问题的有效处方,这已为战后资本主义经济发展实践所证明。70年代以来,西方经济的发展出现了与凯恩斯时代完全不同的新的现象。西方经济面临的主要问题已经不是需求不足,而是供给不足。这样,一方面刺激供给,一方面控制需求,便构成了当前保守主义经济思潮在英美实验的基本内容。我曾经提出过这样一个看法:里根的经济复兴计划,是以供应学派政策对付经济停滞,以货币主义政策对付通货膨胀,因而……是供应学派理论和货币主义理论的混合物。^①这里需要进一步指出的是,从近年来美国和英国的经济政策来看,相对于供应学派的刺激供给的政策,货币主义的控制需求的政策似被置于更加优先的地位。这是因为,通货膨胀仍是当前西方经济所面临的一个最重要和最棘手的问题。解决通货膨胀问题的根本出路在于增加供给。但是从时效上说,减少或控制需求比增加供给更能直接地发挥作用。减少需求(包括削减货币供应量和政府支出)费时少,奏效快,但却要冒很大的风险(削减社会福利开支所引起的政治上、社会上的巨大压力),付出很高的代价(提高利率、控制货币供应量所引起的经济衰退和大量失业)。而增加供给(主要是通过减税刺激投资和促进生产),则周期长,见效慢(减税从开始实行到产生效应有一个“时滞”的过程),并且容易受到其他随机因素的影响和干扰而不能达到预期的目的。因此,里根经济政策的成败,关键取决于:(1)能否按照货币主义的政策控制货币供应量;(2)能否按照供应学派的政策实

^① 参见杨鲁军:“关于保守主义经济思潮及其在英美的实验”,《世界经济》1981年第9期。

行减税,如果实行减税,又能在多大程度上达到减税的预期效果。短期地说,里根经济政策的关键在于控制需求。

里根执政期间,着重以货币主义政策控制需求;而供应学派刺激供给的政策目前尚在实验之中,还未显示结果(一般认为,减税要经过相当长的时间才能产生效果),既然还没有结果,就无所谓成败。有人把里根以货币主义的政策对付通货膨胀所引起的经济衰退和高失业率归咎于供应学派政策的失败,这是不无偏颇的。里根恰恰要依靠供应学派的政策来解决经济衰退和高失业率的问题,即通过减税、刺激投资和效率,促进经济发展,增加就业机会。我认为供应学派政策的最大障碍来自两个方面:减税的效果受到货币主义者反通货膨胀政策的掣肘以及社会福利支出的不可逆性。迄今看来,里根的失策在于:由于对上述方面的困难缺乏足够的估计和准备,因而一方面,预定的减税方案虽经通过,却被打了不少的折扣;另一方面,不得不一反初衷,大量增加财政赤字,使得原先的预算平衡方案成为泡影。

应当强调,凯恩斯主义与供应学派之间的需求与供给之争,并不意味着凯恩斯主义不重视供给,而是凯恩斯主义认为需求比供给更加重要。凯恩斯主义和货币主义之间的财政政策与货币政策之争,并不意味着凯恩斯主义不重视货币政策,而是凯恩斯主义认为财政政策比货币政策更加重要。因此,货币主义对凯恩斯主义的否定,亦即从财政政策转向货币政策,是资本主义经济的局部的、政策性的调整。而供应学派对凯恩斯主义的否定,即从需求方面转向供给方面,则是资本主义经济的整体的、战略性的转折。仅仅是在这个意义上说,供应学派对凯恩斯主义的否定具有根本性的意义。货币主义并未构成对凯恩斯主义的真正威胁——自60、70年代以来它们反而出现了“合流”的趋势。显然,真正对凯恩斯主义在西方经济学中的主流地位构成严重威胁的,是70年代末形成的、迄今仍在继续发展之中的供应学派。

五

《供应学派革命：华盛顿决策内幕》，是美国学术界的一部有影响的、比较系统地论述供应学派经济学的理论和实践的著作，1984年由哈佛大学出版社出版。作者保罗·克雷·罗伯茨，是一个早就抛弃了凯恩斯主义的、自诩“不崇拜任何偶像”的年轻经济学家。他长期在乔治敦大学的战略和国际问题研究中心从事经济政策研究，并曾担任《华尔街日报》副总编和专栏撰稿人。作为供应学派革命发轫的“肯普—罗斯法案”，记载着他当时作为杰克·肯普的经济智囊对供应学派革命的重要建树。1981年到1982年，他在里根政府的财政部中担任主管经济政策的助理部长；在此期间，他深入考察了供应学派革命在美国的发源、发展和演变的过程，尤以对华盛顿决策内幕的谙熟而掌握了大量第一手材料。这本著作不仅详细披露了国内外鲜为提及的美国最高经济决策的内幕，而且也凝结了作者对供应学派革命的多年的研究成果。当然，供应学派经济学并不是清一色的；这本著作的论点也仅仅代表了供应学派内部诸家中的“一家”——不消说，这并不妨碍我们从中窥见当代西方经济理论及经济政策发展的最新趋向。

诚如国内一些著名学者所指出的，用语艰涩，好造新词，这是当代西方经济学著作的一个通病，这本著作也未能例外。对于原著中的一些冗长的细节描述和前后重复之处，我们在翻译时作了必要的压缩和删节。

本书的引言及第1—4章由虞虹翻译，第5—6章由李捷理翻译，第7—10章由杨鲁军翻译。全书由杨鲁军统校。限于译者的水平，译文若有不当之处，敬希读者指正。

杨鲁军

目 录

1	导 言
5	1 新政策的诞生
30	2 经济计量学、政治学和公共政策
59	3 革命的扩展
77	4 里根上台伊始
109	5 胜利的序曲
142	6 成功和挫折
204	7 里根经济学剖析
222	8 里根其人
233	9 经济政策中的原则与权变
268	10 复辟与反复辟
282	再版后记

这是一本关于经济政策革命的书。这场革命 1975 年夏天发源于国会议员杰克·肯普的办公室，一直持续到里根政府的头 30 个月。杰克·肯普是第一个供应学派的政治家，罗纳德·里根则是第一个供应学派的总统。这场变革是在少数几个人的不懈努力下产生的。到 70 年代中期，美国经济在当时的政策指导下显然再也不能实现没有通货膨胀的经济增长了。人们担心是否有可能维持社会保险的福利水平、提供充足的国防开支、满足其他社会目标，并创造足够的新的工作以保证充分就业。一场关于资本形成的辩论开始了。但是，在供应学派经济学^①提出一种新观点之前，这场辩论并没有形成一项新政策。

到 1978 年底，供应学派经济学已经在预算政策辩论中取得成功，并为国会所接受。在里根总统的领导下，产生了被称之为“历史上规模最大的减税”的《1981 年减税法案》。一年以后，这个政府又推行了一次“历史上规模最大的增税”。九个月以后，里根总统以一个供应学派领袖的姿态而重新出现。这些事件包含了个人在决策过程中的作用以及对成功的领导者的制约因素。一旦公共政策的决策过程被人所理解，人们对它所寄的期望就要小得多了。

对一个作者来说，对材料作简单分析是受人欢迎的；这里有两种明确的选择：一种是围绕相互斗争的各派经济理论组织材料，并把这

^① 供应学派经济学(Supply-Side Economics)，又译“供给经济学”。信奉供应学派经济学的人，本书中称为供给主义者。——译者

种斗争作为它们之间为控制华盛顿的决策而进行的一场争夺来展开内容；另一种是围绕经济中的问题组织材料，说明这些问题是如何导致对一种新经济理论和政策的需要的。这两种方法各有所长。前者能在一开始就使论战中的各种理论得到系统地介绍，从而为非经济专业的读者们提供一些入门知识，并大致勾勒出那些相互斗争的观点的轮廓。后者则从经济的需要来展开叙述，不仅在材料组织上提供了方便，而且也导出了新的供给主义政策是不可避免的这一结论。这两种方法都为作者提供了方便。我们往往习惯于把政策变化描述成一种人们的观念斗争的结果，或是某些历史力量和经济需要的结果。这种描述忽视了个人在历史上的作用——他们创造历史，又破坏历史。本书旨在研究个性、观念、经济、政治机会和经济政策的相互影响，因而就把带有政治性的记述和经济理论结合在一起了。

供应学派经济学在华盛顿尚未成熟到足以适应时代的需要，因而它就演变成一种对机会的创造性反应。如果与此有关的一些人当时未曾下定决心向经济政策的权威挑战，也就不会产生供应学派经济学，共和党人就没有希望获得再次执政的机会。

变革难以实现，领导权也很难得。这两者都受制于历史对现在的影响，而现实的力量是不可抗拒的。本书的主题之一应归功于前财政部长威廉·E·西蒙，他认为，“总统一旦当选，就成了旧势力的俘虏”。由于西蒙的预先警告，以及一些人的努力，使里根总统在一年内免于向旧势力屈服。在这一年中，经济政策发生了一些重大的变化。如果他们能坚持下去，美国的前途会更加光明。

尽管理论上的成就多于实践上的成就，但变化还是比我预料的要多。1980年11月9日，罗纳德·里根当选的五天以后，我在《纽约时报》上撰文写道，随着共和党的彻底胜利，在今后四年中关于英国首相撒切尔的政策命运的新闻，可能是比保守主义者的过分乐观或自由派民主党人的担忧更好的指导。报道过里根在大选中的压倒性胜利的报纸，也报道了税收高涨引起了英国保守党政府的关注；撒切尔也必须正

视这一事实——她努力削减政府开支但不可能省去国防预算。仅在 18 个月以前，这个“铁女人”接任英国首相时，试图减税并增加国防开支。

我认为，里根在其政策中要避免类似的事与愿违的情况，会有很大困难。他也想减税并增加国防开支，但他的许多顾问鼓动他首先平衡联邦政府预算。这种建议听起来很有道理，但却设置了一个引起争议的日程：在一部分人有所得之前，另一部分人不得不有所失。总统将认识到，人们是不会不斗争而放弃自己的利益的，而处理预算分配份额上的斗争将会排挤掉议事日程中的真正项目。

经济顾问委员会前主席保罗·麦克拉肯在《华尔街日报》上指出了这种间接地达到目的的方法在过去所产生的后果：“十多年来，我们的战略一直是通过一般化地抵制政府开支以实现预算平衡来达到更好的经济状况，从而赢得减税的权力。这就必然导致政府开支的膨胀、赤字以及经济的衰退。”鉴于传统的共和党方针的前车之鉴，麦克拉肯认为，把这个程序倒过来，从减税开始，“至少是值得试一试的”。

我了解到，如果没有顾问们的支持，里根总统是很难推行减税政策的。尽管总统是作为一个供给主义者参加竞选的，然而，供应学派的圈子太小了，以致不能辅佐里根政府。很多非供给主义者也起着决策性作用；出于对其他问题的考虑，他们不愿意承担变革的风险。一般来说，人们不会为了推动他人的成功而使自己精疲力竭。

在“里根革命”中，充斥着这样一批决策者，他们认为减税是在以其他政策使经济恢复活力之后所得的报酬——这正是保罗·麦克拉肯认为已遭失败的论点。他们没有把减税看作是强化经济的一种手段，而赞同卡特总统的财政部长威廉·米勒的观点。米勒说：“我们希望不久有一天，当我们的经济运行得较好并显示出进展和活力时，我们就能够对美国人民实施减税计划了。”在总统的任命名单中，没有一个供给主义者进入白宫。那些最容易接近总统的顾问们大多数是把增加税收当作强化经济的手段的人。一旦处于这种环境之中，里根的管理风格就使他无法控制他的顾问们，而他的个性的其他方面反而削弱

了他的政策。例如，他的调和态度是值得称赞的，但这种态度由于是以妥协来维护他的政策的，因而对变革起了反作用。玛格丽特·撒切尔曾经也是持调和态度的，她以合作与联合的精神任命了一大批对她的政策缺乏信心的人。

看来，共和党接管参议院对里根的政策是成事不足，败事有余。实际上，减税曾对民主党占多数的参议院有过比对传统的共和党人更大的打击。但是，像拉塞尔·朗和劳埃德·本特森这些民主党的各委员会主席比霍华德·贝克、罗伯特·多尔或皮特·多梅尼西更支持减税。但问题比这个还要严重。如果没有人去贯彻，任何思想都将行之不远。而共和党人长期没有执政，以至于他们有人在行政部门和参议院的各个委员会任职。我还担心政府面对静态的收入估计所显示的预算赤字会惊慌失措。因赤字而推迟减税就等于发出政府对它的政策缺乏信心的信号，这个信号一旦发出，“国会和联邦储备系统就会把政府控制在他们手中”。

里根经济学一开始就是一种妥协，或者说是三种观念的混合物，即供应学派经济学、货币主义和传统的共和党预算平衡政策。同任何政府的联盟一样，不同观点的代表愿意为了一个共同的目标相互支持多久，它们就能生存多久，但看来不会太长久。然而，尽管最初的成果可能被决策者浪费掉，但变革还是发生了，而且在原则上变革也很难发生倒退。新政策可能在管理上有得有失，但旧观念毕竟被取代了。

除特别注明之外，书中的“减税”一词是指边际税率的削减，即削减额外的或新的收入的税率。凯恩斯主义的财政政策强调平均税率，因为凯恩斯主义者认为，税收是通过改变可支配收入进而改变总需求来影响经济的。供应学派经济学强调边际税率，因为供应学派相信，税收是通过改变对工作、储蓄、投资和承担风险的刺激来影响经济的。这一不同的观点是供应学派在经济政策上的革命的实质所在。由此，税收负担的定义就更广泛了——不仅包括政府总支出，而且包括由于征税而导致的刺激不足所带来的全部生产损失。