

哲學與文化

Monthly Review of Philosophy and Culture 369

第卅二卷第二期

02.2005

專題／汪惠娟 主編

生命哲學：羅光紀念專題

導言：生命哲學：羅光紀念專題

從儒家哲學中的超越觀看羅光主教的天人合一

羅光總主教的生命哲學——詮釋

羅光總主教的生命智慧的理念和靈修

從唯識觀點看生命哲學

形上生命哲學與多瑪斯

羅光生命哲學的創化、發展與意義

現代人之生命哲學探討

羅光總主教生命哲學中理解上的可能論辯



發行人：李振英
社長：黎建球

編輯委員（按姓氏筆劃序）

尤煌傑 朱建民
輔仁大學哲學系教授 中央大學哲學研究所教授

李震 沈清松
教廷宗座聖多瑪斯 加拿大多倫多大學
哲學院院士 中國思想與文化講座教授

孫效智 陳福濱
臺灣大學哲學系教授 輔仁大學哲學系教授

張振東 鄔昆如
多瑪斯總修院哲學部主任 輔仁大學
士林哲學研究中心研究員

楊世雄 劉千美
政治大學哲學系教授 加拿大多倫多大學東亞系教授

潘小慧 黎建球
輔仁大學哲學系教授 輔仁大學校長

錢志純
前花蓮教區主教

ELDERS, LEO

Academician, the Pontifical Academy of
St. Thomas Aquinas, Holland

LADRIERE, JEAN

Emeritus, Université Catholique de Louvain, Belgium

MCLEAN, GEORGE F.

Emeritus, the Catholic University of America,
Washington, D. C. U.S.A.

PALMER, RICHARD

MacMurray College, U.S.A.

SWEET, WILLIAM

Professor, Chair, Dept. of Philosophy,
St. Francis Xavier University, Antigonish, NS, Canada

主編

尤煌傑

輔仁大學哲學系教授

執行編輯

王涵青
徐舜彥

李佳馨
簡慧貞

編輯助理

陳俊宇

簡思

哲學與文化（月刊）
革新號第 369 期（第卅二卷第二期）

UNIVERSITAS

Monthly Review of Philosophy And Culture

2005 年 2 月出版 印製日期 2005 年 2 月一刷 1000 冊

編輯：哲學與文化月刊編輯委員會

本期輪值編輯委員：潘小慧、黎建球

專題主編：汪惠娟

特約編委：傅佩榮

出版者：哲學與文化月刊雜誌社

行政院新聞局登記局版臺字第 0258 號

社址：106 臺北市大安區樂利路 94 號

編輯部：242 臺北縣新莊市中正路 510 號

輔仁大學文華樓 412 室

網址：<http://mails.fju.edu.tw/~umrpc>

電子信箱：umrpc@mail.fju.edu.tw

電話：02-29652263 傳真：02-29088628

發行者：五南圖書出版股份有限公司

局版臺業字第 0598 號

地址：106 臺北市大安區和平東路二段 339 號

電話：02-27055066（代表號）

傳真：02-27066100

網址：<http://www.wunan.com.tw>

電子信箱：wunan@wunan.com.tw

郵政劃撥帳號：01068953 戶名：五南圖書出版有限公司

戶名：五南圖書出版有限公司

定價：零售每期新臺幣 200 元整

台灣地區長期訂閱：請郵政劃撥：01068953

戶名：五南圖書出版有限公司

台灣地區訂戶：全年 12 期 新臺幣 2000 元整

海外地區訂戶請寄銀行匯票向本刊編輯部訂閱。

港澳地區：港幣 810 元整／年（含郵資）；美加地區：美金 135 元整／年（含郵資）。

。內容轉載請註明刊期頁次。

。刊物，請電洽五南圖書出版有
恕不予補寄

Publisher: Ly, Gabriel

Director: Li, Bernard

Editorial Board:

Chang, Aloysius (Dean of Philosophy Dept, the Catholic Taiwan Regional Seminary, Taiwan)

Chen, Fu Bing (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Elders, Leo (Academician, The Pontifical Academy of St. Thomas Aquinas, Netherlands)

Jue, Jien Ming (Professor, Dept. of Philosophy, National Central University, Taiwan)

Ladrière, Jean (Emeritus Professor, Université Catholique de Louvain, Belgium)

Li, Bernard (Professor, President, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Liu, Johanna (Professor, Dept. of East Asian Studies University of Toronto, Canada)

Ly, Gabriel (Academician, The Pontifical Academy of St. Thomas Aquinas)

McLean, George F. (Emeritus Professor, The Catholic University of America, Washington, D. C, U.S.A.)

Palmer, Richard (Emeritus Professor of Philosophy MacMurray College, U.S.A.)

Pan, Hsiao Hwei (Professor, Chairperson, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Shen, Vincent (Lee Chair in Chinese Thought and Culture, University of Toronto, Canada)

Sun, Johannes (Professor, Dept. of Philosophy, National Taiwan University, Taiwan)

Sweet, William (Professor, Chair, Dept. of Philosophy, Xavier University, St Francis, Canada)

Tsien, Andrew (Former Bishop, Catholic Hualien Diocese)

Woo, Peter Kun Yu (Research Fellow, Institute of Scholastic Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Yang, Shih Hsung (Professor, Dept. of Philosophy, National Chengchi University, Taiwan)

Yu, Huang Chieh (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Editor in Chief:

Yu, Huang Chieh (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Executive Editors:

Shuy, Shoon Yann

Wang, Han Ching

Chien, Hui Chen

Lee, Carine

Editing Assistants:

Chen, Chun Yu

Chien, Vivi

UNIVERSITAS

Monthly Review of Philosophy And Culture

No. 369 (Vol. 32 no. 2)

Feb. 2005 1000 copies per print

Editors: The Editorial Board of UNIVERSITAS

Editorial Committeemen on duty: Bernard Li,
Hsiao Hwei Pan

Theme Editor in Chief: Wang, Hwei Chung

Contributing Editor: Fu, Pei Jung

Publisher: UNIVERSITAS

Register No. 0258

Address: 106 No. 96 Le-li Rd. Da-an District,
Taipei City, Taiwan, R.O.C.

Department of Edition:

242 Room 412, Wen Hua Lo, Fu Jen
Catholic University, 510 Chung Cheng
Road, Hsin-Chuang, Taipei Hsien, Taiwan,
R.O.C.

Web Page: <http://mails.fju.edu.tw/~umrpc>

E-mail Address: umrpc@mails.fju.edu.tw

Tel: 886-2-29052263

Fax: 886-2-29088628

Subscription in Taiwan:

postal transfer: 01068953

Name: Wu-Nan Book Inc.

Price:

NT\$ 200

Annual Subscription in Taiwan:

NT\$ 2000 for 12 issues

For overseas subscription, please send the bill of
exchange to the Department of Edition.

Hong Kong and Macau: HK\$ 810 /year (postage
included)

USA and Canada: US\$ 135/year (postage
included)

Cautions:

1. All rights reserved. Any kinds of reproduction
have to be acknowledged.

2. If the copy is not received within a month after
the release, please contact Wu-Nan Book Inc.
(domestic) or the department of edition (overseas).
But the copy won't be resent if it's overdue for
three months.

Table of Content

Special Topic: Metaphysical Philosophy of Life : In the Memory of Archbishop Lo, Kuang

1 Introduction: Metaphysical Philosophy of Life : In the Memory of Archbishop Lo, Kuang

Wang, Huei Chung

3 Considering Archbishop Lo Kuang's Unity of Heaven and Man from the Confucian Transcendental View Li, Bernard

21 Archbishop Lo Kuang's Philosophy of Life—An Interpretation Chang, Chen Tung

39 Archbishop Lo Kuang's Ideas and Spiritual Exercise about the Wisdom of Life

Chau, King Fun

71 Philosophy of Life in View of Vijana Matra Lee, Kai Gei

81 Metaphysical Philosophy of Life and Thomas Aquinas Liu, Jong Rong

95 The Establishment, Growth, and Significance of Lokuang's Philosophy of Life

Wu, Jinn An

115 Modern People's Philosophy of Life Lin, Li Shu

127 Some Doubts about Archbishop Lo Kuang's Philosophy of Life in Terms of Understanding

Wang, Huei Chung

Special Topic Book Reviews

137 Lo, Kuang: *Theoretical Philosophy, Practical Philosophy* Woo, Peter Kun Yu

141 Lo, Kuang: *Metaphysical Philosophy of Confucianism* Wang, Huei Chung

Special Topic Appendix 147 From the Editor

Articles

151 On Zhang Xue Cheng's Philosophy of History Chen, Rui

163 On Three Noteworthy Problems in the Study Buddhism of Tiantai Sect Zeng, Qi Hai

News

173 Lee, Carine

Appendix 177 From the Editor

Messages & Information: 70 94 Guideline for Bibliographies

126 Special Issues in Programs 136 Guidelines for Footnotes

178 Preview of next Issue

目次

生命哲學：羅光紀念專題

- 1 導言：生命哲學：羅光紀念專題 汪惠娟
- 3 從儒家哲學中的超越觀看羅光主教的天人合一 黎建球
- 21 羅光總主教的生命哲學——詮釋 張振東
- 39 羅光總主教的生命智慧的理念和靈修 周景勳
- 71 從唯識觀點看生命哲學 李開濟
- 81 形上生命哲學與多瑪斯 劉仲容
- 95 羅光生命哲學的創化、發展與意義 吳進安
- 115 現代人之生命哲學探討 林立樹
- 127 羅光總主教生命哲學中理解上的可能論辯 汪惠娟

專題書評

- 137 書評：羅光《理論哲學》、《實踐哲學》 鄔昆如
- 141 書評：羅光《儒家形上學》 汪惠娟

專題附錄

- 147 編輯部

一般論著

- 151 論章學誠的歷史哲學 陳銳
- 163 天台宗研究中三個值得注意的問題 曾其海

學界訊息

- 173 李佳馨 編譯

附錄

- 177 編後語
- 本刊訊息索引： 70-94 參考文獻格式 126 進行中的專題 136 注釋格式 150 稿約
- 178 下期專題預告

導言：生命哲學：羅光紀念專題

汪惠娟

輔仁大學哲學系副教授

羅光總主教一生致力於兩件重要的事情上，一是他的宗教信仰；一是他的學術研究，終身奉獻且力行於生活踐履中，說他老人家是一位道地地儒家性格的天主教教士，則一點不為過，羅總主教以結合儒家思想與天主教信仰為使命，戮力於為中國的文化注入新的精神，以開展中國文化未來的新契機，其學思歷程可歸納三個階段，早年留學羅馬時大部分以接受西方天主教神學與哲學的訓練為主，一九六〇年返回台灣擔任台南教區主教；一九六五年擔任台北教區總主教，此階段是他積極推動天主教的教務工作；一九七八年繼于斌樞機接任輔仁大學校長，發展其校務工作，就學術生涯言，他是從未間斷過教學與研究的，然而真正將其學術成就臻至最豐富且最光輝的時期，當屬第三個時期，此間他除繼續鑽研中國哲學思想，並撰寫《中國哲學思想史》九冊，奠定他中國哲學思想的學養內涵，更將宗教信仰與學術思想作更深化的融合，「生命哲學」思想就是代表其個人學術生涯的智慧結晶，一般而論，羅光總主教的生命哲學思想，範圍廣博，思想深刻。

今年二〇〇五年二月二十八日是羅光總主教辭世一週年，為緬懷其一生行誼及學術貢獻，本月刊二月特別以「生命哲學」為專題，邀請諸學者撰文探析，且發行專集以茲紀念！本專集共有八篇專題論文分別簡介導讀如下：

一、黎建球教授以《從儒家哲學中的超越觀看羅光主教的天人合一》為題，論辯天人之間是否可以合一？以及如何合一？作者從超越的觀點，試圖探究自先秦以來到當代的儒家，究竟有沒有超越的思想於其中？進而探索其中的超越意義、超越方法、超越內涵又是什麼？藉此導引出羅光生命哲學中的天人合一的思想，進行簡單扼要的鋪陳，全文著眼在儒家的超越觀上，卻足以彰顯羅光總主教天人合一思想的淵源所在，驗證羅光總主教的生命哲學思想中所帶有濃厚的儒家精神。

二、張振東教授以《羅光總主教的生命哲學》為題，作者以理性神學與啓示神學視角，針對羅光總主教的生命哲學予以詮釋，藉以彰顯生命哲學思想的神學意涵。作者特別集中在生命意義的詮釋，並以聖多瑪斯的靈魂論，來詮釋羅光總主教的生命哲學之部分學理，於互相引證中，提供讀者對羅光總主教的生命哲學思想有更深切與妥適的掌握。

三、周景勳教授以《羅光總主教的生命智慧的理念和靈修》為題，作者以羅光總主教的理念——我永遠長歌兮；和心願——我有意融會中國傳統儒家哲學和士林哲學為引子，歸理出羅光總主教的生命智慧的理念和靈修，尤其對生命哲學中的靈修境界的描述與反省，著墨很多，由於作者對天主教信仰的熟悉，因此，在對羅光總主教的生命哲學中生命超越的議題上，提供了讀者精闢的論述。

四、李開濟教授以《從唯識觀點看生命哲學》為題，作者透過唯識學的生命觀，分別就生命的本質、來源、發展與超越四方面，展開與羅光總主教的生命哲學作相互的關照對話，其論述能令人一新耳目，別開蹊徑，藉此以揭示羅光總主教的生命哲學思想與佛教唯識學的生命觀的差異。

五、劉仲容教授以《形上生命哲學與多瑪斯》為題，作者針對羅光總主教的生命哲學中的形上學為剖析範疇。內文先就文本作逐意的梳理，以探究羅光總主教生命哲學形上思想為何作了多次的補充說明？並且歸理介紹生命哲學形上思想的架構，在對問題的提出與反省上，有其個人獨到的見解，除提供讀者作反省之餘，亦對羅光總主教生命哲學的發揚留有一片天空

六、吳進安教授以《羅光生命哲學的創化、發展與意義》為題，作者站在中國哲學的觀點撰述該文，針對羅光生命哲學所彰顯的「志於道、據於德、依於仁、游於藝」的儒家精神予以闡釋，作者運用文本解讀之方式，進行扼要的剖析，精準闡揚了羅光總主教的道德生命、藝術生命、精神生命。

七、林立樹教授以《現代人之生命哲學探討》為題，作者以歷史與文化的視角，通過影響西方思潮的兩大轉捩點「上帝之死」與「人之死」，對後現代的現象予以詳細分析，喚醒讀者重新省思現代人的生命意義，正也是對羅光生命哲學的思想作最適切의 回應。

八、汪惠娟教授以《羅光總主教生命哲學中理解上的可能論辯》為題，作者特別針對羅光總主教生命哲學中形上思想，在解讀中所碰觸之問題，提出幾點反省，將中國哲學與西方士林哲學在本體論和倫理論方面作某些比較，試圖對羅光生命哲學中可能產生的論辯指出，以促使讀者能對其生命哲學作進一步的研究。

此外本期尚有兩篇專題書評，分別從羅光總主教眾多著作中，選出奠定其生命哲學的兩部重要著作，其一是《理論哲學》三冊與《實踐哲學》兩冊，特別邀請輔仁大學士林哲學研究中心鄔昆如教授作評介；其二是《儒家形上學》三冊則由汪惠娟副教授作評介。在此謹向上述諸學者致上萬分的感激，經由學者的研究引導，期望能夠有更多的學人，繼續闡揚羅光總主教生命哲學的思想。本月刊特以此專集追念當代哲人——已故羅光總主教，並致上我們誠摯的崇敬。

從儒家哲學中的超越觀看羅光主教的天人合一

黎建球

輔仁大學哲學系教授

內容摘要：超越的概念是在任何一種生命哲學主張中，所必須面對的課題之一，生具有生命卻無法滲透生命的底蘊，是無法徹底的了解生命的本質，由於生命本身的可容性極大，因此，我們就必須從生命本身向生命深層思考。

中國儒家思想中所言之超越，不僅僅是發展其內在的主體即可，更必須有內在的主體的修養，進於內在主體的超越，再進而達到外在的超越，更進而與超越的本體合一，即儒家所言之天人合一，如此儒者的使命才算完成。因此，儒家生命哲學的基本內涵就是了解生命與直入生命的內心。因此，不論是內在超越或外在超越，在其內含上，都是直接叩緊生命的每一個層次。

羅光主教認為整個中華民族的精神和文化，都沉澱在好生之德，顯露天人合一的生命。其認為儒家主張天人合一，不論是從本體、心理、倫理上皆有其深刻意涵。本文試以儒家所關懷之問題為主並以中庸中所含蘊之基本思想為輔，做一哲學性之思考、省察並就生命哲學之意義予以說明，進而提出羅光主教對儒家天人合一論的主張。

關鍵詞：儒家·生命哲學·超越·天人合一

壹、前言

超越的概念是任何一種生命哲學主張中，所必須面對的課題，有生命而無法滲透生命的底蘊，是無法對生命做徹底的了解，由於生命本身的可容性極大，因此，生命本身之向生命深層思考，就成了必須的。

超越就其本質而言，「可有非屬於認識者的意識經驗之超越，非經驗所得染指之

事物、超出有形世界之特性、神之超越等意義」。¹就超越的意義而言，生命哲學必須從下列三個範圍論究。一是就時空的範疇論究，二是就生命的稟賦論究，三是就生命之外之更高層次之生命意義論究：

一、就時空範疇而言，生命哲學中之超越，必須就生命之物質性之是否佔有時空要素而言，任何一有形之物質實體必然佔有時空，時空的限制使得物質實體完全受到禁制，祇有等到物質實體消除至精神實體湧現之後，時空的限制才得以解消，也就是實體成爲有形無質之後，人的超越性才能呈現，但此一超越性呈現之後，是否表示人一定就會有更佳的生命力呢？不同的學派自有不同的主張，顯而易見的，主張「人死如燈滅」者等於否定了精神性之脫離物質體之後繼續活動的能力，而主張「善有善報，惡有惡報，不是不報，時候未到」者則反是，因此，人之死亡實已牽涉到了超越的基本預設與目的，而就超越時空的基本意義來說，乃在求個人之經驗、意識能超越時空的範疇，不受時空限制，如莊子所謂之神遊太虛，但在此之超越時空，不但指神遊，也可以思想之超越時空的意義。

二、就生命的稟賦而言，生命本身是否具有使生命本身能超越之能力？也就是說，人的內在目的，是否可以使人具有超越自己生命的能力呢？就「是」而言，人的稟賦已具有此項能力，不然低等生物如何可能進化爲高等生物？假如低等生物不具有成爲高等生物的潛能，高等生物又何自而來？另一方面，即使就人本身而言，人的主體性本具有此等超越之能力，不然人如何成爲自己的主人呢？人又如何可主宰、制定宇宙的秩序？就「否」而言，人的稟賦之有限，使人的發展有一極限，無法作無限的擴展，人是由有限擴展到無限，祇有藉由外在的、更偉大於人的實體，人的超越性才有可能，而這也就是超越性之第二層面之意義。

三、就生命之外更高層次之生命而言，事實上已預設或肯定了宇宙中之主宰之不在自我，而在外在於我之實體。而所期求之超越，乃在如何與此一宇宙主宰作完全之結合。

就儒家而言，自先秦儒家一直到當代儒家，是否都具有上述超越之意義與內含呢？實是一值得探索的問題，本文試以儒家所關懷之問題爲主並以中庸中所含蘊之基本思想爲輔，做一哲學性之思考、省察並就生命哲學之意義予以說明。

¹ 布魯格：《西洋哲學辭典》，項退結譯，台北：先知出版社，民國78年，頁426。

貳、儒家生命哲學中所謂的超越

儒家思想中的超越，顯然是就人之本身而論，以人爲出發點，不究人之來源爲何，而就人之社會化功能，永恆性目標而言，儒家甚少深及人之來源的基本討論，頂多就人與父母的關係作一說明，或是以概括性的論題爲人由天生，不再深入探討天的性質意義及與人的關係，而祇論究人與人，人與社會的關係。《中庸》說：

天命之謂性，率性之謂道，修道之謂教。（《中庸·第一章》）

天命、率性、修道之三階段可謂超越之三階層，由修道、率性而知天命、行天命。從超越的種類而言，就內在或外在超越而言本文定義內在超越爲超越人的稟賦及能力，外在超越定義超越人的意義與價值，與外在實體的意義與價值相參。修道是一種內在的超越，他必須能超越於自我的價值與意義，遵奉以道的意義與價值爲目的的方法，而率性則介乎內在超越與外在超越之間，而知天命則必須有外在超越的經驗才有可能，因爲知天命不是以自我爲中心的知天命，而是以天命爲對象的了解。

就修道而言，人的目的就在求道，要求道，就得修身，修身即在發覺、探索到人內在的潛能與目的，《大學》說：

自天子以至於庶人，壹是皆以修身爲本。（《大學》）

又說：

所謂修身在正其心者，身有所忿懣則不得其正，有所恐懼則不得其正，有所好樂則不得其正，有所憂患則不得其正，心不在焉，視而不見，聽而不聞，食而不知其味，此謂修身在正其心。（《大學》）

掌握住身心的每一個可能性及其限制，就可以使我們在修道的過程中獲得超越的方法，達到進入道的最終目的。

儒家在此所言，承認道的可貴性及神聖性，要由人身而入道，顯然是生命的一躍，要能使這一躍而成功，就必須要有能躍的準備與能力，因此，修身的方法就是儲備了此種能力。但，如果單就能力本身而言，修身祇是條件之一，因爲思慮周詳，心思純正，不代表「一定」能得道，因爲修身的目的，乃在充實發揚人的功能，就是人的社會性功能，也祇有在人的社會性功能中，人的意義與價值才能做有效的發

揮。因此，大人、君子就成了有效發揮的具體對象。朱熹在註解《大學》時說：

大學者，大人之學也。明，明之也；明德者，人之所得乎天，而虛靈不昧，以具眾理而應萬事者也。但為氣稟所拘，人欲所蔽，則有時而昏，然其本體之明，則有未嘗息者。故學者當因其所發而遂明之，以後其初也。

大人的功能，就要能復其昏庸、發其虛靈，如此，心身清朗，自能有所展望，《易經·乾卦·文言》也說：「夫大人者，與天地合其德，與日月合其明，與四時合其序，與鬼神合其吉凶。先天而天弗違，後天而奉天時。天且弗違，而況於人乎！而況於鬼神乎！」

大人的修養及功能不但於自身有明，也能通貫天地，成為儒者由人本身超越的目標，但要由人而大人，似乎可以透過君子發為更有利之途徑，因為就儒家之理想而言，大人似可通究天人，而君子則可以為道德上之理想人格，由道德上之理想進入天人之目的，似更為有效，方東美以為：

什麼是君子。一個君子能了解天地之機，見機而作。他非禮不取，非禮不動，處事寬大，目標高遠，但他之所以有此胸襟，乃是由於他有中正的態度，音樂般的溫和，詩般的熱情，以及深審的史識。他有這種高度的教養，使他不至於像小人似的沉於物欲，這也就是得力於他內在的完美。在中國哲學家的眼裡，人是可以由自然人變化氣質而成就崇高的人格。²

就是說明修道的目的，就在使一個自然人能超越到君子、大人的目標，人能有此一超越，人就脫除了人的不可能性，而成就人所欲的可能性，這也是人和其他自然物的基本差異，就內在超越的可能性而言，道德的自省祇是內在超越的低階，或是修道的低階，因為修道的目的不祇是在自省的目的，重要的是由自省而發為行動的統一，沒有行動的統一，不可能有人生理想的實現，因此，修道的結果就是要能達到率性，能知天命的結果。

就率性而言，由於基本的修養已經充足，就可以循其理而行，朱熹在註解率性之性說：

性，即理也。天以陰陽五行，化生萬物，氣以成形，而理亦賦焉，猶命令

² 方東美：《生生之德》，台北：黎明事業有限公司，民國76年，頁265。

也，於是人物之生，因各得其所賦之理，以為達順五常之德，所謂性也。

《大學》

朱熹解釋性即理，但並未言明理之內含，吾人可以理解理是原則，是基礎，是原因，也可以將理分類為天理，物理、人理，更可以以易〈繫辭〉所言「形而上者之謂道，形而下者之謂器。」中之道、器為理，但不論以何種方法說明理，必須以並舉之方式，才能窮盡理之內含，也就是說，不論就其意義，內含，種類中之任何一方，皆須並舉，才能涵蓋理之意義，也因此，所謂的率性，也就介乎於內在的超越與外在的超越之間，因為率性，既要率人性，也要率物性，更要率天性，而朱熹卻以率為循之義〈中庸一章〉解，但如何循人性、物性及天性呢？因為單純的論，似乎祇有消極的跟隨，而無主動的探求，朱熹說率性之謂道，說：

率，循也。道，猶路也。人物各循其性之自然，則其日用事物之間，莫不各有當行之路，是則所謂道也。

就率性之被動義而言，客觀真理是有待人之修道而後才能發現、遵循，而此客觀真理乃是人生之自然，不經由修道之法，則縱性的結果，不但不能有益於個人，甚且有害，因此，為一個儒者而言，發現客觀真理、遵循客觀真理，行客觀真理乃是儒者所必須承擔的責任，而就率性之主動意義而言，了解、遵循、執行客觀真理，不能盡釋超越的價值與意義，必須主動尋求自我與客觀真理的結合之法，才是責任的完成，因此，在內在超越與外在超越之間，必須搭起一座聯繫，會通的橋樑，儒者才可能由人而天。

因為就內在超越而言，修道的結果如果祇能達到孔子所謂的「人能弘道，非道弘人。」（《論語·衛靈公》）則祇具消極性價值，不具主動功能，祇有像張載在《正蒙》中所說的結果，主動性功能才能呈現，他說：

大其心則能體天下之物，物有末體，則心為有外。世人心，止於見聞之狹。聖人盡心，不以見聞梏其心，其視天下無一物非我，孟子謂盡心則知性知天以此。天大無外，故有外之心不足以合天心。（《正蒙·大心》）

也就是指明，如果一個儒者祇將個人自限於所謂的道德人格，則道德將祇是人行為的註腳，而非人弘道了，因此，一個儒者必須要有能力能夠跳脫道德人格的束縛，走向道的人格，天心的人格，也因此，所謂的率性，就成了內在超越與外在超

越的橋樑及溝通的所在了。

但是，就知天命而言，是否就是完全的外在的超越？似乎在這之間，仍有若干的差距，由於天命所含攝的意義非單義的，因此，如何有效的知天命，就有探討的必要了。

從知而言，人之能知，有此二端：一是經驗之知，一是理性之知。二者之間，並不必須具有因果關係，經驗之知可以主動也可以被動，在生活的事實中，我們被大自然的律動所籠罩，自然了解宇宙的規律及程序，也經由大自然的發展，個人可以經由經驗去主動配合自然的律動與發展，在經驗之知方面，「知」祇是去了解、配合，但就理性之知而言，藉由稟賦與經驗，可以產生各種不同的推論的結果，所以要由內在的超越達到外在的超越，必須落實在理性之知上，祇有理性之知，才能脫卻經驗的束縛，走向自由的思考。

自由的思考必須同意外在世界之主體之獨立於內在主體之外，內在主體之於外在主體並非必然之由內在主體主宰外在主體，也因此，天命之形式及內含，就成了內在主體可以了解的對象，但內在主體之是否必然必須了解外在主體？孔子說：

君子有三畏、畏天命、畏大人、畏聖人之言。（《論語·季氏》）

這似乎是說，君子就其主體之發展，很難體會天命、大人、聖人之言，但從另一層面來看，似乎了解天命、大人、聖人之言是一件相當艱困的事情，卻又是儒者所不能推卸的責任，《中庸》說：

大哉聖人之道，洋洋乎發育萬物，峻極于天，優優大哉，禮儀三百，威儀三千，待其人而後行。故曰，苟不至德，至道不凝焉。故君子尊德性而道問學，致廣大而盡精微，極高明而道中庸。（《中庸·第二十七章》）

因此，儒者的超越，不是僅僅發展其內在的主體即夠，必須有內在的主體的修養，進於內在主體的超越，再進而達外在的超越，更進而與超越的本體合一，如此儒者的使命才算完成。

參、儒家生命哲學中超越的方法

如果超越祇落在內在的超越，則修齊治平之法似已足夠，但內在超越的目標在

向外在超越開放，則須有適合的方法；就儒家而言，修道、率性、知天命是一條超越的途徑，是一種歷程，目標雖明顯，但如果過於看重修的歷程，則自然會落在人的層次中，也就是僅就人的意義與價值發展，其果雖善，卻有不足，祇有另闢蹊徑，才能由內在超越而入外在超越。

儒家生命哲學中超越的方法，約可如下述：

一、獨

獨是指一種狀態，也是一種方法，就狀態說，是將主體置於一種情境，使其能脫離許多外在環境的困擾，專心一致於某些事物的思考或從事；就方法言，獨是使自己在思緒紊亂，困惑中，保持清醒、明辨的方法。《中庸》說：

君子慎其獨也。（《中庸·第一章》）

爲什麼要慎其獨呢？因爲君子能

莫見乎隱，莫顯乎微。（《中庸·第一章》）

因爲能獨，所以能使自己對那些隱而不見、微而不顯的道予以洞察，也能使自己了解何爲適當，這也就是說，因爲能獨，所以能給予自我思考的空間，能使我與外物保持一個適當的距離，有些獨使自己在面對他人及事物時，能有有效的面對方法，所以，《中庸》又說：

喜怒哀樂之未發謂之中，發而皆中節謂之和。（《中庸·第一章》）

從內在超越言，我如何面對外事外物而又能持之以中和，從內在超越向外在超越而言，我如何能默觀到外在超越的意義與價值？所以，獨是一種保持心靈空間，給予自由的一種方法，因爲能獨，所以不懼，因爲不懼，所以可以自樂，因爲可以自樂，所以可以悠遊於主體與客體之間，也就不必限定意義與價值。如此，心靈的自由，自然呈現。

二、誠

誠在儒家生命哲學中，可以說是兼具由上而下及由下而上之道。³

從由上而下而言，是內聖外王之道，是從外在的超越下為治平之理，《中庸》說：

故君子不可以不修身，思修身，不可以不事親，思事親，不可以不知人，
思知人，不可以不知天。（《中庸·第二十章》）

內聖外王不單單是內在的自我省察及體證即可，是由外在的超越而來，因此，孟子才說：

萬物皆備於我，反身而誠，樂莫大焉。（《孟子·盡心上》）

所謂萬物皆備於我，除了指物質的生命之外，也包括了生命的本質及生命力，如良知，良能等，因此反身而萬物皆備於我，自能有誠，孟子又說：「強恕而行，求仁莫近焉。」〈盡心上〉就將仁與誠做了義理的連貫，也使得內在與外在的超越有了管道相通，所以，《中庸》說：

誠者，自誠也；道者，自道也。誠者，物之終始，不誠無物。是故君子，
誠之為貴。誠者，非自成而已也，所以成物也。成己，仁也；成物，知也，
性之德也，合內外之道也，故時 措之宜也。（《中庸·第二十五章》）

由誠而知，則心智掛慮；因誠而發，則所在皆中；藉誠而用，則內外相通；以誠為體，則上下一致；因此，誠是以溝通內外超越之道，就是因為誠已具備所有由內而外，由上而下之道。

而由下而上之道，則是天人合一之道，是由內在的超越上達天人合一，中庸說：

誠者，天之道，誠之者，人之道。（《中庸·第二十章》）

就是指明天的本體有誠，而人要如何參透天道，乃是經由誠中努力，《中庸》又說：

至誠之道可以前知，國家將興，必有禎祥，國家將亡，必有妖孽，見乎著

³ 吳怡：《中庸誠的哲學》，台北：東大圖書公司，民國六十五年，頁 50-81。

龜，動乎四體，禍福將至，善，必先知之；不善必先知之，故至誠如神。

《中庸·第二十四章》

至誠如神，不但指誠的本體，也指誠的作用的極致的效果，人人可以達到至誠的結果，問題是是否能參透這種由下而上的天人合一的意義呢？

從誠的目的與意義來看，誠是一種內在與外在超越結合的方法，不但具有由上而下的內聖外王之道，也有由下而上的天人合一之道。

三、見

獨是個人的內在超越之法，誠是兼具內外超越的合一之法，而見，則是個人直接進入外在超越的方法。

見，一則是經由經驗的體悟而思宇宙生發、外在超越之理，如孔子說：「見賢思齊焉。」（《論語·里仁》）、「見危授命。」（《論語·憲問》）。一則是直接由內心或非經驗的模式直接了悟宇宙之理，如孔子說：「聖人吾不得而見之矣，得見君子者斯可矣。」（《論語·述而》）、「善人吾不得而見之矣，得見有恆者斯可矣，亡而為有，虛而為盈，約而為泰，難乎有恆矣。」（《論語·述而》）。前者在直接的經驗中，也就是直接由身體的官能接觸到宇宙事物，從宇宙事物中，體察到宇宙變化生成的來源，後者則直接由人的內在經驗或內在能力超越到外在的主體。

從這二者而言，儒家以為都是重要的，如果沒有經驗的超越，則人無法體察到宇宙本體的偉大，如果沒有內在的洞見，則和宇宙本體的連繫成了疏而不親，沒有生命的熱情，所以，儒家要人先事人，再事鬼；祭神如神在，就是指明客觀的事實與主體的相互結合，必然造成生命超越的完整意義。

肆、儒家生命哲學中超越的內含

儒家生命哲學的基本內含就是了解生命與直入生命的內心，因此，不論是內在超越或外在超越，在其內含上，都是直接扣緊生命的每一個層次，如果我們同意，儒家生命哲學的層次為修道、率性、知天命，則超越的內含，也必然是由此而出，這些可如下言：

一、就修而言，如何辨明巧與正，獨與直，文與質實是在修道過程中，所欲超

越之內含。

(一) 孔子所說的巧言，是在內在超越中必須超越的第一關，做為一個儒者不能以正言感人而以巧言惑人，是一種可恥的行為，因為用巧言，雖然言語可親，卻有諂媚，使人誤以為真，而不如正言，雖為直話直說，卻能指出事物之本質。

(二) 修的第二個內含就是要區分狂與直，孔子以為一個祇有狂而不直的人必然是無正義感之人，因為一個儒者自以為是，甚至自以為獲得天下真理，而對他人傲慢，都是一種狂人，這種狂人一定不是儒者，真正的儒者直而不狂，雖然他會直接表達意見，但卻態度謹慎，克己守禮。

(三) 修的第三個內含就是如何兼含文與質，孔子以為「質勝文則野，文勝質則史，文質彬彬，然後君子」（《論語·雍也》）文與質必須兼修，因此，一個儒者必須拋棄主觀的意見，接受不同的觀點，使自己能成為一個可以接納他人意見的人，一旦個人所主張的客觀真理能夠成為眾人追求的對象，則文質彬彬就可以成為君子。

因此，從修道的過程看來，修道的目的，就在於能超越巧言、狂野，而使文質兼具，如此，使自己由一個自然人進入文化人。由修道而能率性。

在率性的過程中，雖然已脫離了自然人的層次，但不表示一個文化人就已具有全然的超越，也不代表內在的超越已經完成，即使內在的超越全落在道德的實踐上，也必須以實踐來證明修的結果和德的關係，全都落在道的層面上，因此修道，不代表已得道，同樣的，修德也是，在率性的此一層面上，就當體會即使要「循」性，也必須由修道的層面上，再行邁進，因此，如何在君子與小人，小人與大人，愛與惡之間獲得更大的超越，才是重要的課題。

二、從君子與小人而言，孔子是將這二種人作一對比，一顯高貴，一顯鄙俗，而做為一個人，就是要努力使自己的人格及行為高貴，但人在世俗中，要完全脫離世俗，殊不可能，即使要求生活儉樸，都甚有難處，因此一個人要面對世俗的要求，而又能高貴其志，顯然需要許多能超越這些世俗要求的特質，這些超越的要求，如果祇從消極面觀察（如因我待遇不好，所以不要），則不能稱之為超越，祇有在一己能力之下，而又能具有主控之力的決定，才有所謂之超越，因此，一個君子，不但溫良恭儉讓，更是一個智仁勇三者兼備的人。

三、從小人與大人而言，孟子以大丈夫言大人，以祇重利害而忘義者為小人，以大丈夫能秉持浩然之氣，而小人則否，在這二者之間，和孔子所言之君子小人有甚多類似之處，但孟子所言之大丈夫能秉正義、浩然之氣，更說明超越之本質乃在依循真理而非人欲，祇有超越人欲，使人歸向真理，才是真正的率性，因此，率性的目的，就在使人超越於那些相對性的事實，而能用真理的角度及眼光透視，如此，