

武汉 · 中国光谷发展丛书

ZHONGGUO GUANGGU FAZHAN CONGSHU

科技园区创新性品格

——高新区体制机制创新研究

武汉东湖高新区战略研究院

中国研究高新技术产业开发区建设、发展，
体制、机制创新和文化创新的第一套丛书
众多从事高新技术产业开发区管理、经营、
研究的管理者、企业家和学者的合作成果



人民教育出版社

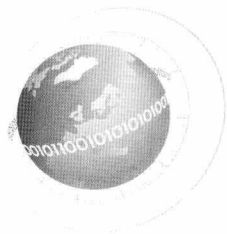
武汉 中国光谷发展丛书

ZHONGGUO GUANGGU FAZHAN CONGSHU

科技园区创新性品格

——高新区体制机制创新研究

武汉东湖高新区战略研究院



人民出版社

责任编辑:傅跃龙

装帧设计:徐 晖

图书在版编目(CIP)数据

科技园区创新性品格:高新区体制机制创新研究/刘传铁 主编.

—北京:人民出版社,2010.12

ISBN 978-7-01-009493-9

I. ①科… II. ①刘… III. ①高技术产业-经济开发区-体制改革-研究-
中国 IV. ①F127.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 238490 号

科技园区创新性品格

KEJI YUANQU CHUANGXINXING PINGE

——高新区体制机制创新研究

刘传铁 主编

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

廊坊市文峰档案印务有限公司印刷 新华书店经销

2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:16.75

字数:255 千字 印数:0,001-5,000 册

ISBN 978-7-01-009493-9 定价:35.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序 言

科技工业园区是 20 世纪世界经济和科技发展的一个创举。通过建立科技工业园区,加快高新技术产业发展,已成为世界各主要国家和地区提升产业竞争力的一种战略选择。改革开放以来,党和国家高度重视高新技术产业发展。1988 年经国务院批准在北京中关村地区建立新技术产业开发试验区(后改名为中关村科技园区)。随后国家又相继建立了一大批高新技术产业开发区,国家高新区进入了大规模发展建设时期。经过多年的艰苦创业,国家高新区从无到有,不断发展壮大,在推动高新技术产业发展、加快科技成果转化和产业化、促进区域经济社会发展等方面发挥了巨大作用。56 个国家高新区已经成为我国高新技术产业发展的一面旗帜,成为国民经济持续快速增长的重要力量。

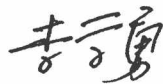
20 世纪 80 年代,伴随着世界新技术革命的大潮,武汉东湖新技术开发区应势而生,1991 年被国务院批准为国家高新区。世纪之交,湖北省和武汉市又做出了依托东湖高新区建设武汉·中国光谷的重大决策,努力在光电子信息产业领域实现重点突破,促进特色高新技术产业发展。20 多年来特别是中国光谷建设 9 年来,武汉东湖高新区走出了一条坚持自主创新、发展特色高新技术产业之路,光电子产业在国内外市场的影响力不断提升,在国际分工链条中占据了一席之地,节能环保、信息、通信、装备制造业的发展势头良好。武汉东湖高新区内聚集了一大批科研院所和高等院校,科技资源十分丰富,整体的研究开发能力较强。武汉东湖高新区大力推进体制机制创新,通过整合资源,建起了多层次的技术创新平台和公共服务平台,采取有效措施引导和支持创新要素集聚,涌现出了一大批创新成果,呈现出蓬勃发展的态势,为国家高新区建设和发展进行了有益的探索和实践。

党的十七大把提高自主创新能力、建设创新型国家作为国家发展战略的

核心、提高综合国力的关键,强调坚持走中国特色自主创新道路,把增强自主创新能力贯彻到现代化建设各个方面。为应对国际金融危机,党中央国务院做出了一系列重大决策部署,把发挥科技支撑作用作为一揽子计划的重要内容,其中非常重要的一项措施就是充分发挥国家高新区的集聚、辐射和带动作用,培育一批具有国际竞争力的高新技术产业集群。当前,中央强调要加快经济发展方式转变。自主创新是经济发展方式转变和经济结构调整的中心环节,我们要紧紧抓住世界新一轮科技革命带来的战略机遇,大力发展高新技术和战略性新兴产业,积极抢占未来发展的战略制高点,赢得竞争新优势。目前国家高新区已经进入“二次创业”的发展阶段,要按照温家宝总理提出的“四位一体”的要求,以提高自主创新能力为核心,努力使国家高新区成为促进技术进步和增强自主创新能力的重要载体,成为带动经济结构调整和经济增长方式转变的强大引擎,成为高新技术企业走出去参与国际竞争的服务平台,成为抢占世界高技术产业制高点的前沿阵地,加快实现从产业集聚向创新集聚的转变,为加快经济发展方式转变提供有力的科技支撑,努力实现创新驱动发展。

近年来,武汉东湖高新区组织了高校、科研院所、战略咨询机构和高新区的研究队伍,对高新区未来的发展进行战略性研究,涉及东湖高新区未来产业发展,高新区体制机制创新、投融资、创新创业文化建设、高新区与地区发展等多个方面,既总结了武汉东湖高新区在建设发展中的探索和实践,又借鉴了国内外高新技术产业和科技园区的发展经验,提出了武汉东湖高新区未来发展的思路、规划和举措,这些成果对国家高新区未来的发展具有借鉴价值。

《武汉·中国光谷发展丛书》是武汉东湖高新区近年来战略研究成果的结晶。希望该丛书的出版能够对我国高新技术产业和国家高新区发展起到促进作用。希望所有关心国家高新区发展的各界人士都来读一读这套丛书。



2010年3月

注:序言作者时任科学技术部党组书记、副部长

目 录

第一章 高新区发展的背景和理论解释	(1)
1.1 世界科技园区的起源及分类	(1)
1.2 高新区的内涵及本书研究的主要内容	(2)
1.2.1 开发区的内涵及其发展	(2)
1.2.2 高新技术产业开发区的内涵及功能	(7)
1.2.3 高新技术产业开发区和经济技术开发区的区别	(10)
1.2.4 体制机制的概念及本书研究的主要内容	(13)
1.3 高新区发展和体制机制创新的理论基础	(14)
1.3.1 功能性理论	(14)
1.3.2 组织、管理、系统理论	(21)
1.3.3 创新理论	(26)
1.4 高新区建立和体制机制创新的过程	(30)
1.4.1 高新区的建立和发展阶段	(30)
1.4.2 高新区及体制机制创新的阶段性特征	(35)
1.4.3 高新区发展的主要成绩	(37)
第二章 世界科技园区体制机制创新的发展比较	(41)
2.1 发达国家和地区的科技园区体制机制创新	(41)
2.1.1 美国硅谷的体制机制创新	(42)
2.1.2 日本筑波科学城的体制机制创新	(46)
2.1.3 澳大利亚高科技园区的体制机制创新	(49)
2.1.4 欧洲高科技园区的体制机制创新	(51)
2.2 新兴工业化国家与地区及发展中国家科技园区的体制创新	(53)

2 科技园区创新性品格

2.2.1 韩国大德科技园的体制机制创新	(53)
2.2.2 台湾新竹科学工业园的体制机制创新	(57)
2.2.3 印度班加罗尔科技园的体制机制创新	(63)
2.3 国内高新区的体制机制创新个案	(66)
2.3.1 中关村科技园区的体制机制创新	(67)
2.3.2 上海张江高科技园区的体制机制创新	(72)
2.3.3 深圳高新区的体制机制创新	(76)
2.4 世界科技园区体制机制创新的启示	(79)
2.4.1 管理体制创新要依托园区自身特点	(79)
2.4.2 产学研融合是基础	(80)
2.4.3 科技金融创新是助推器	(80)
2.4.4 利用全球创新资源	(80)
第三章 我国高新区体制机制创新现状	(82)
3.1 高新区体制机制创新是中国特色社会主义道路的重要 内容	(82)
3.1.1 高新区体制机制创新是中国特色社会主义道路 的重要探索	(82)
3.1.2 中国特色社会主义的继续推进需要国家高新区 继续创新	(89)
3.2 国家高新区体制机制创新概况	(92)
3.2.1 历代领导人高度重视,形成了建设高新区的国家 共识	(92)
3.2.2 国家高新区体制机制创新重大事件扫描	(95)
3.2.3 国家高新区体制机制创新概况	(100)
3.3 国家高新区组织机制	(102)
3.3.1 在国家层面,高新区宏观管理体系日益完善	(102)
3.3.2 在地方层面,形成了建设高新区的强大合力	(103)
3.4 科技成果转化的体制机制	(105)
3.4.1 科技成果转化的重大意义	(105)
3.4.2 国家高新区科技成果转化机制创新的现状	(107)

3.4.3	成果转化机制存在的问题	(110)
3.5	产学研结合机制	(112)
3.5.1	产学研紧密结合是国家高新区发展的关键	(113)
3.5.2	我国产学研结合的发展历程	(115)
3.5.3	产学研结合的发展现状	(117)
第四章	高新区体制机制创新的环境与目标	(119)
4.1	体制机制创新的国际国内环境	(119)
4.1.1	世界科技园区发展出现新情况、新特点	(120)
4.1.2	经济总体稳定增长,发展与转型是高新区体制机制创新的主题	(122)
4.1.3	服务经济主导的产业组织新形态重构高新区产业功能	(123)
4.1.4	国际化和市场化日益融合,决定高新区体制机制创新的深度和广度	(124)
4.1.5	行政、科技、教育、文化等领域改革,决定高新区体制机制创新的目标和方式	(125)
4.1.6	综合配套改革试验区决定高新区目标定位的层次和区域差异	(127)
4.1.7	城市发展模式和高新区功能决定高新区体制机制创新着力点	(128)
4.1.8	国家区域协调发展从非均衡向均衡转变	(129)
4.2	体制机制创新的政策环境	(130)
4.2.1	“一次创业”阶段高新区的政策环境	(131)
4.2.2	“二次创业”以来高新区的政策环境	(132)
4.2.3	未来的高新区政策走向	(137)
4.3	高新区及其体制机制创新的目标	(142)
4.3.1	高新区的目标	(142)
4.3.2	高新区体制机制创新的目标	(147)
第五章	国家高新区的管理体制创新	(150)
5.1	国外科技园区管理体制的类型与特征	(150)

4 科技园区创新性品格

5.1.1	国外科技园区管理体制的主要类型	(151)
5.1.2	国外科技园区管理体制的主要特征	(154)
5.2	国内高新区管理体制的类型与特征	(156)
5.2.1	国内高新区的管理体制	(156)
5.2.2	国内高新区管理体制的主要特征	(158)
5.3	国内外科技园区管理体制对高新区管理体制创新的启示 ..	(160)
5.4	国家高新区管理体制的成就、问题及原因	(161)
5.4.1	国家高新区管理体制取得的主要成就	(162)
5.4.2	国家高新区管理体制存在的主要问题	(162)
5.4.3	国家高新区管理体制存在问题的主要原因	(164)
5.5	国家高新区管理体制的创新发展	(166)
5.5.1	影响国家高新区管理体制创新的因素	(166)
5.5.2	国家高新区管理体制创新的政策建议	(167)
第六章	体制机制创新的重点内容	(171)
6.1	产业集群机制创新	(171)
6.1.1	高新区产业集群的现状	(172)
6.1.2	高新技术产业集群的特点	(176)
6.1.3	高新区产业集群机制创新的重点	(177)
6.2	创新网络与区域创新系统构建	(182)
6.2.1	创新、创新网络和区域创新系统	(182)
6.2.2	中关村、深圳等典型国家高新区创新网络的分析	(187)
6.2.3	高新区创新网络和区域创新系统建设的重点	(190)
6.3	公共服务平台和对外交流合作机制的创新	(198)
6.3.1	公共服务平台和公共服务体系建设	(198)
6.3.2	对外合作交流机制创新	(200)
第七章	国家高新区体制机制创新的支撑体系	(205)
7.1	高新区人才支撑体系	(205)
7.1.1	高新区人才支撑体系的特征与功能	(206)
7.1.2	高新区人才支撑体系的创新导向	(207)
7.2	高新区财税支撑体系	(211)

7.2.1	高新区财税支撑体系的作用	(211)
7.2.2	高新区财税支撑体系的发展导向	(213)
7.3	高新区风险投资支撑体系	(216)
7.3.1	高新区风险投资的模型结构	(217)
7.3.2	高新区风险投资支撑体系的构建目标	(220)
7.4	高新区服务支撑体系	(222)
7.4.1	高新区服务支撑体系的影响效应	(223)
7.4.2	高新区服务支撑体系的建设导向	(224)
7.5	高新区科技支撑体系	(226)
7.5.1	高新区科技支撑体系的运行过程与特征	(226)
7.5.2	高新区科技支撑体系的构建导向	(229)
第八章	中国光谷的体制机制创新	(232)
8.1	中国光谷体制机制创新的探索与实践	(232)
8.1.1	创新企业孵化器运作机制	(233)
8.1.2	创新股权激励机制	(234)
8.1.3	创新产学研合作机制	(234)
8.1.4	创新人才工作机制	(235)
8.1.5	创新投融资服务机制	(236)
8.1.6	创新高新区行政管理体制	(237)
8.2	光谷体制机制创新的发展思路、总体目标和发展路径	(238)
8.2.1	光谷体制机制创新的发展思路	(238)
8.2.2	光谷体制机制创新的总体目标	(239)
8.2.3	体制机制创新发展的路径	(240)
8.3	光谷体制机制创新的对策措施	(244)
8.3.1	创新行政管理体制,提高政府行政效能	(244)
8.3.2	探索自主创新体系建设和运行的新机制,着力推 进高新区自主创新	(245)
8.3.3	创新产业集群发展的动力机制,着力壮大战略性 新兴产业	(247)
8.3.4	集聚全球高端创新资源,提升园区国际竞争力	(248)

6 科技园区创新性品格

8.3.5 不断创新投融资机制,大力推进投融资机制改革 试点	(249)
8.3.6 创新人才工作机制,构筑中国光谷人才高地	(250)
8.3.7 创新中介服务机制,破除市场主体之间边界障碍	(251)
后 记	(252)
参考文献	(254)

第一章 高新区发展的背景和理论解释

美国学者安纳利·萨克森宁在《地区优势:硅谷和 128 公路地区的文化与竞争》一书中,针对美国东部环波士顿 128 号公路地区和西部硅谷地区发展高新技术产业经历的不同路径,给出了一个重要结论:决定一个地区高新技术产业发展状况的主要因素不在于新技术发明的多少,而在于它的制度安排、社会环境和文化氛围是否有利于发挥专业人员的积极性和创造性。作为借鉴世界科技园区发展经验的产物和发展内生高新技术产业的重要基地,我国国家高新区是改革开放、制度创新的结晶,体制机制创新是高新区先行先试优越性的最好体现,也必然成为促进高新区进一步发展壮大的动力和基石。

1.1 世界科技园区的起源及分类

第二次世界大战(以下简称“二战”)结束后,随着科技革命的兴起,世界各国展开了激烈的科技竞争,营造科技产业发展的良好环境,成为一些国家的重要举措。在大环境难以迅猛改变的条件下,划定一小片区域,营造小范围的优良环境,以利于这些区域大力发展科技产业,成为一些国家的通行做法,这些小区域就是现在通称的科技工业园。随着科技竞争的加剧以及经济全球化进程的加速,科技工业园这种发展模式也在全球迅速扩散,从美国到日本、西欧,再到发展中国家和地区,融产、学、研于一体的科技工业园已在全球蓬勃兴起。

从全球范围来看,世界各国建立的科技园区称谓各异,有的叫科学园、技术园、科技园、研究园,有的称工业园、科学工业园、科技工业园、高技术开发区、高技术产业带,也有的称为科学城、技术城、研究城,还有的叫做硅谷、硅岛

等。被世界公认的一流科技园区都具有一些共同特征,如发展迅速,产业领先,关注技术创新和产业升级,建立了一套适合园区自身特点的发展模式等。根据北京长城企业战略研究所的研究,全球主要科技园区依据发展特点的不同,大致可以分为三类。

第一类是高新技术产业型园区,强调以技术创新为主要手段,以发展高新技术产业为主要目的,注重技术创新在产业发展中的作用。例如美国硅谷、印度班加罗尔、台湾新竹和英国剑桥地区。北京中关村、武汉东湖高新区也属于这种类型。

第二类是研发主导型园区,以科技创新为主要目的,不追求产业规模和企业规模,主要是面向产品技术和产业发展前沿,进行超前的研发和创新,为本国高新技术产业发展提供科技支撑。典型的是法国的索菲亚·安蒂波里斯园区和韩国大德等园区。

第三类是国家产业型科技园,一般是小国建立的科技园区,在国家层面的产业发展和技术创新方面有独特的特点和特殊的地位。譬如爱尔兰的软件产业园和以色列的电子信息产业园。

此外,国外还有许多科技园,包括一些大学科技园,实际上就是一个科技企业孵化器。由于我国是一个发展中国家,工业化、城市化还未完成,基于中国发展的现状和特色,科技园区的发展往往与城市化、工业化紧密联系,我国大多数地方的高科技园区叫做高新技术产业开发区,突出高新技术产业发展,这也是中国高新区发展的一个重要特点。

1.2 高新区的内涵及本书研究的主要内容

“高新区”是高新技术产业开发区的简称,它同经济技术开发区并称为中国两大类开发区。为深入阐述“高新区”的内涵和功能界定,在逻辑上按照开发区、高新区以及两大类开发区的比较展开。

1.2.1 开发区的内涵及其发展

(1) 开发区的概念和内涵

开发区的内涵十分丰富,不同的学者从不同的角度对其进行了各种各样

的定义。陈益升(2002年)认为,开发区作为一种社会经济现象,一般是指一个国家或地区为吸引外部生产要素、促进自身经济发展而划出一定范围,并在其中实施特殊政策和管理手段的特定区域。鲍克(2002年)指出,开发区是通过政府特定程序划定的新兴经济区域,具有发展中的新区,制造业和相关服务业集聚,特殊的政策、体制和手段等特点。张召堂(2003年)则将开发区划分为广义和狭义,认为广义的开发区是指为达到一定经济目的,由政府主导,实行特殊区域政策的经济区域,而狭义的开发区具体指为实现特殊目的而设定的某类特殊经济区域。厉无畏(2004年)提出,开发区是指在城市或其他有开发前景的区域,划出一定范围,经政府科学论证规划和严格审批、实行特殊体制和特殊政策的开放开发区域。闫国庆(2005年)认为,开发区实际上是根据产业地理集中的规律和企业集群发展的内在机理设计的产业区,是推动区域经济发展、合理使用土地资源的一种制度安排,是产业集群的重要载体。

可见关注的角度不同,对开发区的认识及其解释也不尽相同。总而言之,不管称谓如何变化,无论自由贸易区、经济区、工业区、高新区,抑或特区、园区,统一在“开发区”范畴下,都是指这样一类区域,即为了达到一定的区域经济社会目标而按照产业发展规律实行特殊的政策和制度安排的特定区域。它不是一般的产业空间或经济区域,而应是经过严格的科学论证和规划设计的区域,背后具有深刻的客观规律和创新制度支撑。

(2) 世界开发区的发展和演化

开发区作为人类从事经济活动的一种区域载体,是随着商品经济的发展,随着国际贸易、科学技术与国际分工的发展,而逐渐形成和发展起来的。纵观世界经济和区域发展历史,现代意义上的开发区可追溯到意大利建立的雷格亨(Leghoyne)自由港。从16世纪开始,随着资本主义生产方式在地中海沿岸的悄然兴起,人类经济发展史上出现了以自由港为特征的开发区形态。1547年,意大利政府在西北部热那亚湾划出一定区域设立雷格亨自由港,实行特殊的经济政策,规定外国货物在该港口区域内不缴纳关税便可以自由出入,从而促进了热那亚的长期繁荣。17—18世纪,意大利的威尼斯(1661年)、法国的马赛(1669年)、西班牙的直布罗陀(1705年)等自由港或自由贸易区先后兴建。19世纪,丹麦的哥本哈根、葡萄牙的波尔图、德国的不来梅和汉堡(1882年)等城市先后被宣布为自由港或划出一部分地方为自由贸易区。20世纪

初,瑞士、希腊、瑞典等国相继设立自由港或自由贸易区,美国也从 1934 年开始在沿海地区建立自由贸易区和具有自由港特征的对外贸易区。1948 年巴拿马兴建了科隆自由贸易区。据有关资料统计,截至 20 世纪中叶,全世界有 26 个国家和地区设立了 75 个自由港和自由贸易区,它们大大促进了所在国家和地区经济贸易的发展。到 20 世纪中期以后,自由港、自由贸易区、保税区、出口加工区、科技园区等各种类型的开发区在世界各地迅速涌现,不断发展,形成了今天蔚为壮观的全球开发区景象(如表 1-1 所示)。

表 1-1 世界开发区发展进程及特点

时间跨度	类型	功能	数目	分布和特点
开发区萌生以来至第二次世界大战前,约 400 年	自由港、自由贸易区	转口贸易单一功能	75 个	世界海运要冲,主要在欧洲国家;被动式、经济殖民性、外向型、自由贸易型
第二次世界大战以来至 20 世纪 70 年代末	出口加工区	出口、贸易双重功能	240 余个	主要分布在东南亚、非洲国家;主动式、经济殖民性、外向型、特惠政策型
20 世纪 80 年代以来至 20 世纪 90 年代	综合型、高科技型	多重经济功能	90 年代初多达 9600 余个	中国以综合型为主,最多时达 8700 个;美国有 165 个自由贸易区和 177 个特区。主动式、经济殖民性、外向型、特惠政策型
20 世纪 90 年代以来	综合型、高科技型、生态型	经济功能、生态功能	—	高科技、生态型主要分布在发达国家;综合型主要分布在中国

资料来源:陈秋玲:《走向共生——基于共生关系的开发区发展路径依赖》,第 13 页。

迄今为止,世界开发区的发展历程大致经历了四个发展阶段。第一阶段以自由港区和自由贸易区为标志,时间跨度长达近 400 年,从意大利热那亚(1547 年)和威尼斯(1661 年)、法国马赛(1669 年)、德国汉堡等欧洲国家建立自由港和自由贸易区一直到殖民帝国将直布罗陀、亚丁、新加坡、中国香港等国际贸易大通道上的重要港口强行辟为自由港或自由贸易区。第二阶段以出口加工区为标志,主要为战后发展中国家或地区积极迎接发达国家产业转移,参与国际产业地域分工,此阶段“亚洲四小龙”的崛起就得益于出口加工区的设立。第三阶段以综合型园区和科技型园区为标志,开发区在中国形成热潮,美国硅谷成为高科技园区的典范。第四阶段以生态型园区为标志(如

生态农业开发区、生态旅游区、生态工业园等),将开发区建成生态型社区和生态型产业园区是其主要发展方向,目前还处于探索完善阶段,美国恰塔努加生态产业园区和乔克托生态产业园区最为著名。

世界园区(开发区)在形成和历史演变过程中呈现三大基本现象和三大基本变化趋势^①。三大基本现象:(1)园区是基于产业集群的形成而由此产生的产业集聚效应的体现,反映了各个时代不同的生产力和社会分工、国际分工引起的不同的生产方式;(2)无论是发达国家还是发展中国家和地区都建有园区,但80%以上的高新区集中在欧美和日本;(3)园区是国家或地区产业政策、区域经济发展规划的产物,是各个时代经济理论和思想的体现。三大基本变化趋势:(1)随着时代变化,园区功能的历史演变也经历了“自由贸易区—工业园区—高新区”这样一个发展过程,设立重点从商贸型的开发区(如自由港、保税区)向制造园,再向科技开发型园区发展;(2)即使最初是外生型园区,最终也必然要向内生型园区发展;(3)以中小企业为主的综合性园区将会向大企业为中心的集团主导型或是产业系列型、专业型园区发展。

综上所述,从世界开发区的发展进程和演变趋势来看,开发区的类型呈现出自由港、自由贸易区→出口加工区→科学工业园区→生态产业园区的演化路径,开发区的扩张表现为由发达国家→新兴工业国家→发展中国家依次传递,开发区功能定位体现为单一自由贸易→工业出口加工→高新技术开发→生态环保与高新技术开发等发展方向。随着资源与环境、能源与气候问题日益引起国际社会的关注,清洁生产和绿色环保成为一种规范,未来的开发区必然会沿着科技型、生态型、内生型和多功能型的路径继续深化。

(3) 中国开发区的发展和演化

由于对“开发区”的准确界定尚未有定论,理论界对于开发区在中国的发展还没有形成统一认识。有的认为以深圳等4个城市为代表的“经济特区”当属我国第一批开发区,这样我国第一个开发区设立的时间就应是1980年;有的认为1984年成立的大连经济技术开发区应属我国第一个正式成立的开发区,这样1984年成为中国开发区元年。我们认为,确认是否为“开发区”,不在于其是否含“开发”之名,而在于其是否行“开发”之实,显然1980年四大

^① 厉无畏、王振:《中国开发区理论与实践》,上海:上海财经出版社,2004年。

经济特区获批是当之无愧的中国开发区元年。

开发区在我国的基本表现形态多种多样,包括经济技术开发区、高新技术产业开发区、旅游度假区、边境经济合作区、保税区、出口加工区、金融贸易区、台商投资区等。截至2009年8月,各种类型的国家级开发区超过200个,包括经济特区5个、经济技术开发区56个、高新技术产业开发区56个、出口加工区60个、保税区15个、边境经济合作区14个、旅游度假区12个,此外还有若干保税物流园区、保税港区、金融贸易区、台商投资区和互市贸易区等国家级开发区(见表1-2)。

表1-2 我国国家级开发区的类型和功能定位

类型	设立时间	功能定位	数量
经济特区	1980年后	“窗口”:技术的窗口、管理的窗口、知识的窗口、对外政策的窗口	5
经济技术开发区	1984年后	“三为主、一致力”:引进外资为主,工业为主,出口为主,致力于发展高新技术产业	56
高新技术产业开发区	1988年后	高新技术产业基地、科技创新示范区、深化改革的试验区、对外开放的窗口、高新技术企业家的学校、高新技术及其产品扩散的辐射源、现代文明的新社区	56
保税区	1990年后	转口贸易、出口加工、保税仓储	15
边境经济合作区	1992年后	依托资源、地缘、政策优势,实施开放开发;以经济合作、旅游为先导,以出口加工为重点,促进边境地区经济社会发展	14
旅游度假区	2004年后	开发利用旅游资源;加快旅游业发展;实现观光型向观光度假型转变	12
出口加工区	2000年后	对加工贸易实现“优化存量、控制增量、规范管理、提高水平”的“圈养式”管理	60

资料来源:张晓平、刘卫东:《开发区与我国城市空间结构演进及其动力机制》,地理科学,2003年第4期,第142—148页,数据经过更新。

中国开发区经历了经济特区、沿海开放城市、沿海经济技术开发区、沿海及内地经济技术开发区、高新技术产业开发区的发展过程,呈现出十分明显的由沿海到内陆、由点到线、由线到面的过程。它是改革开放的产物,是计划经济体制向市场经济体制渐进式转轨的结果。建设开发区是我们集聚资源、加快发展,扩大吸收国外直接投资、促进出口、参与国际分工的需要。“对外开