

2009

KUAIJIXUE LUN WEN XUAN

2009年会计学论文选

中国会计学会

编



中国财政经济出版社

2009 年会计学论文选

中国会计学会 编

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

2009 年会计学论文选/中国会计学会编. —北京: 中国财政经济出版社, 2011. 1

ISBN 978 - 7 - 5095 - 2607 - 1

I. ①2… II. ①中… III. ①会计学 - 文集 IV. ①F230 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 220300 号

责任编辑: 温彦君

责任校对: 张 凡

封面设计: 邹海东

版式设计: 汤广才

中国财政经济出版社出版

URL: <http://ckfz.cfeph.cn>

E-mail: ckfz@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100142

发行处电话: 88190406 财经书店电话: 64033436

北京中兴印刷有限公司印刷 各地新华书店经销

850 × 1168 毫米 32 开 18.125 印张 450 000 字

2011 年 1 月第 1 版 2011 年 1 月北京第 1 次印刷

定价: 46.00 元

ISBN 978 - 7 - 5095 - 2607 - 1/F · 2221

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

本社质量投诉电话: 010 - 88190744

前 言

为总结 2009 年度会计理论研究成果,推动会计学术创新,提升我国会计理论研究水平,中国会计学会秘书处继续举办了 2009 年度会计学优秀论文评选活动。此次评选活动共收到中国会计学会各分会、单位会员及有关会计专业刊物编辑部等 88 个单位择优推荐的、在 2009 年 1—12 月份 109 种公开出版期刊上发表的论文 287 篇。按照公平、公正的原则,经初评、量化通讯评审、反学术不端检测、评审专家会议表决等程序,最终评出获奖论文 24 篇,其中,一等奖论文 4 篇,二等奖论文 8 篇,三等奖论文 12 篇。现将获奖论文汇编成册,以飨读者。

由于编者水平有限,书中难免有纰漏,欢迎读者批评指正。

编 者

2010 年 11 月

目 录

金融危机背景下的公允价值会计问题研究·····	于永生(1)
经济周期与上市公司经营绩效背离之谜·····	李远鹏(18)
会计盈余信息选拔的不可能定理及其理论深化 ·····	刘浩 孙铮(41)
学习效应、私人关系、审计任期与审计质量 ·····	刘启亮 唐建新(64)
我国非经常性损益信息披露管制效果研究·····	孟焰 王伟(102)
机构投资者具有监督作用吗? ·····	姚颐 刘志远(118)
中国上市公司年报重述公告效应研究 ·····	魏志华 李常青 王毅辉(144)
我国上市公司高管的薪酬存在粘性吗? ·····	方军雄(163)
我国上市公司 CFO 薪酬与盈余质量的相关性研究 ·····	毛洪涛 沈鹏(195)
会计制度改革、盈余稳健性与盈余管理 ·····	毛新述 戴德明(225)
事务所战略、行业特征与客户选择 ·····	胡紫薇 陈汉文 曹强(246)
基于财务分析视角的改进财务报表列报效果研究 ——来自中石油和中石化的实例检验 ·····	温青山 何涛 姚淑瑜 陈姗姗(264)
会计师事务所为新承接的审计客户配置了更有经验的项目	

负责人吗?	吴溪(282)
产权保护、公允价值与会计改革	曹越 伍中信(323)
非活跃市场条件下金融工具计量问题研究	潘秀丽(337)
会计盈余质量、新股定价与长期绩效	
——来自中国 IPO 市场发行制度改革后的证据	
.....	徐浩萍 陈超(356)
《资产减值》的经济后果	
——基于新旧会计准则比较的视角	
.....	步丹璐 叶建明(401)
企业排污许可证会计核算研究	
.....	蒋德启 田治威 刘诚 张海燕(421)
环境不确定性、二元管理控制系统与企业业绩实证研究	
——基于权变理论的视角	文东华 潘飞 陈世敏(431)
管理层动机、会计政策选择与盈余管理	
——基于新会计准则下上市公司金融资产分类的实证	
研究	叶建芳 周兰 李丹蒙 郭琳(469)
委托代理: 经营者行为、会计信息鉴证和投资者	
.....	龙小海 田存志 段万春(484)
终极控制人、金字塔控制与控股股东的“掏空”行为研究	
.....	刘运国 吴小云(507)
证券投资收益的价值相关性与盈余管理研究	
.....	吴战麓 罗绍德 王伟(530)
会计准则变革与子公司盈余信息的决策有用性	
——来自中国资本市场的经验证据	
.....	陆正飞 张会丽(548)
附录: 2009 年度会计学优秀论文评选获奖名单	(569)

金融危机背景下的公允价值 会计问题研究^{*}

于永生

【摘要】公允价值会计因被指责具有“顺周期效应”而成为全球注目的焦点。本文论述了顺周期效应的根源，即财务报告与金融监管政策的关联性和次贷产品的复杂性；剖析了当前公允价值会计争论的实质，即金融工具是否应按公允价值计量。文章揭示了金融机构欲在金融工具领域废止公允价值会计、更广泛地应用摊余成本的动机，并在阐述美国金融工具计量实务历史经验的基础上，论证了“将扩大公允价值应用确定为金融工具会计长期目标”的正确性。文章还论述了识别非活跃市场和强迫交易的途径。

【关键词】金融危机 公允价值 顺周期效应 非活跃市场
金融工具

一、当前公允价值会计问题分析

（一）关于公允价值会计的争论

由美国次贷危机引发的全球金融危机使公允价值会计备受关

^{*} 国家自然科学基金课题《会计规范全球协调与趋同中的根本性问题研究》（70672115）阶段性成果。

注。2008 年 3 月以来,许多美国大型金融机构指责公允价值会计强迫确认永远不会实现的损失,扭曲了财务报告、动摇了投资者信心,是导致危机恶化和蔓延的重要原因,呼吁暂停使用第 157 号财务会计准则公告“公允价值计量”(SFAS157)。金融机构批评和游说活动的影响如此之大,以至于美国国会通过的《2008 紧急经济稳定法案》也将公允价值会计列为议题,要求证券交易委员会(SEC)调查 SFAS157 的“按市价计值”会计对金融危机的影响并对其存废作出抉择。此后,美国总统、欧盟主席及 G20 国峰会在讨论应对危机的策略时无不涉及公允价值会计,其全球关注度达到前所未有的程度。2008 年 12 月底,SEC 发布《“按市价计值”会计研究报告》,其结论是:暂停公允价值会计很可能增加市场不确定性并进一步打击投资者信心。SEC 的结论挽救了公允价值会计。

1. 顺周期效应

在金融危机加剧、市场流动性恶化情况下,表面上看,公允价值会计的确使金融机构处于不利境地。一方面,它迫使持有大量次贷产品^①的金融机构确认巨额且不断递增的资产减记(writedowns)损失,如花旗银行 2007 年第三季度披露的减记损失为 66 亿美元,而第四季度高达 181 亿美元,其他主要金融机构也有类似情况(IMF, 2008),资产大幅缩水引发了追加保证金或增加抵押资产的要求,因为债务保证金和抵押资产价值是根据财务报告信息确定的;另一方面,金融机构资产缩水导致其被迫增加监管资本额度,如果无法从外部及时得到资本补充,就不得不在非活跃市场上出售所持次贷产品或其他资产,使次贷产品的市

^① 与次贷相关的金融产品主要有房地产抵押贷款债券(MBS)、债务抵押债券(CDOs)和信用违约掉期(CDS),本文将这些金融产品统称为“次贷产品”。

场估值进一步下跌并影响其他投资产品，殃及所有金融机构和投资者，进而产生更多的保证金和监管资本要求，迫使金融机构在非活跃市场上出售更多资产，使市场价格开始新一轮下跌，最终使这些资产的市场估值远远低于其内在价值，这就是所谓“顺周期效应”。

“顺周期效应”是公允价值会计备受关注的最主要原因，但它们之间没有直接关系。首先，“顺周期效应”归因于财务报告与金融资本监管政策的关联性。财务报告的目标是为投资者和债权人提供决策有用信息。公允价值会计要求资产在报告日按市场价值计量，因为这些信息对于寻求主体资产价值的投资者和债权人来说是有决策价值的。金融监管政策的目标是金融稳定和安全，保证金和资产抵押制度是一种偿债能力的保障。财务报告目标与金融监管或偿债保障政策的目标是不同的。但是，因为监管资本额度和保证金或抵押资产价值的确定要依据财务报告数据，使财务报告信息有了经济后果性。例如，如果按照美国公认会计原则（GAAP）确认的资产损失计入了损益或权益，则这些损失要纳入监管资本的核算之中。因此，准确地讲，“顺周期效应”应归因于财务报告与金融资本监管政策的关联性，而不是公允价值会计本身，采用废止公允价值会计的方法来应对该问题可能不是一个恰当的策略。

其次，“顺周期效应”与次贷产品的复杂性特征有直接关系。Ryan（2008）认为，产生“顺周期效应”的原因之一是许多次贷产品具有复杂性特征，它源于次贷参与者通过证券化、信用衍生及其他金融操作对次贷产品的风险进行复杂分割的过程，也与金融机构将许多次贷产品作为表外融资安排有关。因无法获得相关财务信息，市场参与者为安全目的通常对次贷产品出价很低或干脆回避，许多持有这些资产的投资者也不计成本地抛售，

造成次贷产品市场估值持续下跌并影响其他投资工具,进而导致整个市场资产估值恶性循环。前 FASB 咨询委员会委员 Young (2007) 指出,在贝尔斯登的两支基金陷入困境之后,次贷产品,尤其是“债务抵押债券”(CDOs)的不确定性充分暴露,投资者竭尽全力搜寻 CDOs 资产价值和现金流量方面的详细信息,但这些产品的复杂性使投资者无从获得相关财务数据。Young 进一步指出,金融市场能够消化坏消息,但无法面对信息真空,投资者变得如此恐慌,以至于许多次贷产品的活跃交易市场突然消失了。

“顺周期效应”是多种因素综合作用的结果,公允价值会计不是直接诱因。金融机构将公允价值会计作为“替罪羊”,目的是转移人们的注意力,开脱自己次贷发放泛滥和风险管理疏漏的罪名。这不利于相关政府部门研究次贷危机的根源,制定有针对性的应对措施;也不利于市场参与者理解问题的实质,重新介入相关市场交易;更不利于市场及早完成内部调整,重新走向正常的运行轨道。

2. 非活跃市场的挑战

对多数次贷产品和许多其他投资工具而言,当前市场处于非活跃状态,主要表现在交易频率降低、交易金额减少和要价与出价差价增大等。非活跃市场条件下,公允价值会计面临的最主要挑战是确定当前市场价格是否代表公允价值,换言之,当前市场价格是否符合公允价值定义。如果不符合公允价值定义,属于强迫交易,那么,这些交易价格就不能作为计量公允价值的主要参数。对于多数按市场价格确定公允价值(即按市价计值)的次贷产品和许多其他投资工具而言,这种变化使公允价值会计面临很大的技术性挑战:首先,对于由活跃交易转变为非活跃交易的金融工具,主体需要判断这些非活跃市场交易是否属于强迫交

易；如果是，主体需要决定如何计量该类金融资产的公允价值。其次，对于交易市场已经消失的金融工具，主体需要寻找恰当的估价模型（按模型计值），如果不存在公认的估价模型，主体还要尽快开发适用的估价模型。最后，对于从“按市价计值”转变为“按模型计值”的金融工具，尤其是复杂性次贷产品，由于无法获得相关市场信息或估价参数，其公允价值计量的难度很大。从活跃市场到非活跃市场或无市场的转变使公允价值会计对估价模型和不可观察参数的依赖程度急剧增加，在缺乏权威计量指南情况下，计量结果的不确定性大大增加、可靠性也受到更多质疑，这是公允价值会计引起广泛关注的另一重要原因。

（二）非活跃市场与强迫交易

在正常市场条件下，主体在计量公允价值时也需区分活跃市场和非活跃市场，但这一问题并不突出，因而 SFAS157 和第 39 号国际会计准则“金融工具的确认与计量”（IAS39）均未提供详细指南。按照 SFAS157，活跃市场是指该资产或负债的交易活动足够频繁、交易金额足够大，能够持续地提供定价信息的市场；非活跃市场是指该资产或负债交易活动很少的市场，包括价格不是当前的、报价因时间或市场创建者不同而差异显著（如一些经纪人市场）、很少公开发布信息的市场（如当事人对当事人市场）等情况。根据 IAS39，如果能够容易地、有规律地从交易所、交易商、经纪人、定价或监管机构获得报价，且该报价代表公平交易基础上实际、经常发生的市场交易，则该金融工具被视为有活跃市场报价。

判断市场是否活跃的最基本原则是，观察市场中该资产或负债的交易频率是否足以提供持续性的定价信息，如果某一资产或负债的交易市场无法提供持续性的定价信息，则它可能是非活跃市场。该原则与 SFAS157 和 IAS39 的相关定义相吻合并考虑了

这些文献所描述的非活跃市场特征。如果市场能够提供持续性的定价信息,则该市场中资产或负债的交易频率和交易量应是充分的,出价和要价也应处于合理区间;反之,如果市场无法提供持续性的定价信息,则交易频率和交易量可能是不足的,出价和要价差价也会很大。交易频率、交易量和出要价差价是相互关联的因素,交易频率降低可能是因为出要价差价增大所致,交易量不足可能源于交易频率降低;但这三者并不构成直接因果关系,即交易频率降低不一定导致交易量减少(如交易都是大额的),同样,交易频率降低也不一定立即导致出要价差价增大。单从交易频率、交易量或出要价差价中的一个因素很难判断市场是否属于非活跃市场。即使与其他市场或前期比较,市场交易量相对较低,该市场仍可能属于活跃市场。但如果市场不再出现规律性的交易活动,即使出要价差价合理,该市场仍可能被确定为非活跃市场。因此,判断市场是否活跃要观察该市场是否存在规律性的交易活动,换言之,它是否能提供持续性的定价信息。

按照 SFAS157,公允价值是计量日市场参与者之间的有序交易价格,而不是强迫交易价格;有序交易是指市场参与者在全面分析自身和市场情况之后从容地作出交易决策,而强迫交易是指强迫清算或被迫出售。根据 IAS39,公允价值不是主体在强迫交易、强迫清算或亏本抛售中收到或支付的金额。在正常市场情况下,主体的公允价值计量实务很少涉及强迫交易问题。事实上,市场监管部门和会计准则制定机构一直强调使用市场报价,反对以强迫交易为由选择其他参数计量公允价值。如 SEC(2004)曾批评以“市场供求不均衡”为由放弃使用外部定价渠道报价信息的做法。因而,除非有充分证据表明市场交易发生于非自愿双方之间,任何排斥使用市场报价的做法都是不恰当的。

强迫交易通常不会出现在活跃市场中。非活跃市场中可能存

在强迫交易，但不尽然。市场交易量大幅下降不一定说明这些交易都是强迫交易。但是，在非活跃市场情况下，主体不能将所有市场价格都视为计量公允价值的主要参数，如果有证据表明交易是强迫交易，该交易价格就不能用于计量公允价值。在非活跃市场情况下，确定某一交易是否属于强迫交易要考察两方面情况：首先，考察资产出售者的境况和介入相关交易的原因，如果因财务压力或监管要求而出售，则该交易可能是强迫交易；其次，考察市场具体情况，如果主体因财务压力或监管要求而出售，同时市场仅存在很少潜在买家，则该交易应是强迫交易。因而，判断某一交易是否属于强迫交易要从交易主体和市场状况两方面进行综合考虑。

（三）《2008 紧急经济稳定法案》的公允价值会计议题

2008 年 10 月，美国通过了举世瞩目的《2008 紧急经济稳定法案》，也称“美国救市法案”，（以下简称“救市法案”）。救市法案提出了一系列拯救美国金融市场的举措，其中有两部分内容涉及公允价值会计：第 132 节指出，从公众利益和投资者保护的角度考虑，如果暂停 SFAS157 是恰当的，SEC 应履行这种法定权利；第 133 节要求 SEC 研究 SFAS157 的“按市价计值”会计规范，考察这些规范是否适用于金融机构。根据美国 1934 年颁布的《证券交易法案》，SEC 有责任指定用于规范财务报表编制的会计准则。救市法案重申 SEC 的这种法定权利，其用意是暗示：如果 SEC 的相关研究证明“按市价计值”会计是引发 2008 年金融危机的诱因之一，SEC 就应暂停其使用，对其进行修订或使用其他替代会计方法。这说明金融机构要求暂停 SFAS157 的呼声和游说活动已影响了参众两院的政治家。尽管他们没有直接采取行动，但要求提交研究报告并暗示在恰当时行使相应权利，这客观上给会计界、会计准则制定部门和 SEC 施加

了很大压力。但从另一角度分析,救市法案没有直接停止使用 SFAS157,说明参众两院的政治家对公允价值会计问题的看法还存在分歧,未能在废止公允价值会计上达成共识,最终只好把皮球踢给 SEC。

分析救市法案的公允价值会计议题,还发现另外一个问题。救市法案建议 SEC 在适当情况下中止使用 SFAS157,但事实上, SFAS157 没有要求或允许对任何资产或负债进行公允价值计量。出于统一和简化公允价值计量指南之目的, SFAS157 修订了公允价值定义、制定了计量框架、增加了披露内容,这些规范适用于要求或允许公允价值计量的其他会计文告。在美国 GAAP 中,要求或允许公允价值计量的会计规范分散在 40 多项财务会计准则公告和其他会计文告中。暂停使用 SFAS157 的结果就是取消了能够增加公允价值计量可比性和可操作性的统一指南,没有减少任何要求或允许公允价值计量的会计规范。从这个角度分析,救市法案第 132 节的建议是荒唐的、可笑的,它不会减少金融机构实施公允价值会计的压力。

还有一个问题需要特别注意。尽管救市法案第 132 节重申 SEC 具有暂停 SFAS157 的法定权利,但第 133 节却主要针对“按市价计值”会计。会计实务界通常将公允价值会计划分为“按市价计值”和“按模型计值”。救市法案所关注的“按市价计值”仅是公允价值会计的一部分内容。“按市价计值”一般指按相同或相似金融工具的市场价格对所持金融工具进行估值并将其变动计入当期损益。在当前市场情况下,“按市价计值”对金融机构的影响最大,因为它要求将金融工具市场价值的变动直接计入损益。那么,金融工具不“按市价计值”又应如何计量呢?重新采用以成本为基础的计量方法吗?这可能是金融机构游说参众两院暂停 SFAS157 的真正目的。因此,从本质上分析,当前

公允价值会计问题的核心是金融工具是否应按公允价值计量。

二、金融工具与公允价值会计

（一）美国金融工具计量实务的历史经验

在美国经济大萧条之后，新组建的 SEC 一直在会计实务中推行稳健政策，在会计计量中贯彻历史成本原则、停止与公允价值相关的会计实务。就金融工具而言，银行所持“投资证券”本来是按市场价值计量，但该实务也在 1938 年被废止（SEC，2008）。在此后的三四十年中，金融工具计量主要使用基于成本的会计方法。这种情况在 20 世纪 70 年代中期有所改观。在 1973 和 1974 年，许多证券遭遇市场价值大幅下跌，但企业财务报表却没有反映这些情况。1975 年市场转暖之后，实务界不清楚是否可以将已计提减值的证券恢复至先前的账面金额。为满足实务需要，财务会计准则委员会（FASB）发布 SFAS12，要求所有可交易证券按成本与公允价值孰低计量，但债务证券仍按摊余成本核算。基于历史成本的计量方法不适用于市场价值波动频繁的金融工具。

20 世纪 80 年代爆发的“储蓄和贷款危机”（以下简称“储贷危机”）进一步暴露了历史成本应用于金融工具计量的缺陷和不足。储蓄和贷款协会（以下简称“储贷协会”）通过储蓄账户和其他短期债务筹集资金，将其以长期（如 30 年）固定利率抵押贷款的形式发放给购买居住性房地产的借款人。对储贷协会而言，如果固定利率抵押贷款收益高于吸收存款或其他短期债务所发生的资金成本，就会有盈余，反之则发生亏损。因而市场利率变动风险是储贷协会面对的最主要风险。如果存款或其他短期债务的资金成本高于固定利率贷款的收益，则储贷协会只能坐以待毙，因为贷款收益是长期锁定不变的。另外，如果市场利率上

升, 储贷协会以前所发放的抵押贷款的市场价值也随之下降, 因为市场会使用当前的市场利率贴现这些贷款的现金流入, 而不是使用贷款发放时的市场利率。在 20 世纪 70 年代末至 80 年代初的美国, 受通货膨胀影响, 市场利率逐年攀升, 储蓄或短期债务融资的资金成本由 7% 上升到 11% (Salam, 1994)。结果, 许多储贷协会为吸收存款所支付的利息高于从固定利率抵押贷款所获得的利息收入。如果出售这些抵押贷款, 储贷协会可能遭受更大的损失, 因为利率提高使这些贷款的市场价格已大大缩水。一些储贷协会所持抵押贷款的市场价值已低于其债务的市场价值, 因而它们事实上已资不抵债。但在历史成本模式下, 上述损失无法在储贷协会的财务报表中体现出来, 因而监管部门和投资者无法察觉到这些金融机构偿债能力的实质性变化。更有甚者, 一些偿债能力恶化的储贷协会为摆脱困境而冒险投资风险更大的工具, 而这往往使其财务状况进一步恶化。如果在储贷行业使用“按市价计值”会计, 监管机构和投资者就会及时发现这些金融机构的问题, 及时采取措施, 从而降低国家进行经济干预而发生的财政损失 (Franklin, 1994)。投资者也认识到, 基于历史成本的金融机构财务报表不仅未能为监管部门和投资者发出预警, 甚至误导投资者对这些金融机构的判断, 因而强烈呼吁 FASB 重新考虑历史成本模式是否适合于金融机构 (黄世忠, 1997)。在全面分析了 20 世纪 70 年代证券市场波动和 80 年代储贷危机的经验和教训之后, SEC 确定了在金融工具计量实务中逐渐用公允价值会计取代历史成本模式的政策。时任 SEC 主席 Breeden (1990) 指出, “SEC 认识到金融机构会计由历史成本模式转变为公允价值模式是一个艰巨的任务, 我们当前正对这些问题进行研究, 努力的目标是尽可能地取得恰当运用公允价值进行计量的财务报告”。在 SEC 的推动下, FASB 开始着手制定使用公允价值计量

金融工具的会计准则。1990年3月和1991年12月，FASB分别发布SFAS105和SFAS107，主要解决金融工具公允价值计量信息的披露问题。1993年5月FASB发布SFAS115，将债务和权益证券投资划分为交易性的、可出售的和持有到期的，并要求对前两类别使用公允价值计量；1997年6月又发布SFAS130，解决资产和负债的公允价值计量变动绕过损益表直接计入权益的问题，为公允价值会计的进一步拓展作好了铺垫。衍生金融工具的创新和发展对基于成本的计量模式提出了更大的挑战。这些工具通常只有很少或根本没有初始投资，但由于杠杆作用，其后续价值波动可能很大。因此，历史成本无法恰当反映衍生工具的风险或后续价值变动。为应对这种新的实务需要，FASB于1998年6月发布SFAS133，要求所有衍生工具按公允价值计量并将其变动计入损益。

从以上论述可以看出，公允价值会计在金融工具领域应用的发展与证券市场波动、经济危机和金融工具创新有直接联系。20世纪70年代中期的股票市场波动暴露了用历史成本计量权益证券投资的局限性，80年代的储贷危机引发了对“历史成本模式是否适合金融机构”的广泛讨论。之后，SEC和FASB确立了逐步在金融工具计量实务中推广公允价值会计的基本原则，因为“金融工具的公允价值描述了市场对金融工具直接或间接包含的未来净现金流量现值的估计，所用的贴现率反映了现行利率和市场对现金流量可能发生风险的估计；公允价值信息能更好地使投资者、债权人和其他使用者评估一个主体的投资和财务策略的结果”（FASB，1991）。90年代，衍生金融工具迅速发展从根本上动摇了历史成本在金融工具计量实务中应用的基础。随着衍生工具应用不断增加，介入相关交易的金融机构越来越多，但历史成本模式无法反映这些工具价值的真实情况，使许多金融机构遭受