

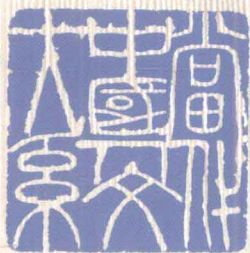
当代中国人文大系



庄子哲学及其演变

(修订版)

刘笑敢 著



中国人民大学出版社

当代中国人文大系



庄子哲学及其演变

(修订版)

刘笑敢 著

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

庄子哲学及其演变 (修订版)/刘笑敢著.

北京:中国人民大学出版社,2010

(当代中国人文大系)

ISBN 978-7-300-11845-1

I. ①庄…

II. ①刘…

III. ①庄子-哲学思想-研究

IV. ①B223.55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 040948 号

当代中国人文大系

庄子哲学及其演变 (修订版)

刘笑敢 著

Zhuangzi Zhexue Jiqi Yanbian

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242(总编室)		010-62511398(质管部)
	010-82501766(邮购部)		010-62514148(门市部)
	010-62515195(发行公司)		010-62515275(盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京联兴盛业印刷股份有限公司		
规 格	155 mm×235 mm 16 开本	版 次	2010 年 12 月第 1 版
印 张	28.25 插页 2	印 次	2010 年 12 月第 1 次印刷
字 数	430 000	定 价	46.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

“当代中国人文大系”

出版说明

改革开放以来，中国社会的变革波澜壮阔，学术研究的发展自成一景。对当代学术成就加以梳理，对已出版的学术著作做一番披沙拣金、择优再版的工作，出版界责无旁贷。很多著作或因出版时日已久，学界无从寻觅；或在今天看来也许在主题、范式或研究方法上略显陈旧，但在学术发展史上不可或缺；或历时既久，在学界赢得口碑，渐显经典之相。它们至今都闪烁着智慧的光芒，有再版的价值。因此，把有价值的学术著作作为一个大的学术系列集中再版，让几代学者凝聚心血的研究成果得以再现，无论对于学术、学者还是学生，都是很有意义的事。

披沙拣金，说起来容易做起来难。俗话说，“文无第一，武无第二”。人文学科的学术著作没有绝对的评价标准，我们只能根据专家推荐意见、引用率等因素综合考量。我们不敢说，入选的著作都堪称经典，未入选的著作就价值不大。因为，不仅书目的推荐者见仁见智，更主要的是，为数不少公认一流的学术著作因无法获得版权而无缘纳入本系列。

“当代中国人文大系”分文学、史学、哲学等子系列。每个系列所选著作不求数量上相等，在体例上则尽可能一致。由于所选著作都是“旧作”，为全面呈现作者的研究成果和思想变化，我们一般要求作者提供若干篇后来发表过的相关论文作为附录，或提供一篇概述学术历程的“学术自述”，以便读者比较全面地

了解作者的相关研究成果。至于有的作者希望出版修订后的作品，自然为我们所期盼。

“当代中国人文大系”是一套开放性的丛书，殷切期望新出现的或可获得版权的佳作加入。弘扬学术是一项崇高而艰辛的事业。中国人民大学出版社在学术出版园地上辛勤耕耘，收获颇丰，不仅得到读者的认可和褒扬，也得到作者的肯定和信任。我们将坚守自己的文化理念和出版使命，为中国的学术进展和文明传承继续做出贡献。

“当代中国人文大系”的策划和出版，得到了来自中国社会科学院、北京大学、清华大学、中国人民大学、北京师范大学、复旦大学、南京大学、南开大学等学术机构的学人的热情支持和帮助，谨此致谢！我们同样热切期待得到广大读者的支持与厚爱！

中国人民大学出版社

序 一

张岱年

《庄子》书中包含非常深邃的思想，发人深省；而其表现形式又绚烂多彩、奇特超拔。因而其在中国哲学史和文化史上发生了深远的影响，这是理所当然的。但是关于《庄子》的问题很多，庄子哲学观点是唯心论还是唯物论？如系唯心论，是客观唯心论还是主观唯心论？《庄子》书分内、外、杂篇，旧说内篇在先，近人或谓应打破内外的界限，或谓外篇早于内篇。究应如何处理，都是必须解决的重要问题。

刘笑敢同志在北京大学哲学系于1982年起攻读博士学位，对于《庄子》进行了系统的钻研。他首先考察了内外杂篇的先后问题，提示出内篇之中只有道、德、命、精、神等概念，而没有道德、性命、精神等复合词；外杂篇中道德、性命、精神等复合词便屡见不鲜了。参照《左传》、《论语》、《老子》、《孟子》以及《荀子》、《韩非子》、《吕氏春秋》等书中用词情况，足证复合词的出现确实较晚，于是《庄子》书中内外杂篇的先后早晚便得到无可争辩的证明。其次，又对庄子哲学的基本范畴、庄子的学说体系及其理论贡献，作了比较深入的考察分析，亦多自得之见。这可以说是关于庄子研究的值得注意的新成果。当然也还有一些问题没有完全解决。学无止境，还有待于今后的努力。

刘笑敢同志的这本论著，虽然是在我的指导之下写成的，但书中发前人所未发的新见解都是他自己提出来的。我为中国有自己培养的哲学博士而高兴。

1985年9月，序于北京大学

序 二

李泽厚

这是一篇成功的博士论文，是一本好书。其好有二，一曰全面，二曰新颖。本书上编讲考据，中编谈思想，下编论演变，接触到庄子研究的全部重要问题，涉及、评点了各家议论，是新中国成立后少见的全面论述庄子的学术著作。不过全面倒并非此书主要特点，更为重要的是，此书各部分都饶有新意。

作者在前编中，从汉语词汇的使用特征来考证庄子内篇与外杂篇的同异，用全面统计的方法来准确计算词语和内容的出现情况，这显然引入了现代科学观念和方法，远比过去那种引几条材料就下断语就定案作结的考据传统常规，要高明得多。看来，考据领域内也不是不可以改革和现代化的。特别是对今天那些自以为拿出几条材料就能吓唬人打垮人的人来说，刘著的考证应该使他们清醒一下才好。

作者在中编中细致地剖析了《庄子》一书中的“道”、“命”等基本概念的多层含义，揭示了庄子哲学是“安命”而非宿命，是怀疑论而非不可知论，揭示了精神自由与迁就现实的尖锐矛盾，等等。其论点虽多与时贤有异，我却愿引为同调，因为我以为他这些论点、论证是有道理有分析有说服力的。他所说“庄子哲学中既有至高无上的道，又有通于天下的气；既讲安然顺命，又讲绝对自由；既有怀疑主义，又有理想主义；既有辩证法，又有诡辩论；既有与人不争、安时处顺的一面，又有傲视权贵，放达不羁的一面；既有对现实的深刻观察和批判，又有对现实的冷漠超脱；这些不同侧面在庄子哲学中都是有机地联系在一起的”。我以为，这基本上抓住了庄子的矛盾特点。

作者在后编中将《庄子》外杂篇按思想脉络分为三派，也持之有故，言之成理。它把向来混沌一团纠缠不清的问题作了明晰的表

述和区分，对进一步探究，指出了—个很好的方向。

总而言之，尽管有些看法与自己不尽相同，尽管哲学的深度发掘似乎还不够，但我认为，刘著是本有见解有功力的书。比起来，我自己那两篇讲庄子的文章就显得单薄多了。“后生可畏，焉知来者之不如今也”，这大概是确定不移的事实了。近年来我看到与本书作者年龄大体相同的和比作者年纪更小的一批又一批年轻学人的出现。他们的确前程无量，在不久的将来，各个学术领域都必将是他们的天下。我惭愧，但更欣喜。“后之视今，亦犹今之视昔”，结论不应是“悲乎”，而该是“不亦乐乎”。

是为序。

1986年夏



序

二

序 三

陈鼓应

(一)

世人常以老庄并称，事实上庄子哲学确实是从老子哲学发展而来的。但若论到哲学论题的深度、广度及其繁复性，庄子则大大超过了老子。老庄之间虽有密切关系，但彼此之间也有很大不同。

首先，老子很重视治世之道，《老子》五千言基本上讲的是“治道”，庄子却反对任何形式的统治，是个“无治主义”者，这一点在《应帝王》中表现得很明显。

其次，老子入世的方式和儒家有很大不同。儒家强调用道德的力量来维系人与人之间的关系，特别是上下尊卑的关系，以稳定政治局面，而老子认为这种由上而下的道德力和政治力对于人民恰好是一种束缚力，因此他希望人们能收敛自己侵占的冲动，特别是要求当权阶级消解他们的权力意欲，让人民发挥更多的自主性、自由性。庄子处于人间世则表现为一种与现实保持一定距离的艺术性的游世态度。

庄子的生活环境比老子的境遇更为惨烈，特别是他对知识分子的危疑处境有着更为痛切的感受。庄子所处的社会环境很像存在主义者在经历世界大战的普遍灾难之后所描绘的人类“极端情境”(extreme situation)。在战祸连绵的战国时代，危机感是普遍存在的，像庄子这样的知识分子对这种“极端”情况有更为深切而敏锐的感受，这是形成他避世态度的根本原因。由于庄子处于这危机四伏的环境中，因而如何避免“中于机辟，死于网罟”就成为他所忧虑的一个核心问题。



面对不幸的现实，虽然庄子追求着“逍遥游”的境界，然而他的逍遥游却是寄沉痛于悠闲的——表面看来是悠然自适，但内心中却充满着处世的忧患感。《天下》篇说“天下之治方术者多矣”，说明当时的知识分子在普遍关心如何拯救乱世的心情中提出了许多不同的方案。《庄子》书上提出的“内圣外王”便成为当时知识分子共同的理想和抱负。庄子“著书十余万言”，说明他对社会人生仍有着深切的关怀，并不完全是避世，更不是出世。庄子关心着知识分子在乱世的人际关系中、特别是在权力阶层中的地位和命运。《人间世》就突出表现了知识分子与权势人物难以分解的矛盾和微妙复杂的关系。庄子对社会现实的深刻批判，也表达了他对社群的关切。因此，我们完全有理由说，庄子的生活态度并不是出世的，而是介于避世与入世（“游世”）之间的。

庄子作为士阶层中的隐士一系，与儒家“学而优则仕”之文士有明显不同。儒家之文士多不免于卷入功、名、利、禄的网络中，而庄子的游世态度则要在权力结构的笼罩下保持其人格的独立，避免沦为工具价值或市场价值，要从功、名、利、禄的网络中提升一级，保持其无欲则刚的心灵和清醒的头脑。庄子更从宇宙的规模来把握人的存在，使人的精神从现实中升华，以艺术的心灵、审美的目光来观照事物。所以，这种游世的态度，并不能说完全是消极的。

庄子思想的内容，是异常丰富的。庄子所提出或使用过的概念与范畴，在形而上学、认识论、方法论、人生哲学（尤其是他所提出的境界哲学）等方面，都有重要的影响。庄子哲学中概念范畴之丰富是先秦诸子难以相比的，中国哲学史上的主要论题和基本概念多是引发于庄子的。至于庄子在文学艺术上的贡献，更是难以估量。他的独特的思想风格，影响着两千年来的许多大文学家、大艺术家，而成为中国古代文化中浪漫主义的重要泉源。

《庄子》一书，给人的重大收获之一，是破除自我中心，使人从故步自封、自我局限的狭隘心境中透脱出来。例如《秋水》篇中批评“以天下之美为尽在己”的河伯型心态，就是反对褊狭的自我满足和自我中心意识。《齐物论》篇批评人们“终身役役”而不知其所归，就是指出人们在庸庸碌碌之中迷失了自我。这都是要人们从更高的层次上认识外界事物和个人价值。《庄子》一书确实能扩展人们的思想视野，开阔人们的心灵空间，使人们的思想认识和精神内涵达到一个新的境界。

(二)

先秦文化中对后代影响最大的是儒家和道家。儒道两家的思想有重大不同，但若从异中求同的观点来看，儒道两家对社会人生的观点，都属于士阶层的世界观与人生观，不同于墨家站在“农与工肆之人”的立场上反映问题，他们没有墨家那种着眼于社会下层、维护“万民之利”的态度。先秦大家，除儒、道、墨以外还有法家，相对于商、韩来说，儒墨两家的最大缺点是流于人治（虽然这两家的阶级立场根本不同），疏于法治。从整个社会力量的动员及生产力的发展方面来看，法家恰好可以救治儒家拱手谈仁义之弊。孔子在《乡党》篇中所极力维护的贵族的特权生活正是法家的主要攻击对象。此外，法家具有尼采所推崇的那种浓厚悲剧精神，这种悲剧精神是其他各家所欠缺的。因此，就先秦诸子来说，应该重视儒、道、墨、法之互补。

若从同中之异来看，儒家与道家之间的对抗性尤大于儒家与墨家之间的对抗性。孔孟极力维护封建宗法和礼制文化的统治，老庄则持反对立场。儒家的忠君思想、等级观念、权威意识、保守倾向及其对农工与妇女的鄙视都是与道家精神相对立的。治人与治于人的观念使孔子成为历代专制政体的保护神。至于儒家的等级伦常之发展为后代的礼教文化决不是偶然的。现在有所谓新儒家，为儒家使用一些现代概念的包装，但其基本精神与现代政治是背道而驰的。现代政治生活中，要求民主、自由、平等及普遍参与等，而儒家，从孔孟开始就是与此相反的。

儒家的文化道统与政统相结合强化了中国的封建专制统治，如果没有老庄对儒家的抨击，那么孔孟之礼网对人民思想之束缚、对人性之桎梏必然会使中国的文化传统更加干涸闭塞，而庄子哲学对此却有莫大的通解作用。虽然庄子没有普遍参与的观念，可是他强调万物之平等，强调万物各有其内涵，强调个性解放、言论自由，这对于儒家的桎梏人心的道德教条是一个有力的抗衡。儒家强调“攻乎异端”，反对言论开放，强调“天无二日”，这与庄子“十日并出”的主张，提倡自由与包容的精神，适成对照。

1919年以后，马克思主义在中国逐渐广泛传播并产生了巨大影





响。我以为，在人文主义、人道主义、思想解放、个性解放、反对压迫等方面，庄子与马克思主义是有相通之处的。只有思想解放者的马克思主义、人道主义者的马克思主义加上庄子的开放的心灵才可以救治儒家封建性的思想弊端。

(三)

以上仅是我个人的一些概括性意见。从 20 世纪 60 年代起，我因为特殊的境遇逐渐对庄子哲学产生了浓厚的兴趣，先后出版过几部有关庄子哲学的书。刘笑敢和我是在不同的社会环境中研究庄子的，但我们的看法即有许多相通之处。比如他指出庄子是平民知识分子的代

表，认为对庄子哲学不能一味贬低批判，强调庄子哲学不属于主观唯心主义，这些观点与国内许多学者的见解迥然不同，我却认为是比较正确的。因此，我为能参加他的博士论文答辩而感到荣幸，同时也很愿意在他的论文交付出版之际写一些个人的看法。

刘笑敢的著作中有许多创造性的方法和见解，他充分吸收了前人的研究成果，又能力排众议，在许多问题上提出自己的创见。比如，从范畴、学说、总体三个方面逐步深入剖析庄子的思想体系，在进行总体研究时，又能从内在矛盾、合理因素、基本属性、主要特色、社会意义诸方面逐层展开论证，这样多方面、多层次地解剖哲学体系的方法是独具匠心的，在一般哲学史著作中是不多见的。

这本书的理论分析也常有精辟入微之处，比如把“道”分为自然观中的最高实在和认识论中的无差别境界，把“德”分为淳朴的本然之性和最高的修养境界，指出庄子的安命论一方面把道家的无为论推到了极端，另一方面又清除了儒家命定论中的神意，指出庄子的天人合一思想与儒家的天人合一的联系与区别，指出庄子的直觉主义与老子、孟子的直觉主义之异同，这些精微的论述使人感到耳目清新。此外，作者还澄清了许多流行的误解，比如把“有待”“无待”当作庄子哲学的基本范畴、把庄子哲学与阿 Q 精神相提并论、把怀疑主义与不可知主义相混淆等，这对于学术研究的发展也是很有厘清作用的。

这本书的一大优点是把理论研究建立在扎实的考据学的基础上。作者从汉语词汇发展的客观历史论证《庄子》内篇早于外杂篇，



从先秦汉初古籍引用《庄子》书的情况论证外杂篇基本上完成于先秦，用穷举对比和统计分析的方法论证外杂篇的分类及各类文章与内篇的关系，这些论证有着无可辩驳的说服力。这些考证不仅为哲学史、思想史研究提供了坚实的基础，而且纠正了古史辨派的方法和结论，是自古史辨派以来考据学的一大重要成就，是作者的重要贡献。

总之，本书多有创见，是多年来庄子研究的集大成之作，在庄子研究的历史上取得了突破性、阶段性的成就。我希望作者将来能进一步从文学、艺术和美学的角度，更深入地研究庄子思想，那将取得更为丰富的成果。

1986 年秋

目 录

序一	I
序二	II
序三	IV
前言	1
修订版引论 关于考据方法的问题	6

前编 文献疏证

第一章 《庄子》内篇的年代	25
序 问题的历史和现状	25
一、内篇早于外杂篇——概念方面的证明	26
二、内篇早于外杂篇——其他方面的证明	33
三、关于内七篇的相互联系与差异	38
四、关于内篇与外杂篇的相互错杂	45
第二章 《庄子》外杂篇的年代	50
序 问题的历史和现状	50
一、从《吕氏春秋》等书看《庄子》外杂篇的年代	52
二、从贾谊赋看《庄子》成书年代	57
三、从《庄子》本书看外杂篇的年代	61
四、“汉初说”失误举例	65
第三章 《庄子》外杂篇的分类	70
序 问题的历史和现状	70
一、阐发内篇的第一类	73
二、兼容儒法的第二类	87

庄子哲学及其演变

三、抨击儒墨的第三类	93
四、统计与比较	98

中编 庄子哲学

第四章 范畴篇	108
第一节 道——世界之本根	108
第二节 道——最高之认识	117
第三节 天与命	125
第四节 德与气及“有待”“无待”问题	133
第五章 学说篇	142
第一节 安命论	142
第二节 逍遥论	151
第三节 真知论	162
第四节 齐物论	176
第六章 通论篇	189
第一节 庄子哲学的内在矛盾	189
第二节 庄子哲学中的合理因素	197
第三节 庄子哲学的性质和主要特色	212
第四节 庄子哲学的社会意义	222

后编 庄学演变

第七章 庄子后学中的述庄派	241
一、对庄子思想的继承和阐发	241
二、对庄子思想的发挥和改造	245
三、道家性超善恶论的提出	251
第八章 庄子后学中的无君派	256
一、从超脱现实到抨击现实	256
二、从天之自然到人之自然	260
三、从无何有之乡到至德之世	265
第九章 庄子后学中的黄老派	271
一、从剽剥儒墨到融合儒法	272
二、从生天生地之道到法天之道	275

三、从逍遥无为到君无为而臣有为	280
附 录 庄子与萨特的自由观	287
本版附录一 学术自述	307
本版附录二 郭象之自足逍遥与庄子之超越逍遥	
——兼论诠释方向之转折及其评价标准问题	322
本版附录三 两种逍遥与两种自由	347
本版附录四 庄子之苦乐观及其现代启示	359
本版附录五 关于庄子研究的回顾与反思	379
引用书目	398
专名索引	409
术语索引	422



前言

(一)

庄子是一个襟怀宏博、理论深微的大哲学家，又是一个独树一帜、奔放不羁的大思想家，也是一个才华横溢、睿智超群的大文学家。

庄子生活在风云多变、战乱不断的战国中期。他社会地位低下，至多当过管理漆树园的小吏。这一职位使他既有机会了解社会上层的黑暗，又有机会与下层劳动者融合相处，他的深厚的文化素养大概也是在这一时期打下的基础。他晚年可能生活更为窘迫，有时得靠打草鞋为生，有时还得去告贷。他对国君富贾无比鄙视，常有辛辣的讽刺和笑骂，对各种劳动者和贫困的残疾者却常常流露出同情和赞颂之意。这说明庄子是一个平民知识分子的代表，他对社会现实的厌恶之情正是小生产者对统治阶级的绝望与痛恨之心，他对社会现实的逃避正是小生产者无力与现实抗争的反映。把庄子宣判为没落统治阶级的代表，恐怕是没有什么道理的。

孔子创建的儒家学派发扬光大于孟子，老聃始创的道家学派则得力于庄子。庄子是道家巨擘，没有庄子，道家便难以成为一个能与儒家相抗衡并共存的思想流派。庄子不仅创立了一个独特而玄深的哲学体系，而且影响了一批后学弟子。庄子的后学弟子不仅阐发了庄子本人的本根论、宇宙论、本体论、怀疑论、齐物论，而且创立了道家的性超善恶的人性论，提出了以人的自然本性为核心的价值观和道德观，发展了君无为而臣有为的治世之道，庄子及其后学的色彩斑斓的理论大大丰富了中国古代的文化宝藏。

庄子的理论学说中，有不少错误的结论，有明显的消极倾向，