

►《經濟自然學》沒有說清楚的事◀

PROLETARIAT
economics

庶民經濟學

鍾文榮 著

為何女性用品總是在較低的樓層？

因為女人比較敢花錢啊！



●大膽挑戰國際經濟學者觀點●

百貨公司男裝和女裝的樓層安排有何特色？

為什麼首輪電影院一張票只能看一場，二輪電影院卻可以看兩場？

為什麼行動電話綁門號比單買便宜？

繼不丹之後，法國總統薩科奇也要改革經濟指標。

行政院長吳敦義倡議要建立「庶民經濟」指標時，你會想到什麼？

財經新視界 015

庶民經濟學

作者：鍾文榮(401.4)
發行人：楊榮川
總編輯：龐君豪
主編：張毓芬
責任編輯：吳靜芳、李清課
內文、封面插畫：阿妹
封面設計：盧盈良
出版者：博雅書屋有限公司
地址：106台北市大安區和平東路二段339號4樓
電話：(02)2705-5066
傳真：(02)2706-6100
劃撥帳號：01068953
戶名：五南圖書出版股份有限公司
網址：<http://www.wunan.com.tw>
電子郵件：wunan@wunan.com.tw
法律顧問：元貞聯合法律事務所 張澤平律師
出版日期：2010年2月初版一刷
定價：新臺幣200元

國家圖書館出版品預行編目資料

庶民經濟學／鍾文榮 著
一初版，一臺北市：博雅書屋，2010.02
面：公分

ISBN 978-986-6614-58-3 (平裝)

1. 經濟學 2. 問題集

550.22

98024567

F5

1181224

196

PROLETARIAT
economics

庶民經濟學

鍾文榮 著

為何女性用品總是在較低的樓層？

因為女人比較敢花錢啊！



自序

經濟學是什麼？或者是經濟學像什麼？經濟學到底在研究什麼？這幾個問題正是我在大學教經濟學第一堂課時，一定要問堂下大學生的幾個基本問題。

很顯然的，答案一定是五花八門，但我認為這是一個正常現象，至少，有答案是互動的開始，也是好的開始。

除了我的提問之外，大學的第一堂課，堂下的大學生一定會問我幾個問題，會不會「當人」？這是其中之一。我的回答方式是這樣：「我不會把你『當掉』，是你『選擇』把自己『當掉』！」於是乎，我再度把問題丟回給發問的大學生。當然，還有諸多像會不會點名，考試和計分方式等關係到自身成績的問題，這些問題都很「理性」¹，當然也很「自利」，這些一定會被發問的問題，搞得大學第一堂課像是菜市場，論起成績來還得討價還價一番，好不熱鬧。

¹經濟學認為，人是理性的，而每一個理性人的行為，其背後都有一種誘因（incentives）在支持著，正因為經濟學一開始就假定人類是理性的、自利的，會爭取自己的最大利益，而誘因就會促使人去追求自己的最大利益。

當然，大學生會認為我這個老師回答的問題真的很「機車」（代表奇怪與莫名其妙的意思，時下年輕人的口頭禪），而且和其他老師不太一樣。他們一定會想，爾後的一年不知如何度過，會不會著了我的套啊？

沒錯，討價還價正是一種經濟生活的代表，正因為人是理性的，每每要追求效用極大的，要是不討價還價一下，實在是對不起自己。大學的第一堂課，從討價還價開始步入經濟學的正課，似乎也是一種不錯的引導方式嘛！

正因為我立志要當鮮師（鮮師即可，麻辣則不必），顯然要好好處理一下大學生的「問題」。

首先，關於點名制度是這樣的，我每節必點，但允許缺課。缺課的理由必須說明選擇缺課的「機會成本」，這樣我才知道，當有所選擇時，一定有某件事情的機會成本實在太大，事件的價值高過於上我一堂課。這就讓我很有興趣知道大學生為何要缺課，以及為何缺一門課的代價不高的原因，

甚至，還可以讓我瞭解一下自己為什麼還不夠「鮮師」的原因，竟然讓學生還想蹺課，也好讓我調整授課的方式，努力保持鮮師的角色！

至於考試的方式我是這樣表達的，不考是非題，正因為經濟學極少「論是非」（不是我是非不分喔），所以不考是非題；我也不考選擇題，是因為經濟學沒有標準答案，而且答案還不只一個，所以我也不考選擇題。

上述，是我努力傳達經濟學是一門有趣的學問的訊息給修課的大學生，當然，我的自我信念也支持我經濟學的確是一門「有趣的學問」，直到我看到Robert H. Frank所寫的《經濟自然學》（*The Economic Naturalist*）²，我發現有趣的事——變多了，而且還五花八門，包山包海。

關於這本書，是我針對《經濟自然學》的心得與補述，作者在書中提了一百三十七個生活經濟個案，而且用最簡短的文字來分析每個案例後面的經濟問題。

² 《經濟自然學》中文版由大塊文化出版，二〇〇八年七月，出版地：台北。

我必須承認，這本書相當有趣，很像以前讀過的科普書《十萬個為什麼》，從為什麼出發，這種導引方式的確是進入經濟學的不二法門，瞭解到經濟為何可以解釋這些看似平常，其實一點也不陌生的生活問題。

當然，這本書也和我常教大學生要做到的三門功夫互相契合：

一、敏感度。

二、質疑力。

三、寫下推論過程。

《經濟自然學》這本書即是一些大學生透過對生活經濟的敏感度與質疑力，所寫下的短篇經濟評論，再經Robert H. Frank修訂而成。

不容懷疑的，以大學生對於經濟學所知有限的情況之下，提出的生活經濟分析一定是五花八門，甚至是超乎經濟學家的想像之外。這是個相當有趣的地方，即使很多問題我

也沒遇過，所以也從來沒有好好深思過，到底是爲什麼？但問題也在於此，經濟學無法鋪天蓋地似的解釋所有事物，就像經濟學家無法解釋萬有引力一樣，蘋果，爲何會成直線落地？總不能說因爲所有的路徑組合中，直線落地是最有效率的方式吧？

至少，我認爲經濟學無法解釋所有的現象，正因爲經濟學是社會科學，總不能要經濟學家越俎代庖去解釋物理與化學現象吧？也因爲經濟學是一門研究人類選擇行爲的科學，總不能要經濟學家去研究蜜蜂如何分工的道理吧？（其實，蜜蜂的分工方式是合乎經濟學的比較效益原則。）

此外，如過去受教的背景，經濟學沒有是非性的絕對推論，也無法提出一個堅不可摧的唯一理論，因此，觀察一個經濟現象，可以提出諸多的解釋，也許，這諸多的解釋都可以成立也說不定。

這是很多人的困惑，經濟學爲何沒有「唯一」且「標

準」的答案呢？

底下這段話是舊著《搞笑經濟學》³中一段經典敘述：

經濟學的特色就是「有容乃大」，此話怎講？輕鬆一點來說，就是經濟學家認為對一件事實的描述要是持相反的意見，在一堆經濟學家的眼光中，就都是對的。

正因為經濟學不太愛講對與錯的問題，所以也不愛提是與非，以至於很多人覺得經濟學所提出的看法總是模模糊糊的，橫看豎看總是看不出個所以然，真像是霧裡看花一般。

這正是「有容乃大」的特色。但對某些人來說，意見太多和沒有意見，其實相差不大。很多學問會求唯一的解，但對經濟學來說，唯一的解正是經濟學家要刻意避免的。也就是說，經濟學家會說「可

³ 《搞笑經濟學》，博雅書屋，二〇〇八年六月，出版地：台北。簡體中文版《搞笑經濟學家》和亞當斯密的《道德情操論》在二〇〇九年同獲上海市政府選為年度五十本推薦必讀書。

能」的答案，但不會說「一定」的答案。因此，可能的答案就有數個，於是乎數個答案和沒有答案之分，看起來是無分軒輊的。

這就是為何很多人認為經濟學家講的話簡直是和廢話一樣，而所有調侃經濟學家的笑話，也大都繞著這個環節在鋪陳。

網路上有個笑話是這麼流傳的：

當上經濟學家的第一定律：「對任何一位經濟學家而言，一定存在著一位實力旗鼓相當，觀點又相反的經濟學家。」

第二定律：他們都是錯的。

對第一個定律而言，上面已經說明了，沒有一個經濟學家敢說他的答案是「唯一」的答案，開玩笑地講就是另外一個答案就是相反的答案。

怎麼會這樣？

在人類的科學裡，唯有經濟學這一門學科，會出現兩位學者互唱反調，而他們卻分享著同一個諾貝爾獎，其中最令人津津樂道的，非Myrdal與Hayek莫屬。

海耶克（Hayek, 1988～1992）是奧地利出生的英國知名經濟學家和政治哲學家，海耶克以堅持自由市場資本主義、反對社會主義、凱恩斯主義和集體主義而著稱。他被廣泛視為是奧地利經濟學派最重要的成員之一。海耶克在一九七四年和他理論的對手Myrdal一同獲得了諾貝爾經濟學獎，用以表揚他們在貨幣政策和商業週期上的開創性研究，以及他們對於經濟、社會和制度互動影響的敏銳分析。

所以，事實證明持不同意見的經濟學家，在理論上都是對的，這是其他學科難以想像的。

Hayek 和 Myrdal 當年得到的諾貝爾經濟學獎，好事者就編了個笑話：一直流傳到現在：

"Economics is the only field in which two people can get a Nobel Prize for saying the opposite thing" is true, but is not strong enough.

"Economics is the only field in which two people can share a Nobel Prize for saying opposing things." Specifically, Myrdal and Hayek shared one.

這兩句話看起來差不多，但事實上還是有所差別的。

第一句話是說：

經濟學是諾貝爾獎的學問領域裡，唯一兩個人能獲

得諾貝爾經濟學獎，而且竟是持相反的說法。

但好事者認為這個答案「不錯」，但還是描述得仍不夠貼切。

第二句話則改說：

經濟學是諾貝爾獎的學問領域裡，唯一兩個人能「分享」諾貝爾經濟學獎，而且竟是持相反的說法。

這兩句話差在哪裡呢？

「獲得」代表的可能是一前一後，但「分享」則代表著同時。所以，能夠以相反的看法同時得到諾貝爾經濟學獎，當然只有經濟學能夠享此殊榮！

至於第二定律，要證明就很簡單，證明如下：

既然甲說的A和乙說的B都是對的，而A和B是矛盾的。

所以丙可以說C是對的，並且同時否認甲說的A和

乙說的B，全都是錯的。

以此類推，後面那一個人都可以全盤否定前面其他人所提的看法與言論。

下面這則笑話，應該是所有流傳的經濟學笑話中最為經典的：

十個經濟學家一起開會，卻有十一種意見。

其中的一個人可以同時持相反的兩個意見！

夠經典吧！聽說這個人就是大名鼎鼎的凱恩斯⁴。

要是你認為這個笑話不足以貼切地形容大家對於經濟學家的刻板印象的話，下面這則笑話應該可以彌補少許：

有一年，美國總統柯林頓和俄羅斯總統葉爾欽在美國俄首腦會談的咖啡時間閒聊。

葉爾欽對柯林頓說：「你知道嗎，我遇到了一個麻煩。我有一百個衛兵，但其中一個是叛徒，而我卻

⁴ 凱恩斯 (Keynes, John Maynard, 1883-1946)，他在一九三六年出版了重要著作 *The General Theory of Employment, Interest, and Money* (《就業、利息和貨幣一般理論》)，這本書則深深影響近代的經濟思潮，雖然之後有很多經濟學家反對凱恩斯的理論（這當然是正常的現象），但直到現在，相信他的理論的人還是大有人在，還形成凱恩斯主義，及凱恩斯學派 (Keynesian School)，而其追隨者也隨後被稱為凱恩斯主義者 (Keynesian)。

無法知道是誰。」

聽罷，柯林頓嘆了一口氣說：「這還算不了什麼。

令我苦惱的是，我有一百個經濟學家，而他們當中只有一人講的是事實，可每一次都不是同一個人。」

關於這本書，我選擇了一些較沒地域之分，且相當經典的生活疑問來重新解釋一番，有些是補述作者書中不足之處（顯然，在極短的篇幅裡面要表達一項經濟概念，是一件難事），有些依答案不只一個的基本精神則是提出不同的見解，但是，不減《經濟自然學》這本書的價值，我只是借題發揮一下，多了一種經濟學上常講的邊際效果而已。

在此，感謝母校東海大學經濟系，以及兩位啓蒙老師羅台雄教授和已故劉正義副教授對我經濟學觀念的養成，容許我天馬行空似的發問，以及受教很多經濟思維的訓練；同

時，也由衷的感謝家人、諸多好朋友、《巷子口經濟學》讀者、部落格讀者以及出版公司的支持才能讓這本書問世，在此一併感謝。

謹將此書獻給我的先祖母 鍾李瑞蘭女士——一位傳統克勤克儉的客家女性，我完成她的遺願——當一個大學老師，同時，著書立志。

鍾文榮

謹誌於彰化八卦山腳

中華民國九十八年十月十一日