

中国益贫式增长中的 经济政策研究

RESEARCH ON
ECONOMIC POLICIES
DURING CHINA'S
PRO-POOR
GROWTH

刘 畅◆著

中国社会科学出版社

中国益贫式增长中的 经济政策研究

中国农村国际研究中心·农村国际研究中心·农村国际研究中心

RESEARCH ON
ECONOMIC POLICIES
DURING CHINA'S
PRO-POOR
GROWTH

田 国强著

中国社会科学出版社

中国益贫式增长中的 经济政策研究

刘 畅◆著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国益贫式增长中的经济政策研究/刘畅著. —北京: 中国社会科学出版社, 2010. 10

ISBN 978-7-5004-8808-8

I. ①中… II. ①刘… III. ①经济政策—研究—中国 IV. ①F120

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 093772 号

责任编辑 胡 兰
责任校对 高 婷
封面设计 部落艺族
技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京君升印刷有限公司 装 订 广增装订厂

版 次 2010 年 10 月第 1 版 印 次 2010 年 10 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 1/32

印 张 9.125 插 页 2

字 数 225 千字

定 价 26.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

本书由大连市人民政府资助出版

本书是教育部人文社会科学研究2009年度青年项目（项目批准号：09YJC790030）和辽宁省教育厅人文社科重点基地项目（项目批准号：2009JD26）的一项研究成果

目 录

第一章 导论	(1)
第一节 益贫式增长提出的背景与意义	(1)
一 经济发展路径与贫困:不同经济体的证据	(1)
二 经济发展路径与贫困:中国的证据与分析	(7)
三 解决之道:益贫式增长战略.....	(12)
第二节 益贫式增长研究现状及评价	(16)
一 关于益贫式增长理论的研究进展	(16)
二 关于经济政策对益贫式增长的研究进展	(19)
第三节 本书的研究思路与方法	(21)
一 研究思路	(21)
二 研究方法	(23)
 第二章 益贫式增长缘起:增长、分配与贫困关系的 基本理论	 (24)
第一节 古典经济学与新古典经济学的争论:分配 对增长和贫困是否有影响	 (25)
一 古典经济学家对 PGI 关系的研究	(25)
二 新古典经济学家对 PGI 的研究	(29)
三 古典经济学与新古典经济学对于 PGI	

相关性的争论及结果	(31)
第二节 库兹涅茨的倒 U 型假说:当代 PGI 分析	
框架的基本确立	(32)
一 经济增长对收入分配不平等和贫困的影响	(33)
二 收入分配对经济增长和贫困的影响	(38)
第三节 PGI 的目标一体化思想:PPG 的缘起	(41)
一 增长与分配目标一体化的社会福利标准	(41)
二 增长理论和分配一体化模型的基本结构	(43)
三 PGI 目标一体化的政策选择	(45)
第四节 从 PGI 三角到 PPG:当前 PGI 理论的前沿	(48)
一 PGI 三角的新内涵	(49)
二 PPG:源于“有利于增长”(pro-growth)还是 “有利于穷人”(pro-poor)论争的策略	(52)
本章小结	(56)
 第三章 中国益贫式增长的界定与测算	(59)
第一节 中国益贫式增长(PPG)的界定	(59)
一 益贫式增长的概念范畴	(59)
二 对中国益贫式增长的界定	(68)
第二节 益贫式增长测算中的贫困分解技术	(69)
一 贫困分解的一般形式	(70)
二 Shapely 贫困分解模型	(72)
第三节 益贫式增长测算方法述评	(73)
一 益贫式增长指数(Pro-Poor Growth Index, PPGI)	(74)
二 益贫式增长率(Pro-Poor Growth Rate, PPGR)	(75)

三	TIP 曲线	(77)
四	减贫等值增长率(Poverty Equivalent Growth Rate, PEGR)	(78)
第四节	基于 PEGR 指标对中国经济增长 益贫度的测算	(81)
一	中国经济增长益贫度的测算	(81)
二	中国经济增长性质的判断	(87)
本章小结		(88)
第四章	益贫式增长“宏观—微观”政策分析框架	(90)
第一节	基于“宏观—微观”思想的政策分析框架	(92)
一	宏微观经济学的结合与一体化趋势	(92)
二	“宏观—微观”政策分析工具的突破与进展	(100)
三	“宏观—微观”政策分析框架——国际 货币基金组织(IMF)的金融规划和 世界银行的 PAMS	(108)
第二节	益贫式增长政策分析的理论基础	(118)
一	宏观经济政策对穷人福利的直接影响途径	(119)
二	宏观经济政策对穷人福利的间接影响途径	(122)
三	周期和危机的非对称效应	(129)
四	劳动力市场的作用	(132)
第三节	益贫式增长“宏观—微观”政策分析框架 设计	(134)
一	PPG“宏观—微观”政策分析框架的层级	(135)
二	PPG“宏观—微观”政策分析的建模流程	(139)
三	PPG 政策分析框架(I)的模块设计	(142)
四	PPG 政策分析框架(II)的模块设计	(148)

本章小结·····	(154)
第五章 经济政策对中国益贫式增长影响的实证分析·····	(155)
第一节 中国小型“宏观—微观”PPG 政策分析模型 ···	(156)
一 真实值模型·····	(156)
二 三变量 VAR 模型 ·····	(175)
三 1—2—3CGE 模型 ·····	(180)
四 微观数据模块·····	(182)
第二节 经济政策对中国益贫式增长的影响·····	(184)
一 金融深化对 PPG 的影响 ·····	(184)
二 通货膨胀对 PPG 的影响 ·····	(185)
三 汇率政策对 PPG 的影响 ·····	(187)
四 对外贸易对 PPG 的影响 ·····	(188)
五 政府支出对 PPG 的影响 ·····	(190)
本章小结·····	(191)
第六章 加速中国的益贫式增长:宏观政策调整思路 ·····	(192)
第一节 情景设计与模拟分析·····	(193)
一 中国政府宏观经济政策框架分析 (2009—2020 年) ·····	(193)
二 情景设定及其依据·····	(198)
三 益贫式增长情景模拟·····	(201)
四 危机与风险情景模拟·····	(202)
第二节 宏观政策调整思路·····	(204)
一 宏观调控政策的对象与目标边界·····	(205)
二 宏观政策调整的基本思路·····	(209)
本章小结·····	(215)

第七章 加速中国的益贫式增长:重构政府支出的思考 ...	(216)
第一节 选择政府投资还是政府福利	(217)
一 政府投资减贫制度设计的逻辑与缺陷	(217)
二 政府减贫制度创新的基本分析框架	(223)
三 实证分析:政府投资还是政府福利	(227)
四 结论与政策含义	(233)
第二节 以政府公共福利促进益贫式增长	(234)
一 政府公共福利助推益贫式增长的文献 评述和假设	(234)
二 模型设定、方法与数据	(238)
三 实证分析与结果	(243)
四 结论与政策建议	(250)
本章小结	(252)
结论	(254)
参考文献	(258)
后记	(281)

第一章

导 论

第一节 益贫式增长提出的背景与意义

一 经济发展路径与贫困：不同经济体的证据

第二次世界大战以来，随着科学技术的高速发展，世界各国经济取得了大幅度的增长。60多年来，世界生产总值增长超过十倍，第二次世界大战后世界总产值相当于人类历史上全部工业总产值累计额的2倍，人们生活水平迅速提高，生产和生活条件逐步得到改善。但是，贫困始终是当今世界共同面临的巨大挑战。根据世界银行最新估计，截至2004年底，全世界每天生活费不足一美元的人口比例为18.4%，约有9.85亿人生活在极度贫困中；每天生活费不足两美元的贫困人口有26亿人，几乎占发展中国家人口的一半（如图1—1a、1—1b）。世界经济的高速发展与贫困的严峻形势极不协调，也与人类的最终发展目标背道而驰。

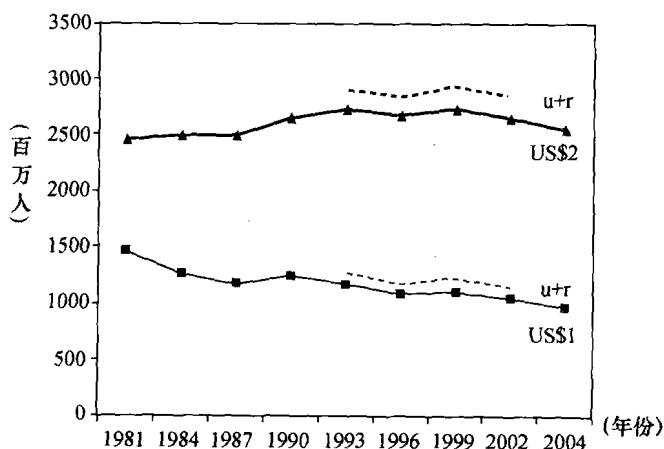


图 1-1a 贫困线以下的人口变化趋势

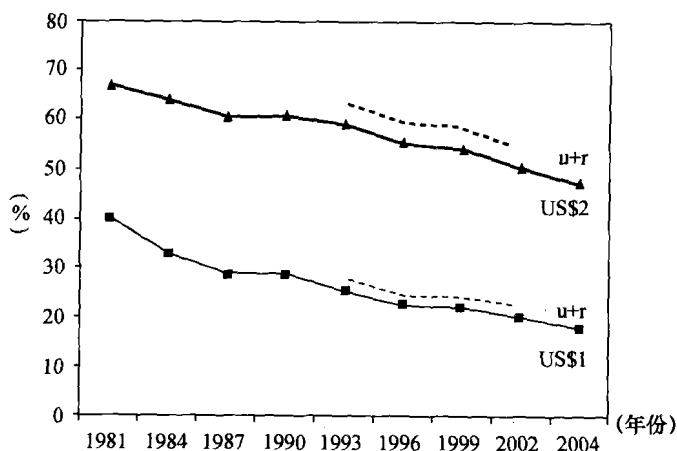


图 1-1b 世界贫困率变化趋势

注：标注有“u+r”的曲线包含了城市—农村贫困线的差异。

资料来源：陈少华和马丁·拉瓦利恩（Martin Ravallion）：《发展中国家的绝对贫困衡量》，政策研究工作报告 4211（世界银行，2007）。

进一步的研究发现,全球不同地区的经济增长速度与贫困人口收入增长速度之间的关系是多样化的。表1—1显示了减贫与人均GDP增长在全球范围内的关系。减贫率是按照贫困人口占总人口比例的年均变化率计算而来的。在所有低收入和中等收入国家中,贫困程度在1990—2001年间平均每年减少了1.0%,不过如果把中国排除在外,贫困率平均每年则大约增加了0.9%。由于东亚在20世纪90年代实现了高增长,尽管其分配有利于富人,但贫困率平均每年下降了4.9%;然而以印度为主的南亚平均每年只实现了3.3%的GDP,平均减贫率仅为0.6%(1990—2001年);在拉丁美洲和撒哈拉以南的非洲地区,以及东欧和中亚地区,其经济增长更是不尽如人意。

通过对1970—2000年人均收入增长与社会中低收入群体收入增长之间的比较发现:1995年,在OECD国家中两者的增长水平基本持平,1995—2000年OECD国家中穷人的收入增长甚至快于平均水平。在所有发展中国家,穷人的收入增长起初还能够跟上平均水平,然而到了20世纪90年代,当平均收入增长或多或少出现停滞时(并且绝对值减少),穷人的收入增长便低于平均水平了。在东亚和太平洋地区,在全部时期最低收入阶层的收入增长都低于平均水平,但收入的绝对数量却大幅增加。南亚则相反,总体经济较快增长,同时穷人的收入增长高于平均增长水平。在拉美及加勒比海地区,总体经济呈低水平增长,20世纪80年代后,穷人的收入增长略高于平均水平。撒哈拉以南的非洲地区平均收入增长为负,而且穷人收入减少得更多(1985—2000年)。^[科德(Cord, 2004)]

表 1—1 1990—2001 年全球增长和贫困情况概览

国家及地区	贫困人口(百万)		GDP 年 均增长率 (d)(%)	人口年均 增长率(d) (%)	平均每年人口 GDP 增长率 (d)(%)	年贫困变化 率(1990— 2001 年)(%)
	1990 年	2001 年				
东亚和太平洋地区	472	271	7.4	1.3	6.4	-4.9
中国	360 (31.7j)	145 (11.5j)	10.7	1.1	8.9	-8.7(1990— 2000 年)
越南	57h	37i	6.7k	1.3k	5.8	-6.2(1993— 2002 年)
欧洲和中亚	2	17	-2.7	0.2	-1.8	+21.5
拉美及加勒比海	49	50	3.4	1.7	1.6	+0.2
中东和北非	6	7	3.0	2.2	1.2	+1.4
南亚	462	431	5.7	1.9	3.3	-0.6
印度	na	425	6.1	1.8	0.6	na
撒哈拉以南非洲 地区	227	313	2.4	2.6	-0.4	+3.0
乌干达	55.0e	35.3f	6.5	3.0	3.7	-6.6g
低和中等收入国家	1218	1089	3.3	1.6	1.6	-1.0(+0.9k)
1990—2000 年平均每年人均 GDP 增长率(d)(%)						
低收入国家(b)	2.1		中上收入国家		2.0	
不包括印度	1.1		高收入国家		1.8	
中低收入国家(c)	1.7		最不发达国家		0.9	
不包括中国	0.0		重债穷国(HIPC)		0.8	

注：a. 1990—2002 年；b. 包括印度但不包括中国；c. 包括中国但不包括印度；d. 按 1995 年美元的价格计算；e. 占 1993 年人口的比例；f. 占 2000 年人口的比例；g. 1993—2000 年；h. 占 1993 年人口的比例；i. 占 1998 年人口的比例；j. 占 2000 年人口的比例；k. 不包括中国。

资料来源：世界银行：《世界发展报告（2004）》；Jeffrey Sachs, *The End of Poverty: Economic Possibilities for Our Time*, Penguin Press, 2005.

经济增长速度与低收入群体收入增长速度之间所呈现的复杂关系引发了经济学家的反思和争论。其中一项重要的研究成果是对华盛顿共识（Washington consensus）的分析与批判。华盛顿共识是建立在滴漏经济学（trickle down economics）理论之上的政策安排框架，其核心是主张自由化、私有化、削减社会福利，认为增长所带来的经济利益会自动在社会各阶层扩散开来，因此不必在经济发展过程中给低收入阶层、弱势群体、落后产业或贫困地区以特别的优惠。作为 20 世纪 80、90 年代一种主流的发展理念，华盛顿共识的政策框架为当时很多发展中国家采纳，从政策效果看，其中绝大多数国家的低收入群体收入增长速度都远低于经济增长速度，收入差距问题日趋严重。

另一项重要的成果是达成了一个基本共识，即各国不同的初始条件和迥异的经济增长路径是影响经济增长益贫度的重要原因。可以从以下两个方面来理解。首先，考虑具有不同的收入分配情况的两个增长轨迹不同的国家（如图 1—2）。曲线 OG 表示的国家比 OD 表示的国家的收入分配更不平等。在相同的人均 GDP 水平下，比如在 a 点，存在不同的贫困率：OG 国家有较高的贫困率 f，OD 国家有较低的贫困率 c。而且，即使收入水平很高，国家 OG 也永远不可能把贫困率降至 d 以下水平。为达到相同的贫困率 c，国家 OG 需要有比国家 OD 水平更高的人均 GDP。国家 OD 在 D 点（人均 GDP 为 g），可以使贫困率降至 e（d 以下）。OG 国家只能在收入分配上得到改善，曲线左移至 OD 时，才能达到此点。因此，D 点（较低的贫困率 e）既可以由 OD 国家通过提高增长水平，即从 A 点移至 D 点实现；也可以由 OG 国家从 B 点开始，通过收入分配的改善

和收入水平的提高来实现。这两种政策都没有明显的优势。如果把减贫作为首要目标，而把增长作为次要目标的话，尽管G点代表更高的平均收入，D点仍比G点好。简而言之，在同样的水平下，OD国家的发展路径与OG国家相比，益贫度更高，可见，经济发展路径对于经济增长的益贫度影响很大。其次，考虑初始的不平等程度的影响。图1—3描述了两个国家的收入分配状况，其中X国的分配不平等程度高于Z国。如果各收入群体的收入增长率相同，Z国的贫困可以迅速减少（见图中的水平线），即图中的收入分配曲线向上移动^①。但是，X国的收入增长带来的减贫效应却很微弱。因此，在总体收入增长时，初次分配对减贫率的提高非常重要。初次收入分配越不平等，增长和再分配政策就显得越为重要。

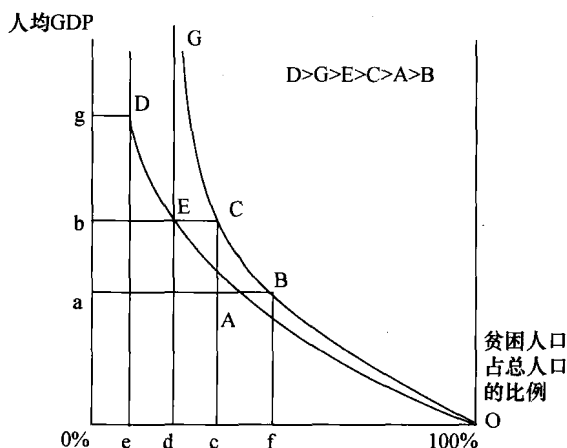


图1—2 减贫的增长路径

^① 一般来说，由于富人和穷人的收入增长的绝对值不同，所以曲线不会平行移动。

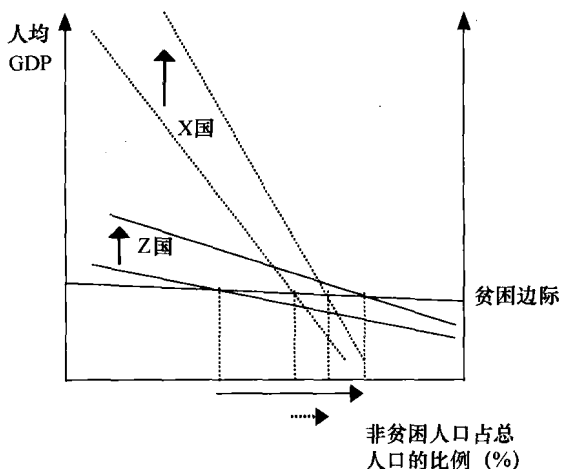


图 1—3 最初的发展水平、增长路径和减贫

为了在努力实现经济增长的同时顾及低收入群体的福利，经济学家和决策者需要认真研究和区别对待各种与不同贫困度相联系的增长模式，研究经济增长对贫困的影响以及贫困者对增长利益的均等分享权应该成为经济学者和各国政策制定者的永恒主题。

二 经济发展路径与贫困：中国的证据与分析

（一）贫困的减少及其未来趋势

改革开放 30 年来，中国经济增长取得巨大成就，减贫的成就也相当显著（如图 1—4）。根据 1990—2002 年的全球最新贫困数据，按照每天消费 1 美元的标准，中国的贫困人口减少了 1.95 亿人，而全球贫困人口减少总数为 2.07 亿人，中国所