



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果/
搭建高校哲学社会科学学术交流平台/
探索高校哲学社会科学出版的新模式/
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力



大学学科文化研究

蒋洪池/著

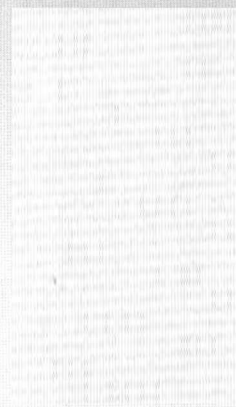
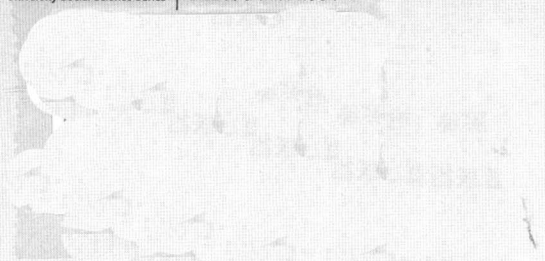
A Study on the Disciplinary
Cultures of Universities

光明日报出版社

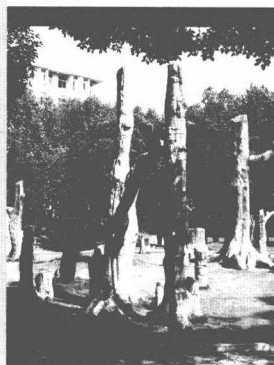


高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心



汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力



大学学科文化研究

蒋洪池/著

A Study on the Disciplinary
Cultures of Universities

光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

大学学科文化研究/蒋洪池著. —北京: 光明日报出版社, 2011. 3

(高校社科文库)

ISBN 978-7-5112-1014-2

I. ①大… II. ①蒋… III. ①高等学校—学科—文化—研究

IV. ①G642.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 003958 号

大学学科文化研究

作 者: 蒋洪池 著

出 版 人: 朱 庆

终 审 人: 武 宁

责任编辑: 刘 彬 佟翠玲

封面设计: 小宝工作室

责任校对: 赵英慧 刘 洋

责任印制: 胡 骑 宋云鹏

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市东城区 (原崇文区) 珠市口东大街 5 号, 100062

电 话: 010-67078245 (咨询), 67078945 (发行), 67078235 (邮购)

传 真: 010-67078227, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: gmcbbs@gmw.cn

法律顾问: 北京市华沛德律师事务所张永福律师

印 刷: 北京市大运河印刷有限责任公司

装 订: 北京市大运河印刷有限责任公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社发行部联系调换

开本: 690×975 毫米 1/16

字数: 199 千字

印张: 12.25

版次: 2011 年 3 月第 1 版

印次: 2011 年 3 月第 1 次印刷

书号: ISBN 978-7-5112-1014-2

定价: 32.80 元

版权所有 翻印必究



作者简介

蒋洪池，男，1969年1月出生，湖南怀化溆浦人。1989年大学毕业后从事基础教育教学12年，2001年起重返大学校园，2004年2月广西师范大学教育经济与管理专业毕业，获管理学硕士学位。2006年6月浙江大学比较教育学专业毕业，获教育学博士学位。2008年8月至2009年8月受国家青年骨干教师公派项目资助在美国密苏里大学堪萨斯城分校从事博士后研究。现为中国地质大学（武汉）高等教育研究所副教授。自涉足教育研究领域以来，先后在《比较教育研究》、《高等教育研究》、《中国高教研究》等教育类核心刊物上发表学术论文40多篇，主持或参与国家、省部级科研项目10多项，参与多部著作的撰写。主要研究方向为比较高等教育、高等教育管理和教育文化学。

内容简介

本书运用历史的、组织的和文化的观点，从多学科视角，把大学学科视为科学—教育—社会三维结构中的一个中心要素，针对学科文化研究中的“非历史性”、“泛理论性”等缺陷，选取中世纪、文艺复兴时期和启蒙运动时代到20世纪中期三个历史阶段探究大学学科文化的历史演变，并以此为逻辑起点和基本前提，从知识（学科文化的本原）、学科（学科文化的载体）和学者（学科文化的主体）三个方面揭示大学学科文化的本质内涵，在此基础上展望大学学科文化的发展前景。从而进一步拓展了学科文化研究的论题视域，初步构建了学科文化研究的概念体系和理论逻辑框架。

**中国地质大学（武汉）中央高校基本
科研业务费专项资金以及 2009 年度教育部
人文社会科学青年基金资助**

序

学科是学术系统中的基本组织，大学学科是承载大学三大基本职能的平台，是大学赖以生存和发展的核心。大学组织是一种底重结构，根据学科进行划分和组合是划分和组合学术活动的基本方式之一，是主宰学者工作生活的力量。学科文化是学科的核心和深层理念，研究学科无法回避学科文化，大学学科文化研究是高等教育中一个非常重要的议题。半个多世纪以来，国外高教界对大学学科文化问题，争论激烈，众说纷纭。国内还缺乏比较深入的系统研究。以大学学科文化研究为题，选题处于前沿。

本书研究采用历史的、组织的和文化的观点，从多学科视角，从欧洲中世纪、文艺复兴、启蒙运动、20 世纪中期、以后工业时代，着重研究大学学科文化的历史演变，从知识、学科和学者三个方面，比较深入地探索大学学科文化的本质内涵和发展前景。为学科文化研究提出了一个概念体系、理论框架和不少有价值的观点，在一定意义上突破了当前理论界对学科文化的研究思路，具有一定的创新性。

本书是作者蒋洪池在浙江大学博士学位论文基础上修改而成的，书稿从蒋洪池 2005 年开始撰写博士论文时算起，到现在已经历时 5 年。作为他的博士生导师，我很欣慰地看到他在大学学科文化研究领域的不断追求和进步，这也使他的书稿得到不断的完善。整个书稿行文简洁，论证有力，具有较高价值。可以作为高等教育学者、教育管理者以及所有关心大学学科建设与发展的人士阅读和进行相关研究的参考用书。

王承绪



CONTENTS 目录

序 / 1

导 论 / 1

- 一、问题的提出 / 1
- 二、选题目的和意义 / 4
- 三、大学学科文化研究的国内外现状 / 6
- 四、研究的主要论题、研究方法和写作框架 / 15
- 五、大学学科文化研究的核心概念界定 / 16

第一章 大学学科文化的历史演变 / 24

- 一、中世纪大学学科文化 / 25
- 二、文艺复兴时期的大学学科文化 / 43
- 三、启蒙运动时代到 20 世纪中期的大学学科文化 / 55

第二章 大学学科文化的本原——知识 / 66

- 一、知识增长的过程、模式和多样性 / 67
- 二、基于学科的知识分类 / 73
- 三、知识的性质及其对学科文化的影响 / 78



第三章 大学学科文化的载体——学科 / 83

一、学科的本质 / 83

二、学科的特征 / 88

三、学科的演化与生长:模式和成因 / 95

第四章 大学学科文化的主体——学者 / 107

一、学者的学术生涯 / 108

二、学者社团中的性别差异 / 115

三、学者学术声望的认可与评价 / 123

第五章 大学学科文化的理论反思 / 131

一、大学学科文化本质的逻辑梳理 / 131

二、后工业时代的高等教育及其对大学学科文化的影响 / 136

三、大学学科文化的发展前景 / 157

结 语 / 170

参考文献 / 175

后 记 / 184



导 论

一、问题的提出

1959年，英国著名小说家、科学家查尔斯·珀西·斯诺（Charles Percy Snow）在剑桥大学发表了一篇题为《两种文化》（*Two Cultures*）的长篇演说（这一演说随即以《两种文化和科学革命》*The Two Cultures and the Scientific Revolution*的小册子出版）。斯诺认为“整个西方社会的精神生活已经日益分裂成两个极端——学文的知识分子为一个极端，而科学家为另一个极端，其中以物理科学家最具代表性。这两种人互相缺乏了解，形成了一个鸿沟——有时候（尤其在年轻人之间）还互相抱有敌意和厌恶情绪，但是最多的是缺乏相互了解。”^①人文知识分子和科学家的智能接近、种族相同、社会出身和收入差别不大，但几乎完全没有交往，他们在学术、道德或心理状态方面却很少共同性，以至于从柏灵顿馆（英国皇家学会等机构所在地）或南肯辛顿到切尔西（艺术家聚居的伦敦文化区）就像远渡重洋。斯诺把这种现象称之为“两种文化”，并把其产生的原因归结为两点：“一是我们狂热地相信教育专业化——无论是在西方还是在东方，没有一个国家比我们更深信无疑了；二是因为我们倾向于让社会形式固定化……一旦我们任何像文化鸿沟之类的东西得以产生，所有社会力量都会起来使它更加僵化，而不是使它具有了一定的可塑性。”^②在谈到如何克服文化鸿沟的办法时，斯诺指出：“走出这一难关的办法只有一

^① C·P·Snow. *The Two Cultures and the Scientific Revolution*. New York: Cambridge University Press, 1959, p. 3.

^② 同上书第4页。



个，那就是重新考虑我们的教育。”^① 这就是著名的“斯诺命题”。五年后，他发表了《再看两种文化》(*The Two Cultures: and a Second Look*)，明确提出要向美国的一些大学学习，“在美国，这些鸿沟就不那么难以逾越……在耶鲁、普林斯顿、密歇根和加利福尼亚，世界级的科学家在向非理科学学生授课，在麻省理工学院和加州理工学院，理工学生正在学习人文学科。”^② 并且乐观地提出了一种新文化——第三种文化，这种文化将浮现并弥合人文知识分子和科学家之间的沟通鸿沟。

斯诺在强调知识的专门化会带来危险之时，流露出对理科的偏爱：“科学家们骨子里就代表着将来，而文科知识分子则希望将来并不存在。”^③ 正是这种偏爱激怒了当时英国文坛首屈一指的文学批评家弗·阿·利维斯(F·R·Leavis)，利维斯在经过充分准备后于1962年也在剑桥大学发表了针锋相对的演说——《两种文化？查·珀·斯诺的意义》(*Two Cultures? The Significance of C·P·Snow*)。他指出：“大学不只是一些不同的专业系科的搭配，它也应该成为人类意识的中心：洞察力、知识、判断力和责任感都构成了人类的意识。”^④ 利维斯和斯诺都赞同要加强不同知识领域间的联系，反对知识的过分专门化。但在如何实现不同知识领域间的联系方面意见迥异：斯诺旨在用“代表着将来的”科学学科带动其他学科，而利维斯主张在大学建立一个意识中心来跨越文化鸿沟，而这个中心应该设在富有生命力的英文学院，因为英文学院最有助于人脑的基本活动（包括智力活动和情感活动）。^⑤ 英文学院最基本的学科是文学和文学批评，它以其他任何学科都无法具备的方法同时训练智力和情感，培养人的敏感性、对事物反应的精确性以及智力的灵敏性和完整性——这种智力不仅能分析事物，而且能综合事物。但这“决不意味着文学教育本身就使人满意了……学习文学的好处之一是它能不断地把人引向其他学科

① C·P·Snow. *The Two Cultures and the Scientific Revolution*. New York: Cambridge University Press, 1959, p. 19.

② C·P·Snow. *The Two Cultures: and a Second Look*. New York: Cambridge University Press, 1964, p. 69.

③ C·P·Snow. *The Two Cultures and the Scientific Revolution*. New York: Cambridge University Press, 1959, p. 12.

④ F·R·Leavis. *Two Cultures? The Significance of C·P·Snow*. London: Chatto and Windus, 1962. P. 29.

⑤ 同上书第27页。



的学习。”^①

斯诺命题像一个重磅炸弹震撼了英国学术界并很快波及全世界，他把人文学科和科学学科的对立作为“两种文化”提出，并寻求解决的办法，这本身就具有划时代的意义。自此之后，“两种文化”作为一个重要的概念和命题在学术界传开，并引起了广泛的争论。利维斯从自身对学科的感悟出发，主张用文学和文学批评而不是斯诺所说的物理等科学学科来跨越“两种文化”之间的鸿沟。利维斯演说的措辞几乎达到了对斯诺进行谩骂和人身攻击的程度。并且双方都拥有一些拥护者，这场斯诺—利维斯之争在英国高教界也掀起了轩然大波，这无疑强化了“两种文化”的概念，加速了“两种文化”命题的传播，其影响相当深远。

直到今天，我们仍然生活在近 50 年前斯诺为我们所设定的“两种文化”的魔圈之中，“人文学科”和“科学学科”是我们学术界使用的高频词，我们很少追问“两种文化”本身的局限性。斯诺把所有学科简单地划分为人文学科和科学学科，并进而认为所有学科只存在“两种文化”，这是否过于盲目和机械？事实上，就连斯诺本人也多次声明数字“二”是个危险的数字。并于 1971 年坦称他至今对“两种文化”概念的学术表述仍不满意，也曾在若干场合尝试过精化其表述。^② 并且预测第三种文化将浮现并弥合人文知识分子和科学家之间的沟通鸿沟。美国社会学家帕森斯（T. Parsons）则认为，在今日大学的知识结构中，除人文文化和科学文化之外，至少还有一个“社会科学文化”，亦即是“三种文化”。^③ 美国约翰·布罗克曼（John Brockman）借用了斯诺的这个名词，直接以《第三种文化》（*The Third Culture*）作为其论著的标题（此书的中文版以《第三种文化——洞察世界的新途径》为名于 2003 年由海南出版社出版）。但他所描述的第三种文化并不是斯诺所预言的，人文知识分子并没有和科学家沟通，而科学家正在直接与一般公众进行交流。传统知识媒介过去在耍直上直下的把戏：新闻记者往上写，而专家往下写。今天，第三种文化的思想家们试图摆脱中间人，并努力以一种可接受的方式向理性的读者

① F·R·Leavis. *Education and the University*. London: Chatto and Windus, 1948, p. 35.

② [英] C·P·斯诺著，陈克艰、秦小虎译：《两种文化》，上海科学技术出版社 2003 年版，第 63 页。

③ T. Parsons. Some Considerations on the American System of Higher Education & Research, in J. Ben-David & T. N. Clarks (eds). *Culture and Its Creators*. University of Chicago Press, 1977.



公众表达他们最深层的思想。^① 盖夫和威尔逊 (Jerry G. Gaff and Robert C. Wilson) 提出一种比较细致的文化分类, 即分为人文学科、社会科学、自然科学和专业学科, 作为调查研究的基础, 并且和跨学科学位课程联系起来。他们的结论是: “各学科领域的学者教授在教育价值、教学方向和生活方式等文化问题上有重大差别。这些差别之大足以把上述四个部分看作不同的学科文化……当然, 这并不意味着这些文化之间毫无联系; 实际上, 每一个类别, 每一个层次, 都有相互重叠的领域。”^②

英国苏萨克斯大学教育系主任托尼·比彻 (Tony Becher) 教授把文化看作是“一种共同生活的思维方式和集体的行为方式”。^③ 不同的学科就是不同的文化部落。如果我们把视野聚焦于高等教育领域, 那么, 到底大学学科文化是什么? 大学学科文化的生长和演变逻辑怎样? 大学学科文化又将如何发展? 这些有关大学学科文化的应然和或然的问题是研究大学学科文化必须面对的问题。这些问题始终困惑着我, 带着这些问题和困惑, 我涉猎了大量的相关研究, 产生了浓厚的兴趣。特别是导师王承绪先生的鼓励和点拨, 更加坚定了我对大学学科文化研究的决心和信心。

二、选题目的和意义

如前所述, 对于大学学科文化的研究首先是出自问题和困惑, 浓厚的兴趣和导师的勉励是重要的动因, 试图厘清这些问题和困惑是选题的重要目的和意义之一。除此之外, 还出于以下几点考虑:

1. 学科是学术系统中的基本组织

大学学科是高等教育学术系统中的基本组织, 是承载大学三大基本职能 (培养人才、科学研究和直接为社会服务) 的平台。“在国际学术界, 学科就是产品线, 院校即为地理中心。高等教育必须以学科为中心, 但它必须聚集于

① [美] 约翰·布罗克曼著、吕芳译:《第三种文化——洞察世界的新途径》, 海南出版社 2003 年版, 第 2 页。

② Jerry G. Gaff and Robert C. Wilson. “Faculty Culture and Interdisciplinary Studies.” *Journal of Higher Education* 42, no. 3 (1971), pp. 186 ~ 201.

③ [美] 伯顿·克拉克著、王承绪等译:《高等教育新论——多学科的研究》, 浙江教育出版社 2001 年版, 第 16 页。



事业单位。”^① 现在,学科问题在高等教育领域已经引起了广泛的重视,学科建设是高等教育改革的重要方面。因此,学科理论的研究日益必要。但需要和现实通常是矛盾的,在我国,学科理论研究还比较薄弱,难以为高等教育改革实践提供强有力的理论支撑。本人把自己的研究定位于基础理论研究,意旨为我国的高教实践提供理论支撑和决策参考。

2. 学科文化是学科的核心和深层理念,研究学科无法回避学科文化

在我国,有关学科文化的系统研究尚属空白。大多研究学科理论的学者都把研究视野放在学科建设、学科组织创新、学科制度和学科结构等领域,很少涉及学科文化问题。而研究文化的高等教育学者则主要从宏观的角度探究文化视野中的高等教育和高等教育制度变迁的文化阐释,也很少关注微观的学科文化问题。其结果导致了对学科文化问题研究的冷落,使大学学科文化问题的系统研究在我国仍然缺乏。这也是我选题的目的和意义之一。

3. 研究学科文化有利于研究范式的转换

研究范式是指一个科学共同体在思考和解决某一学科重大问题中所形成的主导性研究方式和共同规则。^② 一般认为,研究范式主要包括比较稳定的学术团体、共同认可的价值规则和比较一致的研究方法论。某一研究范式代表了某一学术共同体对本学术领域内的关键问题和发展方向的把握,并因此形成一套比较一致的话语规则和价值取向,成为学科内部认同的基础,它和人类思维方式密切相关。克拉克·克尔认为人类思维和学术争论在历史上发生了三次大型争辩:“第一次大型争辩是关于真理是来自《圣经》还是来自科学——现在科学已赢得多数席位。第二次是关于所喜欢的社会形态,关于社会主义的模式对资本主义的模式,在左、右和中之间。这次争辩仍在进行,中和左占上风。第三次,又是最当前的争议是关于学术团体本身的组成和行为,关于招生,关于教授的状况,关于普通教育课程,关于行为准则和行为的实际。第一次争辩是关于宇宙的观点;第二次过去是,现在也是关于好社会的概念;第三次是更加向内看,关于我们想永久保持或创造的校园种类。这第三次历史性争辩的结果

^① [美] 伯顿·R·克拉克著、王承绪等译:《高等教育系统——学术组织的跨国研究》,杭州大学出版社1994年版,第36页。

^② 瞿葆奎:《教育学文集》,人民教育出版社1988年版,第179页。



还很说不准。”^① 人类思维和学术争论的总体转向要求我们研究范式的相应转换，对学科文化的研究适应了人类思维向内看的发展趋势。这不仅有利于拓展高等教育研究的论题视域，而且还有利于推进高等教育的研究深度。

三、大学学科文化研究的国内外现状

大学学科文化研究是高等教育中一个非常重要的论题，但在中国至今尚未得到足够的重视和关注，更少系统地研究。在西方，20 世纪 50 年代斯诺命题提出之前也很少关注学科文化问题，直至 20 世纪 80 年代才有少量大学学科文化的相关研究问世。导致大学学科文化研究遭受冷落的原因很多，笔者认为主要有以下三个方面：首先，大学学科文化属于“形而上”的东西较多，本身的神秘色彩较浓，这无疑使人产生望而却步的畏惧感。其次，大学学科文化关注的是马丁·特罗（M. Trow）所说的高等教育的“私生活”。^② 这是比较隐蔽和深层次的东西，给研究造成了一定的难度。最后，大学学科文化的研究需要多学科的理论功底和学术准备。

（一）国内的相关研究

查阅国内近 10 年的文献发现，国内至今未见有系统的大学学科文化的研究问世。相关研究主要集中在以下三大方面：

1. 有关学科文化内涵的界定

对于学科文化的内涵，国内学者没有统一的界定，有代表性的观点主要有：

薛瑞丰（2001）等认为学科文化是指由历代学者在创建该学科的过程中，发现、创造和形成的学科理论体系以及所具有的思想、方法、概念、定律，是学科中所采用的语言符号、价值标准、科学精神或人文精神、文化产品以及工作方法的总和。

刘慧玲（2002）认为学科文化是人们在探索、研究、发展学科知识过程

^① [美] 克拉克·克尔著、王承绪译：《高等教育不能回避历史——21 世纪的问题》，浙江教育出版社 2001 年版，第 161 页。

^② M. Trow. The Public and private lives of higher education. *Daedalus*. 1976, 104, pp. 113 ~ 127.



中积累并传播独有的语言、价值标准、伦理规范、思维与行为方式等。

庞青山(2003)认为学科文化是在学科形成发展过程中形成的学科特有的语言、学科理念、价值标准、思维方式和伦理规范等。

张晓琴、张萍(2004)认为学科文化是指在特定时期内的学科本身所具有的价值观念、知识体系及其成员特有的精神风貌和相应行为准则的总和。

邹晓东(2003)把学科作为组织看待,把学科文化等同于学科组织文化,认为学科文化是学科组织在形成和发展过程中积累的语言、价值标准、伦理规范、思维和行为方式等。

高山(2008)等认为学科文化是学科领域积淀的独特知识、信仰、技艺、思维和语言等的总和,和母体文化一样,是一个复杂的整体。

陈何芳(2009)认为学科文化是学科在形成和发展过程中所积累的语言、价值标准、思维与行为方式等的总和。

2. 有关大学学科建设与发展方面的研究

国内有关大学学科建设与发展方面的研究涉及的范围较广,成果也较为丰硕,研究主要集中在大学学科建设的理论与模式、大学学科制度、大学学科创新以及大学学科评价等方面。

周进(2001)《重点理工大学的转型》以我国10所理工大学为研究对象,采用定性、定量和比较等方法,重点论述了理科发展中的学科管理、学术评价、学科方向选择和学科发展趋势等问题,对我国重点大学理科发展有指导意义。罗云(2002)《我国重点大学的学科建设研究》以重点大学的学科建设为研究对象,对我国重点大学学科建设中存在的问题进行分析,提出了我国重点大学学科建设应该确立的科学理念,介绍了若干国外著名大学学科建设的基本经验,并结合我国实际,提出了加强我国重点大学学科建设的对策和建议。翟亚军(2007)《大学学科建设模式研究》对大学学科建设模式进行了比较系统的理论构建和实证研究,构建了大学学科建设模式的分析框架。刘小强(2008)《学科建设:元视角的考察》从元学科、元科学层次的反思出发来研究高等教育学的学科建设问题。认为今天的科学已经或正在进行转型,科学转型带来了学科框架的转变。学科框架的转变 of 高等教育学学科建设提供了新的方向、目标和策略。学科建设的目标就是要把一门不成熟的学科建设成成熟的学科。

陈学东(2004)《近代科学学科规训制度的生成和演化》以学科规训制度



为研究对象,着重探究了学科规训制度的历史、学科规训制度的动力机制和新时代学科规训制度的转型和重构。庞青山(2004)《大学学科结构与学科制度研究》从多学科的视角,把学科视为科学、教育和社会三维结构中的一个中心要素。从大学学科是以结构形式存在的前提入手,依次讨论了大学学科结构、学科组织、学科制度和学科文化。在论述学科文化时,主要以学科文化的界定及其特征的分析为基础,探讨了学科文化具有的四大功能和三大作用,提出了大学特别是合并大学学科文化冲突的表现及其整合的途径。万力维(2005)《控制与分等:大学学科制度的权力逻辑》分析了学科准入制度的模式和学科等级的标准,论述了权力对大学学科制度影响的二重性,并针对我国的实际情况揭示了大学学科制度改革从“命定”走向“理性”的方向和途径。

邹晓东(2003)《研究型大学学科组织创新研究》分析了学科组织要素,提出以提升学科组织核心能力为目的的学科组织创新理论模式,包括学科组织战略、结构和文化创新。并运用国内外知名研究型大学学科组织创新的案例实证研究、学科组织要素和学科组织创新的调查统计分析、学科组织创新的系统动力学模型构造等研究途径,探讨通过学科组织创新和学科组织要素建设以提升学科组织核心能力,促进研究型大学学科建设发展的根本途径。

廖益(2007)《大学学科专业评价研究》从实证研究的角度,以广东省高等学校重点学科评价和名牌专业五年评价的实践为案例,对大学学科专业评价进行探讨。重构学科专业评价体系,预测学科专业评价的变革趋势,提供学科专业评价的政策选择。

3. 有关文化和高等教育关系方面的研究

国内学者主要是从宏观的角度探究文化和高等教育之间的关系以及寻求高等教育制度变迁的文化阐释,有代表性的研究主要有:

雷晓云(2002)《中国高等教育制度变迁及其文化透视》在梳理大量史料的基础上,以高等教育制度古今变迁之际的标志性事件为依据,选取学科制度、管理体制、书院制度和科举制度为研究对象,提出“天人不分”的整体性思维是中国高等教育制度变迁呈现其变中之恒特征、中国高等教育不能走向自主的根本原因,认为实现“天人不分”的整体性思维向“天人分离”的理性思维的转换是中国高等教育走向自主的关键所在。

高桂娟(2003)《现代大学制度演进的文化逻辑》以大学制度问题为核心,围绕现代大学制度演进历程中文化的影响作用而展开,从总体上考察了西