

大学

学科建设 模式研究

翟亚军 著



科学出版社

大学学科建设模式研究

翟亚军 著

全国教育科学规划“十一五”教育部规划课题：大学学科建设与发展战略研究(FIB070306)

中国博士后科学基金面上资助项目：大学学科建设模式研究(20090450282)

科学出版社

北京

内 容 简 介

大学学科建设问题既是一个理论问题,又是一个实践问题。本书基于平衡视角和系统视角,构建了大学学科建设模式的三维坐标分析模型和四维体系分析模型。认为大学学科既是一个由宽窄度、关联度和认受度组成的三维架构,又是一个由主体学科、主干学科、支撑学科和特色学科组成的四维系统。本书采用历史研究法,以世界科学活动中心的转移时间为节点,梳理了大学和学科关系的历史演变历程,归纳出不同历史发展阶段学科建设模式的主要特征。采用定量研究和定性研究相结合的方法,选取美国 30 所大学作为世界一流大学学科建设模式的分析样本,从学院和学科两个层面对世界一流大学的学科建设模式进行了剖析。运用比较法,选取我国最早建立研究生院的 30 所大学作为国内大学学科建设模式的分析样本,指出了我国大学学科建设中存在的模式缺陷,并在生态学和战略学指导之下,提出了选择和重构我国大学学科建设模式的战略和战术对策。

本书对高等教育管理者、高等教育理论工作者以及所有关心关注中国高等教育发展的读者具有较大的参考价值。

图书在版编目(CIP)数据

大学学科建设模式研究/翟亚军著. —北京:科学出版社,2011
ISBN 978-7-03-030710-1

I. ①大… II. ①翟… III. ①高等学校-学科建设-研究 IV. ①G642.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 058009 号

责任编辑:马 跃 / 责任校对:宋玲玲
责任印制:张克忠 / 封面设计:耕者设计工作室

科 学 出 版 社 出 版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

双 青 印 刷 厂 印 刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2011 年 5 月第 一 版 开本:B5(720×1000)

2011 年 5 月第一次印刷 印张:10

印数:1—2 200

字数:200 000

定价: 35.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

序

学科是人才培养的基本单元，是知识创新的起始源头，是孕育学术大师的肥沃土壤。学科建设是大学建设的核心，是构筑和提升大学核心竞争力的必由之路。世界一流大学必有世界一流学科，学科建设作为打造世界一流大学的基础性工程，其重要性已不言自明。随着我国大学学科建设实践的深入，大学学科建设体系已相对完备，学科水平明显提高，人才培养和社会服务能力进一步增强，建设和管理力度显著加大，初步形成了一个能够解决我国经济发展、科技创新、文化繁荣、社会进步中产生的重大实际问题和理论问题，具有明显特色和较强优势的学科建设体系。

与世界一流大学相比，我们的学科水平还有很大的差距，这些差距严重阻碍了我们建设世界一流大学的进程。为此，《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020）》明确指出：“加快建设一流大学和一流学科。以重点学科建设为基础，继续实施‘985工程’和优势学科创新平台建设，继续实施‘211工程’和启动特色重点学科项目。鼓励学校优势学科面向世界，支持参与和设立国际学术合作组织、国际科学计划，支持与境外高水平教育、科研机构建立联合研发基地。加快创建世界一流大学和高水平大学的步伐，培养一批拔尖创新人才，形成一批世界一流学科，产生一批国际领先的原创性成果，为提升我国综合国力贡献力量。”这些都表明了大学学科建设的重要性和国家对学科建设的重视程度。

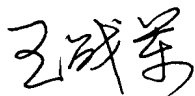
大学学科建设实践的不断深入迫切需要学科建设理论的指导。可以说，在高等教育领域，“学科”、“学科建设”已成为一个高频词。但是综观以往研究，研究视角或功能、或内容、或目标、或途径、或结构、或制度，从模式的视角研究大学学科建设还比较鲜见。大学学科建设模式作为大学学科建设的基础，它上承宏观，下启微观，是大学学科建设的出发点和落脚点。该书作者选取大学学科建设模式作为研究主题，体现了作者拓荒者的勇气和敏锐的观察力。

该书以学科为逻辑起点，遵循从具体到抽象，再从抽象到具体的辩证思维方法，综合运用模式研究法、历史研究法、文献研究法和案例研究法等，将演绎与归纳、定量分析和定性总结、理论探讨和实证研究融为了一体。作者以严谨求实的态度，在翔实的一手资料和严密的论证下，取得了许多创新性的突破。首先，在模型建构上，基于平衡视角和系统视角，构建了大学学科建设模式的三维坐标分析模型和四维体系分析模型。提出了大学学科既是一个由宽窄度、关联度和认受度组成的三维架构，同时又是一个由主体学科、主干学科、支撑学科和特色学

科组成的四维系统。其次，以三维分析模型和四维体系模型为分析框架，采用历史研究法，以世界科学活动中心的转移时间为节点，梳理了大学和学科关系的历史演变历程，归纳出不同历史发展阶段学科建设模式的主要特征。再次是案例研究。本书选取美国 30 所一流大学和我国较早设立研究生院的 30 所大学作为分析样本，将美国 30 所大学作为世界一流大学的代表，将我国 30 所大学作为国内一流大学的代表。通过对美国 30 所大学的分析，发现了世界一流大学存在主体学科；世界一流大学都含有基础学科；哲学、语言文学、数学、化学、物理学、计算机科学、生物学、历史学、经济学、政治学和社会学等基础学科是世界一流大学的主体学科等现象。通过对我国 30 所大学学科建设模式与世界一流大学的学科建设模式进行的比较研究，发现了我国大学学科建设模式中存在的主要缺陷。最后，在生态学和战略学指导之下，提出了选择和重构我国大学学科建设模式的战略和战术对策。作者指出，世界一流大学学科建设模式存在相异化特征，没有任何两所世界一流大学的学科建设模式完全相同，我国大学学科建设必须从自己的实际出发，防止对世界一流大学的学科建设模式借鉴时的盲目模仿和机械照搬。

本书的问世，必将对我国大学学科建设理论研究与实践起到重要的作用。作为一项开创性的工作，大学学科建设模式还有许多有待深入探讨的问题，希望作者能在此领域继续进行深入的研究，同时也希望更多关注中国高等教育的同仁加入到此行列，大家共同努力，完善我国大学学科建设的理论体系，为建设高等教育强国而奋斗。

谨为之序！



2011 年 2 月

前 言

学科是大学承载教学、科研和社会服务三大功能的基本单元，学科建设是大学建设的核心，是构筑大学核心竞争力，使之跻身世界一流的关键突破口。在实现创新型国家的战略进程中，大学学科建设的重要性和迫切性更加明显。《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》明确提出：“以重点学科建设为基础，继续实施‘985工程’和优势学科创新平台建设，继续实施‘211工程’和启动特色重点学科项目。加快创建世界一流大学和高水平大学的步伐，培养一批拔尖创新人才，形成一批世界一流学科，产生一批国际领先的原创性成果，为提升我国综合国力贡献力量。”面对激烈竞争的国际形势，面对建设高等教育强国的呼唤，加快大学学科建设，提升我国大学水平不仅是当务之急，也是一项长期的具有深远意义的工作。

大学学科的建设过程是一个大学学科建设模式不断选择和重构的过程，谈大学学科建设，模式问题首当其冲，它上承宏观，下启微观，是大学学科建设中基础的问题，也是贯穿大学学科建设始终的问题。本研究依托全国教育科学规划“十一五”教育部规划课题《大学学科建设与发展战略研究》、中国博士后科学基金面上资助项目《大学学科建设模式研究》以及横向课题《国内若干不同类型大学学科建设发展规划研究》，对大学学科建设模式进行了比较系统的理论建构和实证研究。

本书共分5章，第1章构建了大学学科建设模式的理论分析框架。以学科作为研究的逻辑起点，从对学科、大学学科、学科建设、大学学科建设、大学学科建设模式等概念的辨析入手，在学理上对大学学科建设模式进行了系统深入的研究，构建了大学学科建设模式的理论分析框架：一是平衡视角下的三维坐标分析框架，即大学学科规模、结构和水平构成了大学学科建设模式的三维空间，三个维度相结合，决定了一所大学学科建设模式的优劣。学科规模、结构和水平分别用宽窄度、关联度和认受度来测量；二是系统视角下的学科体系分析框架，即大学是由主体学科、主干学科、支撑学科和特色学科组成的系统。两个分析框架的提出实现了大学学科建设模式研究从一维到多维、从特殊到一般的突破。

第2章以世界科学活动中心为节点梳理了大学和学科关系的历史演变轨迹，阐释了政府、经济发展状况、大学发展水平等外部因素对学科发展的影响，揭示了大学学科建设的历史是一个不同因素不断碰撞、冲突和博弈的历史，没有任何一种因素可以单一决定大学学科建设模式。以中世纪为起点，随着时间的演变，

学科建制经历了个人—学会—科学院—大学的演变历程，学科干预主体交织着教会——政府——政府、大学——政府、社会和大学的更迭，伴随着学科和大学平行并进——渐趋叠合——共荣共生的演进道路，大学的主干学科也实现着神学——古典文学——应用科学——纯粹科学——多学科共存的转变。

第3章从学院和学科两个视角、时间和空间两个维度，以美国30所大学作为分析样本，对世界一流大学的学科建设模式进行了实证分析，得出了世界一流大学学科建设模式的共性特征。研究发现，世界一流大学必有一定规模的世界一流学科；世界一流大学都有实力雄厚的文理学院，都把哲学、语言文学、数学、化学、物理学、计算机科学、生物学、历史学、经济学、政治学和社会学等基础学科作为主体学科；一流学科的形成是一个长期而连续的过程，一个尊重传统和崇尚创新有机结合的过程，一个学以致学和学以致用的良性互动的过程。

第4章和第5章对我国大学学科建设模式进行了原因和对策分析，主要分为三部分。首先，按照学科建设模式的不同对大学进行分类：一是以我国较早设立研究生院的30所大学为样本，基于三维坐标分析框架，确定了不同类型大学的门槛值，将大学分为单科性大学、多科性大学和综合性大学；二是依据学科体系分析框架，按照主干学科和强势学科的不同，将大学分为理工大学、人文大学、综合性大学和其他四类。其次，以我国较早设立研究生院的30所大学为样本，按两种不同的分类方法对30所大学进行分类，在两种分析框架之下对不同类型大学的学科建设模式进行分析，探讨了我国大学学科建设模式存在的缺陷，并对我国大学学科建设模式进行了历史性反思。最后，以生态学和战略学为指导思想，从战略和战术上提出了我国大学学科建设模式选择与重构的对策和建议。

翟亚军

2011年1月

目 录

序

前言

第 1 章 绪论	1
1.1 大学学科建设模式研究的背景与意义	1
1.2 大学学科建设模式研究的逻辑基础	5
1.3 大学学科建设模式研究的理论框架.....	28
第 2 章 审问之:大学学科建设模式的历史嬗变	33
2.1 中世纪——大学和学科发展的冰河期.....	33
2.2 意大利时期——大学和学科发展的陌路期.....	35
2.3 英国时期——大学和学科关系的解冻期.....	38
2.4 法国时期——大学和学科关系的磨合期.....	42
2.5 德国时期——大学和学科发展的共生期.....	46
2.6 美国时期——大学和学科发展的共荣期.....	50
第 3 章 慎思之:世界一流大学学科建设模式管窥	54
3.1 世界一流大学学科建设模式的分析基础.....	54
3.2 世界一流大学学科建设模式的实证研究.....	56
3.3 世界一流大学学科建设模式的比较研究.....	61
3.4 世界一流大学学科建设理念的个性特征.....	64
3.5 世界一流大学学科建设理念的共性特征.....	68
3.6 世界一流大学学科建设模式的建构原则.....	71
第 4 章 明辨之:我国大学学科建设模式的检视与省思	75
4.1 我国大学学科建设模式的历史检视.....	75
4.2 我国大学学科建设模式的实证研究.....	81
4.3 我国大学学科建设模式的缺陷研究.....	88
第 5 章 笃行之:我国大学学科建设模式选择与重构	95
5.1 我国大学学科建设异化现象解读.....	95
5.2 我国大学学科建设模式重构的理论基础	101
5.3 我国大学学科建设模式重构的对策选择	114

参考文献	120
附表	126
附表 1 30 所世界一流大学基本情况一览表	126
附表 2 CIP-2000 学科群设置及对应学院情况表	127
附表 3 28 所大学学院设置基本情况	128
附表 4 28 所大学学院设置统计表——基于学科大类	133
附表 5 28 所大学学院设置统计表——基于学科群或专业	135
附表 6 2009 年美国最佳研究生院排名	137
附表 7 30 所世界一流大学学科汇总表	138
附表 8 8 所大学经济学各领域的排名情况	142
附表 9 24 所大学工学和理学排名对比	142
附表 10 30 所大学不同学科领域强势学科数量	143
附表 11 8 所大学学院发展轨迹	145
附表 12 30 所大学一级学科设置一览	147
附表 13 全国历年撤销的已备案的自主设置学科专业	149
后记	150

第 1 章 绪 论

学科是大学承载教学、科研和社会服务三大功能的基本单元，学科建设是大学建设的核心，是构筑和提升大学核心竞争力的必由之路，是大学建设的永恒主题。随着创新型国家战略目标的提出，大学作为科技创新和人才创新的重要阵地备受重视，大学学科建设的重要性日益明显。大学学科建设的实践促进了大学学科建设理论研究的不断深入，而理论研究的不断深入又进一步推进了大学学科建设实践的不断发展。

1.1 大学学科建设模式研究的背景与意义

1.1.1 研究背景

创新型国家战略目标的提出为大学学科建设提供了发展的机遇，也提出了前所未有的挑战。当前，我国正处于发展的转型期，创新型国家战略目标的提出，科教兴国战略和人才强国战略的实施，将科技创新和人才创新提到了一个前所未有的高度。科技创新是综合国力竞争的制高点，谁占据它，谁就在竞争中占据了主动；人才创新是综合国力竞争的关键点，谁拥有它，谁就在竞争中抢领了先机。“大学在现时代，无论是从科学角度、技术角度，还是制度角度、观念角度、文化角度，都是整个社会创新的最重要的源头之一。”（丁学良，2004）大学学科作为资源汇聚之地和智力辐射之源，提供了提升科技创新能力的基本平台和培养创新人才的肥沃土壤，基础性、原创性重大创新科研成果在这里产生，拔尖创新人才从这里走出。加强学科建设，不仅是实现大学使命和价值的必然要求，也是大学面对机遇、迎接挑战的必然选择。

高等教育体制改革打开了大学学科建设之路。20 世纪 90 年代，随着社会主义市场经济体制改革的不断深入，高等教育体制改革也进入了一个新的阶段，根据“共建、合作、调整、合并”的方针，大规模地进行了教育资源的整合，其主要标志之一就是高等院校的调整。通过调整，高等教育体制和布局发生了历史性的变化，打破了原来条块分割的局面，初步形成了中央和地方两级管理，以地方为主的高等教育管理体制（图 1-1），改变了一些大学学科单一的状况，形成了一批学科较齐全的高等学校，提高了多学科融合和跨学科人才培养的能力，为大

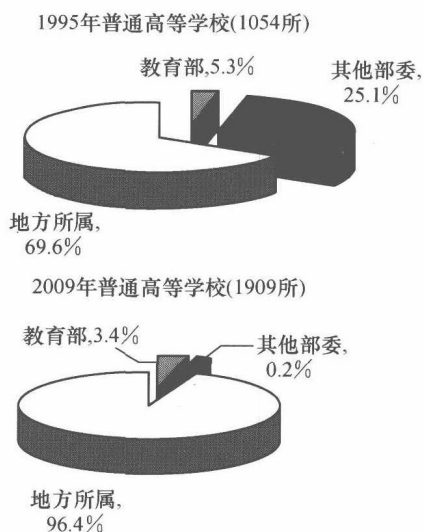


图 1-1 1995 年与 2009 年普通高等学校
隶属情况

资料来源：中国教育统计年鉴；<http://www.chsi.com.cn/gkxx/gxmd/ptgx.shtml> 2009-12-22

学学科建设扫清了体制性障碍。

学科建设成为高等教育新形势下的战略抉择。在“积极发展”方针指导下，我国高等教育在人才培养、科学研究和基本建设等方面都取得了长足的进步，为大学学科建设奠定了良好的基础。2008 年全国各类高等教育总规模达到 2907 万人，高等教育毛入学率为 23.3%。其中在学研究生 128.30 万人，普通高等教育本专科在校生 2021.02 万人（教育部，2009）（表 1-1），较好地满足了大众接受高等教育的愿望，适应了经济社会发展对专门人才的需求；学校占地面积、建筑面积、科研经费投入等也都大幅度提高（表 1-2），办学条件得到改善，整体实力显著增强。

表 1-1 1998~2008 年我国高等教育规模统计

单位：万人

年 份	在学研究生数	普通高等学校在校生数	成人高等学校在校生数	合 计
1998	19.9	340.87	282.22	642.99
1999	23.35	413.42	305.49	742.26
2000	30.12	556.09	353.64	939.85
2001	39.33	719.07	455.98	1214.38
2002	50.10	903.36	559.16	1512.62
2003	65.13	1108.56	559.19	1173.69
2004	81.99	1333.50	419.80	1835.29
2005	97.86	1561.78	436.07	2095.71
2006	110.47	1738.84	524.88	2374.19
2007	119.50	1884.90	524.16	2528.56
2008	128.30	2021.02	548.29	2697.61

资料来源：（1998 年/1999 年/2000 年/2001 年/2002 年/2003 年/2004 年/2005 年/2006 年/2007 年/2008 年）：
[http://www.moe.edu.cn/edoas/website18/level3.jsp?tablename=\(708&inoid=16504/708&inoid=16505/708&inoid=16506/708&inoid=16507/708&inoid=16508/708&inoid=16509/708&inoid=16510/1068&inoid=20464/603&inoid=29036/2038&inoid=1209970931879248/=1221633528798724&inoid=1247820433389334\)2009-12-22](http://www.moe.edu.cn/edoas/website18/level3.jsp?tablename=(708&inoid=16504/708&inoid=16505/708&inoid=16506/708&inoid=16507/708&inoid=16508/708&inoid=16509/708&inoid=16510/1068&inoid=20464/603&inoid=29036/2038&inoid=1209970931879248/=1221633528798724&inoid=1247820433389334)2009-12-22)

表 1-2 2001 年与 2007 年我国普通高等学校基本建设和科研投入情况

项 目	2001 年	2007 年	增长率
占地面积	604/百万平方米	1412.5/百万平方米	133.9/%
建筑面积	259.6/百万平方米	576.5/百万平方米	122.1/%
教学科研仪器设备金额	4 124 452/万元	16 073 750.61/万元	289.7%
科研经费投入	17 473 271/千元	54 535 569/千元	212.1%

资料来源：中华人民共和国教育部发展规划司（2002，2008）

随着高等学校科研条件的改善和科研水平的提高，高等学校成为科技创新的主力军。据统计，“十五”期间，高等学校累计获得国家自然科学奖 75 项，占全国授奖总数的 55.07%；技术发明奖 64 项，占全国授奖总数（可公布项目）的 64.40%；科技进步奖 433 项，占全国授奖总数（可公布项目）的 53.57%（图 1-2）。学科建设作为科技创新平台，以其在大学建设中的基础性、主导性和战略性的地位被推上了前台，“把学科建设确定为我国大学长期的、根本性的任务，是将大学办成培养高素质创新人才和科学研究基地的重要保证。”（赵沁平，1999）是新形势下我国高等教育发展的战略抉择。

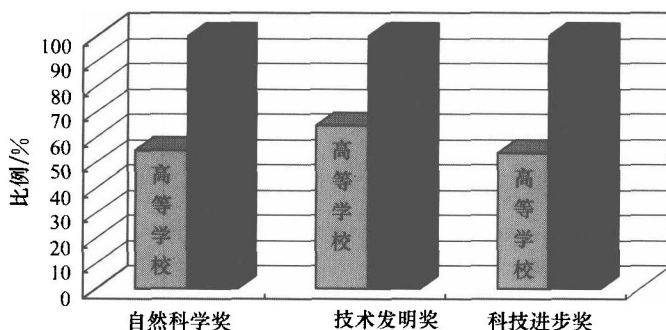


图 1-2 “十五”期间高等学校获国家三大奖占全国授奖总数比例

学科建设成为建设世界一流大学的战略基点。一个国家的大学水平如何，从一个方面反映着这个国家科技文化发展的水平，也反映着这个国家的综合国力。世界一流大学依靠其在科学研究、人才培养和社会服务方面的独特和综合优势成为“培养和造就高素质的创造性人才的摇篮，成为认识未知世界，探索客观真理，为人类解决面临的重大课题提供科学依据的前沿，成为知识创新、推动科学技术成果向现实生产力转化的重要力量，成为民族优秀文化与世界先进文明成果交流借鉴的桥梁。”（陈至立，2002）建设世界一流大学在我国不仅成为一种追求，更成为一种必需。世界一流大学的发展史表明，学科建设是构筑大学核心竞争力的必由之路，是大学跻身世界一流的关键突破口。学科作为一种“专门化组织方式”和大学的“一个独特和主要的特征。”（克拉克，1994）是大学履行教

学、科研和社会服务三大职能的载体,是大学办学水平、办学特色和综合实力的具体体现。大学的声誉仰仗学科水平,大学的生机源于学科活力。一流的人才、一流的成果汇聚于一流的学科,一流的学科托出一流的大学。

1.1.2 研究意义

当今世界,国际形势风云变幻,科学技术日新月异,知识经济方兴未艾,国力竞争日趋激烈。在世界各国综合国力竞争渐趋白热化的今天,自主创新能力超越传统资源竞争成为综合国力竞争的核心。学科作为人才培养的基本单元、知识创新的起始源头、孕育科学大师的肥沃土壤,是提升自主创新能力的决定性因素。面临当今前所未有的发展机遇,要如何趁势而上,大学学科建设的理论研究至关重要。

首先,本研究有助于从宏观视角把握对世界一流大学学科建设模式规律的研究,增强决策的科学性。学科建设之于大学发展的重要性,决定了其在国家高等教育发展战略中举足轻重的地位。资源配置的“最优化”和效益“最大化”始终是国家制定高等教育发展战略追求的目标,对大学学科建设本质的认知引导着政府的决策,政府决策又驱动着大学对学科建设模式的选择。大学学科建设模式作为一个特殊研究对象,其重要地位和研究意义的获得在一定程度上取决于学科建设的实践。对不同历史时期世界一流大学学科建设模式的系统研究有助于拓宽大学学科建设研究的视野,清醒地认识科学发展的逻辑、社会的供给和需求作为大学学科建设的原动力、驱动力和支撑力对大学学科建设模式的影响,为国家制定高等教育发展战略提供理论支持。

其次,本研究有助于从微观的视角深化对世界一流大学学科建设模式规律的研究,提高结论的普适性。世界一流大学的学科建设模式迎合了人们对世界一流大学的崇拜和建设世界一流大学的渴望,在一定程度上被作为一种“永恒的、不言自明的”经验来解释和推广,以替代“政治化”和“经济化”下产生的传统大学学科建设模式。但是,模式本身无所谓优劣,不存在放之四海而皆准的模式,每一种模式都有其独特的生存空间——学科模式如此,学科建设模式也如此。因此,通过对世界一流大学学科建设模式的个体演绎,透视其背后的深层次动因,寻求一种共同的认知,有助于提高结论的普适性。

最后,本研究有助于从模式的视角深化对我国大学学科建设的反思性研究。经验的移植总是不可避免地带来冲突,成功的经验移植不仅需要了解外来经验的特点与利弊,了解其形成背后的各种影响力量或因素,更需要了解本土学术与社会发展的特点和需求,正所谓知彼更要知己。如果只重视经验和措施的本身而不深入探究其形成的背景和条件,盲目移植,将会导致水土不服,造成南橘北枳之憾。在我国大学学科建设中,大学学科建设模式虽最早进入人们的视野,但大多停留在“认识”和“实践”的层面,“实践情结”有余,“学术情结”不足。于

外,搁浅于对世界一流大学学科建设模式个体和静态的介绍;于内,热衷于缺乏自身特色的跟踪和模仿。对于学科建设模式“何以如此”缺乏反思性研究,对于学科建设模式“应该如何”缺乏战略性研究,对于学科建设模式“怎样如何”缺乏战术性研究。本书期望把研究置于历史、现实和未来的链条之上,从“何以能”和“以何能”两个视角深化对大学学科建设模式的理论认识。

1.2 大学学科建设模式研究的逻辑基础

就目前的研究而言,学科及其相关概念的明晰度和学科研究的繁荣度并不同等,对学科及其相关概念在一定程度上还缺乏理性的解读和缜密的界定,导致使用上出现模糊和混乱。本章首先对相关概念进行梳理、辨析和界定,确保研究在逻辑和语境上的统一性。

1.2.1 学科与大学学科

学科是大学学科建设模式研究中最抽象和最基础的概念,是大学学科建设模式研究的立论和起点。学科作为一个使用广泛而含义多重的术语,不同的人,不同的语境,不同的视角对其有不同的定义和标准,每一定义和标准背后都隐含着特定的哲学假设和价值取向,引导着不同的学科建设实践。概览学界对学科的界定,主要有知识说、组织说和规训说三种。

1. 学科概览

1) 知识说

知识说源于词源学和教育学,主要从知识增长、知识传播和知识分类的视角定义学科。知识说认为,学科是人类关于世界认识成果的一种分类,是人们在长期发展过程中产生的知识碎片混合物经过分化、整合、重组建构起来的具有一定知识范畴的逻辑体系。对不同客体的认识构成了不同的相对独立的知识体系,学科即是这些分门别类知识的静态表现。作为学科最原始、最本源的内涵,知识说同时也是公认度最高的内涵,代表了学科概念的主流。

学科一词古已有之,在我国,唐宋时代即有记载,在西方,最早可追溯到“乔赛(Chaucer)时代”。《新唐书一九八儒学传序》载:“自杨绾郑馀庆郑覃等以大儒辅佐,议优学科,先经谊,黜进士,后文辞,亦弗能克也。”宋代孙光宪在《北梦琐言》卷二中称:“咸通中,进士皮日休进书两通,其一,请以《孟子》为学科。”前者视学科为学问的科目门类,后者为考试的科目。此为学科一词见诸于史的早期记载,如果以知识分类作为学科的发端,则时间还可以追溯到更早。在西方,学科一词英文写作 discipline,“古拉丁文 disciplina 本身已兼有知识(知识体系)及权力(孩童纪律、军纪)之义,乔赛(Chaucer)时代的英文

discipline 指各门知识,尤其是医学、法律和神学这些新型大学里的‘高等部门’。”(华勒斯坦等,1999)

近代许多学者从知识说的视角对学科内涵进行着解读。黑客豪森(H. Heckhausen)从经验和事实的角度,将学科界定为一种系统化的知识体系,“学科是指对同类问题所进行的专门的科学研究,从而实现知识的新旧更替。学科活动不断导致某学科内现有知识体系的系统化和再系统化。”(刘仲林,1998)“教育学是对教育进行学术研究并综合成的一个理论体系。”(瞿葆奎,1993)日本学者田浦武雄对教育学的定义可以说是对黑氏定义的注解。布瓦索(M. Boisot)认为将知识划分到不同领域的做法源于两种倾向:一是出于人们具有为认识客体而不自觉地(或几乎不自觉地)进行区别、分类并对事物进行概念化的天性;二是源于科学家们为更系统地阐述各自的问题和更充分地利用认知因素的定向积累所具有的对各自研究领域在概念上进行界定的喜好。通过对学科形式和结构的透视,将学科界定为“学科是由可观察或已形式化的客体、现象和定律三个模块组成的不同知识领域,学科的定律构成了学科的基本框架,定律就是学科的符号和标识。”(刘仲林,1998)我国学者也给出了类似的定义,如“学科指一定科学领域的认识过程及其知识门类,是既对应于又从属于某门科学的相对独立的研究活动及其方法体系和知识体系,是特定科学领域内的事实和概念系统,是具有相同或类似知识的集合体,是按照一定原则和方法建构成的具有内在联系和彼此相关的有组织的活动及其成果载体的知识体。”(杨天平,2004)

知识说又分为教学科目说和学问(学术)分支说,学问(学术)分支说有时又被窄化为科学分支说。

第一,教学科目说。此种观点多见于语言类和教育类词典,《中国大百科全书 教育》将学科解释为:“学科,教育科目,也称科目。依据一定的教学理论组织起来的科学基础知识的体系。为了教学的需要把某一门科学的浩繁的内容加以适当的选择、合理的组织和排列,使它适合学生身心发展的水平和某一级专门学校教育应该达到的程度。”(中国大百科全书总编辑委员会《教育》编辑委员会,1985)“学科是知识或学习的一门分科,尤指在学习制度中为了教学将之作为一个完整的部分进行安排。”(罗竹风,1989)《辞海》对学科的解释则更为直接,学科就是“教学科目的简称,亦即‘科目’。”(夏征农,2002)更狭义的解释把学科限定为大学教学科目,认为学科是“知识,特别是高等教育中学习的知识的一个分支(A branch of knowledge, typically one studied in higher education).”(Pearsall, 1998)教学科目说通过对学科与教学的关系的勾画,映射出学科在学校教学中的重要地位。

第二,学问(学术)分支说。学问(学术)分支说是知识说中对学科最宽泛的界定,此种观点把学科限定在学术领域,认定学科是学问的分支或知识的门

类。学科是“按照学问的性质而划分的门类，如自然科学中的物理学、化学。”（中国社会科学院语言研究所词典编辑室，2005）在各种词典里，学问又是知识的代名词，“通称各种知识为学问”。（夏征农，2002）也有的词典把学科解释成“学术的分类，指一定科学领域或一门科学的分支。如自然科学中的物理学、生物学；社会科学中的历史学、教育学等。”（夏征农，2002）把主要注意力集中于此的并不只是语言类词典，许多专家、学者也是这样对学科进行阐释的，“从生产知识学问研究的角度看，学科的含义则是指学问的分支”（孔寒冰，2001）。即科学的分支或知识的分门别类。但是有些学者又强调学科和科学不同，学科是知识的分类，但是并不是所有的知识都是科学。“学科的知识范围较广，它不一定是科学……学科中有科学的学科，也有非科学的学科，例如宗教。”（肖宁灿，1987）也有学者认为，由于知识、科学和学科是一组发展的概念，三者之间的关系在不断调整，在基督教义被视为终极真理的中世纪，学科是指用经院哲学的方法论证上帝的永恒和无所不能，或至少与教义教规不相冲突的、为门徒所传播和践行的一系列准则，否则就是异端邪说，不配享有学科身份。此时学科作为知识的最高等级，和科学无关，甚至排斥科学。到近代，随着自然科学的不断发展壮大，以科学为基础的现代语境开始形成，科学和学科的交叉面越来越大，学科一方面融于科学之内，另一方面又超乎科学之上，于是科学分支说有取代知识分支说之势。

第三，科学分支说。学科首先是科学，这是科学分支说的立论基点。“学科是科学知识领域内的一个组成部分，”（杨天平，2004）“任何一门学科在其未成‘学’（科）之前，总是支离破碎、不成系统的，总是感性认识或部分理性知识的杂合，一旦成‘学’（科），它就是一个由不同的但却相互延伸并连接在一起的，具有内在逻辑关系的各个知识单元和理论模块组成的知识系统。”（杨天平，2004）即“学科是科学研究发展成熟或较为成熟的产物，某个学科研究领域，只有当科学研究成果沉淀到一定程度，形成了特定的研究内容、研究方法和研究规范，这个领域才有可能形成一个学科。”（宣勇，2006）

知识说意义下的学科是抽象的、静态的；教学科目说基于教学的角度，侧重于知识保存和知识传播；学问分支说基于研究的角度，侧重于知识生产和知识创新。无论是学问的分支还是教学的科目，立足点都是把学科看成既定的知识体系，是人们为了教学或研究的需要而对已有知识进行的一种划分，是客观实在的一种主观存在形式。

2) 组织说

组织说认为，“学科是由一群学者以及学者们依赖于一定物质基础，围绕知识创造、传递、融合与应用的活动所组成的组织系统，是一个实际存在的具有组织形态的学术实体。”（宣勇，2002）“同质的追问，同样的求索动力，同样的元方法律令，同质的评价准绳，同样的英雄系谱，同质的原型，同样的深层语法/

论说方式，”（方文，2001）使得学科超越传统学科知识范畴的界阈，将学科作为知识的本体含义延展至划分和组合学术活动的基本方式，并指向以创造和发展知识为内在职责的专门化的组织系统。

“学科是一种知识的认识活动”构成了组织说的逻辑起点。比利时学者L. Aplstel运用科学社会学的方法来考察学科，认为学科是“以建立模式（基础学科）为目的和以改变客体为目的的（应用学科）活动”。（刘仲林，1998）我国学者陈燮军从学科学的视角，运用发生学的方法综合考察学科后，也认为学科是一种创造活动，是一种集学科精神、学科风格、学科价值、学科内容、学科方法、学科模式、学科素质、学科优势于一身的统一体。此时作为知识系统的学科概念放大至发展知识和创造知识的专门组织系统。“学科首先是一个以具有正当资格的研究者为中心的研究社群，各个体为了利于互相交流和对他们的研究工作设立一定程度的权威标准组成了这个社群。”（华勒斯坦等，1999）

组织说与贝尔纳关于科学是一种建制的思想一脉相承，强调建制化是学科成熟的主要标志。托马斯·库恩指出：“科学共同体是由一些学有专长的实际工作者所组成的。他们由他们所受教育和训练中的共同因素结合在一起，他们自认为也被认为专门探索一些共同的目标，也包括培养自己的接班人。”（库恩，1981）当我们说某人属于某学科时，此时的学科便兼有了“科学共同体”的内涵。学科发展的历史也验证了学科是研究领域制度化和建制化的结果，“19世纪现代学科的涌现，全赖17世纪和18世纪新建制和新践行的发展。”（华勒斯坦等，1999）许多知识门类与研究领域往往就是因为“留心论述、逻辑和理念多于物质性和建制上的东西”（华勒斯坦等，1999）而未能实现学科的独立与发展。

把学科和组织联系在一起，意味着学科成为一种有意识的行为，组织的目标和使命成为连接学科组织要素的唯一纽带。在此意义上，学科成为“一种联结化学家与化学家、心理学家与心理学家、历史学家与历史学家的专门化的组织方式。”（克拉克，1994）由于知识存在方式的特殊性，学科不只表现为单一的一种组织形式。学科组织可能是“正式独立的社会组织，如某研究所或某学会；也可能是某正式组织中的机构，如大学中的科系或教研室；还可能是个人。”（肖宁灿，1987）也“可以以一种虚拟的形式来集约所有符合其学科使命的资源的实体形态，而不必像其他组织那样一定要以清晰的刚性结构来规范它的实体。”（宣勇，2006）

3) 规训说

规训说从社会学的角度出发，认为任何一门学科都是一种社会的规范，学科主要表现为一种规训制度，是“生产论述的操控体系”和“主宰现代生活的种种操控策略与技术的更大组合，”（华勒斯坦等，1999）“某种概念的历史并不总是，也不全是这个观念的逐步完善的历史以及它的合理性不断增加、抽象化渐进的历史，而是这个概念多种多样的构成和有效范围的历史。”（福柯，2003）当学科被理所当