

PHILOSOPHY

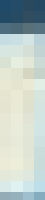
哲学文库



雅克·拉康

JACQUES LACAN 阅读你的症状 

Read Your Symptoms 吴琼 著



雅克·拉康

JACQUES LACAN 精神分析學大師

精神分析學大師系列 卷之九 精神分析學大師系列 卷之九

ISBN 978-7-309-07000-0

哲学文库

PHILOSOPHY



雅克·拉康

JACQUES LACAN 阅读你的症状 

Read Your Symptoms 吴琼 著

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

雅克·拉康——阅读你的症状/吴琼著. —北京: 中国人民大学出版社, 2011
(哲学文库)
ISBN 978-7-300-13301-0

I. ①雅… II. ①吴… III. ①拉康, M. L. (1901~1981) - 哲学思想-研究
IV. ①B565.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 019805 号

北京市社会科学理论著作出版基金资助
哲学文库
雅克·拉康
——阅读你的症状 (上、下)
吴琼 著
Jacques Lacan

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京联兴盛业印刷股份有限公司		
规 格	155 mm×235 mm 16 开本	版 次	2011 年 5 月第 1 版
印 张	60.5 插页 2	印 次	2011 年 5 月第 1 次印刷
字 数	916 000	定 价	136.00 元 (上、下)

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

目 录

下篇 主体间性的科学

第七章 主体的真相 / 303

- 第一节 无意识主体 / 304
- 第二节 能指主体 / 330
- 第三节 言说主体 / 356
- 第四节 欲望主体 / 376

第八章 三界的拓扑学 / 391

- 第一节 想象界 / 392
- 第二节 象征界 / 415
- 第三节 实在界 / 440
- 第四节 三界的拓扑学 / 467

第九章 他者的逻辑 / 495

- 第一节 无意识的构成 / 496
- 第二节 父之名 / 515
- 第三节 他者的凝视 / 545
- 第四节 移情与爱 / 563

第十章 欲望的辩证法 / 590

- 第一节 他者的欲望 / 591
- 第二节 菲勒斯的意义 / 611
- 第三节 欲望图 / 629

第四节 作为欲望之因的对象 a / 658

第十一章 原乐的伦理学 / 686

第一节 原乐的悖论 / 687

第二节 康德同萨德 / 711

第三节 他者的原乐 / 737

第四节 女人不存在 / 760

第十二章 话语的政治学 / 791

第一节 话语的构成 / 793

第二节 主人话语和大学话语 / 814

第三节 分析家话语和歇斯底里话语 / 837

第四节 不可能的事业 / 851

拉康年谱 / 875

参考文献 / 886

后记 / 901

下 篇

主体间性的科学

人啊，听着，我来告诉你们这个秘密。我，真理，将说话。

——拉康^①

如果说弗洛伊德出人意料地发现或重新发现的东西有什么意义的话，那就是能指的置换决定了主体的行为、主体的命运、主体的拒绝、主体的盲目、主体的成功和结局，而不论他们的天生资禀和教育背景如何，也不论他们的性格和性别怎样；而且，无论愿不愿意，一切与心理因素相关的东西，都将遵循能指的轨迹，就像武器和行囊。

——拉康^②

拉康文本著名的英译者和阐释者布鲁斯·芬克在《拉康的主体：在语言与原乐之间》（1995年）一书的开篇说道：

拉康给我们提供了一个全新的主体性理论。与寻求瓦解和破除人类主体观念的大多数后结构主义者不同，精神分析学家拉康发现主体性的概念是不可或缺的，他所要探究的是：成为一个主体意味着什么，一个人是如何成为一个主体的，导致成为一个主体走向失败（导致精神病）的条件以及分析家用来导出“主体性的预期”的工具又是什么。^③

是的，主体或主体性的问题在拉康的精神分析学中确乎居有最核心的位置，以至于许许多多的研究者说，拉康的哲学是一种有关（分裂的或离心化的）主体与主体性的哲学。一般而论，这个说法并没有什么问题，但不够准确，至少是界定得不够明确，因为在拉康那里，所谓的主体根本上是无意识的主体，进而无意识又是像语言一样被结构的，无意识是他者的话语，是主体所无法抵达和无法理解的“另一个场景”，这意味着拉康的主体根本上是某种不可能性的主体，用他自己的话说，是被划杠的主体，是在语言的切割下消隐的主体，主体的真理或真相并不在主体自身之内，而总是在无法企及的“彼处”。

尤其是，在拉康那里，以自主的个体性存在的方式来谈论主体是根

① Jacques Lacan, *Écrits*, p. 340.

② Ibid., p. 21.

③ Bruce Fink, *The Lacanian Subject: Between Language and Jouissance*, p. XI.

本不可能的，因为主体是语言的构成物，是服从于他者法则的东西，是一个已然把异质性或他在性内置于自身的东西，主体本质上是一个在他者之中且要通过他者而存在的主体，主体的科学实际上也是他者的科学。

同时就主体的“实现”——不是主体的价值的实现，而是主体的欲望的实现——而言，主体总是一个言说性的存在，总要通过言说行为来实现自身，而主体的言说总是对他人的言说，是在语言结构中并以语言为中介来对他人的言说，这意味着，在主体的言说中，总有一个关系结构横亘在主体之间，主体的真理/真相就隐藏在这个关系结构中，也需要在这个关系结构中来言明。在这个意义上，我认为，把拉康的主体或主体性哲学描述为一种“主体间性的科学”可能更为恰当一些。

进而，按照拉康的理解，这个主体间性也是不可能的。在前结构主义哲学传统的理解中，所谓“主体间性”（intersubjectivity），通常是指一个主体与另一个主体之间既互为主体亦互为对象的某种主体性/对象性关系。可在结构/后结构主义的语境中，伴随着主体的本质主义与中心主义观念的瓦解，主体间性的概念亦被赋予了别样的含义，虽然我们不能说这一派的理论家对这个概念达成了一致的理解，但至少有一点是他们所共有的，即：在他们那里，主体间性并非指两个主体“之间”，而恰恰是指两个主体“之外”，是指横亘在主体“之间”的一种关系结构，这一关系结构之于主体具有某种先在性，就是说，它是相对于主体的一种先行存在或先行在场，许多时候，人们又把这种先行在场的结构指称为一种他性（otherness）或他在性（alterity）——拉康则径直称之为大写的“他者”（Other）——意即它是一种异于主体、但又内置于主体之中或主体之间且支配着主体或主体间交往的力量。于此，便有了结构/后结构主义的主体或主体性的三个标记性特征：第一，由于他性的这种先行在场，使得结构/后结构主义的主体或主体性总是被结构的，总是受着他者法则的支配，我们曾经指定给主体或主体性的所有那些内容都不是先验地存在的，而是被写入的，用我们的话说，主体是被构成的；第二，大写的他者作为一种关系结构固然是主体间交往得以可能的一个条件，但它作为内置于主体之中的一种他在性也同时在主体或主体性中嵌入了某个异己的力量，它在主体的身上划开了一道裂口，使得主体已然是分裂的和离心化的主体，主体总是先行地被划杠；第三，他性作为一种异己的力量

先行在场不仅使主体的绽出变得不可能，而且也使（一个主体与另一个主体的）主体间关系变得不可能。毫无疑问，这三个基本特征也是拉康的主体性或主体间性概念所内有的，且在他那里获得了最为激进的表述。从这个意义上说，拉康的主体间性其实就是一种他在性，在拉康那里，主体、主体间性、他在性或其他者构成了一个结构性的共生纽结，可以相互置换。

依照拉康的理解，主体必定是且只能是“间性”的主体，而“间性”的主体并非指处在二元关系中的两个主体，这样的主体有可能仍是传统意义上的那种自足主体，这样的主体间关系仍有可能是主体与对象间的镜像关系。拉康所理解的间性其实是一种语言结构，是规约、构建主体的语言机器。在我们的理解中，任何主体，只有进入了相互言谈的情境，或具有这种可能与能力，才算是进入了间性的结构关系。而在拉康那里，还要更进一步：任何主体，只要是处身于语言的世界，或者说处身于象征界的运作当中，那么，在进入具体的言谈情境之前，间性的结构就已然嵌入了主体之中，主体就已然成为间性的主体，甚至说，所谓的主体根本上就是间性的主体，单一自足的个人主体是不存在的，或至少是不真实的。

因而，我在此把拉康的主体或主体性理论描述为一种主体间性或其他者的科学并不是要否定主体或主体性问题在他的思考中的重要性，而是为了强调主体间性作为一种结构化的视角在其思考中的主导作用：要知道，主体间性的结构几乎贯穿于拉康精神分析理论与实践的每个角落，也几乎贯穿了其学术生涯的始终，一定意义上说，没有主体间性的视角作为参照，我们几乎不可能完整地理解他的理论和技术。

需要说明的是，如同我一开篇就已经强调的，拉康的理论没有专一的入口，他留给我们的的是一个各部分可相互间进行拓扑学转换的环状结构，在那里，由此及彼的过程不是单一的逻辑递进，而是入口或角度的转换。主体间性的问题同样只是众多入口中的一个入口，它并不构成对拉康理论的唯一描述。“主体间性的科学”，这是一个典型的拉康式套语，在这里，“主体间性”只是一个缝合点，是一个联结词，是与之相关的各并置项——例如我在下面各章将要讨论的主题——相互间可以进行拓扑学变换的纽结，而这些并置项被选定和被排列在此也许只是一种偶然、一种机遇，可主体间性始终是使该选择和排列得以可能的一个视角。

第七章

主体的真相

通读拉康的文字，我们总能感受到一种强烈的使命感弥漫其间，在“回到弗洛伊德”的口号下，我们看到了他为此而做的不懈努力：不论是对自我心理学的批判，还是对弗洛伊德的文本的重新解读，也不论是对精神分析学的形式化或科学化的追求，还是对精神分析理论的哲学性扩展，他的努力总贯穿着一个挥之不去的主题——揭示主体的真理或真相。可以说，这正是结构拉康的使命感的基本主题。

“揭示主体的真理或真相”，许多哲学都以此作为自己的使命，拉康仅是其中的一员。但我们也要记住，拉康首先是一个精神分析学家，他是在精神分析学的层面上来理解这个使命的，他所讲的主体首要地是精神分析学意义上的主体，并且是在结构主义语境中以一系列的语言学技术加以重写的主体，这意味着，对于他看待主体的角度，不可依照常理来揣度。第二，拉康还是一个文体实验家，是一个力图以尖利或晦涩的语言来击穿我们这些愚蠢主体的幻象的神话诗人，他为我们揭示主体的真理或真相不是为了让我们从中获得安慰，而是要我们直面自己的愚蠢，承担主体的命运，这意味着，我们在理解他的主体理论的时候，需要不时地把自己置于一种分析情境中；面对拉康这个“绝对的”主体或者说面对这个主体时常采取的“绝对主人”的姿态，我们还需要学会一种反移情式的阅读。

熟悉拉康理论的人都知道，拉康在不同语境中对自己所讲的主体给出了不同的称谓，如无意识主体、能指主体/所指主体、言说主体/陈述主体、欲望主体/要求主体、驱力的主体、原乐的主体等等，这容易让

人产生一个误解，以为他是在讲各种不同类型的主体。其实，拉康关注的只有一个主体，那就是无意识的分裂主体，这个主体在弗洛伊德的精神分析实践中被界定为无意识或无意识的存在，现今则需要结合现代科学尤其语言学的模式加以重新审视，以上的种种称谓实际是从不同侧面对这同一个主体的描述，这些描述相互之间有重叠的地方，只是各自的切入角度有所不同。

在这一章，我将集中从几个方面来说明拉康的主体概念。这一说明当然只是一个导引，目的在于让读者对拉康的主体理论先行有一个大致的轮廓。也许你会问，在拉康的众多描述中，何以只选择了这四种？对此我只能简单地回答说，它们构成了拉康进入主体问题时的最基本角度：无意识的主体是主体性存在的根本维度，因为所有的主体，在其成为主体的那一刻，就已然无意识的；能指的主体是对无意识主体之所以是“无意识的”所做的一种语言学说明；言说主体和欲望主体则是主体“实现”其无意识真相时的基本现身方式，他总是只能在言语中、在欲望中来与无意识的创伤性内核相遇，从而泄露其身为主体的无意识真相。

第一节 无意识主体

主体的问题很早就潜入了拉康的思考——尽管在弗洛伊德的著作中并未出现“主体”的概念——并且值得我们记住的是，拉康对主体问题的关注不是源于精神分析学，而是源于以某种特殊的主体——临床意义上的分裂的主体——作为研究对象的精神病学。^①

早在30年代初从事精神病学研究的时候，主体的问题就已经是拉康进入精神病患者精神世界的隐秘入口，尤为关键的是，自那时起，主体间性的架构似乎就已经在隐性地左右着他的思考方向以及他对主体

^① 弗洛伊德主要是依照对各种神经症的研究来建立其精神分析学的，而拉康是从精神病学的角度进入精神分析学的，进入角度的这一偏移对于他阅读和阐释弗洛伊德的文本与技术皆有很大的影响，其中一个重要的体现就是本能的压抑与转移（或升华）在他那里不再居有核心地位。

症状的解释。

例如，在有关埃梅和帕品姐妹的病例研究中，拉康就已经把揭示主体的命运与真相设定为其精神病学的研究目标，并把主体与环境及他人的关系看作是理解妄想症精神病形成的关键因素，尽管那时他还是在传统的意义上将主体视作是一个人格整体，并且是在现象学的语境中谈论影响主体生成的结构或所谓的“主体间”关系。

再如在写于1936年的论家庭的文章中，已经接纳了精神分析学的拉康对一系列“家庭情结”的社会学和文化学思考同样渗透着一种精神病学的思维，其中同样贯穿着对主体命运的关注，也同样贯穿着主体与他人或其他者形象的关系的主题，主体在一系列“家庭情结”所内有的关系结构中面临或遭遇的生存困局一再被强调，并主导着他关于弗洛伊德式的“家庭罗曼司”的叙事。

总体上，在第二次世界大战以前，拉康的主体概念并无特别之处，我们可以把他的理解归纳为四点：第一，一般地，他所讲的主体指的就是人类存在，有时他也依循法国精神病学和精神分析学的传统，把精神病患者和受分析者径直称为“主体”，要特别提示的是，这后一种用法在后来一直被保留着，就是说，拉康许多时候讲的主体就是“病人”；第二，“自我”和“主体”这两个概念时常是并行使用，还没有加以严格的区分，或者说还没有被理论化；第三，宾斯万格、雅斯贝尔斯等精神病学家现象学观念与方法是他用来反思主体问题的主导框架，在这个意义上，主体作为一种意向性的存在还没有与心理主体或者说心理学的主体完全脱离关系；第四，主体与他人的关系已经受到重视，“他人”在主体构成的方面的特殊作用不断被强调，尽管这个他人指的就是与主体相对的另一个主体或他人主体。

1945年，拉康发表了他在第二次世界大战后的第一篇论文《逻辑时间及预期确定性的论定》，主体或主体间性的问题第一次以理论化的形式呈现出来，“他人”的作用得到更为明确的强调。在这篇讨论主体的自我确定性的文章中，拉康区分了三种逻辑时间以及与之相对应的三种主体形式：与“看的瞬间”相对应的纯语法意义上的理智的主体、与“理解的时刻”相对应的可与他人相互替代且能在他人中辨认出自己的匿名的主体、与“结论的时刻”相对应的由自我论定的行为构成其独特

性的个人主体。更为重要的是，在这篇论文中，拉康提出，逻辑时间本质上即是结构人类行为的主体间的时间，主体对自身处境的论定必须引入“他人的形式”，且只有通过预先确定的他人位置的主观论定来论定自己，也就是说，主体在自我论定中确证出来的“我”乃是以他人作为参照的，“我”被当作是“他人的他人”，“我”只有在把他人也视作一个主体的这一“理解的时刻”才能获得主体的形式，如拉康所说，“每个人都是通过他人而抵达真实的”^①。显然，若就主体或主体间性的问题而言，这篇文章在拉康的写作史中有着非同小可的意义，它可以说是拉康对主体和主体间性问题的第一次理论化表述，它在许多方面预示了拉康后来的主题，如主体是被结构的，主体的自我确认首先有赖于对他人的确认，主体是在他者的场域中结构出来的，主体的自我论定是与阐释的逻辑时间——即后来引起巨大争议的分析时间——联系着的，等等。

不过，在发表《逻辑时间及预期确定性的论定》一文之后，拉康暂时地离开了这些主题，而是回到了更早时候提出的镜像阶段理论，他在1945年以后的几年间发表的文字大都与这个论题有关，并且战前的主体和自我概念再次被袭用。但由于黑格尔主义的主奴辩证法的引入，主体或自我被明确地置于一种二元关系中重新加以考量，以镜像形式出现的他人或自我对体成为自我构型中的关键因素。因此，尽管镜像阶段讨论的是主体的想象性认同，但若从主体间性的角度看，从中仍可明确地辨认出间性框架对论题的结构意义，因为正是自我对镜像或他人形象的想象性认同，才演绎了其自恋结构的一系列后果，如异化、误认、侵袭性等等。

到50年代初，主体与主体间性的问题再度回到拉康的视野中。随着想象界、象征界和实在界这一“三界”体系的提出，为拉康阐述主体问题提供了一个工具或者说一个基本的认识论框架。1953年，拉康明确地把主体与自我区分开来，明确地提出了自我即是一个他人的说法，也正式地使用了主体间性的概念；他还明确地把主体概念精神分析化，把主体看作是无意识的主体，指出精神分析学首要的运作对象就是属于象征界的无意识主体，而不是属于想象界的有意识主体或自我。接着在

^① Jacques Lacan, *Écrits*, p. 173.

50年代中期，靠着对结构语言学与结构人类学理论的进一步引入和阐发，无意识及无意识的运作机制获得了结构化的阐述，为主体及主体间性问题的深化和展开奠定了基础。直到这时，拉康的主体概念才算是真正确立起来，此后的论述不过是在这个基础上的不断扩展。

对法国结构/后结构主义运动稍有认识的人都知道，这个运动自一开始就给自己划定了一条起跑线，那就是要与萨特存在主义的“介入”主体唱对台戏，把主体从固有的中心位置移置出去，用结构取而代之^①，所以在人们眼里，结构/后结构主义运动与反主体性或主体的去中心化是等义的。那么，拉康一方面煞有介事地频繁调用结构主义语言学与人类学的资源，另一方面却又把主体置于其理论的中心位置，拼命向人们谈论所谓的主体化和主体性，究竟意欲何为？他这样做不是有悖于“结构”的精神吗？！——至少是有点落伍于时代。布鲁斯·芬克说：

甚至在结构主义还生机勃勃的时候，主体性就时常被认为是与结构的观念不相兼容的。结构似乎正好排除了主体存在的可能性，对主体性的论断似乎会动摇结构主义的立场。而随着“后结构主义”的出现，主体性的概念已变得不合时宜了。拉康则是当代少有的致力于阐述主体性概念的思想家之一。^②

是的，就像芬克在此想要表明的，拉康并没有犯时代倒错的错误，出错的是那些挥舞标签的人。相对于存在主义的主体性哲学而言，结构/后结构主义确乎是用结构的在场置换了主体的在场，可结构/后结构主义用结构驱逐主体并不意味着对主体性问题的彻底弃绝；更何况拉康并不是一个为所谓的结构/后结构主义标签而“写作”或言说的人，其对主体问题的关注并不意味着他要持守传统的主体性立场，恢复自足主体的中心位置，恰恰相反，他是要以自己的方式将那种主体移出原有的位置，而这也正是结构/后结构主义所要做的。因此，问题的根本不在于

① 有关结构/后结构主义与存在主义的关系，我们不能单一地理解成一方是对另一方的“反动”与“超越”，具体到不同理论家那里，实际的情形比我们想象的更为复杂。

② Bruce Fink, *The Lacanian Subject: Between Language and Jouissance*, p. 35. 有关拉康的主体观与结构/后结构主义的主体观之间的差异，可参见马拉登·多拉 (Mladen Dolar) 在《我思作为无意识的主体》一文中的论述，Slavoj Žižek (ed.), *Jacques Lacan: Critical Evaluations in Cultural Theory*, vol. II, pp. 4-5.

拉康对主体的关注是否合乎时宜，而在于他在其语言学转向中所确立的主体概念究竟有什么样的含义？或者说，拉康所讲的主体究竟是什么？

拉康的主体究竟是什么？布鲁斯·芬克说，对于这个问题，我们不妨先从否定的方面即“拉康的主体不是什么”来加以思考。芬克列举了三个否定性的描述：“拉康的主体不是英美哲学中的‘个体’或有意识的主体”；“拉康的主体不是陈述的主体”；“拉康的主体不在所说的东西中出现”。^①这三个否定性的描述就像是一个连续的减法，每一次运算后获得的“剩余”就是拉康所要瞄准的东西。在此我还不能一下子对这三个描述都做出说明——它们说的实际是一回事——我想从最容易理解的第一个描述开始。

在近代以来的西方哲学中，笛卡儿式的主体虽说不是唯一的主体形态，至少也是一个主导形态。这一主体根本上指的是人作为一种能思的、有意识的存在，人作为主体是自主的、透明的，是具有自我意识的。由于这个主体起初在理论上乃确立于笛卡儿的名言“我思故我在”，所以人们常常又称它为“我思”（*cogito*）的主体，并认为这种主体观是近代以来西方哲学和科学的基础。

“我思故我在”，我们都知道，这是笛卡儿确证主体性的存在的公式。在下面我会更具体地说明拉康对这个公式实施的复杂的精神分析运作，在此只是强调一点，拉康不遗余力地拒绝这种主体，既是为了倾覆笛卡儿以来西方哲学传统中的主体性幻象，也是为了对抗自我心理学的自我统一性幻觉，同时还有一个隐秘的动机，即通过把弗洛伊德置于对这个主体实施哥白尼式的革命的先驱位置，同时把弗洛伊德之后的各种新弗洛伊德主义置于一种修正主义的倒退位置，来把自己（拉康自己）嵌入那个断裂的空白处，使自己成为创始之父开启的哥白尼革命的真正完成者，成为精神分析学领域里继哥白尼之后的伽利略和开普勒。

在拉康看来，笛卡儿的我思主体与自我心理学所理解的我基本上没有分别，不妨说，自我心理学所讲的自主或统一的自我乃是这种主体观在心理学中的体现，当然你也可以说笛卡儿的主体、现代科学的主体其实就是自我。对于自我，拉康在镜像阶段理论中已经说明了它的异化

^① Bruce Fink, *The Lacanian Subject: Between Language and Jouissance*, pp. 36-41.

性质：自我乃是镜像认同的结果，是一个构成物；自我将镜中之像视作理想的“我”的原型，殊不知这个理想形象只是“我”的一种误认，我们归之于自我的那种统一性其实是一个幻觉，是自我加之于主体的异化盔甲。同样地，在笛卡儿的主体公式中，“我思”的“我”与“我在”的“我”其实不是一回事，笛卡儿从“我思”推导出“我在”乃是误认的结果。因此，对于拉康对我思主体或自我的拒绝，我们也许更应该换一个角度来理解：我思主体或有意识的自我是“现实地”存在的，但不是存在于“我”的真实之中，而是存在于“我”的误认之中，在这个误认结构的背后，实际还有一个东西、一个维度在支撑着自我的想象性认同，那就是弗洛伊德发现的无意识。在第1期研讨班中，拉康说：

在科学中，主体最终只是在意识层面被维系着，因为科学中的主体 x 事实上就是科学家。不论是谁，只要拥有了维系主体维度的科学体系，他就是主体，因为他是对对象世界的映射、镜子和支撑。相反，弗洛伊德告诉我们，在人类主体中，有某个东西在言说，在那个词的充分意义上言说，也就是说，有某个东西狡猾地躲在下面，且没有意识什么事。^①

总之，笛卡儿式的我思主体也好，自我心理学的统一自我也罢，它们都是被结构的，都来自存在的一种误认，是存在的幻象，拉康精神分析学的核心就是要揭穿这个幻象，就是要“超越”有意识的我思主体，把存在引向其真正的内核，即那个躲在我思主体或统一自我背后，且支撑着、维系着这种主体之思或自我之统一的东西，精神分析学称之为“无意识”。根本上说，所谓的“我思主体”或“统一自我”，就是一种无意识主体，主体根本上是无意识的。

主体何以是无意识的？何谓“无意识主体”？这一主体概念的含义究竟是什么？如果说拉康对笛卡儿式的主体和自我心理学的自我的拒斥只是把我们引到了其主体概念的门口，那么，他在许多地方对弗洛伊德的一句格言做的著名重读则为我们进入他的这一概念提供了一个方便的入口。

弗洛伊德的格言是：“Wo Es war, soll Ich werden”。弗洛伊德明确

^① Jacques Lacan, *The Seminar of Jacques Lacan, Book I, Freud's Papers on Technique 1953—1954*, p. 194.