



中国劳动关系学院学术论丛

ZHONGGUO LAODONG GUANXI XUEYUAN XUESHU LUNCONG

中国经济增长的结构分析

ZHONGGUO JINGJI
ZENGZHANG DE JIEGOU FENXI

谢琦◎著



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE



中国劳动关系学院学术论丛

ZHONGGUO LAODONG GUANXI XUEYUAN XUESHU LUNCONG

中国经济增长的结构分析

ZHONGGUO JINGJI
ZENGZHANG DE JIEGOU FENXI



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京

图书在版编目 (CIP) 数据

中国经济增长的结构分析/谢琦著

北京: 中国经济出版社, 2010. 12

ISBN 978 - 7 - 5136 - 0206 - 8

I. ①中… II. ①谢… III. ①经济增长—经济分析—中国 IV. ①F124

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 179617 号

责任编辑 霍宏涛

责任审读 贺 静

责任印制 石星岳

封面设计 华子图文

出版发行 中国经济出版社

印刷者 北京市昌平区新兴胶印厂

经销者 各地新华书店

开 本 710mm × 1000mm 1/16

印 张 17

字 数 270 千字

版 次 2010 年 12 月第 1 版

印 次 2010 年 12 月第 1 次

书 号 ISBN 978 - 7 - 5136 - 0206 - 8/F · 8532

定 价 38.00 元

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010 - 68319116)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010 - 68359418 010 - 68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390)

服务热线: 010 - 68344225 88386794

目 录

1. 导言

- 1.1 本书的选题背景和意义 / 3
- 1.2 国内外相关文献述评 / 5
- 1.3 本书的研究思路、主要内容和创新之处 / 16
- 1.4 本书的研究方法 / 18
- 1.5 本书的结构框架 / 20

2. 结构转变与经济增长模式转型的理论界定

- 2.1 经济增长模式及其转型的理论界定 / 27
- 2.2 结构转变的内涵界定 / 35

3. 结构转变与经济增长模式转型关系的理论解释

- 3.1 结构转变与经济增长之间的关系 / 43
- 3.2 结构转变与经济增长模式转型的关系 / 45
- 3.3 结构转变促进经济增长模式转型的机理分析 / 47
- 3.4 结构转变的机制 / 58

4. 中国经济结构状态的统计分析

- 4.1 供给结构状态的统计分析 / 65

4.2 需求结构状态的统计分析 / 85

4.3 结论 / 98

5. 中国经济结构转变与经济增长模式转型的实证研究

5.1 中国经济结构对经济增长的贡献 / 103

5.2 中国经济增长模式转型的结构分析：投入产出视角 / 108

5.3 中国经济增长模式转型的结构评价：因子分析法 / 115

6. 中国经济增长模式转型的供给结构分析

6.1 中国经济增长模式转型的投入结构分析 / 131

6.2 中国经济增长模式转型的产出结构分析 / 143

7. 中国经济增长模式转型的需求结构分析

7.1 需求结构转变的思路和方式 / 161

7.2 需求结构转变促进经济增长模式转型的途径 / 175

8. 结构转变促进中国经济增长模式转型的创新支持

8.1 以技术创新推进经济增长模式的转型 / 187

8.2 以行政体制创新推进经济增长模式的转型 / 192

8.3 以经济体制创新推进经济增长模式的转型 / 199

8.4 以体制综合创新推进经济增长模式的转型 / 202

8.5 以发展观创新推进经济增长模式的转型 / 206

9. 本书结论及有待进一步研究的问题

- 9.1 本书结论 / 215
- 9.2 有待进一步研究的问题 / 217

附 录

- 附录 1: 世界各国和地区国内生产总值产业构成 / 221
- 附录 2: 世界各国和地区三次产业对国内生产总值增长的贡献率 / 223
- 附录 3: 世界各国和地区按产业类型划分的就业构成 / 225
- 附录 4: 世界各国和地区资本形成总额、消费支出及净出口对国内生产总值增长的贡献率 / 226
- 附录 5: 世界各国和地区消费率 / 228
- 附录 6: 世界各国和地区人均国民总收入 / 229
- 附录 7: 世界各国和地区制造业增加值及构成 / 236
- 附录 8: 世界各国和地区收入分配 / 238
- 附录 9: 世界各国和地区制造业雇员平均工资 / 240
- 附录 10: 世界各国和地区社会保障占财政收入比重 / 241
- 附录 11: 世界各国和地区医疗支出占国内生产总值比重
及人均医疗支出 / 242
- 附录 12: 世界各国和地区 R&D 经费支出占国内生产总值比重 / 244
- 附录 13: 世界各国和地区每百万人中研究人员和技术人员数 / 246
- 附录 14: 世界各国和地区万美元国内生产总值能耗 / 247
- 附录 15: 中国三次产业分类 / 249

参考文献 / 253

后 记 / 265

中国经济 增长①的结构分析

ZHONGGUO JINGJI
ZENGZHANG DE
JIEGOU FENXI

1 | 导 言

本章介绍了本书的研究背景，分析了在经济结构视角下研究中国经济增长模式转型的意义，总结了国内外学术界关于经济增长模式转型的结构理论观点，通过对国内外研究文献的述评提出了本书的研究方向。此外，本章还介绍了本书的研究方法、创新之处以及主要内容。

1.1 本书的选题背景和意义

1.1.1 选题的背景

自 1978 年改革开放以来,经过 30 多年的快速增长,中国经济已经取得了显著的成效。1978—2009 年,国内生产总值由 3645 亿元增加到 335353 亿元。2003—2006 年,中国经济增长率每年保持 10.4%,大大超过世界经济平均增长 4.9% 的水平。按汇率法计算,2009 年中国 GDP 已达 49092.81 亿美元,由 2002 年的世界第 6 位上升到第 3 位,占世界 GDP 总量的比重从 2002 年的 4.4% 提高到 2009 年的 7.8%。人均国内生产总值则从 1978 年的 381 元增加到 2007 年的 18934 元,真正实现了从低收入穷国向下中等收入发展中国家的历史阶段性转变。^①

然而,在国民经济快速增长的过程中,也出现了一系列令人深感忧虑的问题,如经济结构失衡、贫富差距加大、环境污染、资源短缺、经济安全受到威胁等。这些问题背后的一个重要的原因就是中国现行的经济增长模式还不尽合理,在经济增长过程中片面追求经济增长的速度,忽视国民经济运行中的各种结构比例关系。因此,经济增长模式还没有真正实现由粗放型、数量型向集约型、质量型的转变。优化国民经济结构、提高经济增长质量、降低经济增长代价,是 21 世纪中国经济发展过程中关系国计民生的重大战略问题,尤其是在国际金融危机背景下更有重要的现实意义。所以,从中国经济结构视角深入研究中国经济增长模式的转型问题意义重大。

1.1.2 选题的目的

进入 21 世纪,国家间综合国力的竞争日趋激烈。世界经济的历史经验表明,在一国经济现代化的过程中,如果经济增长模式不能与一国的人口、资源、环境、经济发展阶段以及生产力发展水平相适应,不仅会削弱经济的整体竞争力、降低经济增长的质量、减少人民所享受到的经济增

^① 国家统计局.中国统计年鉴 [M]. 国家统计局网站, 2008.

长成果,甚至会导致严重的经济和社会危机,导致经济增长过程的停滞和中断。因此,经济增长模式的转型尤为重要。党中央的许多重要会议、文件和领导讲话中曾多次强调“必须把加快转变经济增长模式作为‘十一五’时期的战略重点,努力取得突破性进展”。

中国的经济已高速增长 30 多年,传统增长模式难以再支撑中国经济的长期、持续繁荣。为了实现中国经济未来十年、二十年甚至更长时间里健康、平稳、快速和可持续的增长,需要转变经济增长模式,重新建构经济增长的动力和基础。在提高科学技术水平、优化经济结构的基础上,实现中国的现代化,增强中国的国际竞争力;在保护自然生态的基础上,实现经济与生态环境的协调发展,为建设富足和文明的和谐社会奠定坚实的物质基础。因此,中国的经济转型必须实现经济增长、社会发展和科技进步协调发展的目标,实现生产增长、生活提高和生态改善的全面发展的目标,实现经济、社会、自然生态环境的协调和可持续发展的目标。

因此,本书在对经济增长理论和中国经济增长实践进行反思的基础上,从经济增长模式结构转型的视角对经济增长理论进行新的阐释;运用计量经济学和统计学的分析方法与分析工具,探讨经济增长模式结构转型的内在规定性和量的确定,寻求中国经济增长模式转型的实现途径,为提高中国经济增长的质量、降低中国经济增长的代价提供对策和建议。

1.1.3 选题的意义

经济增长模式的转型问题一直备受人们的关注。早在 20 世纪 80 年代后期,中国经济学界和实际工作部门就提出了转变经济增长模式的呼声。“十二大”提出了中国经济战略由以速度为中心向以经济效益为中心的转变;“十三大”明确提出了经济建设必须转到依靠科学技术进步的轨道上来,并强调了经济效益、产业结构调整等问题。20 世纪 90 年代以来,党中央、国务院将经济增长模式转型问题提上了议事日程。“十四大”提出了国民经济持续、快速、健康的发展应建立在优化结构、提高劳动力素质和经济效益的基础之上,未来应加速实现中国经济增长模式由粗放型向集约型的转变。党的十四届五中全会更加明确地提出必须加快转变经济增长模式的要求。“十一五”规划和“十七大”又再次强调了经济增长模式的转型问题。可见,经济增长模式的转型研究具有非常重要的意义。

首先,经济增长模式的转型是促进国民经济均衡发展、实现经济结构优化和升级的客观要求。国民经济发展规律的一个重要内容是,经济的总量增长既是经济结构转变的结果,又是经济结构进一步转变的原因,二者相互联系、相互促进。只有进行经济增长模式的转型,才能把经济增长动力转移到科技进步和提高劳动者素质上来,才能不断优化经济结构,使国民经济各部门协调发展;只有进行经济增长模式的转型,才能不断优化生产要素的配置效率;只有进行经济增长模式的转型,才能在保证经济高速增长的同时不断优化经济结构,提高经济增长质量,减少经济增长代价,从而推动经济健康运行。

其次,经济增长模式的转型是推动经济社会协调发展的本质要求。实现经济社会协调发展是全面落实科学发展观的一项重要内容。进行经济增长模式的转型,可以从根本上提高经济增长的质量和效益,增加社会财富,提高城乡居民收入水平,不断满足人民群众日益增长的物质生活和精神生活需求,为经济社会事业的协调发展提供雄厚的物质保障,有效促进社会各项事业的发展和人类的全面进步。

最后,经济增长模式的转型是实现可持续发展、建设和谐社会的重要保证。进行经济增长模式的转型,增强可持续发展能力,实现人与自然、社会的和谐共处,不仅是构建社会主义和谐社会的重要目标,也是关系民族生存与长远发展的根本大计。社会的和谐、人类的全面发展,只有在人与自然、社会的协调发展中才能实现。事实表明,如果人与自然、社会的关系不和谐,生态环境受到破坏,人们的生产生活环境恶化,人与人的和谐、人与社会的和谐是很难实现的。因此,只有转变经济增长模式,才能保护日益脆弱的生态环境,提高环境的承载能力,促进经济增长和环境保护、生态建设的有机统一。

1.2 国内外相关文献述评

1.2.1 国外相关文献述评

(1) 经济增长模式理论。在传统的早期经济增长理论中,经济增长被看做劳动、资本、土地等生产要素的函数。因此,传统经济增长理论非常重视生产要素投入对经济增长的作用,把生产规模的扩大看做经济增长的

主要标志，认为只要增加生产要素的投入就可以增加一国的总产出，进而实现经济增长。对这种经济增长模式更一般的概括，就体现在“哈罗德—多马”经济增长模型中。该模型假定资本—产出比值不变，因此储蓄率即资本积累率就成为决定经济增长的唯一因素，产出增长的快慢取决于投资率的高低，投资越多增长就越快。

而在现代的经济增长理论中，经济增长是通过提高各种生产要素的整体投入效率来实现的。著名经济学家索洛（Solow, R. M.）在1957年的论文《技术变化和总量生产函数》中，否定了传统增长理论提出的资本积累是经济增长决定因素的观点，提出了技术进步是经济增长决定性因素的观点。经济学家丹尼森（Denison, E. F.）通过研究发现其他发达国家的经济增长也主要归因于技术进步。后来新经济增长理论把技术进步进一步内生，认为技术进步是经济增长的决定性因素。新增长理论代表人物罗默（Roemer, M.）和卢卡斯（Lucas, R.）分别强调了知识资本和人力资本的作用。因此，现代经济增长理论对传统生产要素（诸如原材料、能源等自然资源）的依赖度降低，更加强调知识、技术进步、人力资本这些先进生产要素及其使用效率的提高对经济增长的重要影响。在实践中，在19世纪后期，先行工业化国家的经济增长模式实现了由早期经济增长模式到现代经济增长模式的转型。这种转型的关键在于经济增长由依靠物质资本的积累和其他生产要素的投入驱动，转变为主要依靠人力资本的积累和效率的提高驱动。^①

（2）经济结构与经济增长模式转型的关系。回顾增长经济学和发展经济学的文献资料，可以发现其实很早就有经济学家在研究经济结构问题。重农学派的重要代表人物魁奈（Quesnay）在其代表作《经济表》中提出了他对经济结构的理解。魁奈用一个具有平衡运行状态的图表描述了一国经济结构的形式。亚当·斯密很早注意到在就业结构的变动中，“生产性”劳动份额相对于“非生产性”劳动份额上升，并以此解释了经济能够持续增长的原因。李嘉图（Ricardo, D.）是古典经济学的集大成者，他的两部门模型及其分析方法为现代经济增长理论所继承。马克思认为资本有机构成的提高会引起各种产品比例的变动。通过以上分析可以看出，古典经济

① 吴敬琏：《中国增长模式抉择》[M]，上海：上海远东出版社，2006：36。

学家在结构问题的分析上并没有建立起一个完整的分析框架。随着古典经济学的衰落,以及1870年前后边际理论兴起,经济学家对长期经济增长和经济结构转变问题的研究逐渐失去了兴趣。

对长期经济增长问题的研究是在“凯恩斯革命”以后才逐渐兴起的,并逐渐发展成为现代经济增长理论。熊彼特(Schumpeter, J. A.)把经济关系演变的原因归纳为技术创新,但他所研究的是较短期的经济波动,而不是真正意义上的长期经济结构变动。他所依据的分析框架,也只是瓦尔拉斯静态循环过程理论。尽管哈罗德—多马经济增长模型最早研究了长期经济增长问题,但该模型只是从总量角度分析,而忽视了经济结构问题。

从古典增长模型、“哈罗德—多马”增长模型到索洛的新古典经济增长模型的演变过程,可以很明显地看出这些增长模型都忽视和排斥结构因素在经济增长模式转型中所起的作用。例如,索洛的新古典经济增长模型仅仅把资本和劳动作为内生变量,而把人口和技术进步作为外生变量,从而得出国内生产总值的增长是资本积累、劳动力增加和技术进步长期作用的结果。在新古典经济增长理论中,需求结构的变化和部门之间的资源流动是相对不重要的,因为新古典增长模型假定所有部门的资本和劳动都能带来同样的边际收益。^①因此,由于模型的假设前提是竞争均衡,即经济制度有足够的灵活性以维持均衡价格,因此资源配置处于帕累托最优。这就意味着所有部门的要素收益率都将等于要素的边际生产率,即在任何既定的时点上,部门之间劳动和资本的转移都不可能增加总产出,因此也就不存在经济结构效应。由于新古典经济增长模型的假设过于简单,并且忽视经济结构特别是需求结构对经济增长的影响,因而存在严重缺陷,很难解释现实世界。

随着西方经济学的发展,在20世纪20年代的经济周期文献中,经济学家开始研究经济增长与结构转变之间的关系。例如,哈姆斯(Harms)提出“要区别仅仅暂时的影响”与经济系统根本关系中的持久性变化,或者“结构变化”。^②20世纪30年代,里昂惕夫(Leontief)、佩鲁(Perroux)以及后来的丁伯根(Tinbergen)等经济学家开始在其理论著作中展

① 周振华. 现代经济增长中的结构效应 [M]. 上海: 上海三联书店, 1996: 21.

② 伊特韦尔, 米尔盖特, 纽曼. 新帕尔格雷夫经济学大词典 (第4卷) [M]. 北京: 经济科学出版社, 1996: 568.

开对“经济结构”的概念及理论的探讨。在这些著作中，以佩鲁对经济结构的定义最具有代表性。佩鲁认为经济结构就是“表示在时间和空间里有确定位置的一个经济整体的特性的那些比例和关系”。^① 这一定义以后被许多经济学家所采用，并在一批拉丁美洲的经济学家中具有特别重要的影响。

随着经济发展理论与经济增长理论相关问题的融合，经济增长中的结构转变问题开始受到越来越多的发展经济学家的关注。在发展经济学领域，出现了一系列的关于经济增长与结构变化之间关系的研究成果，例如罗森斯坦—罗丹（Rosenstein - Rodan）的“大推进”理论、纳克斯（Nurkse）的“贫困的恶性循环”理论、佩罗的“发展极”理论、普雷维什（Prebisch）的“中心—外围体系”理论、缪尔达尔（Myrdal）的地理上的二元经济结构理论、赫希曼（Hirschman A.）的“不平衡增长”理论等。这些理论都高度重视经济结构在经济增长中的重要作用。但是，以上研究大多遵循“制度—历史—描述”的分析方法，而没有建立一个规范的理论分析框架。

在20世纪60年代以前，研究学者们关于经济结构及其转变对于经济增长模式转型的作用重视不够。而在20世纪60年代以后，一批经济学家致力于经济增长的结构因素研究，出版和发表了一大批的研究成果。最早的经验研究可以追溯到科林·克拉克（Clark, Colin）。他认为，随着人均国民收入水平的提高，劳动力首先从第一产业向第二产业转移；当国民收入水平进一步提高时，劳动力便向第三产业转移。发展经济学家罗斯托（Rostow, W. W.）采用非均衡的动态结构演进分析法将经济增长划分为几个阶段。^② 刘易斯（Lewis, A. W.）、费景汉（Fei, J. C. H.）和拉尼斯（Ranis, G.）的二元经济结构模型则是在古典主义框架下分析二元经济结构问题的经典理论，其基本思想是：二元经济结构转化可以通过吸纳传统部门的剩余劳动力而实现。在对刘易斯等人的经济结构理论反思的基础上，乔根森（Jogenson, D. W.）和托达罗（Todaro, M. P.）各自提出了新古典二元经济理论。他们修正了刘易斯理论的假设条件，得出了一些重要

① 皮亚杰. 结构主义 [M]. 北京: 商务印书馆, 1984: 72.

② 罗斯托. 经济增长的阶段: 非共产党宣言 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2001: 1.

的结论,但是由于假设条件过于简单,这些理论缺乏现实基础。

之后,以库兹涅茨(Kuznets)和钱纳里(Chenery, H)为代表的经济学家们开始投入经济结构与经济增长模式转型关系的研究之中。他们认为,一国要完成从传统经济体系向现代经济体系的转变,除了物质资本和人力资本积累以外,经济结构也要发生一系列相应的变化。库兹涅茨运用统计资料,从经济结构视角分析了世界各国现代经济增长的典型特征。^①他认为经济增长是一个总量的过程,其中伴随着一系列经济结构的变化,经济结构是同总量经济增长相伴随的。钱纳里、鲁宾逊(Robinson, S.)和塞尔奎因(Syrquin, M.)等学者则通过对许多国家经济增长与发展情况的统计与历史分析,指出了经济结构状况及其变动对一国经济增长模式转型的重要影响,钱纳里甚至提出经济结构因素是影响经济增长模式转型的“慢变量”。他们认为发展中国家的增长进程可以看做经济结构的全面转变,因此非常强调结构变革的经验分析,并认为这些结构变革实际上包括了所有经济函数的改变,诸如生产的转变和消费者需求构成的变化,国际贸易、资源利用、城市化和国家人口的增长及分布等社会经济因素的变化。^②塞尔奎因进一步深入分析了经济结构对经济增长的影响。他认为,经济结构转变是经济发展过程的核心特征,是解释经济增长速度 and 经济增长模式的本质因素。如果结构转变的频率太慢或者方向无效率,它将阻碍增长;如果结构转变改善了资源配置,例如降低产业部门之间要素回报的不均衡,或促进规模经济的发展,它也能对经济增长做出贡献。

通过上述文献回顾可以发现,国外学者对结构转型与经济增长模式之间关系的分析主要有两种视角:一种是以库兹涅茨为代表的从经济总量到经济结构的分析视角,其重点在于研究伴随着人均收入的增长而出现的经济结构变动,因而强调经济增长中的涓流效应;另一种是以罗斯托为代表的从经济结构到经济总量的分析视角,其重点在于研究以创新为基础的主导部门如何通过扩散效应推动经济结构转变,进而加速经济增长,因而强调经济增长中的回流效应。这两种不同的研究视角反映了学者们对结构转型与经济增长之间因果关系的不同看法。^③

① 库兹涅茨. 各国的经济增长 [M]. 北京: 商务印书馆, 2003: 382.

② 钱纳里. 工业化与经济增长的比较研究 [M]. 上海: 上海三联书店, 1989: 48.

③ 陈平. 结构转型、资源转移与经济增长 [J]. 上海经济研究, 2000 (12): 4.

(3) 经济结构转型的实证研究。Baumol 从技术结构视角分析了经济结构与经济增长的关系,并且将经济分为进步部门与非进步部门,建立一个两部门模型,以此说明经济结构转变的机制:如果产品的需求收入弹性很大而需求价格弹性很小,消费者对非进步部门产品的需求会随着收入和价格上升而增加,那么劳动力会向非进步部门流动;如果产品需求收入弹性非常小而需求价格弹性很大,则劳动力向进步部门转移,最终非进步部门会消失。^① Echevarria 通过设定非位似的效用函数,建立三部门经济模型,研究了结构转型与经济增长的问题,发现结构变动的原因在于部门间全要素生产率增长率的差异。^② Kongsamut、Rebelo 和 Xie 通过构建一个三部门模型,分析了经济结构与 GDP 总量增长之间的关系;从而将卡尔多事实和库兹涅茨事实很好地整合在统一的分析框架之中。^③ Nagi 和 Pissarides 建立了一个多部门经济模型,进一步验证和扩展了 Baumol 的结论。在他们提出的多部门经济模型中,各部门的生产技术水平差异是经济结构转变的原因:如果消费品之间的替代弹性大于 1,那么技术水平高的生产部门在经济中所占的比重大,技术水平低的部门在经济中所占的比重小,因而随着时间的推移,劳动力会逐渐从技术进步慢的部门移动到技术进步快的部门。^④ John 基于恩格尔定律建立了结构转型的经济模型,并分析了允许国际贸易时平均投资倾向的变动状况。^⑤ Xu 在新古典主义的开放型增长模型中加入了非贸易的服务业部门,构建了贸易(制造业)部门与非贸易(服务业)部门的多部门经济增长模型,指出了决定长期经济结构转型的重要因素:储蓄率与劳动增长率之比、劳动力扩大型的技术进步水平。^⑥ Bau-

① Baumol, W. Macroeconomics of Unbalanced Growth: the Anatomy of Urban Crisis [J]. American Economic Review, 1967, 57 (3): 15-426.

② Echevarria, C. Change in Sectoral Composition Associated with Economic Growth [J]. International of Economic Review, 1997, 38 (2): 431-452.

③ Kongsamut, P., S. Rebelo, and D. Xie. Beyond Balanced Growth [J]. Review of Economic Studies, 2001, 68 (4): 869-882.

④ Nagi, L., and C. Pissarides. Structural Change in a Multi-Sector Model of Growth [J]. CEPR Discussion Paper, 2005; No. 4763.

⑤ John, Laitner. Structural Change and Economic Growth [J]. Review of Economic Studies, 2000, 67: 545-561.

⑥ Xu, Yingfeng. A Model of Trade and Growth with a Non-Traded Service Sector [J]. Canadian Journal of Economics, 1993, 26: 948-960.

mol 等学者对 Baumol (1967) 提出的模型进行了修正, 并以此为基础进行了检验, 发现与模型预测的一样, 发展缓慢的服务业部门集中了大多数的劳动力。^① Broadberry 通过研究发现, 在 1870 年至 1990 年, 美国 and 德国赶超英国的主要原因在于及时进行了经济结构的转型: 将资源转向服务业部门而不是制造业部门。^②

综上所述, 关于经济增长模式转型理论, 国外的研究从经济增长的因素分析逐渐转向经济增长的结构分析, 近些年来还出现了经济增长的制度分析, 从关注生产要素投入增长的传统经济增长理论转向关注技术因素和结构因素的现代经济增长理论。通过对上述国外文献资料的回顾, 可以发现, 结构因素在经济增长模式转型过程中发挥着日益重要的作用。所以, 本书正是在已有研究的基础之上, 从经济结构视角出发对中国经济增长模式的转型问题进行探索, 希望能够从中得出一些有益的结论。

1.2.2 国内相关文献述评

国内学术界很早就开始关注经济增长模式转型这个问题。孙冶方早在 20 世纪 50 年代就进行了经济增长模式研究。^③ 从 20 世纪 80 年代初期起, 国内学术界开始对经济增长模式问题进行认真的讨论, 得出了一系列具有深远意义的结论。^④ 进入 20 世纪 90 年代以来, 中国的专家和学者们更加关注这个问题, 也发表了一系列的研究成果。这些研究主要集中在以下几个方面: 经济增长模式的内涵、经济增长模式的类型、经济增长模式转型的必要性和迫切性、经济增长模式的现状和存在的问题、经济增长模式转型的对策与途径, 而对于经济增长模式转型中的经济结构效应却鲜少研究。从 20 世纪 90 年代中后期开始, 中国的学者开始关注经济增长模式转型中的结构分析, 也出了一系列的研究成果, 总结如下:

① Baumol, W., Blackman, S. and Wolff E. Unbalanced Growth Revisited: Asymptotic Stagnancy and New Evidence [J]. American Economic Review, 1985, 75: 806-817.

② Broadberry, Stephen. N. How Did the United States and Germany Overtake Britain? A Sectoral Analysis of Comparative Productivity Levels, 1870-1990 [J]. Journal of Economic History, 1998, 58: 375-407.

③ 孙冶方. 把计划和统计放在价值规律的基础上 [J]. 经济研究, 1956 (6): 23-25.

④ 马洪, 孙尚清. 中国经济结构问题研究 [M]. 北京: 人民出版社, 1981: 35.