

历代词通论

丛书主编 吴熊和

金元词通论

陶然 著

上海古籍出版社

历代词通论

丛书主编 吴熊和

金元词 通论

陶然 著

上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

金元词通论/陶然著. —上海:上海古籍出版社,
2010.8

(历代词通论/吴熊和主编)

ISBN 978-7-5325-5671-7

I. ①金… II. ①陶… III. ①词(文学)—文学研
究—中国—金代②词(文学)—文学研究—中国—元
代 IV. ①I207.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 166411 号

历代词通论

金元词通论

陶 然 著

上海世纪出版股份有限公司 出版
上 海 古 籍 出 版 社

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址:www.guji.com.cn

(2) E-mail:guji1@guji.com.cn

(3) 易文网网址:www.ewen.cc

上海世纪出版股份有限公司发行中心发行经销

上海展强印刷有限公司印刷

开本 850×1168 1/32 印张 16.875 插页 2 字数 394,000

2010 年 8 月第 1 版 2010 年 8 月第 1 次印刷

印数:1—2,300

ISBN 978-7-5325-5671-7

I·2232 定价:48.00 元

如发生质量问题,请与承印公司联系 T:66511611

总 序

作为贯通诸说、横通条畅的“通论”之名，本多见于经学著作，如东汉沛献王辅作《五经论》，时号《沛王通论》（《后汉书》卷四二《沛献王辅传》），又晋束皙有《五经通论》（《晋书》卷五一《束皙传》），而清人姚际恒之《诗经通论》及皮锡瑞之《经学通论》，其尤著者也。以通论形式讨论词学，当始于张炎之《词源》。其“上卷详论五音十二律，律吕相生，以及宫调、管色诸事……下卷历论音谱、拍眼、制曲、句法、字面、虚字、清空、意趣、用事、咏物、节序、赋情、离情、令曲、杂论、五要十六篇，并足以见宋代乐府之制”（阮元《揅经室外集》卷三《四库未收书提要》）。如果再加上反映张炎论词之旨的陆行直《词旨》一书，可谓共同构成了一个比较完整的、横向的宋词研究体系。明清以来，词话盛行，通论体式反而隐没不彰。至二十世纪三十年代，先后出现了两部以通论为名的词学著作，即吴梅所著《词学通论》及薛砺若所著《宋词通论》。《词学季刊》第一卷第二号《词籍介绍》谓《词学通论》“先论平仄四声，次论韵，次论音律，次论作法。……自第六章以下，论列唐五代以迄清季词学之源流正变，与诸大家之利病得失”。其书前五章确为从体制、音律与作法方面横向展开，但占全书篇幅四分之三的后四章，实为一部纵向

的简明词史。而薛砺若的《宋词通论》唯第一编总论涉及“作家及其词集”、宋词之社会内容、词风、宋代乐曲诸方面,其余六编则将整个宋词分为六个阶段予以分别评述,这部分就完全是宋词史的结构脉络了。

通论形式和词史形式,代表了词学研究的两种主要思路,大体而言,词史重在条贯,通论意在横通。但它们并非截然两歧的方向,而是互为补充的。没有横通的视野,词史易流于僵化简略;缺少条贯的史识,通论亦难免琐碎空疏。通论的长处在于可以针对某些重要的词学现象与问题作专题性的、较为透彻的深入研讨,并通过若干专题的展开与讨论,反映词这种文学—文化样式在一个时期的整体面貌与重心所在。因此,面对不同时期的词,通论的写法是可以不同的。对于研究唐宋时期的词而言是关键的、不可或缺的问题,却未必是其他阶段词的重心所在。如本丛书中《唐宋词通论》与《金元词通论》所讨论的核心问题就有所差异。词的起源问题必须在《唐宋词通论》中加以探讨,全真道教词的问题则只能在《金元词通论》中进行展开。这说明通论的形式有可能提供一种富有个性和针对性的研究思路。研究者必须对研究对象有整体的判断,梳理出最核心、最本质的若干问题。这种以问题为导向的研究,可为将来重撰词史提供基本的考察维度。

有鉴于此,我们编撰了这套《历代词通论》丛书,分为《唐宋词通论》、《金元词通论》、《明词通论》、《清词通论》及《近代词通论》五部。其中前两部已有成书,此次增订重版,其余三部亦将陆续面世。这对于新世纪词学的进一步发展,或不无裨益。

吴熊和

2010年8月

序

严迪昌

昔时叶燮《原诗》有“以在我之四，衡在物之三，合而为作者之文章”之说。“在我之四”，指才、胆、识、力，其中无疑“识以居乎才之先”，而于胆，叶氏更有说焉：“昔贤有言：‘成事在胆。’”“吾故曰：无胆则笔墨畏缩。胆既拙矣，才何由得伸乎？”叶星期所论固诗人事，然就学人言，则又何尝不然？

陶然君撰《金元词通论》，即为一具胆识事，以其无惮于被视为备位闰馀之嫌也。

倚声之词自入文人手臻于鼎兴时起，即无奈与“馀事”结难解之缘。于是词人或词学家们多有不惬，为尊词体而辨析“诗馀”之“馀”字义，以提升其功能与诗与文甚或与经与史等，从而成为文学批评史上一大关目。不意当词学家返身将眼光投视所研究领域时，复又赘生“馀分闰位”理念，每以两宋词之外乃闰馀物，意若“有之无所补，无之靡所缺”，充其量或亦仅为拾遗补阙事耳。以此而言，陶然君不吝心力，持两宋词为观照，潜研金元二代之词史，屏驱闰馀之想，挥袂自行，能不目为胆张才伸之举？

去闰位理念，原非欲争一席正嫡之位。其所措意者在据史实

以言词之史，所谓以金归金、以元归元云云，实亦去人云亦云或熟视无睹之类积弊而已。金元二代历时二百五十餘年，其国祚与两宋于不同空间而同时运转达一百六十五年之久，世称南宋词者无非特定历史时空之南方词之谓。缺失北方词人词群创作实绩之史事，焉足称完备？凡此岂非熟视无睹！是故金元词之研治，实亦不止补苴罅漏，更为后此撰著词之通史、全史所必需。由此而言，欲深探词史之完整面貌，勘破嫡庶正闰之传习成见，诚为同志仍需努力。

近年杭州吴熊和教授率众弟子或治唐宋词，或治清词，昔年夏瞿禅先生月轮山宏通词学传统正日益光大。陶然君以数年勤勉之功专力于金元词，完善词史久被轻忽之一章，作为瞿老小门生，谅必于甘苦之际颇可自慰。我于陶君忝交忘年于西溪畔多载，今其《金元词通论》将梓行，索数语以赘列于篇前，值心思畏缩，延宕日久，不得已，漫言之，权充序。

庚辰冬初于枯鱼斋

目 录

总序	吴熊和(1)
----	----------

序	严迪昌(1)
---	----------

第一章 金元词断限	(1)
-----------	-------

第一节 对传统断限方法的比较和评析	(2)
-------------------	-------

一、依政治态度而定	(3)
-----------	-------

二、依作家年齿而定	(7)
-----------	-------

三、依时间断限而定	(9)
-----------	-------

四、以朝代为中心,从宽收录	(11)
---------------	--------

第二节 断限的基本原则和标准	(13)
----------------	--------

一、以创作为主导	(14)
----------	--------

二、依事迹而推定	(17)
----------	--------

三、原心迹为辅助	(19)
----------	--------

四、取两存以兼顾	(21)
----------	--------

第三节 金元时期跨朝代词人的重新界定	(23)
--------------------	--------

一、金元之际的词人	(23)
-----------	--------

二、宋元之际的词人	(24)
-----------	--------

三、元明之际的词人	(34)
第二章 金元词的演进轨迹	(35)
第一节 关于金元词的分期	(35)
一、通行的几种分期方法	(35)
1. 对金词的单独分期	(35)
2. 对元词的单独分期	(36)
3. 对金元词的综合分期	(37)
二、金元词分期的基本原则	(38)
1. 金元词与南宋词的共时性与交互性	(38)
2. 王朝更迭带来词坛的新变化	(40)
3. 词人群体对词坛走向的影响	(41)
4. 词学观念的衍变在词史发展中的作用	(42)
第二节 金元词的演进轨迹	(43)
一、借才异代期(1127—1150)	(43)
二、气象鼎盛期(1151—1232)	(46)
三、遗民悲歌期(1233—1300)	(48)
四、延续传承期(1301—1350)	(51)
五、曲终奏雅期(1351—1368)	(53)
第三章 金词的历史定位	(55)
第一节 作为北宋词的继承者和发扬者的金词	(57)
一、由宋入金的词人开启了金代百年词运	(57)
二、对苏轼词风的景仰和承继成为金词的主流	(62)
第二节 与南宋词互为坐标与参照系的金词	(72)
一、金词与南宋词互为参照系的基础就是其共时 性和同源性	(73)
二、金词的存在使十二三世纪的词坛更为丰富	

多彩	(74)
三、以金词为参照系,有助于对南宋词作出正确 的评价	(76)
第三节 通过金遗民而成为元代词坛奠基者的金词	(78)
一、金遗民群体心态的两重性	(78)
二、金遗民词的群体特征	(84)
三、金遗民对元代词坛的奠基作用	(87)
第四章 “词衰于元”辨	(90)
第一节 “词衰于元”辨	(90)
一、忽略了词体衰落的历史过程	(94)
二、以朝代割裂文体发展的自然规律	(96)
三、价值评判中的不公平因素	(98)
第二节 对宋元词坛流行的重认识	(101)
一、姜张词派在元代得以完成	(101)
二、咏物寄托的极致在元代方始出现	(107)
三、宋代不少词派在元代都有其延续与餘波	(110)
第三节 元词的文化环境及历史定位	(113)
第五章 金元少数民族词人及域外交往词	(127)
第一节 金代整体性的汉化趋势	(129)
一、政治体系的汉化	(130)
二、人材选拔制度的汉化	(133)
三、文化心理及习俗的汉化	(136)
第二节 蒙元统治的汉化倾向及其阶段性	(138)
第三节 女真族词人	(144)
一、豪迈雄鸷的完颜亮词	(147)

二、俊逸萧散的完颜铸词	(153)
三、金元其他女真族词人	(158)
1. 金世宗完颜雍	(158)
2. 金章宗完颜璟	(159)
3. 金宗室完颜从郁	(160)
4. 仆散汝弼	(160)
5. 兀颜思忠	(161)
6. 奥敦周卿	(162)
第四节 契丹族词人	(163)
一、耶律履	(163)
二、耶律楚材	(164)
三、耶律铸	(165)
第五节 畏兀族词人	(166)
一、廉希宪	(167)
二、薛昂夫	(168)
三、贯云石	(169)
四、倪玉立	(170)
第六节 回族词人的杰出代表萨都刺	(171)
第七节 “东方一人”的高丽作家李齐贤	(175)
第八节 金元词中所体现的对外关系与域外交往活动	(182)
一、日本	(183)
二、安南	(186)
三、高丽	(190)
第六章 金元全真道教词	(197)
第一节 金元时期的全真教	(197)

第二节 全真教旨与道教词兴盛的关系	(203)
一、全真道的文人化倾向	(205)
二、全真宫观教育的发达促进了以诗词传道的风气	(207)
三、全真脱略形迹注重内丹的教旨与词体特征的 契合	(208)
第三节 道教词的词史价值	(211)
一、创制新调	(212)
二、更改调名	(215)
三、词调中尚有和声遗法	(219)
四、调式与词韵的变异	(220)
第四节 全真道教词人论略	(225)
一、王喆：全真道教词的始祖	(225)
二、马钰：谨守师风的典范	(229)
三、丘处机：道教词的文人化	(231)
四、全真五子词	(235)
五、金元其他道教词人	(237)
第七章 词与诗曲的文体互动	(244)
第一节 词与诗的互动关系	(244)
一、创作方式的诗化	(245)
二、文化功能的萎缩	(247)
三、缘情向言志转化	(251)
第二节 曲乐兴盛与词乐的衰落	(253)
一、词调之贫乏	(256)
二、歌法之失坠	(258)
第三节 词入于曲	(261)

一、词调入曲	(262)
二、词境入曲	(263)
三、词事入曲	(266)
第四节 词的曲化	(268)
一、内容的曲化	(268)
二、语言的曲化	(270)
三、风格的曲化	(272)
第五节 词曲同工与词曲异调	(275)
一、词曲同工	(276)
二、词曲异调	(278)
第八章 金元词人群体	(281)
第一节 金初宋儒词人群	(282)
一、“国朝第一手”的吴激词	(283)
二、开一代风气的蔡松年词	(290)
三、其他金初“宋儒”词人	(302)
第二节 金元之际东平词人群	(306)
第三节 金元之际真定词人群	(322)
第四节 宋元之际以庐陵为中心的江西词人群	(333)
第五节 宋元之际杭越词人群	(341)
第六节 绵亘一代的大都词人群	(346)
一、开国之初的新风范	(347)
二、南北词风的融汇	(352)
三、南风薰兮	(355)
第七节 元代中后期的浙西苏南词人群	(357)
一、雅士风流的体现	(358)

二、时艰世危之折射	(362)
第九章 金元词论	(371)
第一节 金元词论的文献来源	(372)
一、金元词论的四种表现形式	(372)
二、元人文集散见词论考述	(375)
第二节 金元词论中新的词学理念	(390)
一、“诗有史,词亦有史”	(391)
二、对于宋词的深刻反思	(394)
三、贯通南北词坛的视野	(397)
 附录一 金遗民词人文化心理阐释	(400)
附录二 《名儒草堂诗餘》与江西遗民词人群	(419)
附录三 元词衰落的音乐背景	(429)
附录四 元代歌伎与元词	(443)
附录五 “元代词宗”张翥生平著述考	(468)
附录六 金元词集简表	(484)
 主要参考书目	(500)
 后记	(521)
再版后记	(524)

第一章 金元词断限

所谓“金元词”历来是一个较为含糊笼统的概念。从理论上说,“金元词”自然指的就是金朝与元朝的词。然而如果具体去考察它究竟包括哪些词人的哪些词作时,便会发现问题并不如此简单。因此对“金元词”的内涵和外延作出一个较为清晰明确的界定,是进一步展开研究的基础,同时也只有如此,才能纠正旧说的误解,拨开笼罩于金元词之上的迷雾。

这种界定包含两个层面的内容,一是时间上的界定,一是词人词作在朝代归属上的界定。相对而言,前一层面是较易着手而且历来分歧也并不多的。历史上的金朝指自金太祖收国元年(1115)建国至金哀宗天兴三年(1234)国亡这120年的时间,但在平辽及灭北宋之前,女真族基本上只是一个剽悍骁勇的军事集团,文化方面尚付诸阙如,遑论文学。故金词实际指的是从金灭北宋(1127)至金亡(1234)这108年间金国统治地域内的词。同样,蒙古族也是在进入中原之后才谈得上与中国传统文化发生联系,其间的标志即是金宣宗贞祐三年(1215)中都燕京被蒙古军队占领。故元词实际指的应是从攻占燕京至元顺帝至正二十八年(1368)这154年间蒙古国和元朝统治地域内的词。这就是金元词在时间上的上限和下限。其间虽由于政权的对峙存在着近二十年的重叠时期,但基本的分野仍是清楚的。

然而时间上的界定只能确立大的方向,具体到词人词作上就必须涉及其朝代归属的界定即断代问题了,这既是极其必要又是颇为棘手的。本章将对历来所采用的一些断代方法加以比较和评析,确立合理的断限原则和标准,再依此对金元词进行重新界定。

第一节 对传统断限方法的比较和评析

目前,对金元词最通行的界定即反映于唐圭璋所编《全金元词》之中,它成为词学界研究金元词最基本的文本资源和材料来源,自是功不可没。但其中金、元词人的划分似亦有值得商榷之处,例如中华书局版《全宋词》的四、五两册之中有相当一部分是作于元代的词,这部分作品应如何看待;其中如刘将孙、张炎、仇远等不少重要词人,在后世往往被视作元人,又应如何处理;同样元、明之际也存在类似的情况。因此,这里就牵涉到金元、宋元与元明之际一大批词人的归属问题,属前属后,历来看法不一,并有所争议。如果一律年经月纬,依时为断,那么《全宋词》和《全金元词》在这些方面或许有必要进行部分调整,这就有赖于对词人词作作出明确的时代判断。

金元两朝是少数民族政权由占据中原并进而混一天下的时期,但历时都并不久长,两朝相加亦不过二百餘年的时间。从时代上可以把金元时期的词人分为两大类,一是生活和创作都限于金朝或元朝内部的。如金朝宗室词人完颜珣,生于金世宗大定十二年(1172),卒于金哀宗开兴元年(1232),一生皆以承平王孙的身份悠游于笔墨之间。又如号为元代词宗的张翥,生于元世祖至元二十四年(1287),卒于元顺帝至正二十八年(1368),“一身耆寿,亲见

盛衰”^①。对这类词人及其作品进行断代和界定就比较简单。而另一类词人则是跨朝代的词人,包括由金入元者、由南宋入元者以及由元入明者。他们横跨两朝,“处易代之际,属上属下,论定为难”^②,这批词人及其作品的归属即是本章将要重点考察和重新界定的对象。

历代对于这些词人的归属问题,看法很不一致。传统上关于金元、宋元之际文人归属的断限标准大致有以下四种类型:依政治态度而定;依作家年齿而定;依时间断限而定;以人系诗从宽收录。其间也存在着不同标准被交叉采用的情况。以下即就此分别加以评述。

一、依政治态度而定

清人顾嗣立于康熙年间所编的《元诗选》是一部具有断代总集性质的诗歌选本,“网罗浩博,一一采自本书,具见崖略,非他家选本短订缀合者可比。有元一代之诗,要以此本为巨观矣”^③。其书《凡例》云:

是集也,前承金、宋,后际明兴,故有先朝逸士而抗节西山,如谢皋羽、林霁山之于宋。亦有当代名卿而裸将周室,如危太朴、张志道之于明。向来选本编作元人,今俱不敢援入。其或遗民故老,浮沈晦迹,如熊勿轩之入元已久,戴叔能之乃心元室,并皆编入集中。读者论其世而谅其情可也。^④

① 吴梅《词学通论》第八章,华东师范大学出版社1996年版第124页。

② 唐圭璋编《全宋词·凡例》,中华书局1965年版第11页。

③ 《四库全书总目提要》卷一九〇集部总集类五《元诗选》提要,中华书局1965年版第1731页。

④ 中华书局1987年版第1册第8页。