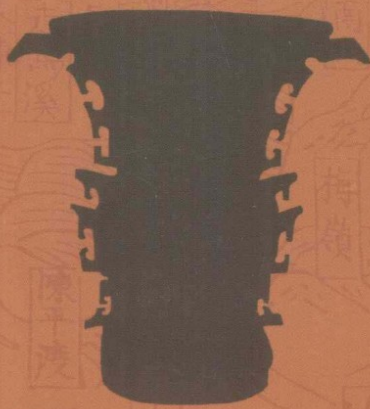


重建有关「中国」的历史论述

# 宅兹中国

葛兆光 著



中华书局

---

重建有关「中国」的历史论述

# 定兹中国

葛兆光 著

中华书局

本书系统介绍了冷冲模设计的原理、工艺计算及工艺分析,着重叙述了冲裁、弯曲、拉深三大冲压工艺,并对冲压材料、工艺分析、模具材料及提高模具寿命的措施等也作了一定的介绍。为了拓展读者视野,适应跨世纪模具工业的发展,特增加了冷冲模 CAD/CAM 技术简介一章。另外,在每章后均设有思考题,便于自学者自检。

本书以理论与实践相结合为编写指导思想,一切从实用出发,力求深入浅出、通俗易懂。本书为普通中等专业教育机电类规划教材,可与《冷冲模设计指导》(成都市工业学校史铁梁主编,北京:机械工业出版社,1997)配套使用。本书适用于各模具专业学校和职工短期训练班作教材使用,亦可供从事冲压工作的工程技术人员参考。

### 图书在版编目 (CIP) 数据

冷冲模设计/赵孟栋主编. —2版. —北京:机械工业出版社, 1999. 12

普通中等专业教育机电类规划教材

ISBN 7-111-05360-5

I. 冷… II. 赵… III. 冲模-设计-专业学校-教材  
IV. TG385. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 69262 号

机械工业出版社 (北京市百万庄大街 22 号 邮政编码 100037)

责任编辑:汪光灿 倪少秋 版式设计:霍永明

责任校对:肖新民 责任印制:杨曦

北京机工印刷厂印刷

2006 年 1 月第 2 版·第 22 次印刷

787mm × 1092mm<sup>1</sup>/<sub>16</sub> · 13.25 印张 · 320 千字

146 801--152 800 册

定价:17.50 元

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社发行部调换  
本社购书热线电话 (010) 68326294

封面无防伪标均为盗版

## 自序

这本书讨论的是“世界”、“东亚”与“中国”、“学术”与“政治”、“认同”与“拒斥”、“国别史”与“区域史”这样一些大问题。最初，我并没有想过要写这么小的一本书，来讨论这么大的一些问题。自从进入学术世界以来，我大都是在古文献、宗教史、思想史或文学史等古代中国的具体研究领域中打转，尽管也不时关注西洋东洋的新说，偶尔涉足近世日本和朝鲜的历史和文化，有时也忍不住发一些高屋建瓴的议论，但落笔成文的时候，总是觉得想要“言之成理”还是先要“持之有故”，没有文献支持好像理不直气不壮，凭理论说大问题仿佛空口说白话，总是心里没底。

可是，在这些年的研究中，越来越觉得绕不过这些大问题。

2000年秋天，当我在比利时鲁汶大学的公寓中写完《中国思想史》第二卷最后一章之后，原本下定决心停笔好好喘一口气。正如我在《后记》中说的，这八年间为了写这部书，“几乎是已经精疲力尽”，所以，总想找机会调整一下生活习惯和工作节奏。但没有想到的是，从思想史研究中引出的新问题，又带来一种急迫和焦虑。《中国思想史》

的最后一节《1895年的中国》仿佛像“讖言”，迫使我不得不进入1895年以后。1895年以后，大清帝国开始从“天下”走出来，进入“万国”，原来动辄便可以“定之方中”（《诗经》）、自信“允执厥中”（《古文尚书》语）的天朝，渐渐被整编进了“无处非中”（艾儒略语）、“亦中亦西”（朝鲜燕行使语）的世界，便不得不面对诸如“亚洲”、“中国”和“世界”这样一些观念的冲击。为什么是“亚洲”？究竟什么是“中国”？中国如何面对“世界”？

看似平常的常识背后，潜伏着一个又一个悬而未决的问题。

2002年，我写了《想象的和实际的：谁认同亚洲？——关于晚清至民初日本与中国的“亚洲主义”言说》（已收入本书，这是本书中完成最早的一章），在这一年台湾大学历史系举办的“东亚文化圈的形成”学术讨论会上宣读。当时主持这一场发言的是林毓生先生，和我同场的是日本的子安宣邦教授。细心的读者一定会从标题上察觉到，这篇带有论辩性质的文章是有感而发。所谓“有感”无非两方面。一方面，就像上面说的，写完《中国思想史》第二卷之后，对进入世界的现代中国思想产生了太多的想法，原来想写的第三卷即《1895—1989年中国知识、思想与信仰的变迁》，因为资料浩瀚，更因为问题太多而中辍，不得不一个问题一个问题重新检讨。另一方面，是因为日本、韩国以及中国台湾的学界，对于“中国”、“亚洲”的论述升温，并且波及中国大陆学界，这些没有经过检讨就使用的地理概念，究竟在什么脉络和什么意义中，可以当作“历史世界”被认同和被论述？这个问题需要有人

---

进行回应。当然，这里说的不是从政治意识形态角度的回应，而是从历史脉络和文化立场上进行的回应。

这些问题如果只是发生在异域学界，我自然可以在神州做袖手人，不过，一百年来“西潮又东风”（这是我另一本书的书名）始终在波动（或拨动？）中国学界，有的话题在国内也常常脱了西装换马褂，或把蟹行换了汉字，不止是进入而且还发酵，重新甚至随意地解释着历史，这究竟是“格义”还是“硬译”？我很难判断。因此，那几年我便不得不进入这些问题，同时也因此开始从朝鲜、日本文献进入所谓“东亚史”领域。特别需要一提的是，2006年底，我从北京的清华大学到上海的复旦大学任教，受命组建复旦大学文史研究院，我把我对这些问题的关心和思索，变成了新建的文史研究院的课题和方向，开始推动“从周边看中国”、“交错的文化史”、“批评的中国学”等等课题的研究，这本书所收录的各节，多数都是这几年有关这些问题的一些思考。

书名“宅兹中国”用的是1963年在陕西宝鸡发现的西周铜器何尊铭文中的一句话。何尊铭文说的是周武王灭商后营建东都之事，“宅兹中国”的“中国”可能指的是常被称为“天之中”的洛阳。我只是借它来作为象征，不仅因为“中国”一词最早在这里出现，而且也因为“宅”字既有“定居”的意味，也让人联想起今天流行语中的“宅”，意思似乎是“墨守”，这新旧两重意思，让我们反省，一个身在“中国”的学人，应当如何既恪守中国立场，又超越中国局限，在世界或亚洲

---

的背景中重建有关“中国”的历史论述。

最后,可以顺便说到的是写这篇序文的时候,我正好在美国普林斯顿大学客座,因为六十年前胡适也曾在这里短暂“挂单”(任东亚图书馆馆长)的缘故,便常常翻看胡适的书,今天,很偶然地看到他1929年写的《拟中国科学社的社歌》,最后两句是“不怕他真理无穷,进一寸有一寸的欢喜”,不免特别感慨,使用它作为这篇序言的结束。

葛兆光

2010年4月

于美国普林斯顿大学

自 序 /1

绪 说 重建关于“中国”的历史论述

——从民族国家中拯救历史，还是在历史中理解  
民族国家？ /1

引言 “中国”作为问题与作为问题的“中国” /3

一 从施坚雅到郝若贝：“区域研究”引出中国同一  
性质疑 /6

二 从亚洲出发思考：在亚洲中消融的“中国” /9

三 某些台湾学者的立场：同心圆理论 /14

四 大汗之国：蒙元与大清帝国对“中国”历史的  
挑战 /18

五 后现代历史学：从民族国家拯救什么历史？ /23

六 如何在中国历史中理解历史中国？ /27

结语 历史、文化与政治：中国研究的三个向度 /31

【附记一】 /34

【附记二】 /37



## 第一编 在历史中理解中国 /39

### 第一章 “中国”意识在宋代的凸显

- 关于近世民族主义思想的一个远源 /41
- 一 “中国论”与“正统论”：中国意识的真正凸显 /41
- 二 实际政治与观念想象的差异：天下、四夷、朝贡、  
敌国 /44
- 三 中国：“边界”的浮现 /49
- 四 民族、国家与文化的观念：反夷教的意识以及确立  
道统 /54
- 五 汉族的和中国的，什么是汉族的和中国的？ /60

### 第二章 山海经、职责图和旅行记中的异域记忆

- 利玛窦来华前后中国人关于异域的知识资源及其  
变化 /66
- 一 想象和知识的差距：异域的印象 /66
- 二 建构异域想象的三类资源：旅行记、职责图和神话传  
说寓言 /68
- 三 想象加上想象，故事加上故事：女国、狗国与  
尸头蛮 /72
- 四 利玛窦之前的异域想象：来自古典知识和  
历史记忆 /79
- 五 利玛窦来华之后：从“天下”到“万国” /86

<b>第三章</b>	<b>作为思想史的古舆图</b>	/91
一	边缘与中央：欧洲古代世界地图中的东方想象	/93
二	从天下到万国：古代中国华夷、舆地、禹迹图中的观念世界	/103
三	佛教地图：另类世界的想象	/111
四	内诸夏而外诸夷：以明代海防地图为例	/116
五	大“公”无“私”：从明代方志地图看当时人的公私观念	/122
六	小结	/130

<b>【附录】</b>	<b>谜一样的古地图</b>	/132
一	令人惊异的《混一疆理历代国都之图》	/133
二	蒙元时代的世界新知识	/137
三	是回回人的礼物吗？	/141
四	超越疆域的知识史视野	/145

## **第二编 交错的亚洲、东亚与中国** /149

<b>第四章</b>	<b>西方与东方，或者是东方与东方</b>	
——	清代中叶朝鲜与日本对中国的观感	/151
一	谁是“东方”，何谓“中华”？17世纪中叶后渐行渐远的中日韩三国	/151
二	明以后无中华：朝鲜人的观感	/153
三	谁是中华文化血脉：日本人与漂流唐船船员的	

笔谈 /157

四 分道扬镳：17世纪以后的东亚还有认同吗？ /165

## 第五章 想象的和实际的：谁认同“亚洲”？

——关于晚清至民初日本与中国的“亚洲主义”言说 /169

一 关于日本近代的亚洲主义 /171

二 晚清至民初中国对“亚洲主义”的复杂反应 /178

三 世界图像的各自想象：中日之间的差异 /183

四 民族主义与世界主义，或者传统性与近代性 /192

## 第六章 国家与历史之间

——从日本关于中国道教、日本神道教与天皇制度关系的  
争论说起 /196

引言 小问题引出大话题 /196

一 二“福”争论，争什么？ /198

二 津田左右吉及其对中国道教的判断 /200

三 津田左右吉的困境：“影响”还是“借用”？ /204

四 “古层”复“古层”：关于神道与天皇 /207

五 中国影响：日本学界的新观点 /211

六 转道高句丽？道教在东亚传播的路线图 /217

七 中国学家加入论战：宫崎市定的说法 /220

八 橘逾淮则为枳：中国道教与日本神道教之差异 /223

结语 有关道教、神道教与天皇制的争论背后 /225

## 第三编 理解亚洲与中国历史的方法 /229

### 第七章 边关何处？

——从十九、二十世纪之交日本“满蒙回藏鲜”之学的背景说起 /231

引言 问题的提出 /231

一 晚清民初或明治大正之际：日本对“满蒙回藏鲜”研究的兴趣与东洋史学的形成 /232

二 与欧洲争胜：日本历史学家对中国周边的研究动机之一 /237

三 清国非国论：满蒙回藏鲜学在日本兴起的历史背景和政治意味 /242

四 边界还是周边：如何从历史与现实中界定中国 /246

### 第八章 从“西域”到“东海”

——一个新历史世界的形成，方法及问题 /254

引言 文明交错的空间：地中海、西域与东海 /254

一 西域：从近代欧洲东方学、日本东洋学的转向，到敦煌的大发现 /256

二 东海：传统文明在东亚近世的交错与分离 /260

三 研究重心与研究方法：西域研究与东海研究之异同 /264

## 结 论 预流、立场与方法

——追寻文史研究的新视野 /271

引言 学术史告诉我们什么? /273

一 国际视野:从“虏学”到“从周边看中国” /277

二 中国立场:与域外中国学的比较 /286

三 交错的文化史:不必划地为牢 /295

四 结语:新资料、新方法和新典范

——文史研究的展望 /301

## 参考文献 /305

基本文献 /306

近人论著 /312

## 后 记 /328

真的有这样一个具有同一性的「中国」吗？这个「中国」是想象的「政治共同体」，还是一个具有同一性的历史单位？它能够有效涵盖这个曾经包含了各个民族、各朝历史的空间吗？各个区域的差异性能够被简单地划在同一的「中国」里吗？

## 引言 “中国”作为问题与作为问题的“中国”

也许，“中国”本来并不是一个问题。

在我们的书架上，摆满了各种各样冠以“中国”之名的著作，仅仅以历史论著来说，就有种种中国通史、中国政治史、中国经济史、中国社会史、中国文化史等，在我们的课堂里，也有着各式各样以中国为单位的课程，像中国社会、中国经济、中国政治、中国文化，等等。通常，这个“中国”从来都不是问题，大家习以为常地在各种论述里面，使用着“中国”这一名词，并把它作为文明的基础单位和历史的论述前提。

可是如今有人竟然质疑说，真的有这样一个具有同一性的“中国”吗？这个“中国”是想象的政治共同体，还是一个具有同一性的历史单位？它能够有效涵盖这个曾经包含了各个民族、各朝历史的空间吗？各个区域的差异性能够被简单地划在同一的“中国”里吗？美籍印度裔学者杜赞奇（Prasenjit Duara）一部很有影响，而且获得大奖的中国学著作，名称就叫《从民族国家拯救历史》（*Rescuing History from the Nation*），一个美国评论者指出，这部著作的诞生背景，是因为“中国一直是世界上国族主义情绪高涨和族群关系日趋加剧的地区”，因此不得不正视这一问题及其历史脉络，而这一问题直接挑战的，恰恰就是关于“中国”的历史论述<sup>①</sup>。这些过去不曾遭遇的质疑，

<sup>①</sup> 韦思谛（Stephen Averill）《中国与“非西方”世界的历史研究之若干新趋势》，吴喆、孙慧敏译，《新史学》（台北：2000）第十一卷第三期，第173页。

古代中国究竟是一个不断变化的「民族—文明—共同体」，一个浩瀚无边的「帝国」，还是从来就是一个边界清楚、认同明确、传统一贯的「民族—国家」？

可能使原来天经地义的“中国”，突然处在“天塌地陷”的境地，仿佛“中国”真的变成了宋人张炎批评吴文英词里说的，“七宝楼台，拆下来不成片段”。本来没有问题的历史论述，如今好像真的出了问题，这个问题就是：“中国”可以成为一个历史世界吗？

至少在欧洲，对于民族国家作为论述基本单位的质疑，我相信，是出于一种正当的理由，因为民族国家在欧洲，确实是近代以来才逐渐建构起来的，它与族群、信仰、语言以及历史并不一定互相重叠，正如福柯(Michel Foucault)所说，地图上国界内的“领土”只是政治权力的领属空间，而作为政治领土的“空间”也不过就是地图上的国界所标志的地方<sup>①</sup>，与其用后设的这个政治空间来论述历史，不如淡化这个论述的基本单位。所以，就有了类似“想象的共同体”这样流行的理论<sup>②</sup>。至于“中国”这一历史叙述的基本空间，过去，外国的中国学界一直有争论，即古代中国究竟是一个不断变化的“民族—文明—共同体”，一个浩瀚无边的“帝国”，还是从来就是一个边界清楚、认同明确、传统一贯的“民族—国家”？但是，对于我们中国学者特别是大陆学者来说，很长时期内，这似乎并不是问题，因此也不屑于讨论。

应当承认，超越简单的、现代的民族国家，对超国家区域的历史与文化进行研究，是一种相当有意义的研究范式，它使得历史研究更

① 福柯(Michel Foucault)《权力的地理学》，中译文见《权力的眼睛》(上海：上海人民出版社，1997)。

② 据说，亚洲的印度尼西亚也是如此，参看班尼迪克·安德森(Benedict Anderson)《想象的共同体：民族主义的起源与散布》(*Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*) (吴睿人译本，台北：时报出版公司，1999)。

作为中国学者，如何尽可能地在同情和了解这些理论和立场之后，重建一个关于「中国」的历史论述？

加切合“移动的历史”本身。而且，也不能要求欧美、日本的学者，像中国大陆学者那样，出于自然的感情和简单的认同，把“中国”当作天经地义的历史论述同一性空间<sup>①</sup>，更不能要求他们像中国大陆学者那样，有意识地去建设一个具有政治、文化和传统同一性的中国历史。所以，有人在进行古代中国历史的研究和描述时，就曾经试图以“民族”（如匈奴和汉帝国、蒙古族和汉族、辽夏金和宋帝国）、“东亚”（朝鲜、日本与中国和越南）、“地方”（江南、中原、闽广、川陕甚至各个州府县）、以及“宗教”（佛教、回教）等等不同的观察立场，来重新审视和重组古代中国历史。这些研究视角和叙述立场，确实有力地冲击着用现代领土当历史疆域，以政治边界当文化空间来研究中国的传统做法，也改变了过去只有“一个历史”，而且是以“汉族中国”为中心的“中国”论述。

但是，需要追问的是，这种似乎是“从民族国家拯救历史”的方法和立场本身<sup>②</sup>，是否又过度放大了民族、宗教、地方历史的差异性，或者过度看小了“中国”尤其是“汉族中国”的历史延续性和文化同一性？因为它们也未必完全是根据历史资料的判断，有可能只是来自某种西方时尚理论的后设观察，成为流行的后殖民理论的中国版，那么，它背后的政治背景和意识形态如何理解？特别是作为中国学者，

<sup>①</sup> 应当承认，有时候，中国大陆学术界以现代中国的政治领属空间为古代中国来研究历史的习惯，确实是会引起一些问题的。

<sup>②</sup> 杜赞奇(Prasenjit Duara)《从民族国家拯救历史——民族主义话语与中国现代史研究》(*Rescuing History from the Nation, Questioning Narratives of Modern China*) (王宪明译本, 北京: 社会科学文献出版社, 2003)。



---

如何尽可能地在同情和了解这些理论和立场之后，重建一个关于“中国”的历史论述？

这是本书要讨论的中心话题。

## 一 从施坚雅到郝若贝：“区域研究”引出中国同一性质疑

1982年，郝若贝（Robert Hartwell）在《哈佛亚洲研究》上发表了题为《750—1550年中国人口、政区与社会的转化》（*Demographic, Political and Social Transformation of China 750-1550*）的论文，他提出，中国在这八百年来的变化，应当重点考虑的是（一）各区域内部的发展，（二）各区域之间的移民，（三）政府的正式组织，（四）精英分子的社会与政治行为的转变。他把唐宋到明代中叶的中国历史研究重心，从原来整体而笼统的中国，转移到各个不同的区域，把原来同一的文人士大夫阶层，分解为国家精英（*founding elite*）、职业精英（*professional elite*）和地方精英或士绅（*local elite or gentry*），他特别强调地方精英这一新阶层在宋代的意义<sup>①</sup>。这一重视区域差异的研究思路，适应了流行于现在的区域研究，并刺激和影响了宋代中国研究，比如韩明士（Robert Hymes）、Richard von Glahn、Richard Davis、Paul Smith、包

---

<sup>①</sup> 郝若贝（Robert Hartwell）：“Demographic, Political and Social Transformation of China 750-1550”；HJAS, 42（1982），PP.355-442；关于这一研究取向的形成与变化的讨论，参考了陈家秀《区域研究与社会经济史之关联——探讨宋代成都府路》第四章《新视野、新角度——宋代区域研究》（台北：台湾大学历史研究所博士论文，1993），第46~73页。