

GUOJI JINRONG WEIJI YU
WOGUOJINGJI ANQUAN

国际金融危机与 我国经济安全

教育部高等学校社会科学发展研究中心 组编

光明日报出版社

GUOJI JINRONG WEIJI YU
WOGUO JINGJI ANQUAN

国际金融危机与 我国经济安全

教育部高等学校社会科学发展研究中心 组编

主
编
王
群
瑛
祝
念
峰

光明日报出版社

图书在版编目(CIP)数据

国际金融危机与我国经济安全/教育部高等学校社会科学发展研究中心组编.

—北京:光明日报出版社,2010.10

ISBN 978-7-5112-0865-1

I. ①国… II. ①教… III. ①金融危机—研究

—世界②经济—国家安全—研究—中国 IV. ①F831.59②F120.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第184557号

国际金融危机与我国经济安全

教育部高等学校社会科学发展研究中心 组编

出版人:朱庆

责任编辑:刘彬 佟翠玲

封面设计:中联华文

责任校对:赵英慧 刘洋

责任印制:胡骑 宋云鹏

出版发行:光明日报出版社

地址:北京市崇文区珠市口东大街5号,100062

电话:010-67078241(咨询),67078945(发行),67078235(邮购)

传真:010-67078227,67078233,67078255

网址:<http://book.gmw.cn>

E-mail: gmcbbs@gmw.cn

法律顾问:北京市华沛德律师事务所张永福律师

印刷:北京天正元印务有限公司

装订:北京天正元印务有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误,请与本社发行部联系调换

开本:710毫米×1000毫米 1/16

字数:323千字

印张:19.5

版次:2010年10月第1版

印次:2010年10月第1次印刷

书号:ISBN 978-7-5112-0865-1

定价:39.80元

版权所有 翻印必究

代序

当前世界经济危机中中国的表现与中国特色社会主义模式的关系

刘国光

当前国际金融危机是上世纪 30 年代世界经济危机以后最严重的一次，我们不能仅仅从体制运作层面来寻找危机的原因，而要从资本主义制度的本质层面，寻找它的深刻根源。这次危机表面上是金融危机，但本质上同历次资本主义经济危机一样，是生产过剩的周期性危机。这次生产过剩的特点，即由于经济全球化的发展，除了发达国家自身一些产品如房屋、汽车等生产过剩，还包括流通领域各种金融产品的过剩，形成虚假的购买力，刺激了发展中国家为发达国家提供廉价产品，造成一些发展中国家严重的生产过剩。这次危机的根本原因是资本主义的基本矛盾，即生产的社会化与生产资料的私人占有之间的矛盾。它表现为各个企业内部的有组织性与整个社会生产的无政府状态之间的矛盾，生产无限制的扩大趋势与劳动人民有支付能力的需求相对不足之间的矛盾，从而引发周期性生产过剩的危机。

社会主义经济体受到为满足人民需要而生产的目的和有计划、按比例发展等规律的支配，本质上没有资本主义经济那样的矛盾，所以理论上不会发生周期性的生产过剩危机。上世纪 30 年代世界经济危机发生的时候，第一个社会主义国家苏联就是一个例子。那时候苏联与美国等资本主义国家的贸易交往不少，主要是以资源换取装备和技术，利用这个来进行五年计划的建设，蓬蓬勃勃地发展经济，并没有受到当时世界经济危机很大的影响。这是因为两种社会制度受到两种社会经济规律的支配。所以社会主义的苏联没有被卷入上次资本主义的世界经济危机。

这次危机一个不同于上次的景观，是社会主义的中国被卷进去了，受到危机严重冲击。GDP 的增长速度由 2007 年的 13% 降至 2008 年的 9%，第四季度降为同比 6.8%，我国的经济遇到极大的困难。这种情况与前苏联在上次世界

经济危机中遇到的情况全然不同。这是什么原因呢？

中国进入改革开放，正与发达资本主义国家随着新技术革命和经济全球化进入高涨阶段的长周期相适应。此时中国经济建设适应社会主义初段阶段的要求，实行了允许私有制经济和市场经济发展的道路，使资本主义因素得以在社会主义条件和框架下，大量生产起来，形成了中国特色的社会主义市场经济模式。同时中国加速对外开放，逐渐主动地融入经济全球化的潮流。这一方面为中国经济的迅速发展创造了条件，另一方面使中国经济逐步地卷入资本主义发达国家主导的市场经济的轨道，受到资本主义市场经济规律作用的影响越来越大。

我国多年来实行出口导向型的发展战略。十三亿人口的大国，对外贸易依存度达到了GDP的70%以上，出口依存度接近GDP的40%，致使我国经济的相当大部分与发达资本主义国家的经济紧密地联系在一起。发达资本主义国家发生了周期性危机，需求下降，中国经济就受到极大的冲击和损害。这不能不说是我国经济这次急剧下滑的重要因素之一，但这只是造成我国经济困难的外部因素，内部因素才是根本原因。内部的因素，除了在经济体制方面，投资消费比例的扭曲，房市股市的周期波动等影响外，在经济体制方面，生产资料私人占有制比重的迅速上升和公有制的相对下降，市场化改革的突进和国家计划调控的相对削弱等原因，使资本主义市场经济规律在中国经济中起作用的范围越来越大。这样，在资本主义发达国家主导的经济全球化过程中，中国就很自然地、不可避免地被资本主义世界的周期性经济危机卷进去。

中国这次实体经济遇到的困难，性质其实与世界各国基本是一样的，就是产能过剩和需求不足。中国因“内需”不足，多余的生产能力要靠外需出口；一旦外需出口遇阻下滑，就要回过头来找内需补上。但是“内需”有投资需求和消费需求。这些年投资一直上升得快，消费上升得慢，这种趋势是不能长久持续的。因为投资需求除了转化为工资的少量部分，其余部分都是对生产资料的中间性需求，投资最后的产出供应能力，要靠最终消费需求来消化。这次扩大内需，仍主要是靠投资需求，但是如果居民的最终消费需求上不去，单靠投资需求，补不了外需出口的下降，内需不足问题还是难以解决。所谓“内需不足”，换一个角度说就是“产能过剩”。需求不足和生产过剩是资本主义经济的剥削制度和积累规律导致两极分化和人民大众有支持能力需求不足带来的不治之症，通过周期性经济危机的爆发来解决。我国这些年来过度追求市场

化的快速发展和鼓励私人逐利，使贫富差距不断扩大，基尼系数从改革开放初的0.28，上升到近年0.47，超过国际警戒线，这是居民最终消费需求不足的一个非常重要的原因。因为富者的边际消费倾向低，贫者消费倾向虽高，但没有钱不能多消费，而低收入的贫者在居民中又占多数，就把总的社会平均消费倾向拉下来，把最终的有效消费需求拉低。所以，中国的问题和资本主义世界的问题实质上是类似的，就是人民大众有购买能力的消费需求不足，不能消化过剩的生产能力，所以受到资本主义经济规律作用的影响。其实过去中国并不存在需求不足的问题。传统计划经济下的主要问题是供给不足，是“卖方市场”，科尔耐称之为“短缺经济”。这是传统计划经济的一个缺陷。改革开放初期，我们提出要以市场取向的改革来校正供给不足的“卖方市场”的现象，使我国经济逐渐转变为供给略大于需求（差额为储备和机动）的有限“买方市场”，这当然是在国家计划调控下，才有可能做到的。当初设定供给略大于需求的有限买方市场目标，决不是“需求不足、产能过剩”的市场。“需求不足，产能过剩”，只能是资本主义经济规律作用的表现。

中国虽然卷入了这次世界经济危机，受到严重的损失，但相对地说来，还是比较轻的。主要发达资本主义国家如美、欧、日本经济增长率变为负数，其他国家经济增长率下降比中国都大，只有中国2008年还保持了9%，第四季度6.8%的速度，虽然下降幅度也相当大，但是运行水平表现不俗，可说是一枝独秀。外国有不少人也相信中国经济可以率先复苏，甚至期望“中国救世界”，“中国救资本主义”。那么为什么在危机中中国能有这样的业绩？这与中国实行的中国特色的社会主义模式有关，因为中国特色的社会主义经济模式中，既有社会主义经济因素，也容许资本主义因素存在，所以就有人把中国特色社会主义模式歪称为“中国特色资本主义模式”。简单说来，中国容许市场化、私有化的发展，不是很彻底，还有一些保留。比如，在关键重要领域保持了相当强大的国有实力。又比如这些年的财政税收金融政策，大大增强了国家控制的财政金融资金实力，包括保持大量外汇底存等等。又比如在建立社会主义市场经济体制的同时，加强宏观调控，特别是保持了国家计划调控的余地，如继续编制执行年度计划，五年十年中长期规划，保留发改委这样庞大的计划机构等等。应对这次危机所采取的种种重大措施，就展示了这种出手快、出拳重、集中力量办大事的计划调控的能力，为一些资本主义国家所称道。另外，中国在融入经济全球化过程中比较谨慎，如资本帐户没有完全放开，银行运作

尚未完全与外国接轨等。这些都使得中国经济在世界经济危机中受到冲击的影响较少，处置的表现也较好。总之，中国的经济并没有照抄欧美自由市场经济模式，没有遵循新自由主义的“华盛顿共识”。虽然我国经济中有资本主义成分，但实际上我们还在坚持中国特色的社会主义模式，这是我们在这次危机中表现相对出色的主要原因。

结论是什么呢？

在中国现时的社会经济中，社会主义的经济规律和资本主义的经济规律都在起作用，两者一方面水乳交融在一起，一方面交织着复杂的矛盾和斗争。因为执政党已经明确表示不改旗易帜，庄严宣称坚持中国特色社会主义，所以社会主义社会经济规律还有起作用的广阔余地，保证改革开放沿着社会主义的方向发展。

为了坚持改革开放的社会主义方向，我们一方面要把社会主义初级阶段允许市场经济和私有制经济发展来协助推动我国社会生产力发展的作用发挥尽致，一方面更要防范陷入资本主义社会经济规律作用消极后果的泥潭。要“以我为主”地参加公正的经济全球化过程，自主掌握对外开放的广度和深度，摆脱资本主义世界经济周期的陷阱。必须坚持中国特色社会主义道路，反对把中国特色社会主义歪曲为中国特色的资本主义。我们必须坚持公有制为主体多种所有制经济共同发展；坚持在国家宏观计划导向下，实行市场取向的改革；坚持按劳分配为主，更加重视社会公平；用社会主义的基本原则来反对资本主义的私有化、市场化、自由化以及两极分化，把资本主义社会经济规律的作用限制在一定范围。只有这样，我们才能在资本主义周期性经济危机的浊流中，高举社会主义的红旗不断前进。

（此文为“国际金融危机、经济危机与发展中国特色社会主义”研讨会论文，在《高校理论战线》2009年第5期发表）

（作者单位：中国社会科学院）

目 录

CONTENTS

► 国际金融危机的根源和本质	1
导言	/ 3
运用马克思主义科学认识美国金融危机的本质和原因	王伟光 / 4
当前金融危机和经济危机的根源	吴易风 / 12
当前金融危机的特点与根源	卫兴华 孙咏梅 / 27
当前世界金融 - 经济危机的原因与后果	
——资本主义经济基本矛盾的总爆发	白暴力 梁咏梅 / 38
►► 国际金融危机与当代资本主义、新自由主义	55
导言	/ 57
关于新自由主义思潮与金融危机的对话	刘国光 杨承训 / 58
深刻认识当代资本主义的本质	汝 信 / 65
从国际金融危机进一步认清新自由主义的危害	李慎明 / 70
美国金融危机与国际金融垄断资本主义	何秉孟 / 77
简论资本主义蜕变的最新阶段	
——兼析新自由主义破产的启示	杨承训 张新宁 / 94
当代资本主义的演化与当前国际金融危机	王金存 / 108

▶▶▶ 国际金融危机及应对策略与我国经济安全	121
导言	/ 123
关于应对当前世界性金融危机的几点思考	周新城 / 124
我们应当如何应对世界经济危机	何干强 / 131
国际金融危机与中国经济安全	杨 斌 / 148
试析国际金融危机中的美国救市措施及中国应对策略	王佳菲 / 158
▶▶▶▶ 西方学者如何看待这场金融危机	171
导言	/ 173
当前金融危机和经济危机背景下西方经济思潮的新动向	吴易风 / 174
大卫·科茨谈美国金融危机的由来、影响及根源	王晓宁 / 225
失灵的药方	
——看西方学者如何批评新自由主义	丁 冰 / 230
资本主义各国共产党如何看待当前的这场危机	聂运麟 / 237
西方学者怎样认识当前国际金融危机产生的原因	徐则荣 / 245
▶▶▶▶▶ 附录:有关国际金融危机和美国霸权的几本书的研究述评	253
导言	/ 255
为巩固、扩大美国在全球的经济、政治和军事霸权服务	
——《一个经济杀手的自白》述评	王雪凌 / 256
一场看不见硝烟的战争	
——《货币战争》述评	张福军 / 266
美元霸权是美国获取全球财富的主要手段和阻碍世界发展的祸根	
——《金融战争——中国如何突破美元霸权》述评	王雪凌 / 278
帮助正义力量改变奴役世界人民的寄生性金融结构的书	
——《金融帝国:美国金融霸权的来源和基础》述评	王晓宁 / 283
石油、粮食、金融和霸权	
——威廉·恩道尔的四本书述评	王群瑛 王晓宁 / 290
结语	/ 301

▶▶▶ 国 际 金 融 危 机 与 我 国 经 济 安 全

▶ 国际金融危机的根源和本质

导 言

2007年8月，美国次贷危机爆发，并迅速演变为金融危机席卷全球，成为自上个世纪30年代以来最严重的世界性危机。关于这场危机产生的根源和本质，学者们从不同的角度进行分析和探讨，并作出了各种各样的阐释。有些学者从技术操作、治理理念和运行模式、管理体制方面探寻危机产生的根源，如把原因归结为金融体系监管不严、金融创新过度、虚拟经济过度膨胀、超前过度消费、房地产泡沫等等。而有些学者认为，危机产生的根源不能仅仅从体制运作层面上寻找，更不能简单归结为对金融市场缺乏有效监管，而应当从本质上、从制度层面寻找危机爆发的深刻根源。在本章汇集的几篇文章里，一些学者用马克思主义的立场、观点和方法探讨了金融危机产生的根本原因，揭示了危机的实质和特点。学者们认为，这场国际金融危机是资本主义制度性危机，它产生的根源和实质在于资本主义的基本矛盾。中国社科院副院长王伟光指出，资本主义私有制是形成金融危机的深层制度原因，金融资本的独立性、逐利性和贪婪性是形成金融危机的直接原因。中国人民大学吴易风教授认为，金融危机和经济危机是资本主义经济制度和资本主义市场经济制度的永恒伴侣，只要存在资本主义经济制度和资本主义市场经济制度，就必定会发生金融危机和经济危机。中国人民大学卫兴华教授、首都师范大学孙咏梅副教授指出，此次金融危机的根源并未超越马克思关于经济危机的理论逻辑，仍然在于资本主义的基本矛盾，资本主义用以缓和生产相对过剩的金融创新和暂时促进需求的货币政策，并不能从根本上解决资本主义基本矛盾的激化。北京师范大学教授白暴力、梁泳梅认为，由美国次贷危机引起的金融危机，其根源在于资本主义经济制度，此外，金融产品、国家垄断资本主义和资本主义全球扩张等因素推迟并加深了经济矛盾，导致本次危机的集中强烈爆发。

运用马克思主义科学认识美国 金融危机的本质和原因

王伟光

2007年8月，美国次贷危机突然爆发，导致美国陷入自上世纪30年代大萧条以来最为严重的金融危机。继而金融风暴席卷全球，全世界正面临自上世纪30年代以来最严重的金融危机。这场全球性金融危机已引发了不同程度的世界性经济社会危机，目前还未见底，今后会出现什么样的情况还需要进一步观察。

当前，摆在我们面前一项重要任务就是，运用马克思主义立场、观点和方法，科学揭示这场危机的深刻本质和根本成因，提出有效的规避和防范措施，建立制度保障和长效机制，保证中国特色社会主义健康稳定发展。

必须联系资本主义制度本质，认清金融危机的实质和原因

关于美国次贷危机引发的全球性金融危机产生的原因，对我国造成的影响和解救的措施，发表的见解已很多，其中不乏真知灼见。总的来看，目前有许多解释还停留在现象层面、非本质层面上，即技术操作、治理理念和运行模式、管理体制等方面，如超前过度消费、房地产泡沫、金融衍生品泛滥、金融创新过度、金融监管不严、新自由主义思想作祟等等。当然也有从资本主义弊病、从资本的逐利本性和金融资本的贪婪性来分析金融危机的成因，在一定程度上涉及了资本主义的根本制度问题。但是运用马克思主义的立场、观点和方法，从本质上，从制度层面科学揭示危机产生的原因，预测危机的发展趋势，提出防范解救的措施，尚远远不够。

对于这场“前所未有”的危机，资本主义政府大多将其归咎为“金融市场上的投机活动失控”、“不良竞争”或“借贷过度”，并希望通过政府救市，“规范”资本主义现行体制、机制，以达到解决危机、恢复繁荣的目的。与之大相径庭的是，欧美一些资本主义国家的共产党人既看到了监管缺位、金融政策不当、金融发展失衡等酿成这场危机的直接原因，又反对将这场金融危机简单归结为金融生态出了问题，他们普遍认为危机的产生有其深刻的制度根源，危机标志着新自由主义的破产，是资本主义固有矛盾发展的必然结果。

看来，仅局限于从金融和金融危机现象本身来看待这场危机，不联系私有制条件下商品和商品交换的二重性内在矛盾，不联系金融资本逐利本性，不联系资本主义制度本质，就难以回答像美国这样的所谓“完美”的市场制度为什么没有能防止金融危机的爆发，难以看清危机的实质，难以认清资本主义制度是造成危机的根本原因。

对于我国这样实行社会主义市场经济的国家来说，如果不更深一步地从根本制度上认识这场危机的成因、本质，就无法从根本上找到规避、防范、克服危机的办法和措施。不看到本质，不在病根下药，就很难建立防范危机于未然的制度性、长效性的规避防范体系。认清这场危机的本质，对于我国建立规避、防范、克服危机的制度保障和长效机制，无疑有着深远的现实意义。

商品内在二重性矛盾潜伏危机产生的可能性，资本主义私人占有制度使危机爆发成为必然现实

认识危机的成因和本质，应该学会运用马克思揭示资本主义不可克服的内在矛盾及其历史必然灭亡趋势的科学方法，从资本主义经济最基本的细胞——商品的二重性内在矛盾入手开始分析。

马克思从商品入手分析资本主义，是有科学道理的。商品是市场经济的细胞，是市场经济中最普遍的存在，商品交换是市场经济中最基本的关系。商品和商品交换的内在矛盾体现了市场经济和市场经济占主导地位的社会形态的基本矛盾。中国人民创立了中国特色的社会主义市场经济，市场经济在人类历史上第一次实现了与公有制制度结合起来的形式，即社会主义市场经济。而在此之前，市场经济只与私有制制度相结合。商品与商品交换是伴随着社会分工与私有制的产生而逐渐发展起来的，资本主义市场经济是私有制条件下商品生产

发展到一定程度的产物。

马克思具体分析了资本主义私有制条件下商品的内在二重性矛盾的不可克服性。在私有制条件下，具体劳动和抽象劳动这对矛盾表现为私人劳动和社会劳动的矛盾，构成了商品生产的基本矛盾。由于商品生产是私人生产，商品是私有的，这就会使价值与使用价值、商品与货币、具体劳动和抽象劳动的分离和对立具有不可调和的对抗性质，造成周期性经济危机的恶性循环。商品所内含的劳动二重性矛盾决定了价值和使用价值的二重性矛盾的进一步演变，表现为商品与货币的对立，进一步表现为实体经济与虚拟经济的对立。私有制使商品的内在二重性矛盾在一定条件下越来越激化，具有深刻的对抗性和不可克服性。在资本主义几百年的历史中，货币越来越背离商品，虚拟经济越来越背离实体经济，成为金融泡沫、金融危机乃至全面经济危机的内在成因。

资本主义私有制是形成金融危机的深层制度原因，金融资本的独立性、逐利性和贪婪性是形成金融危机的直接原因。资本主义危机产生的根本原因在于私有化制度，一方面生产力发展到高度社会化，资本也高度社会化，另一方面生产资料和成果愈来愈为一小撮垄断寡头所有，这种生产的社会性同生产资料私有性的资本主义基本矛盾，使商品经济内含的危机可能性转变成必然性。由此看来，经济危机是资本主义经济制度本身所造成的，是资本主义生产方式内在矛盾的产物。要消灭危机就必须消灭资本主义制度。商品经济内在二重性矛盾只构成产生危机的可能，而资本主义私有制度使危机的产生成为现实。

美国金融危机是资本主义制度性危机，最终是无法克服的；市场经济与社会主义制度相结合，使防范规避危机成为可能

美国金融危机引发的全球性危机既是一场严重的金融危机，又是一场深度的经济危机、思想危机、社会危机和资本主义制度危机，是资本主义的全面危机。危机伴随社会的深刻变化。历史上，资本主义几次带有全球性的危机都曾引起时代和世界格局的重大变化。从长期来看，美国金融危机的结局将使世界经济进入一个大调整、大动荡时期。这次危机具有颠覆性、全面性、深度性和长期性的负面效应，将给世界经济社会发展带来重大和持续的破坏性影响，世界局势乃至格局将发生重大变化，世界发展进程和历史也将会发生重大转折。

1. 美国金融危机及其引发的波及全球的危机是资本主义的全面危机。此

次危机自金融领域爆发、集中于金融领域，对金融体系的破坏性最大，但又不限于金融领域，由金融向非金融领域蔓延、由虚拟经济向实体经济蔓延、由经济领域向社会领域蔓延，由技术操作层面向理念、模式、体制层面再向制度层面蔓延，渗透、影响到了全球资本主义世界的各个领域、各个层面、各个方面。

2. 美国金融危机及其引发的波及全球的危机是资本主义的全球性危机。资本主义全球化，就是资本主义生产关系的全球化，资本主义全球化危机是资本主义危机的全球化。这次危机自美国爆发，又迅速波及全球，美国闯祸，全世界买单，这就是全球化的负面效应。美国金融垄断资产阶级是向全世界转嫁危机的好手，他们向资本主义其他国家、向发展中国家、向一切国家转嫁危机，引起全球性恐慌与危机。

3. 美国金融危机及其引发的波及全球的危机是资本主义的制度性危机。美国金融危机并不是美国专利，而是典型的资本主义性质的制度危机。社会生产力的高度全球化、社会化，与国际金融高度垄断于一小撮金融寡头的矛盾是当代资本主义基本矛盾的表现。从根本上说，这场危机是资本主义制度不可克服的内在矛盾演变而成的，是其内在矛盾激化的外部表现，是资本主义制度必然灭亡趋势的阶段性反映。这场危机告诉我们，资本主义基本矛盾不仅没有克服，而且以新的更尖锐的形式表现出来。有人把美国金融危机归结为新自由主义治理理念和模式的失败，反证有管制的资本主义治理理念和模式的合理性。这种说法也只是体制层面的说法，并没有涉及制度层面。实质上，无论自由主义还是保守主义，都是治理资本主义市场经济的具体药方，只能缓解而不能从根本上挽救资本主义的制度危机。

4. 美国金融危机及其引发的波及全球的危机是资本主义的意识形态危机。这场危机使人们重新思考资本主义制度的弊病，重新审视资本主义意识形态的虚伪性和反科学性。这场危机表面看是新自由主义等资产阶级思潮的危机，实质却是资本主义核心价值观、普世价值观、人权观、民主观的意识形态危机。新自由主义就意识形态层面来说，实际是代表超级垄断资产阶级利益的一种意识形态，完全适应超级金融垄断资产阶级操纵金融市场剥夺全世界的需要。在这场危机中，资本主义国家的有识者开始对新自由主义反思，同时对资本主义制度也开始有所反思。另一方面，由于社会主义中国改革成功，公有制市场经济试验成功，更加使顽固坚持资本主义制度的那些人加紧推行西方意识形态，

加大对我国的西化、分化和私有化的力度，这恰恰又从反面说明了资本主义意识形态的危机。

美国金融危机反证了中国特色社会主义市场经济的成功。社会主义和资本主义的本质区别是生产资料占有方式的不同，社会主义市场经济与资本主义市场经济的本质区别也是生产资料占有方式的不同。资本主义生产资料私有制决定了商品经济二重矛盾引发的危机最终是不可救药的。社会主义市场经济决定了商品二重性矛盾可能会产生危机，而社会主义生产资料公有制又决定了危机是可以规避和防范的，一旦发生是可以治理和化解的。社会主义市场经济具有市场经济的特性，商品内在矛盾是不可改变的，改变的只是它的不可克服性。在社会主义市场经济条件下，警惕性不高，防范措施不力，可能会演变出危机。因此要清醒认识资本特别是金融资本的逐利性，防止资本和金融资本的无序化、极端化。在公有制条件下，资本逐利性是可以调节和控制的，但私有制条件下，资本逐利性变成贪婪性，暂时可以管制并缓解，最终是无法管制的。

资本主义与自由主义是两个层面的问题，一个是制度层面、本质层面，一个是体制层面、技术操作层面

波及全球的美国金融危机，使人们对新自由主义的市场经济治理理念和运行模式进而对资本主义制度有了清醒的认识，对那些迷信自由主义、迷信资本主义的人不啻是一剂良药。然而迷信新自由主义和迷信资本主义又是两个层面的问题。迷信新自由主义是对资本主义运用何种理念、采取何种模式治理市场经济的迷信，迷信资本主义则是对根本制度的迷信。当然，这两个迷信又是一致的，对新自由主义的迷信实质上就是对资本主义制度的迷信，对资本主义制度的迷信又会影响对新自由主义的迷信。

资本主义与自由主义是两个层面的问题，既一致又有区别。一个是制度层面、本质层面、根本性层面的问题；一个是体制层面、表现层面、技术操作层面的问题。

新自由主义的特点，是高度崇拜资本主义自由市场力量，认为资本主义条件下的市场是高效率的，甚至是万能的。经济运行中的所有问题都可以由市场自行调节和解决。主张彻底私有化，反对国有化，放松政府管制，主张进一步开放国际国内市场，实行贸易自由化、利率市场化，将各个国家的经济纳入由