

# 中国近现代 民族政治与社会研究

徐永志 主编

ZHONGGUO JINXIANDAI MINZU ZHENGZHI YU SHEHUI YANJIU

民族出版社

# 中国近现代 民族政治与社会研究

ZHONGGUO JINXIANDAI  
MINZU ZHENGZHI YU SHEHUI YANJIU

徐永志 主编

## 图书在版编目 (CIP) 数据

中国近现代民族政治与社会研究/徐永志主编. —北京:  
民族出版社, 2011. 2  
ISBN 978 - 7 - 105 - 10525 - 0

I. ①中… II. ①徐… III. ①民族地区—政治—研究—中国—  
近代 ②民族地区—政治—研究—中国—现代 ③民族地区—社会发  
展—研究—中国—近代 ④民族地区—社会发展—研究—中国—现  
代 IV. ①D633

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 018416 号

## 中国近现代民族政治与社会研究

---

策划编辑: 欧光明

责任编辑: 彭素娥

出版发行: 民族出版社

社 址: 北京市和平里北街 14 号 邮编: 100013

电 话: 010 - 58130917 (编辑室)

010 - 64211734 (发行部)

网 址: <http://www.mzcbs.com>

印 刷: 北京迪鑫印刷厂

经 销: 各地新华书店

版 次: 2011 年 2 月第 1 版 2011 年 2 月北京第 1 次印刷

开 本: 880 毫米 × 1230 毫米 1/32

字 数: 350 千字

印 张: 12.625

定 价: 35.00 元

ISBN 978 - 7 - 105 - 10525 - 0 / K · 1889 (汉 1027)

---

该书如有印装质量问题, 请与本社发行部联系退换

# 前 言

从鸦片战争到统一的多民族的中华人民共和国诞生，再到少数民族地区民主改革的完成，中国少数民族经历了由前现代的诸社会形态向社会主义社会的历史大跨越。其中前者是国家制度的更新，后者是这一政治创举向社会结构的纵深推进，两者之间有着不可分割的内在联系。只有从民族视野和政治与社会视角把少数民族地区的政治发展与社会变迁结合起来，并将其置于中国近现代以来建构的包含着民族认同、国家认同和政治认同于其中的“多元一体”的现代民族国家的发展格局当中，进行整体的互动建构的考察，才能较为全面地揭示中华民族和国家步入中国特色社会主义现代化的伟大进程。中国历史和中国各族人民群众选择了社会主义国家制度，社会主义国家制度也决不会辜负历史的选择、人民的选择。在全民族致力于科学发展、共建和谐的今天，反思历史，立足现实，开创未来，无疑有助于进一步加强各民族平等、团结、互助的关系，维护国家统一，加快少数民族地区 and 整个国家的现代化建设步伐，实现各地区的共同发展和各民族共同繁荣。

本研究课题就是基于上述认识逐渐形成的。先是本研究主持人徐永志教授在独立发表或参与撰写了如《清末民初婚姻变化初探》、《中国近代社会史》、《近代华北社会变迁》等论著的基础上，又出版了《融溶与冲突——清末民国间边疆少数民族与基督教研究》等专著，为展开本课题的研究打下了必要的学术基础；继而于2004年招收了“中国近现代政治与社会研究方向”的博

士和硕士研究生，吸纳英才，共同求索。同时以本研究为题申报了教育部“新世纪优秀人才支持计划”（NCET）及中央民族大学2009—2010年度自主科研计划项目，均幸获立项。

在课题前期的研究中，我们尝试将民族政治学（政治人类学）与社会史相结合的研究理念，进一步细化为“民族—国家”、“国家—社会”、“中央—地方”、“内地—边疆”、“中国—西方及周边国家”等研究视角，以及文献研究与田野工作结合、宏观研究与个案研究结合的研究路径，并确定将研究时段集中在清末民初和新中国建立前后两个具有历史大转折性质的时期。由此，本研究凝练出五个方面的次级研究主题领域：（1）民族地区政治与社会研究的理论与方法；（2）边疆危机与民族政治关系调适；（3）民族主义与现代民族国家建构；（4）现代化进程与民族地区政治与社会发展个案研究；（5）近代中西方民族—国家建构的比较；（6）历史文化遗产中的政治资源与民族地区社会变迁。本课题关注的焦点是政治与社会的互动，尤其是决定和影响其互动的各种思想、主义、思潮、组织、事件、制度、政策以及宗教、移民等因素，旨在通过对这些既相互联系又相互独立的专题进行研究，由点到面，从整体上揭示出中国近现代民族地区与同时期内地政治发展与社会变迁的互动关系及其特殊性，以及不同民族地区政治变革与社会历史发展的同一性和多样性，加深对中国近现代社会转型和整合的表现形态、基本特征的认识，得出带有普遍意义的结论。

本书就是我们关于上述研究的前期成果之一。第一章，导论，界定了“政治社会史”的内涵、主要研究内容，阐释了开展政治社会史研究的意义；第二章，以论文成果为主，从民族国家、民族地区的边疆危机、近代民族主义、民族政策、民族关系等方面，对近年来国内民族政治研究发表的研究成果进行了概述，强调从民族政治学与社会史相结合的角度加强研究；第三章，探讨了清末三口通商大臣的设置、功能及其政治、经济外交

活动，兼及满汉政治权利关系的变化；第四章，分析了清末民初时期的满汉关系与政策的演变，认为民族和现代民族国家初期构建的双重危机是促成这一时期满汉关系和政策不断调试、变化的动因；第五章，选取外来宗教、区域与民族角度，对清末民国基督宗教在内蒙古地区的传播情况、特点、民教冲突及其影响，做了初步探讨；第六章，探讨了孙中山政治民族主义思想的发展，指出民国初期，孙中山的政治民族主义思想具有反帝民族自救和建立“大中华”现代民族民主国家新内容；第七章，主要利用第一手的报刊资料，对民国伊始第一届国会选举中，蒙古地区议员的选举缘由、过程、选举法的制定以及当选蒙古地区议员的情况做了探究，并围绕这些问题分析民国初期蒙古地区的政治状况、蒙古王公贵族对于民国政府的态度、袁世凯对蒙古王公的拉拢，以及民初中央政府的治蒙政策等；第八章，论述了南京国民政府时期甘、宁、青农村社会的变迁，认为抗战爆发以后，由于南京国民政府将该地区作为抗战的大后方之一进行了相当规模的开发与建设，使甘、宁、青农村地区发生了较大的变化，并呈现出以抗战救国为中心的社会变迁取向和以政府为主导的社会变迁模式两大特点；第九章，对中共西北工作委员会这一在抗日战争时期曾经对我党民族政策决策起过重大作用的机构作了初步研究，分析了在该机构指导下西北民族工作的成就及其影响；第十章，立足民族政治与社会，考察了甘南藏区在新中国初期地方政治体系的建构过程，分析了民族区域自治作为少数民族地方政治体系的巨大政治进步性。以上研究自有其具体内容和侧重，但都从不同维度和层面揭示了民族政治与社会史研究的旨趣和路径，其中很多方面也是新的研究课题。

本书由徐永志担任主编，并撰写前言、第一章第一、三节；戴巍为主要撰稿人，撰写第一章第二节、第八章、第十章；梁卫东撰写第二章；高玮撰写第三章第一、二、四节；徐彪撰写第三章第三节、第五章第三节；吴磊撰写第四章；乌兰其其格撰写第

五章第一、二、四节；刘杰撰写第六章；王品撰写第七章；王娟撰写第九章，最后由徐永志对全书进行了统稿，对有关资料来源做了核查，对有些文字表述做了推敲、订正，并对个别章节做了删改和润色。梁卫东协助作了一些校订和补充注释的具体工作。本书在出版过程中，民族出版社的欧光明先生给予了热忱支持；彭素娥女士精心审阅书稿，修订了其中的一些讹误或疏漏之处，施惠良多，在此谨表衷心感谢。

民族政治与社会研究尚属新开辟的研究领域，在我们的头脑中还有许多挥之不去的理论和认识上的困惑。因而，本书的探讨只能说是零散的、初步的，但“抛砖引玉”是我们结集出版这本书的初衷，企望它的问世能对推进这方面的进一步研究有所裨益。对于书中的不当之处，敬请同行师友和读者不吝指正。

徐永志

2010年6月18日

# 目 录

|                                  |       |
|----------------------------------|-------|
| 第一章 政治社会史：深化史学研究的新路径 .....       | (1)   |
| 第一节 政治史与社会史 .....                | (1)   |
| 第二节 政治史与社会史的互动关系 .....           | (3)   |
| 第三节 政治社会史研究的主要内容与方法 .....        | (6)   |
| 第二章 近年来中国近代民族政治研究概述 .....        | (13)  |
| 第一节 研究概况与评析 .....                | (13)  |
| 第二节 研究成绩及深化研究的途径 .....           | (24)  |
| 第三章 三口通商大臣与清末政治格局 .....          | (27)  |
| 第一节 三口通商大臣的设置 .....              | (27)  |
| 第二节 三口通商大臣的主要职能与活动 .....         | (51)  |
| 第三节 天津教案与三口通商大臣的裁撤 .....         | (73)  |
| 第四节 三口通商大臣与满汉政治权力关系<br>的嬗变 ..... | (88)  |
| 第四章 清末民初满汉关系及国家意识演变 .....        | (93)  |
| 第一节 “大变局”下的满汉关系 .....            | (93)  |
| 第二节 “中华民族国家”视野中的满汉关系 .....       | (109) |
| 第三节 满汉关系与中华民族国家的初<br>期建构 .....   | (127) |

|                                     |       |
|-------------------------------------|-------|
| 第五章 清末民国内蒙古地区基督宗教研究 .....           | (132) |
| 第一节 内蒙古地区基督宗教研究综述 .....             | (132) |
| 第二节 基督宗教在内蒙古地区的传播历程 .....           | (137) |
| 第三节 基督宗教与清末民国内蒙古社会 .....            | (152) |
| 第四节 基督宗教在传播中引发的教案 .....             | (173) |
| 第六章 民国初年孙中山的政治民族主义思想 .....          | (192) |
| 第一节 民国初年孙中山政治民族主义的发展 .....          | (192) |
| 第二节 民族融合与反帝民族自救 .....               | (198) |
| 第三节 建立“大中华”现代民族民主国家 .....           | (208) |
| 第七章 对民国第一届国会蒙古地区议员选举的<br>历史分析 ..... | (223) |
| 第一节 研究背景 .....                      | (223) |
| 第二节 蒙古地区议员选举缘由 .....                | (230) |
| 第三节 有关蒙古众议员选举问题的讨论 .....            | (257) |
| 第四节 参、众蒙古议员的选举 .....                | (266) |
| 第五节 蒙古议员政治参与之分析 .....               | (283) |
| 第八章 南京国民政府时期甘、宁、青农村社会的变迁 ...        | (296) |
| 第一节 农村教育变迁 .....                    | (296) |
| 第二节 近代农业生产技术的初步推广 .....             | (310) |
| 第三节 社会变迁之特点 .....                   | (324) |
| 第九章 中共西北工作委员会与西北地区少数民族<br>工作 .....  | (331) |
| 第一节 研究背景 .....                      | (332) |
| 第二节 西工委的成立及其任务 .....                | (337) |

---

|     |                               |       |
|-----|-------------------------------|-------|
| 第三节 | 西工委对少数民族的调查研究 .....           | (341) |
| 第四节 | 西工委制订与实施的各项民族政策及<br>其活动 ..... | (352) |
| 第十章 | 新中国成立初期甘南藏区地方政治体系的建构 ...      | (375) |
| 第一节 | 新中国成立前甘南藏区地方政治体系概况 ...        | (375) |
| 第二节 | 新中国成立初期甘南藏区政治体系的建构 ...        | (378) |
| 第三节 | 政治发展视野下的民族区域自治 .....          | (390) |

# 第一章 政治社会史：深化史学 研究的新路径

自 20 世纪 80 年代以来，随着史学研究领域内社会史研究的复兴与逐渐升温，作为昔日传统史学研究核心的政治史在史学研究领域中的地位受到了挑战，其作为方法论的支配地位随之衰减。政治史遭此际遇无疑与中国史学开始转向关注下层日常生活的“社会史”趋向密切相关，“其严重程度几乎到了任何政治现象似乎只有涵化到‘地方史’的框架里才能得到更为精细与合理的解释。”<sup>①</sup>在这种情况下，中国政治史的研究究竟应该寻着一条怎样的路径得以创新发展呢？

## 第一节 政治史与社会史

严格意义上的社会史学科是随着近代社会学的诞生而兴起的。在西学东渐的过程中，中国学者也非常迅速地接受了西方社会学的洗礼。在梁启超“史界革命”口号的感召下，新史学家以强烈的激情推出了中国第一批社会史著作。20 世纪 20 年代末至 30 年代，学术界展开了中国社会史大论战，在论战中，既诞生了社会发展史意义的著作，同时又推动史学界产生了一批有关社会生活、社会结构、社会风俗、社会文化的研究著作。这股社会史研究的热潮一直

---

① 杨念群：《为什么要重提“政治史”研究》，载《历史研究》，2004（4）。

延续到新中国成立前，尽管它存在着许多局限，但仍然在中国社会史学的发展过程中留下了极为光亮的一页。然而，之后社会史的研究却随着社会学的被批判而衰落下去，在阶级理论的指导下，史学界大量关注的是政治史、农民战争史的研究，虽然在这些研究中也包含着某些社会史的内容，但在研究的规模和程度上都无法与前一时期相比，社会史备受冷落，这也造成了当时中国史学发展的片面性与狭隘性。

1980年代以后，在改革开放的社会氛围之中，受西方史学思潮的影响，特别是法国年鉴派思想和英国新社会史学派的影响，中国的史学研究者开始注重从下层的角度研究历史，以及对社会历史整体和全貌的把握，以政治史为研究主线的模式受到了挑战，社会史的研究开始复兴。经过20年左右的努力，复兴的社会史研究已从昔日中国史学界的边缘走向了中心，而且日益成为当前史学研究的前沿领域。以社会史学的人类学研究取向以及区域社会史研究的兴盛为标志，社会史的研究不仅在研究领域和内容上有了极大的扩展和深入，而且研究者在与社会学、民俗学、人类学、政治学等学科的对话中，已经在尝试建立某种社会史研究的理论框架。

从以上对社会史复兴的背景与发展的回顾中不难看出，当前社会史的复兴在某种意义上是对传统史学在研究思路 and 关注领域上的背离，它突破了传统史学研究以政治史研究（主要关注制度、人物、事件）为核心的框架，把目光由上转移到下，由政治而社会，开始关注以往政治史研究很少涉及的下层社会和人们的日常生活。相对近些年社会史研究对社会下层、日常生活的关注与研究理论、话语方式的转变而言，政治史研究对下层社会关注的缺乏以及研究思路上的陈旧和狭窄似乎是显而易见的，诚如杨念群所言：“中国的政治史叙事基本是‘制度史’研究的一种翻版，人们在政治史的表述中除了了解到堆积出的一系列事件序列和机械的制度描述外，根本无法感受到中国政治运作奇诡多变的态势和与人们日常生

活的关联意义”<sup>①</sup>。

基于上述背景，作为某种研究范式意义上的“社会史”从一出现，似乎就被认定为“政治史”的对立面，而作为这一认识的表现和后果，就是社会史研究者几乎将政治排除在“社会史”的视野之外。当然，少数社会史研究者依然非常重视国家制度、政治事件、地方权力与文化的关系研究等，但大部分研究者似乎认为“社会史研究是不‘讲政治’的，其认识基础在于他们把社会史研究视为历史学分支学科，强调与其他分支学科的分工，怀疑方法论意义上的社会史研究进行整体研究的可能性”<sup>②</sup>。我们思考的是，政治史无论是作为传统历史学的分支学科（在这个意义上，它与作为传统历史学分支学科的社会史相对应），还是作为方法论意义上的社会史学科所应该包含的内容，在当前的研究中，似乎都有被弱化和日渐边缘的趋向，而政治史本身的研究似乎面临着某种尴尬。那么，在社会史的语境中，政治史应如何应对呢？

## 第二节 政治史与社会史的互动关系

任何研究都根源于现实，也服务于现实。基于此，我们不主张将政治史与社会史严格区分，而实际上也无法做到严格区分。学科分支意义上的划分绝不应该成为研究者彼此画地为牢的理由。无论考察历史还是关注现实，我们都会深刻地发现，虽然以“政治”和“社会”区分了某些现象，但政治与社会从来都是紧密相关、密不可分的。一方面，政治是社会中的政治，政治离不开社会；另一方面，社会包含着政治，社会的发展和维持一刻也离不开政治，甚至在某种程度上，政治成为除了经济以外影响社会变迁的又一举

① 杨念群：《为什么要重提“政治史”研究》，载《历史研究》，2004（4）。

② 赵世瑜：《社会史研究向何处去》，载《河北学刊》，2005（1）。

足轻重的因素，又因为其比经济力量的作用处于更为明显和上层的地位，而历来为历史研究者所重视。历史学刚开始时大都是政治史，在中国和其他许多国家都是如此。我国的政治史研究有其悠久的传统和深厚的功底，自成一体，特别是在职官制度等方面，近几十年来更是异彩纷呈，百花吐艳。在西方，虽然昔日由兰克所开创的政治史研究早已衰落，但新的政治史研究采取了和社会学、经济学等学科相结合的方法，将政治史的研究推向了更深的层次。政治从来都是历史研究不应该也绝不能忽视的领域。而在中国历史的研究中，政治因素似乎更应该为我们所重视和研究对象，因为中国社会自古就是一个政治一体化的社会。对此，王家范先生曾有过高屋建瓴的总结：“社会三大系统：政治、经济和文化，政治又是居高临下，包容并支配着经济和文化，造成了所谓‘政治一体化’的特殊结构类型。经济是大国政治的经济，即着眼于大国专制集权体制的经济，私人经济没有独立的地位；文化是高度政治伦理化的文化，着眼于大国专制一统为主旨的意识形态整合的功能，异端思想和形式化的思辩不是没有，但却总是被遮蔽了，了无光彩。一切都被政治化，一切都以政治为转移”<sup>①</sup>。在这样一个社会中，政治扮演着举足轻重的地位，可以毫不夸张地说，属于政治层面的变化对社会变迁的影响在某种程度上是不亚于经济因素的，当然这并不是否认经济因素对社会变迁的决定性作用，我们所强调的是在中国这样一个“政治一体化”的社会中，政治对于社会变迁的重要意义是我们的研究所不能忽视的，要更深刻地了解和体认中国社会，政治是我们必须深入进去的路径之一。

此外，从社会史研究本身的特性出发，就其与传统历史研究的比照而言，社会史最大的特点就是“整体性”，这根源于社会史研究对象“社会”所具有的整体性，而反映在具体的研究中，则是对传统历史研究以政治史为核心的补充。以对中国社会史研究的复

---

① 王家范：《中国历史通论》，11～12页，上海，华东师范大学出版社，2000。

兴影响较大的英国新社会史流派为例，它既区别于二战前以屈维廉为代表的英国传统社会史学，又有别于剑桥学者所倡导的人口社会结构史研究。英国新社会史最大的特点就是要建立一种总体的“社会的历史”，强调把社会作为整体来研究。1971年，霍布斯鲍姆在其著名的《从社会史到社会的历史》中指出，从根本上来看“社会的历史是历史”，必须把历史研究的整个领域作为社会史研究的领域，他看到在社会史领域中最有成就的人，“要么像那些使我们得益匪浅的伟大的法国人那样，宁肯把自己说成是历史学家，把总体的或普遍的历史作为自己的目的；要么像另一些人那样，试图寻求使历史学中所有有关的社会科学成为一个整体，而不是使社会史代表其中任何一个学科”<sup>①</sup>。

从上述这段话不难看出，霍布斯鲍姆认为社会史研究“整体性”的实现有赖于两个途径：其一，把整体的历史作为研究目标，就是从政治、经济、文化等多个层面全面研究整个社会的历史；其二，将历史学中所有关于社会的学科形成一个整体，社会史不能与经济史、政治史等并列成为历史学的分支学科，而应该是上述各学科的综合。而上述两个途径的目的都在于强调社会史研究的整体性。当然，众所周知的是，对整个社会的历史作整体的客观的研究是比较困难的，虽然霍氏本人在这方面做出了不小的成绩。但就社会的复杂性以及要求研究者所具有的多学科的知识结构与研究者个人的能力而言，目前就连最早提倡整体史观的年鉴派的历史学家也不得不放弃这一宏大的目标。有鉴于此，研究者更多地采用了第二种途径，就是从某一层面或某一方面的历史出发进行研究，以期在这一基础上归复社会史研究的“整体性”。

我们认为，关于社会史学科地位的问题似乎可以在霍布斯鲍姆两个途径的理论中得到解释，从而有广义与狭义之分，但目的却都

---

<sup>①</sup> [英] 霍布斯鲍姆：《从社会史到社会的历史》（From Social History to History of Society），P24，（Daedalus），1971。

一致，即全方位的研究历史，以恢复历史本身的整体性与复杂性。就实际而言，中国社会史研究的复兴走的正是后一种途径，在先期的理论倡导后，先后出现的社会生活史、社会文化史、区域社会史、历史人类学及近期方兴未艾的经济—社会史，都是在不同的领域就社会的某个方面进行研究。

当然，必须强调的是，社会史研究的“整体性”要求我们把社会作为一个有机的整体来研究，因此，无论我们的社会史研究着眼于何领域，必须要考虑它和整个社会历史的联系，社会史研究所倡导的“整体性”研究所不同于传统史学研究的最大之处也正在于此。“如果没有总体观念，缺乏整个社会结构的理论框架，就不可能把所研究的专题所反映的社会某一方面的历史与整个社会的历史联系起来，不可能看到社会各个方面的内部联系。这种研究就只能是片面的、孤立的和表面的，不能透过某些社会现象看到事物的本质，不能揭示社会的性质和变化，也不能得出带有普遍意义的理论性结论”<sup>①</sup>。

### 第三节 政治社会史研究的主要内容与方法

在上述认识的基础上，政治史的研究无论就中国传统社会所具有的“政治一体化”特征，还是就社会史研究所最终追求的“整体性”而言，都有着不可替代的价值。特别是在对中国社会历史的研究中，忽视了政治史的研究，就等于放弃了一条对研究中国社会最具价值的路径，而也只有在对政治史研究的不断深入中，才能在最大限度上寻求中国社会史研究所应具有的自身的“整体性”。当然，现在所要提倡的政治史研究，绝不是传统意义上的那种以政

---

<sup>①</sup> 鲍绍霖等著：《西方史学的东方回响》，151页，北京，社会科学文献出版社，2001。

治制度、政治事件、政治人物为核心的研究模式，而必须在当前社会史复兴的语境中，在各个学科不断交叉的现实背景中找到一条行之有效的路径。有鉴于此，我们倡导进行“政治社会史”的研究，这一提法主要包含着以下含义：

首先，就“政治社会史”的研究取向与内容而言，它不同于传统史学研究中的政治史研究，在关注典章制度、事件人物的同时，它将政治史研究的视野投于广阔而生动的社会背景之中。它将更多地关注政治现象在社会诸系统、诸层面之间是如何产生与发展的，并在以往政治史研究的基础上将更加关注政治文化、政治行为、大众的政治价值观与政治心理等问题。总之，“政治社会史”是以政治为视角切入社会，让政治史的研究更加贴近社会，真实而生动，就此而言，“政治社会史”研究应该是政治史研究在社会史语境中的复兴。这种复兴，“必须在与其他研究取向，特别是与‘社会史’研究的不断对话中寻求灵感”<sup>①</sup>，才有可能实现。这样做的理由和目的在于：第一，在中国这样一个“政治一体化”的社会中，政治对社会的渗透性和控制力是无比强大的，特别是近代以来，频发的政治危机不断地改变着中国人的日常生活，这种影响从经济、军事、文化到社会生活几乎无所不在。政治史研究是我们认识中国社会的最重要的切入点之一，而研究能否达到的深度则取决于研究的路径。在这方面，孔飞力的《叫魂者——中国1768年的一场巫术恐怖案》（Soulstealers——The Chinese Scorcery Scare of 1768）给了我们一个典范。该书作者选择了乾隆盛世中期江南地区的割辫叫魂巫术这一简单的政治案件，透过对它的分析，“清理出封建专制皇帝与封建官僚结构、皇帝独断与官僚常规化的权力之间的交叉关系，它不但是一个政治上的重要问题，同时也是一个社会经济上的重要问题……如果不懂得或不理睬上述两者之间的矛盾和辩证统一的关系，就很难弄清楚清朝一代的各种事实以及社会形

<sup>①</sup> 杨念群：《为什么要重提“政治史”研究》，载《历史研究》，2004（4）。