

論消灭腦力劳动同体力劳动 的对立与重大差别

周 原 冰 著

上海人民出版社

論消灭腦力劳动同体力劳动 的对立与重大差別

周 原 冰 著

上 海 人 民 出 版 社

內 容 提 要

本書說明了腦力勞動同體力勞動對立的由來與實質，
述了消滅這一對立的意義與途徑，以及在消滅這一對立
後，進一步消滅兩者的重大差別的意義與途徑，最後分
了我國消滅腦力勞動同體力勞動的對立與重大差別的問
。

論消滅腦力勞動同體力勞動 的對立與重大差別

周 原 冰 著

*

上 海 人 民 出 版 社 出 版
(上 海 紹 興 路 54 號)

上海市書刊出版業營業許可證出 001 號

上海新華印刷廠印刷 新華書店上海發行所發行

*

書本 787×1092 公厘 1/32 印張 2 1/8 字數 41,000

1954年10月第1版 1957年5月第2版

1957年5月第4次印刷

印數 48,001—53,000

統一書號： 2074·4

定 價：(7) 0.20 元

重改本序言

这本小册子，寫于 1954 年，出版已經兩年了。

当初寫这本小册子时，我对这方面的問題比現在还更少研究，甚至可以說还相当生疏。只是为了应上海人民出版社之約，加上当时我正在学习斯大林的“苏联社会主义經濟問題”一書，这本書中曾也着重地提到這個問題，所以就参考了依·庫德列夫采夫和阿·費多洛娃兩人合著的“論体力劳动和腦力劳动間本質差別的消滅”^①一文，寫了些筆記，又把这些筆記略加改动，寫成一个抛磚引玉的小册子，自然是很粗糙的。

現在看來，本書初版至少有下列几个缺点和錯誤：

一、有些地方太簡略，成了几根骨头，道理沒有說透。有些地方又因过分強調了某一方面，而对另一方面強調不够，便很易引起讀者的誤解。例如：本書第一節对腦力劳动的作用講得多，对体力劳动的作用講得太少，特别是未指出体力劳动是腦力劳动的基礎和本源，未將兩者之間的关系交代明白，这不能不是一个錯誤。

二、章節划分太碎，不科学，有些地方內容重复，問題不集

① 刊于 1953 年 12 月“学习譯叢”。

中。在文字上也有許多含义不清和邏輯性不够的地方，以致容易使讀者誤解。

三、由于自己水平不高，也由于当时教条主义的思想束縛，只是平鋪直叙的闡述，很少有自己的独立見解，因而沒有能够切实做到理論与实际的結合。

四、本書初版所引用的材料，經過兩年的時間，就嫌太旧了，应当將新的材料应用上去。

这次修改，主要就是針對这些缺点錯誤來大大修改和补充的，加進了不少我自己的見解，和原本比較起來，已經面目全非了。但兩年來实在慚愧得很，自己畢竟提高得太少了，因而还是会有許多缺点以至錯誤的。这次改动地方有以下几处：

一、把“本質差別”一律改成“重大差別”。這兩個詞的涵义本是一样，但“重大差別”比“本質差別”更易被人們理解，所以就改過來，別無其他用意。

二、原書共分七章，現在改成五章。原來第一章講“腦力劳动和体力劳动对立的實質”，第二章講“腦力劳动和体力劳动对立的形成与加深”，因为这样分开兩章，問題反而談不透彻，还难于避免重复，所以將此兩章合并为“腦力劳动同体力劳动对立的形成及其实質”。把原第三章改为第二章，原第四章改为第三章。原第五章是“苏联怎样消滅腦力劳动和体力劳动对立”，第六章是“消滅腦力劳动和体力劳动对立的意义与途徑”，内容有重复之处，且反而不能把問題講清楚。所以，取消了第五章，而把这一章的資料归并到第六章去。

三、改动以后，几乎每一章我都作了許多补充，大約全書有五分之二的部分，是重寫和补充的。比起原來篇幅，增加了1万字左右。这些重寫和补充的部分：有些是我改变了过去的观点；有些是近一年多以來从學習中得到的新的体会；也有些只是材料的更換。虽然說不上有多大長進，但已不像原本那样照本宣揚的闡說，而像是我自己的东西了。

在这次修改中，曾經和个别同志有过些爭辯，尽管最后我仍然不能同意他的观点，但是，我应当誠懇感謝和我爭辯的同志。因为經過一番爭辯，使我發覺了我原稿上的語言晦澀和邏輯性不强所造成的漏洞，使我知道哪些地方要多講几句，哪些地方还容易引起誤解。由此，我便得以有改正和充实的机会。

此外，陈俊明同志曾协助我做過一些修訂工作，和我在一起工作过的几位青年同志也曾帮助我整理过一些資料，他們的劳动，我是应当感謝的。

我相信，再过一兩年，我还得再重新修改这本小冊子，我也渴望不断从学者和廣大讀者的寶貴意見中吸取养料，來不断修改它。使它尽管現在还是瘦弱的，但終于会健壯起來，使它对初学理論的朋友們多少会有一些帮助。

作 者 1956年10月14日深夜一时。

目 錄

重改本序言

引言	1
一 腦力劳动同体力劳动对立的形成及其实質	3
二 資本主义制度下腦力劳动同体力劳动对立的尖銳化	17
三 消滅腦力劳动同体力劳动的对立的意义与途徑	29
四 消滅腦力劳动同体力劳动的重大差別的意义与途徑	37
五 我國消滅腦力劳动同体力劳动的对立与重大差別的問題	48

引 言

消滅腦力勞動同體力勞動對立的問題，是很早就由馬克思和恩格斯提出來的問題。在馬克思和恩格斯以前，雖然空想社會主義者也已經發現了資本主義社會中存在着腦力勞動同體力勞動的對立，但是，他們沒有也不能說明消滅這一对立的途徑；只有馬克思和恩格斯根據辯證唯物主義和歷史唯物主義的學說，才第一次科學地指出消滅腦力勞動同體力勞動對立的真實途徑。馬克思和恩格斯預見到：腦力勞動同體力勞動的對立，必將隨着資本主義制度的消滅而消滅；消滅這個對立，是消滅階級、消滅剝削的總任務的一部分。馬克思主義的學說所以能夠科學地指出消滅腦力勞動同體力勞動對立的途徑，又是由於只有馬克思主義才指出了腦力勞動同體力勞動對立，實質上是階級對立的一種表現，階級對立乃是產生腦力勞動同體力勞動對立的根源。

可是，處在馬克思和恩格斯活着的時代里，還缺少豐富的社會主義革命的具體實踐，因此，馬克思和恩格斯當時只能對這個問題作原則性的解決；而處於無產階級革命時代的列寧及其戰友們，根據社會主義的革命實踐，才具體地解決了這個問題，從而在這一方面豐富了馬克思主義。並且蘇聯、中國和其他人民民主國家的革命實踐，還在日益豐富着馬克思主義

的各方面的學說，其中也包括這方面的學說在內。

至於消滅腦力勞動同體力勞動的重大差別問題，乃是“社會主義建設的實踐所提出的新問題”^①。斯大林根據蘇聯社會主義建設的經驗，認為這個問題的解決，是由社會主義逐漸過渡到共產主義的基本先決條件之一，並且指出了解決這個問題的具體途徑。

關於消滅腦力勞動同體力勞動的对立与重大差別的理論，是馬克思列寧主義關於消滅階級的學說的重要內容之一，又是馬克思列寧主義關於由社會主義過渡到共產主義的重要原理之一。因此，這一理論，不僅對我們正確認識和處理腦力勞動同體力勞動的關係方面，具有重大意義；而且對我們從事社會主義改造與社會主義建設的整個事業，對把社會主義進一步過渡到共產主義，也都具有重要的革命實踐的意義。

學習這一理論，應當緊緊掌握歷史唯物主義的基本觀點。因此，必須和社會生產方式聯繫起來加以考察，特別是必須和社會經濟制度聯繫起來考察，才能完整地理解腦力勞動同體力勞動的对立与重大差別是怎樣產生、發展和消滅的。

學習這一理論，應該是為了武裝我們的頭腦，用以指導革命的實踐。因此，必須聯繫我國的具體情況進行分析，必須和黨在過渡時期的總路線及當前有關政策的學習密切結合起來，才能有用，才不致流於空泛無益的教條主義。

① 斯大林：“蘇聯社會主義經濟問題”，人民出版社 1953 年版，第 24 頁。

一 腦力劳动同体力劳动对立的形成及其实質

要研究消滅腦力劳动同体力劳动对立与重大差別，必須先要弄清腦力劳动同体力劳动在人类劳动中的相互关系，了解腦力劳动同体力劳动的对立是怎样形成的，从而，進一步弄清腦力劳动同体力劳动对立的实質究竟是什么。

有一些人硬說腦力劳动同体力劳动只能單方面的發展，一个人从事了体力劳动就不能从事腦力劳动，从事了腦力劳动就不能同时从事体力劳动，他們認為腦力劳动与体力劳动永远是分裂的，甚至說从事体力劳动的体力劳动者只能是被使用者，而从事腦力劳动的腦力劳动者注定是使用人的人。由此，他們硬說腦力劳动同体力劳动只能命定是对立的。例如我國唐朝的大文学家柳宗元就說過：“劳心者使人，劳力者使于人，一身而二任焉，虽聖者不可能也。”

馬克思主义者坚决反对这些論点，从社会發展史的客觀事实中，充分地証明了腦力劳动同体力劳动不僅不会永远分裂，而且它們正是人类劳动的互相联系不可分割的兩方面；在將來把体力劳动者的文化技術水平都提高到工程技術人員的水平，腦力劳动同体力劳动的重大差別已經消滅，科学發达到一切笨重的体力劳动均可由机器代替时人們將會既是腦力劳

劳动者又是体力劳动者，腦力劳动同体力劳动將在每个人們的劳动中高度地統一起来。剩下的只是像企業領導人員的工作条件与工人的工作条件不一样这类的差別，因而也只是在形式上还保持了一些人是从事腦力劳动，而另一些人从事体力劳动的痕迹而已。

馬克思主义者从歷史的事实中証明：腦力劳动同体力劳动的对立只是一种歷史現象，在階級对立出現之前沒有腦力劳动同体力劳动的对立，它們之間的对立，是伴随階級对立的出現而產生，并且它們的对立完全反映着階級对立的事实。馬克思列寧主义者認為：腦力劳动同体力劳动对立的問題，實質上是階級对立的問題。消滅了階級也就消滅了腦力劳动同体力劳动对立的客觀基礎。

腦力劳动同体力劳动本是人类劳动中不可缺一的兩個方面

社会發展史告訴我們：人是由类人猿進化來的。劳动在从猿到人的轉变过程中起了决定作用。由于劳动，类人猿的前肢变成了人的手。所以恩格斯說：“手不但是劳动的器官，它还是劳动的產物。”^①当人的手擺脫了脚的机能，人的祖先就逐漸学会了直立行走，并且，由于劳动的發展，互相帮助和共同性活动的情形也增多了，从而引起了分節語的產生和發展。劳动和分節語对人的头腦的發展起了决定的影响。在劳动过程中，人的知覺和觀念的範圍日益擴大，感覺器官也日益完善。因此，人可以發覺其他动物所不能發覺的东西。恩格斯

① 恩格斯：“自然辯証法”，人民出版社 1955 年版，第 138 頁。

說：“鷹比人看得遠得多，可是人的眼睛識別東西却遠勝于鷹。狗比人具有更銳敏得多的嗅覺，可是它不能辨別在人看來是各種物件的特定標志的嗅味的百分之一。”^①就是說明由于人類腦髓的進一步發達，相應地發生了感覺和聽覺、視覺器官的完善，而人從開始製造第一個工具起，人就創造了為其他動物所不具有的特點，這就是人的勞動中不僅包含了體力的活動而且还包含了腦力的活動。于是，人便從此脫離了動物界。

從人類勞動的起源和性質上已經說明了人類腦筋和人類的腦力勞動，是在人類的體力勞動的過程中形成和發展起來的。同時，人類的一切物質生活資料，都是由體力勞動直接生產出來的，人類的一切科學知識都是來自體力勞動的實踐，是從勞動人民長期勞動實踐的經驗積累中總結出來的。音樂的節奏，起源于體力勞動的節奏；繪圖開始于對勞動生活的摹擬。所以，體力勞動應當是腦力勞動的基礎和本源。

可是，這決不等于否定或者降低腦力勞動的作用。恰恰相反，人類開始了腦力勞動不僅在使人脫離動物界方面有重大的意義，且在此后促進人類社會的發展以至對體力勞動的改進方面，都起着非常重大的作用。人類所賴以生活的各種物質資料的生產，本身就不僅僅是一種體力勞動，而且还包含人的腦力活動在內。馬克思說：“在蜂房的建築上，蜜蜂的本

① 恩格斯：“自然辯證法”，人民出版社1955年版，第140—141頁。

事，曾使許多以建築師為業的人慚愧。但使最劣的建築師都比最巧妙的蜜蜂更優越的，是建築師以蜂蠟建築蜂房以前，已經在他腦筋中把它構成了。”^①

由此可知：腦力勞動同體力勞動本是人類勞動中不可缺少的兩個方面：體力勞動是產生和進行腦力勞動的基礎和本源；而腦力勞動又能推動體力勞動的改進與發展。腦力勞動不僅可從體力勞動創造的基礎上吸收養料而創造精神財富，並可保證、推進與改善社會的物質生產；而體力勞動不僅直接生產社會的物質財富，並且又同時是產生一切文化的泉源。依靠這兩方面的結合，人類才脫離了動物界，創造了人類世界，創造了人類世界上的一切財富。因此，構成社會生產力之重要因素的人，在腦力和體力兩方面的全面發展，當然就對社會發展具有重要意義。

腦力勞動同體力勞動分裂和對立的由來 幾千年來，在剝削階級統治的社會中，有一種錯誤的看法，以為腦力勞動和體力勞動毫不相關，體力勞動者只配賣力氣，不配也不必用思想，他們是“勞力”的人；而一切生產技術上的發明，一切文化、藝術上的創造，都是屬於所謂“勞心”的人的。歷來統治階級總認為“勞心者治人，勞力者治于人”是永恒不變的社會現象。資產階級的學者更用盡方法想從“理論上”來證明腦力勞動同體力勞動的對立是“永恒的法則”。

可是，歷史的事實卻無情地駁倒了他們的謊言。

① 馬克思：“資本論”，第1卷，人民出版社1953年版，第192頁。

歷史的事實證明：在原始公社制度下，腦力勞動同體力勞動的分裂以至對立，是根本不存在的。

在原始公社制度下，生產關係的基礎是生產資料的公有制。這在基本上是與當時的生產力性質相適合的。個人的生產僅僅勉強可以維持個人生活最低限度的需要，而且有時還沒有保證，自然談不到產品的剩餘。因此，人們只有共同勞動才能生存。在這種條件下，顯然不可能有人完全脫離直接的生產物質生活資料的體力勞動而去單獨從事腦力勞動，因而就不會有腦力勞動同體力勞動的分裂。在那個時候，人們所從事的主要是體力勞動，但所有屬於腦力勞動方面的工作，也基本上同時是由從事於直接生產物質生活資料的體力勞動者擔任的。他們當時既是體力勞動者又是腦力勞動者，只是限於當時的生產水平，他們當時勞動的主要方面還是體力勞動而已。在這種情形下，當然更不會有腦力勞動同體力勞動的對立。在原始公社制度下，曾有性別、年齡的分工，但這種分工，只是集體謀取生活資料所必需的單純的組織分工。男子外出作戰、打獵、捕魚，並製備為此所必需的工具。婦女負責採集野生果實和野生谷物，以後又從事烹飪、紡織、縫紉。孩子幫助婦女工作，男孩子長大了，就去從事男子的工作。老年人多半是專門製作工具。他們把在共同勞動生產中所獲得的經驗，積累起來成為共同的智慧。腦力勞動同體力勞動在當時是並不分裂的，只是當時的腦力勞動發展得十分緩慢而已。

後來，生產力逐漸發展，人們生產出來的東西，除了供自己消費之外，還可以有些剩餘，於是就有可能讓少數人脫離直

接生產的體力勞動而去管理社會的共同事務以及從事科學、藝術等工作，而由大多數從事直接生產的體力勞動者用剩餘生產物供養他們。這時，社會上產生了私有財產，出現了階級和剝削。過去俘虜被殺掉當作食品，現在被保留下來當作奴隸，驅使他們進行生產以取得剩餘生產物。那些原來擔任管理共同事務的少數人如酋長、軍事首領等，逐漸把奴隸據為己有，並逐漸擴大使用奴隸勞動而發展成為奴隸主。奴隸主憑借自己的統治地位，把體力勞動轉嫁到奴隸身上，使自己僅僅從事非直接生產的腦力活動。先是俘虜成為奴隸，以後氏族內部的大部分成員也被剝削逐步成為奴隸。先是奴隸主分子還從事腦力勞動，以後更連腦力勞動也逐漸轉嫁到奴隸身上，或者由從奴隸主階級出身的知識分子去進行，但這些腦力勞動者都是為奴隸主服務，幫助奴隸主剝削體力勞動者的。那些奴隸主階級出身的和為奴隸主服務的腦力勞動者鄙視體力勞動，認為是不值得他們去幹的事情，與體力勞動者的鴻溝愈來愈深。

在奴隸社會所形成的這種對立，表現在奴隸社會中兩個基本階級即奴隸主同奴隸的階級利益的對立上。在奴隸社會中，腦力勞動者主要是奴隸主階級出身的；其餘一些從自由民、解放了的奴隸出身的以及在個別情況下本人還是奴隸的知識分子，也不能不按照奴隸主的利益要求來工作，不能不參與和幫助奴隸主制服與剝削廣大從事體力勞動的奴隸的活動。這就不能不使他們和廣大從事體力勞動的奴隸們的利益處於對立地位。這一切，就構成腦力勞動同體力勞動對立的

基礎。在奴隸制度下的知識分子所制定的奴隸社會的思想體系，實際上是反映奴隸主利益的、巩固奴隸制的觀點和理論，他們為奴隸制度辯護而鄙視奴隸以至奴隸所從事的體力勞動，甚至像希臘古代卓越的科學家和哲學家亞里斯多德也說：“一些人就其天性說是自由的；而別一些人就其天性說則是奴隸；他們當奴隸是有益的和正當的。”^①在奴隸制度下的知識分子，幫助奴隸主組成了國家機關，制定了各種政治制度和法律制度，從而保證奴隸主去盡量剝削奴隸。這一切，都不能不引起廣大從事體力勞動的奴隸的詛咒和痛恨，不能不使他們把奴隸制度下的知識分子看作是和奴隸主一伙的壓迫者與剝削者。

應當指出：在奴隸制度下，少數人得以專門從事腦力工作，是符合於當時生產力發展要求的進步現象。因為在那時雖然個人勞動的結果，除了供給自己個人的最低消費外，還可以獲得少量剩餘生產物，但當時社會生產的水平畢竟還是很低的。整個社會生產的總量，除了用來供應社會全體成員的生活資料外，却難有所剩餘。在這種情形下，能夠有一部分少數人脫離直接生產物質生活資料的體力勞動，而專事於勞動管理、國家事務、司法、科學、藝術等等工作，是有利於社會生產的進一步發展的。事實上，在奴隸社會里，正是由於少數人得以專事腦力勞動，曾使人類的文化能以有了輝煌的發展。

① 轉引自列昂節夫：“政治經濟學初學讀本”，人民出版社1950年版，第46頁。

在奴隸制度下，我國殷商時代就已經有了計算農業季節的天文曆數學，甲骨文字和有音韻的詩歌；埃及已有了水利學、建築學、醫學；希臘的哲學也已有了很高的成就。

但千万不要由此得出結論說，這些文化上的成就都只是腦力勞動的結果，更不能認為只是統治階級的功勞。因為如果沒有無數體力勞動者積累下來的經驗，他們不可能創造任何東西；而且，正是由於無數體力勞動者用自己的勞動果實供養了他們，他們才有研究科學藝術的可能。不僅如此，由於腦力勞動同體力勞動分裂，知識分子體驗實際勞動很差，他們的腦力勞動主要集中在政治、哲學和藝術等方面，對生產技術方面的研究並不多。

在封建制度下，由於生產資料私有制進一步發展，社會分工日益擴大，城市同鄉村的對立加深，腦力勞動同體力勞動的對立，也加深起來了。

奴隸制度垮台後出現的封建制度，比起奴隸制度來是前進了一步。農民不像奴隸那樣可以被人任意屠殺了，生活較之奴隸也有了改善。農民為了使自己生活得更好些，他們願意改進技術，提高生產，因而有了從事腦力勞動的要求。但我們不能因此就認為這時腦力勞動同體力勞動的對立緩和了。應該看到：農民要把他一年辛勤勞動所得，拿出五成、六成以至七成以上當作地租交給地主，其他還有勞役、送禮、租雞、禾草等等五花八門的變相地租，再加上封建統治階級的國家對農民的壓迫與剝削，逼得他們一年到頭差不多要把全副精力花在體力勞動上，實際上絕少從事腦力勞動的可能。手工業