

张 涛 / 著

Jingji Zengzhang、Shouru Fenpei yu Jingzhengli Yanjiu

经济增长、收入分配 与竞争力研究

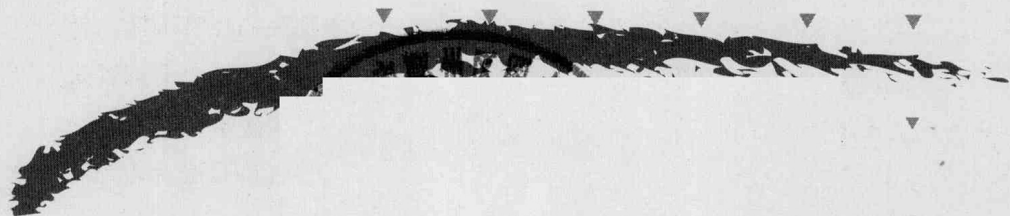
 复旦大学出版社

本书为“985工程”中国经济国际竞争力哲学社会科学创新基地研究项目之一

张 涛 / 著 ◀

Jingji Zengzhang、Shouru Fenpei yu Jingzhengli Yanjiu

经济增长、收入分配 与竞争力研究



復旦大學出版社

图书在版编目(CIP)数据

经济增长、收入分配与竞争力研究/张涛著. —上海:复旦大学出版社, 2010.9
(“985工程”系列丛书)
ISBN 978-7-309-07503-8

I. 经… II. 张… III. ①经济增长-关系-市场竞争-研究-中国②收入分配-关系-
市场竞争-研究-中国 IV. ①F120.3②F124.7
中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第147033号

经济增长、收入分配与竞争力研究

张涛 著

出品人/贺圣遂 责任编辑/徐惠平 宋朝阳

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路579号 邮编:200433

网址:fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

门市零售:86-21-65642857 团体订购:86-21-65118853

外埠邮购:86-21-65109143

常熟市华顺印刷有限公司

开本 787×960 1/16 印张 10.25 字数 149 千

2010年9月第1版第1次印刷

ISBN 978-7-309-07503-8/F·1620

定价:23.00元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。

版权所有 侵权必究

内 容 提 要

本书是教育部985项目复旦大学“中国经济国际竞争力研究国家哲学社会科学创新基地”的研究成果之一。

本书试图通过对一些特征事实的梳理来分析经济增长、收入分配和竞争力的相互关系。经过理论与实证的分析，本书得出如下结论：如果政府能够提供充足的公共品，尤其是教育、医疗卫生等基本公共品，这不仅在最适宜的时机提供了人力资本积累的机会，而且避免了因机会不平等引起的不公平感所导致的事后再分配的必要。事前的公共品供给是最小效率损失的政策选择，公共支出应更多地致力于公共品的供给，使改革中的最少受惠者获得最多的市场机会，而非选择事后消极的再分配政策。

本书适合大专院校经济、管理类师生以及经济爱好者作为参考读物使用。

本项研究得到了复旦大学教育部 985 项目“中国经济国际竞争力研究创新基地”的资助,在此表示感谢。

前 言

库兹涅茨(Kuznets, 1955)认为在经济发展过程中,收入分配会呈现倒 U 形状。他认为工业化早期大量工人进入城市的现代工业部门,居民收入差距开始拉大;随着更多的工人进入城市,农村传统行业的工人份额下降,即使现代和传统部门存在收入差异,但是城市将拥有更多的工人份额,总体上的收入差距开始下降。我国经济快速增长的同时也伴随着收入差距的不断扩大:1978—2004 年,实际国内生产总值增长 9.3 倍,年均增长率 9.4%;人均实际国内生产总值增长 7.6 倍,平均每年增长 8.1%;贫富差距也不断扩大,基尼系数从 1985 年的 0.33 上升至 2001 年的 0.45(WIDER, 2007),经济增长的成果并未普惠民众。从 1978—2007 年,用收入法计算,在国民收入初次分配中,劳动者报酬占 GDP 比重从 49.66%下降到 39.74%,下降了近 10 个百分点。在初次分配中,美国的劳动报酬占 GDP 的份额大约为 50%~60%,其他主要国家劳动报酬占 GDP 的份额也在 50%以上,可见我国的劳动份额相对较低。调整收入分配,提高劳动收入已经成为关系国计民生的重要问题。

本书试图通过对一些特征事实的梳理来分析经济增长、收入分配和竞争力(生产和出口的结构变化)的相互关系。在第一章,我们从历史的视角梳理和分析了经济发展过程中的收入分配的特征事实。我们注意到,在 19 世纪资本份额的上升和利润在国民收入中比重的上升有直接的关系,而 20 世纪初劳动份额的上升和工资在国民收入中比重的上升有关。人力资本对增长的重要性,也意味着在收入分配中,发生了倾向于劳动的变化。在发展过程中,经济结构不断演变,制造业份额逐渐下降,服务业比重上升。由于制造业相对资本密集,而服务业相对劳动密集,制造业份额的下降也意味着资本收入占总收入

的份额逐渐下降。20 世纪 80 年代以来由于贸易、劳动力市场放开、资本增进型的技术进步等原因,西方发达国家出现了劳动份额下降、高技能和低技能工人之间工资差距上升的现象,收入差距开始扩大。

我们在第二章研究收入分配对企业创新行为的影响。我们分析了收入分配通过影响个人的消费结构,改变企业创新活动的激励进而影响企业创新决策。如果不同收入群体对创新产品的边际消费倾向不同,且随着消费者的收入提高,消费者对创新产品的边际消费倾向越高,那么一项缩小城市居民收入差距的纯粹再分配政策将具有两方面的效应:一方面,较高收入组财富的减少会降低其支付意愿,导致创新利润的减少;另一方面,提高了较低收入组的支付意愿,从而提高创新利润,由于假设人群对创新品的边际消费倾向随收入递增,因此前者将占主导效应。由于产品在其整个生命周期过程中,首先表现为奢侈品,而后表现为必需品,即早期阶段其边际消费倾向随收入是递增的、后期随收入是递减的,因此相对收入差距扩大发生的时刻对产品利润将起到决定作用。当一国绝大部分产品为非创新产品时(例如当前我国,仅是一个世界制造业大国,而非创造大国),致力于缩小城乡收入差距的政策将有利于增加大部分产品的利润,从而为后续的产品创新完成资金积累。

改革开放以来,我国劳动份额经历了从不断上升、相对稳定到不断下降的一个过程。在第三章我们将考察改革过程中因国家政策导致轻重工业交替发展的事实,从资本深化和就业创造的角度来解释自 1994 年以来我国劳动份额不断下降的原因。资本密集型产业资本收入份额高于劳动密集型产业,因此重工业比重的提高,生产更依赖于资本要素投入,在国民收入分配中资本获取的份额逐渐上升,劳动收入份额逐渐下降。垄断行业的高利润转化为政府财政收入,以及投资的资金来源。因此在劳动收入份额下降的同时,国民收入中居民收入份额也下降,政府和企业利润上升。劳动收入份额和居民收入份额的持续下降,导致支出结构中消费比重降低,消费对经济增长的贡献率也不断下降。

在第四章我们首先考察了改革开放以来,劳动力流动和地区间差距的特征事实。针对东部地区产业转移和产业升级慢,我们认为企业的技术选择和

劳动力市场密切相关,且相互作用。当大量低技能劳动力流向沿海地区,工资较低时,采取简单劳动密集型的低端产业继续可以在东部维持生产,减缓了产业转移速度,阻碍了发达地区结构升级,也抑制了中西部地区产业的发展。通过加大对中部中心城市基础设施投资,建立新的产业基地,增加对东部地区相关产业的竞争,迫使东部主动升级。在长期,东部地区降低了制造业比重,服务业比重上升,将会吸纳更多的低技能工人流向东部,但主要从事服务业。中部逐渐成为制造业中心,东部服务业比重上升,成为研发和信息中心。中部地区收入的提高,带动了内需,我国整体产业结构将逐步得到改善。

第五章主要对中国和印度发展过程中的收入分配、结构变化和出口竞争力进行比较分析。中国和印度基于各自国情选择了不同的发展道路,主要体现在中国以工业为发展重点,而印度以服务业为发展重点;中国经济增长主要依赖投资和出口拉动,而印度则主要靠内需拉动。在经济发展过程中,中国收入不平等上升显著,而印度虽然上升但变化不大。对外开放以及劳动力城乡流动是推动两国收入不平等上升的共同因素。中国城市内部和农村内部收入不平等都大幅度上升,印度城市收入内部不平等上升但农村内部收入不平等下降。中国存在更大的城乡差距,也是中印收入不平等差异的重要因素。

中国和印度的对外开放,都吸引了大量外资流入。中国优先发展工业的战略使得 FDI 更多地流入制造业部门,而印度吸引到的 FDI 更多地流向服务业部门。中国的出口也主要集中于工业制成品,而且外商投资企业在商品进出口总额中占有举足轻重的地位。FDI 集中在制造业以及出口中加工贸易占主导的特点,虽然为低技能劳动者创造了大量的岗位,但也意味着外资在利益分配上具有主导权。相对而言,由于主要流入服务、计算机、通讯等部门,FDI 的流入促进了印度的研发和技术创新。服务贸易中,中国主要集中于运输和旅游服务等传统贸易项目,而印度主要集中于计算机和信息服务、软件等项目,特别是软件业是印度在世界上最有国际竞争优势的产业。

在第六章,我们通过对相关文献的梳理,从经济机会均等、就业结构变化、农村地区发展三个方面入手,考察韩国和中国台湾地区经济起飞的历史,发现了一些共同之处。我们认为,初始财富分配比较平均、产业结构快速升级、重

视人力资本积累以及农村地区发展,是造就韩国和中国台湾在经济发展过程中收入差距保持稳定甚至有所减少的必要条件。目前,我国的发展进入了一个关键阶段,中央提出构建和谐社会,要让经济发展的成果惠及全民,缩小收入差距尤其是城乡收入差距。通过研究韩国和中国台湾的案例,我们认为政府在这方面可以大有作为。

韩国长期的工资上涨,使得劳动密集型产业的成本压力加重,韩国不断地进行产业的升级及改造,根据产业比较优势的动态变化,不断培育和增强自身的核心竞争力。这使得压力逐渐地转换成为改造前进的动力,加上韩国劳动生产率长期以来处于较高的增长率,某种程度上缓解了工资上涨引起的成本增加。中国台湾产业结构也经历了劳动密集、资本劳动密集、资本技术密集,最后向知识技术密集演进的几个阶段。

最后我们简单分析了韩国、中国台湾产业升级经验对大陆的借鉴可能。如果产业长期处于生产链的下游,生产低技术含量、低附加值的商品,那么这样的发展模式,牺牲了部分人民应得的工资以及该享受的福利待遇、环境条件去获取在世界市场暂时的成本优势,贴现了国家未来发展的红利。鉴于此,我们应该调整这种发展模式,只有通过不断地提高劳动生产率,增加出口产品技术含量,才能进一步确立在国际分工中的位置,走上自主创新、产业动态升级的发展道路。

在第七章,我们从改善主观公平感的角度,探讨公共品供给对改善主观公平感以及促进公平与效率的积极影响。我们认为,通过收入转移所实现的公平,是在资源没有被充分利用的结果基础之上的调节,但这改变不了已经发生的配置结果。相反,如果政府能够提供充足的公共品,尤其是教育、医疗卫生等基本公共品,这不仅在最适宜的时机提供了人力资本积累的机会,而且避免了因机会不平等引起的不公平感所导致的事后再分配必要。这种事前提供公平机会的公共政策,不仅符合效率与公平的原则,同时也降低了事后再分配的必要。即使事后存在一定的收入差距,由于机会相对均等,人们在观念上并不认为这种结果是难以接受的,而是个人禀赋差异引起的。此时,如果实施社会再分配政策,基本上能达到分散社会风险的目的。这一认识对于中国这样一

个正处于改革和发展中的国家尤为重要,因为这是中国在发展背景下的效率和公平之间的权衡。比起发达国家相对健全的市场机制,中国的改革和发展必须为愿意承担风险的市场主体提供更多的激励。因此,我们认为,事前的公共品供给是最小效率损失的政策选择,公共支出应更多地致力于公共品供给,使改革中的最少受惠者获得更多的市场机会,而非选择事后消极的再分配政策。

张 涛

2010年7月

目 录

第一章 经济发展过程中的收入分配：历史的视角	(1)
1.1 前言	(1)
1.2 工业化、资本份额上升与收入不平等	(2)
1.3 劳动收入份额上升与收入不平等下降	(7)
1.4 收入不平等的再上升	(10)
1.5 总结	(14)
第二章 收入分配与技术创新	(15)
2.1 市场规模效应与价格效应	(16)
2.2 市场规模效应及现期利润积累	(20)
2.3 市场规模效应及产品扩散	(26)
2.4 弱知识产权与价格效应	(32)
2.5 收入分配与母国市场规模效应	(36)
第三章 资本深化、劳动收入份额与消费需求	(47)
3.1 前言	(47)
3.2 资本深化与产业非均衡增长	(50)
3.3 信贷政策与轻重工业发展	(54)
3.4 产业重工业化对就业和国民收入分配的影响	(58)
3.5 劳动收入份额下降对消费的影响	(63)

3.6 总结和政策建议	(65)
第四章 中西部发展、地区竞争与东部产业升级	(68)
4.1 地区差距现状	(68)
4.2 低技能劳动力聚集与产业升级阻滞	(70)
4.3 产业升级阻滞的影响	(76)
4.4 中西部发展与东部产业升级	(79)
第五章 经济发展中的收入分配和竞争力：中国和印度比较	(83)
5.1 经济增长与收入分配：中国和印度的比较	(83)
5.2 经济增长模式与国际竞争力	(93)
5.3 总结	(98)
第六章 发展过程中的收入分配和竞争力：韩国和中国台湾的经验	(99)
6.1 经济增长和收入差距缩小能否兼得？	(99)
6.2 韩国和中国台湾产业结构动态变化及其竞争力的分析	(108)
6.3 韩国、中国台湾产业升级对中国大陆的启示	(115)
第七章 公共品供给、公平感与收入分配	(119)
7.1 公共支出的效率比较	(120)
7.2 公共品供给与公平感	(121)
7.3 公共品供给、社会流动与收入分配程度	(126)
7.4 总结	(129)
附录 国际贸易与工资差距研究的综述	(131)
参考文献	(142)
后记	(153)

第一章 经济发展过程中的收入分配： 历史的视角

1.1 前 言

库兹涅茨(Kuznets,1955)认为在经济发展过程中,收入差距先上升然后下降,呈现倒U型。他认为工业化早期大量工人进入城市的现代工业部门,居民收入差距开始拉大;随着更多的工人进入城市,农村传统行业的工人份额下降,即使现代和传统部门存在收入差异,但是城市将拥有更多比重的工人,总体上的收入差距开始下降。库兹涅茨认为收入差距是发展的短期成本,从长期来看,可预见一个乐观的收入不平等下降、贫困减少的局面。从表1-1中也可以看出,发达国家比发展中经济体有着相对更低的基尼系数(韩国、中国台湾比较例外,我们将在第六章详细阐述)。

表 1-1 发展中国家或地区和发达国家或地区收入分配比较

发展中国家或地区		发达国家或地区	
	基尼系数		基尼系数
阿根廷(2001)	0.51	加拿大(2000)	0.33
巴西(2001)	0.59	丹麦(1997)	0.27
马来西亚(1997)	0.49	法国(1994)	0.31
韩国(1998)	0.32	德国(2000)	0.28
中国台湾(2000)	0.24	意大利(2000)	0.31
泰国(2002)	0.40	西班牙(2000)	0.35
中国大陆(2001)	0.45	瑞典(2000)	0.25

续表

发展中国家或地区		发达国家或地区	
	基尼系数		基尼系数
印度(2000)	0.33	英国(1999)	0.34
南非(2000)	0.58	美国(2000)	0.38

资料来源: World Bank, *World Development Report*, 2006。

在这一章,我们主要对工业革命以来的一些发达国家收入分配变化的历史数据进行梳理。我们认为经济增长和收入分配的关系存在以下三个主要阶段:第一阶段从工业革命到19世纪末,由于工业革命,资本利润份额上升,工资收入下降,收入差距逐渐拉大;第二阶段从19世纪末到20世纪70年代,人力资本在生产中的重要性提高,工人运动和社会主义国家的建立对西方的影响,经济结构逐渐向服务业转变都促进了劳动要素在分配中地位的提高,工资在国民收入中的比重上升,收入不平等逐渐减少;第三阶段从20世纪70年代至今,出现了偏向技能的技术进步,高技能工人工资相对低技能劳动力上升,由于资本和高技能劳动力间互补,资本的份额也提高,收入不平等逐渐扩大。上述三个阶段将依次在下面三节展开分析。

1.2 工业化、资本份额上升与收入不平等

库兹涅茨的研究依据1913—1948年美国最富有人群收入份额数据,这期间最富有人群收入份额逐渐下降。由于美国联邦收入所得税没有1913年之前的数据,所以库兹涅茨依据公认假设认为19世纪最富有收入者收入份额在上升。最近一些经济史方面的研究也支持了这一点,例如 Piketty *et al.* (2006)的研究表明,在19世纪,法国富人不动产财富集中度迅速上升(如图1-1所示),Allen(2005)的研究显示英国工业革命前后劳动份额和地租份额都有所下降,而资本家获得的利润份额急剧上升(如图1-2所示)。

在19世纪的前40年,资本收入份额上升是以地租和劳动份额下降为代价的,平均实际工资基本停步不前,而利润翻了一番。增长过程中技术进步扩

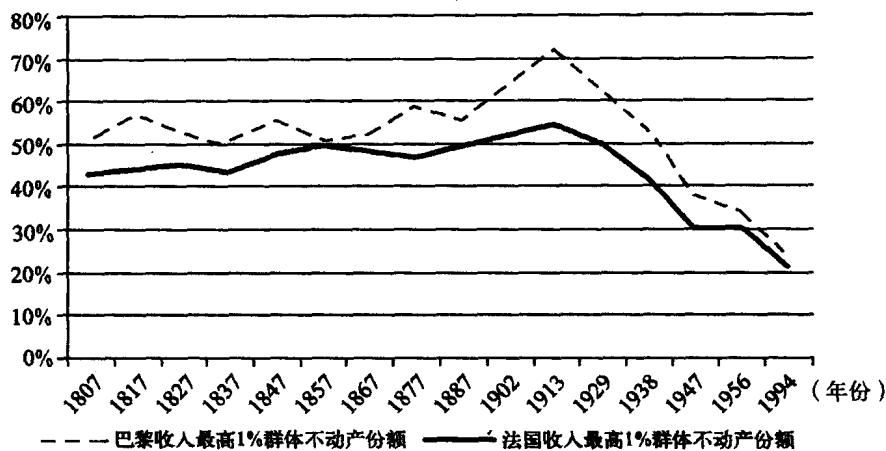


图 1-1 法国富人不动产财富集中度

资料来源: Piketty *et al.*, *Wealth Concentration in a Developing Economy: Paris and France, 1807 - 1994*, *American Economic Review*, 2006, 96(1), pp. 236 - 256。

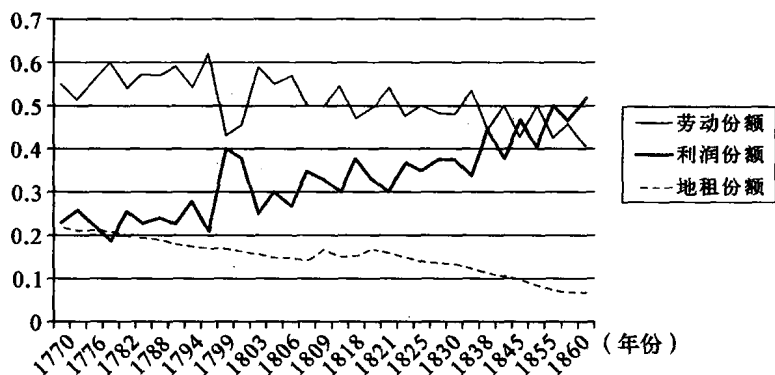


图 1-2 英国工业革命前后要素份额变化

资料来源: Allen, Robert C., *Capital Accumulation, Technological Change, and the Distribution of Income during the British Industrial Revolution*, Working Paper, Oxford University, 2005。

大了对资本的需求,进而提高了利润率和资本份额。农业生产力的进步释放了大量剩余劳动力,蒸汽机的发明促进了生产的集中和要素在城市的聚集,催生了对基础设施建设资本和交通运输资本的需要。由于资本家和工人储蓄率不同,投资的需要也促使更多收入倾向资本家分配,不断上升的利润也为工业

革命的持续提供必要的资本积累,因此,19 世纪上半期英国正经历库兹涅茨曲线的上升阶段(参见表 1-2)。

表 1-2 英国收入不平等

年 份	最高 10%群体收入份额(%)	基 尼 系 数
1823	47.51	0.400
1830	49.95	0.451
1871	62.29	0.627
1891	57.50	0.550
1901	47.41	0.443
1911	36.43	0.328
1915	36.46	0.333

资料来源: Williamson, Jeffrey G., *Did British Capitalism Breed Inequality?* Boston, MA: Allen & Unwin, 1985。

Ciccone(1996)认为工业革命期间,经济中同时存在两种生产方式:一种是属于劳动密集型的传统方式,另一种属于工业革命带来的资本密集型现代生产方式。在工业革命之初,资本相对稀缺,传统的生产和现代生产方式并存。当资本积累增加或先进生产方式部门技术进步率超过传统部门时,资本和劳动力开始逐渐转移到新部门。转移到新部门的资本创造的就业不能弥补传统部门由于资本减少对劳动力需求的下降,总劳动力需求甚至下降。传统部门存在过多的劳动力和过少的资本,人均资本甚至较转移之前下降,由于边际生产递减,资本边际收益上升,而工人实际工资下降,收入不平等上升。在资本积累的最后阶段,现代部门完全取代传统部门,工人实际工资开始回升,劳动收入份额也开始上升,收入不平等开始下降。

从表 1-3 可以看出,尽管不同经济学家对工业革命期间资本深化速度的估算存在差异,但都支持人均资本的持续上升。资本积累促进了新部门的扩张,全要素生产率也不断增长。生产率上涨的好处更多地被资本部门获得,收入不平等加剧(如图 1-3 所示)。

表 1-3 工业革命期间的资本深化

年 份	产 出	资 本	劳 动	全要素生产率
Feinstein(1981)				
1760—1800	1.1	1	0.8	0.2
1801—1831	2.7	1.4	1.4	1.3
1831—1860	2.5	2.0	1.4	0.8
Crafts(1985)				
1760—1800	1	1	0.8	0.2
1801—1831	2	1.5	1.4	0.7
1831—1860	2.5	2.0	1.4	1.0
Crafts and Harley(1992)				
1760—1800	1	1	0.8	0.1
1801—1831	1.9	1.7	1.4	0.35
1831—1860	2.5	2	1.4	0.8

资料来源：Feinstein(1981), Crafts(1985), Crafts and Harley(1992)。

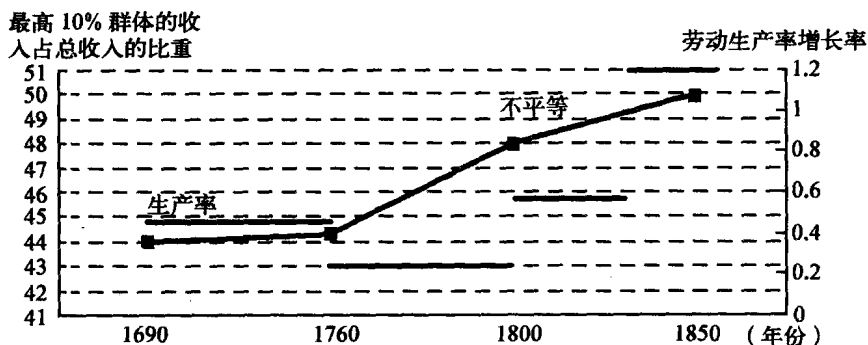


图 1-3 技术进步与收入不平等

资料来源：Harley(1993), Lindert and Williamson(1983)。