

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA

中国
社会科学
博士论文
文库

鲁迅小说诗学结构引论

曹禧修 著

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA



鲁迅小说诗学结构引论

曹禧修 著
导师 刘增杰

中国社会科学出版社

- D. Ca^{2+} 内流, K^{+} 外流
E. K^{+} 内流, Ca^{2+} 外流
35. 心室肌细胞动作电位持续时间较长的主要原因是
A. 动作电位 0 期去极化的速度慢
B. 阈电位水平高
C. 动作电位 2 期较长
D. 动作电位复极 4 期较长
E. 钠-钾泵功能活动能力弱
36. 自律细胞与非自律细胞生物电活动的主要区别是
A. 0 期去极化速度
B. 0 期去极化幅度
C. 3 期复极的离子转运
D. 复极化时程太短
E. 4 期自动去极
37. 关于心室肌细胞动作电位离子基础的叙述, 错误的是
A. 0 期主要是 Na^{+} 内流
B. 1 期主要是 Cl^{-} 内流
C. 2 期主要是 Ca^{2+} 、 Na^{+} 内流和 K^{+} 外流
D. 3 期主要是 K^{+} 外流
E. 4 期主要是 Na^{+} 、 K^{+} 、 Ca^{2+} 的主动转运
38. 窦房结细胞作为正常起搏点是因为
A. 复极 4 期不稳定
B. 能自动去极
C. 0 期去极速度快
D. 自律性最高
E. 兴奋性最高
39. 心动周期的叙述, 正确的是
A. 通常心动周期是指心房的活动周期
B. 通常心动周期是指心室的活动周期
C. 一般来讲, 周期中的收缩期长于舒张期
D. 心房和心室没有共同舒张时期
E. 心动周期持续的时间与心率无关
40. 在一次心动周期中, 室内压升高的速度最快的是在
A. 心房收缩期
B. 等容收缩期
C. 快速射血期
D. 减慢射血期
E. 心室收缩末期
41. 在一次心动周期中, 室内压最高的时期发生在
A. 等容收缩期
B. 快速射血期
C. 减慢射血期
D. 等容舒张期
E. 快速充盈期
42. 在一次心动周期中, 左心室容积最大发生在
A. 心房收缩期
B. 减慢射血期
C. 等容舒张期
D. 快速充盈期
E. 减慢充盈期
43. 心动周期中, 心室血液的充盈主要取决于
A. 心房收缩的挤压作用
B. 胸内负压促进静脉血回流
C. 心室舒张时的“抽吸”作用
D. 骨骼肌活动的挤压作用
E. 血液的重力作用
44. 有关心脏射血的描述, 错误的是
A. 血液射入动脉依赖于心室收缩
B. 房室瓣关闭依赖于室内压高于房内压
C. 房室瓣开放依赖于心房收缩
D. 心室充盈主要依赖于心室舒张的抽吸作用
E. 左右心室的搏出量基本相等
45. 房室瓣开放见于
A. 等容收缩期初
B. 等容收缩期末
C. 等容舒张期初
D. 等容舒张期末
E. 心房收缩期初

图书在版编目(CIP)数据

鲁迅小说诗学结构引论 / 曹禧修著. —北京: 中国社会科学出版社, 2010. 12

(中国社会科学博士论文文库)

ISBN 978 - 7 - 5004 - 9207 - 8

I. ①鲁… II. ①曹… III. ①鲁迅小说—文学研究
IV. ①I210. 97

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 202814 号

责任编辑 郭晓鸿(guoxiaohong149@163.com)

责任校对 郭娟

技术编辑 戴宽

出版发行 中国社会科学出版社

社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮编 100720

电话 010—84029450(邮购)

网址 <http://www.csspw.cn>

经销 新华书店

印刷 新魏印刷厂

装订 广增装订厂

版次 2010 年 12 月第 1 版

印次 2010 年 12 月第 1 次印刷

开本 880×1230 1/32

印张 9.375

字数 244 千字

定价 30.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

内 容 提 要

启蒙是难题却不是最大的难题，在“铁屋子”中启蒙才是人世间最大的难题；自有文字以来，作家想真实地抒写自己的内心是难事却不是最难的难事，当一个作家发现自己内心有“毒气”和“鬼气”且深怕“毒气”和“鬼气”传染给读者时，再想真实地抒写自己的内心，才是人世间最大的难事。鲁迅曾长期陷于“不可言说”却“不得不说”的“两难”困境中不可自拔。其实，结构并不只是一个沉默的容器，默然无言地承载着文本中人物、故事、情节、话语等叙事元素，它亦可以在不动声色中与话语并肩而立承担着表达的重任。结构“言说”的独特功能终于破解了鲁迅式的独特难题。

本著着力探讨鲁迅小说中多种类型的结构，如“铁屋子结构”、“序文结构”、“封套结构”、“反比例结构”、“空间结构”、“否定之否定结构”等等，其中重点提出并探讨“智情双结构”。每类结构不仅分别从鲁迅的启蒙理想、言说困境、读者意识等多维角度分析阐释，并且结合《狂人日记》、《阿Q正传》、《伤逝》、《示众》、《端午节》、《铸剑》等经典文本阐述论证。

《中国社会科学博士论文文库》

编辑委员会

主 任	李铁映		
副 主 任	汝 信	江 蓝 生	陈佳贵
委 员	(按姓氏笔画为序)		
	王洛林	王家福	王辑思
	冯广裕	任继愈	江 蓝 生
	汝 信	刘庆桂	刘树成
	李茂生	李铁映	杨 义
	何秉孟	邹东涛	余永定
	沈家煊	张树相	陈佳贵
	陈祖武	武 寅	郝时远
	信春鹰	黄宝生	黄浩涛
总 编 辑	赵剑英		
学术秘书	冯广裕		

浙江省社会科学界联合会重点研究项目成果
浙江省哲学社会科学发展规划一般项目成果
国家社会科学基金一般项目成果
浙江省社科联省级社会科学学术著作出版资金资助出版

总 序

在胡绳同志倡导和主持下，中国社会科学院组成编委会，从全国每年毕业并通过答辩的社会科学博士论文中遴选优秀者纳入《中国社会科学博士论文文库》，由中国社会科学出版社正式出版，这项工作已持续了12年。这12年所出版的论文，代表了这一时期中国社会科学各学科博士学位论文水平，较好地实现了本文库编辑出版的初衷。

编辑出版博士文库，既是培养社会科学各学科学术带头人的有效举措，又是一种重要的文化积累，很有意义。在到中国社会科学院之前，我就曾饶有兴趣地看过文库中的部分论文，到社科院以后，也一直关注和支持文库的出版。新旧世纪之交，原编委会主任胡绳同志仙逝，社科院希望我主持文库编委会的工作，我同意了。社会科学博士都是青年社会科学研究人员，青年是国家的未来，青年社科学者是我们社会科学的未来，我们有责任支持他们更快地成长。

每一个时代总有属于它们自己的问题，“问题就是时代的声音”（马克思语）。坚持理论联系实际，注意研究带全局性的战略问题，是我们党的优良传统。我希望

包括博士在内的青年社会科学工作者继承和发扬这一优良传统，密切关注、深入研究 21 世纪初中国面临的重大时代问题。离开了时代性，脱离了社会潮流，社会科学研究的价值就要受到影响。我是鼓励青年人成名成家的，这是党的需要，国家的需要，人民的需要。但问题在于，什么是名呢？名，就是他的价值得到了社会的承认。如果没有得到社会、人民的承认，他的价值又表现在哪里呢？所以说，价值就在于对社会重大问题的回答和解决。一旦回答了时代性的重大问题，就必然会对社会产生巨大而深刻的影响，你也因此而实现了你的价值。在这方面年轻的博士有很大的优势：精力旺盛，思维敏捷，勤于学习，勇于创新。但青年学者要多向老一辈学者学习，博士尤其要很好地向导师学习，在导师的指导下，发挥自己的优势，研究重大问题，就有可能出好的成果，实现自己的价值。过去 12 年入选文库的论文，也说明了这一点。

什么是当前时代的重大问题呢？纵观当今世界，无外乎两种社会制度，一种是资本主义制度，一种是社会主义制度。所有的世界观问题、政治问题、理论问题都离不开对这两大制度的基本看法。对于社会主义，马克思主义者和资本主义世界的学者有很多的研究和论述；对于资本主义，马克思主义者和资本主义世界的学者也有过很多的研究和论述。面对这些众说纷纭的思潮和学说，我们应该如何认识？从基本倾向看，资本主义国家的学者、政治家论证的是资本主义的合理性和长期存在的“必然性”；中国的马克思主义者，中国的社会科学

工作者，当然要向世界、向社会讲清楚，中国坚持走自己的路一定能实现现代化，中华民族一定能通过社会主义来实现全面的振兴。中国的问题只能由中国人用自己的理论来解决，让外国人来解决中国的问题，是行不通的。也许有的同志会说，马克思主义也是外来的。但是，要知道，马克思主义只是在中国化了以后才解决中国的问题的。如果没有马克思主义的普遍原理与中国革命和建设的实际相结合而形成的毛泽东思想、邓小平理论，马克思主义同样不能解决中国的问题。教条主义是不行的，东教条不行，西教条也不行，什么教条都不行。把学问、理论当教条，本身就是反科学的。

在 21 世纪，人类所面临的最重大的问题仍然是两大制度问题：这两大制度的前途、命运如何？资本主义会如何变化？社会主义怎么发展？中国特色的社会主义怎么发展？中国学者无论是研究资本主义，还是研究社会主义，最终总是要落脚到解决中国的现实与未来问题。我看中国的未来就是如何保持长期的稳定和发展。只要能长期稳定，就能长期发展；只要能长期发展，中国的社会主义现代化就能实现。

什么是 21 世纪的重大理论问题呢？我看还是马克思主义的发展问题。我们的理论是为中国的发展服务的，决不是相反。解决中国问题的关键，取决于我们能否更好地坚持和发展马克思主义，特别是发展马克思主义。不能发展马克思主义也就不能坚持马克思主义。一切不发展的、僵化的东西都是坚持不住的，也不可能坚持住。坚持马克思主义，就是要随着实践，随着社会、

经济各方面的发展，不断地发展马克思主义。马克思主义没有穷尽真理，也没有包揽一切答案。它所提供给我们的，更多的是认识世界、改造世界的世界观、方法论、价值观，是立场，是方法。我们必须学会运用科学的世界观来认识社会的发展，在实践中不断地丰富和发展马克思主义，只有发展马克思主义才能真正坚持马克思主义。我们年轻的社会科学博士们要以坚持和发展马克思主义为己任，在这方面多出精品力作。我们将优先出版这种成果。

李锐

2001年8月8日于北戴河

序

鲁迅小说研究几乎与鲁迅小说创作同时开始。1923年，茅盾高度评价鲁迅小说，言：“在中国新文坛上，鲁迅君常常是创造新形式的‘先锋’；《呐喊》里的十多篇小说几乎一篇有一篇新形式。”之后，鲁迅小说研究走过八十多年的漫长路程。这八十多年来，究竟出现了多少鲁迅小说研究成果，恐怕已很难统计清楚了。但是有一点这样表述应该没有大碍，即在漫长研究的过程中，无数的研究成果中，真正从鲁迅小说之所以成为小说的内在艺术构成（即本体性）出发，通过分析、把握鲁迅小说的内在修辞技巧、叙事策略和叙事结构等来总结、彰显鲁迅小说的形式诗学意义，究竟不多。而我们也正是在此背景下看到曹禧修这部著作的重要意义。

该著作最近出版，写作却是在2002年。这一年，著者获河南大学中国现当代文学专业博士学位，博士论文是《抵达深度的叙述——鲁迅小说修辞论》，而现在的著作就是在此论文基础上修改、加工而成。可见也凝聚了著者近八年的心血。

该著作闪避以往中国现代文学研究包括鲁迅小说研究中两种偏向：一种是过分发掘、阐释文学文本中的政治、社会、历史、文化内涵和意义，无形中将文学文本当成了种种内涵和意义的载体，忽视了对文学本体性如修辞技巧、诗学结构等的关注和分析；另一种是产生在新时期以后，在全球化背景下，一些学者急

于开创中国现代文学研究的新局面，无视现代文学产生和发展的中国语境，而“硬是”将西方诗学理论如苏俄形式主义、英美新批评、法国结构主义及其相关叙述学、语义学、符号学文本分析技巧“套”到中国现代文学上去，无形中又产生新的弊端，即无视现代文学研究的中国目的和民族特色，而将现代文学当成了西方文论的“演练场”。这两种研究思路和方法均不同程度地脱离了现代文学本身。

为了走出研究困境，克服以上研究的弊端，三本论著坚持作者攻读博士学位期间与导师、同学共同讨论确定下来的“从形式分析进入意义”的基本思路和方法。其核心内容包括：“其一，坚持内容与形式有机统一的理念，其真正的目的是守护文学的灵性；其二，始终把内形式的分析作为文学研究活动思维的逻辑起点和对象。其三，有机综合的分析视点。”其基本理论根据是黑格尔等人的文学内容与形式有机结合的观点，所谓：“没有无形式的内容，一如没有无形式的质料，这两者（内容与质料或质素）间的区别，即在于质料虽本身并非形式，但它的存在却表露出与形式不相干，反之，内容之为内容即由于它包括有成熟的形式在内”；“内容非他，即形式回转到内容，形式非他，即内容之回转到形式”等。如此，实现“从形式分析进入意义”的理论基础就不能不首选从古希腊修辞学发展而来、以美国学者韦恩·布斯理论为代表的“小说修辞学”。

论著指出：“修辞学研究正是在小说文本与作者、语境以及读者三者之间的多维对话中展开，正与我们前面所论述过的那样：作者、语境、读者三者的分析因为有文本的制衡必然加强‘形式感’，而文本分析则因为有前三者的加盟则必然加强了‘意义’的引领，想偏执于形式一端其实也并不容易，想割裂形式而偏执于意义一极似乎也必然过于勉强。”正是在这里，论者看到鲁迅小说研究新的思路和契机。论著认为，读者意识是小说修辞

学的起点，而鲁迅正是一个最看重与读者关系的作家，因为鲁迅所有的创作均有一个“为人生”而启蒙、呐喊的总主题，因此，“读者意识”也是“鲁迅诗学研究（的）关键词”，是解读鲁迅小说诗学深层结构的“新突破口”。论者将自己这种理论寻找和研究模式的定位称作“走出边界的阐释”，其实是在更综合更合理的起点上对文学本体的回归，即论著所说文学的“回家”，因此颇有创新性和启发意义。

在此研究思路和方法引领下，论著对鲁迅小说诗学结构进行了多元和分层的梳理、分析，并在此过程中达成对鲁迅小说多元、丰富的文化审美意蕴的“填空”与阐释。

论著探讨最有深度最富有启发意义，且具有笼罩全论著思维框架和阐释脉络的是鲁迅小说中的“智情双结构”。“我们的假定性是：鲁迅的小说创作有两种类型的隐含读者，因而也有双重的文本结构设计。一种是普通读者，与之相应的是情结构的设置，其价值内核是呐喊、助威、启蒙；一种是智性读者，与之相应的是智结构的设置，其基本模式是两类知识分子的‘潜对话’。”两种结构看似“不失清晰的分界点，然而实际上却是一个彼此错杂、相互交融、难舍难分的结构实体，且名之为‘智情结构’或‘智情双结构’”。论著重点探讨了鲁迅为什么在其小说中设置“智情双结构”及这一双结构在鲁迅小说中是怎样体现出来的。论著紧紧抓住鲁迅小说创作的根本动因——弃医从文以开启民智、立人、立国及这一文学理想在今后中国语境中的变异，认定鲁迅在日本从事文学活动时，对启蒙充满信心，意气风发之中既以民族沉疴的“诊者”身份出现，又以“治者”身份出现，这时鲁迅作为现代知识分子的自我期许“诊者”与“治者”是不分家的。然而“理想”遭遇“困境”，启蒙者与被启蒙者之间无法真正沟通，“九年沉默”之后“思想的深化”（也是悲剧化）使鲁迅认定当时存在着的中国是一个“铁屋子”结构，而且这个“铁屋

子”结构不是过去人们所惯常理解的“文本性封建思想传统”，而是“非文本性思想传统”，是超时空的“非文本性”“思想，思想的语境与思想的主体三者组合的一个结构”，实际上就是民族根性（特别是民族劣根性）、人的根性（特别是人的坏根性）及这些根性所产生的语境的组合。这“是一个人类的理性无法左右的结构”，如鲁迅言其“万难破毁”。面对此种境况，在响应时代召唤，写作呐喊的同时，鲁迅就将自己的身份进行了调整，由原先的“诊治合一”角色退居于“诊者”角色，而将“治者”的历史任务的完成基本上托付给未来的人。反映在鲁迅小说中，就有“智情双结构”的设置。一方面，鲁迅没有完全放弃早年的文学立人、文学救国理想（还有“信”），还在通过创作呐喊，渴求与民众（一般读者）进行对话，为前驱者助威，这便有了“情结构”的设置，另一方面，又于深谋远虑之中看到问题之复杂性，历史沉痾之非一时可以治愈（表现为一种深刻的“怀疑”），设置“智结构”重点探讨国民性主要是民族劣根性（以“诊者”的身份出现），而将改变这种根性的微茫的希望主要托付给未来的“智性读者”即“治者”。由于“时间”的延迟，鲁迅就无法证明“希望之‘必无’”，如此，一定程度上冲淡了鲁迅的“绝望”，并缓解了鲁迅内心的焦虑。这既是鲁迅对待历史、人生“从关注‘结果’到思考‘过程’”的重大契机，也是其小说始终不失“启蒙”性质的重要保证。以《狂人日记》为例，正文是白话文，是单向度思维方式的叛逆性书写方式，主要展露狂人在“铁屋子”家庭、社会结构中的生存体验及大发现，为“情结构”设置，对应呐喊、启蒙的时代诉求，主要是与一般读者的沟通，小序则是传统、反向式书写方式，看似是对传统的妥协和回归，内容也主要告诉读者狂人“病愈”后“赴某地候补矣”，好像一个刚刚觉醒的人又回到传统的怀抱，又走了历史的老路，事实上，这是小说叙述的高明之处：小序恰与正文对比，构成“智结构”“封

套”，暗示“智性读者”（“治者”）狂人及其同胞们真正的觉醒、新生路程还非常遥远。与此相关联，论著认为，正文中的狂人“从来不曾把肯定性思维用于对方或把否定性思维用于自己”。这种单向度的线性思维“从某种意义上讲也就妨碍了他全面深入地理解传统世界，难以看清楚传统价值世界真正的支撑系统是铁屋子结构。这就直接导致了他对吃人的人采取直接劝转的方式，他勇敢地挺身而出，与对方短兵相接，而不是采取鲁迅所主张的‘壕堑战’战术：……狂人实际上就是鲁迅所并不称许的那一类‘暴露者’”。这里，把狂人理解成鲁迅所否定的人物形象是否恰当姑且不论，这种对狂人理解的思维向度却发人深省。过去，人们对正文中的狂人形象一般是肯定的，称为反封建的战士或封建社会的叛逆者，而论著却做了相反的论证。与此相应，过去人们一般认为小序中的狂人去“候补”，即是复归传统社会的怀抱，是一种“缴械投降”的表现，但是论著却抓住小序中狂人称自己“病”中的日记为“狂人日记”“语气被省叙”的“缝隙”，认为狂人称自己“狂人”“究竟是自责还是自嘲……其具体的意义指向是无法确定的”。如是自嘲，即表明狂人“病愈”后“接受了事实的教训从而改变战术，或者养精蓄锐，伺机而动，或者变短促战为持久战，变正面交锋为‘壕堑战’”。与此相联系，小序中的“候补”也不能断然否决，因为这未尝不是狂人改变自己的单向度思维、改变战术的表现。显而易见，小说叙述的“含混模糊，不确定”性（作为后时间的隐含作者也是叙述者“余”的一种修辞手段）扩展了小说文本的艺术想象空间，“正是作者竭力想追求的艺术效果”，而论著听从文本的召唤，对小说进行这种“填空”式诗学解读，也极大地扩展了鲁迅小说研究的思维空间。对应鲁迅“深层的心理需求”，“情结构满足的是鲁迅感性的需要，或者说是深层的心理情感的需要”，表征在作品中，往往使作品充满热力、激情，“智结构满足的是鲁迅理性的需要”，深层

思索的需要，表征在作品中，往往使作品充满深远洞察和睿智，形成“冷峻”的风格。在对“智情双结构”的探讨中，论著还顺便探讨了鲁迅之所以运用小说这一文体形式及其小说先锋性形成的原因。论著认为，鲁迅之所以选择小说这种文体，除了它与大众读者关系密切之外，还因为小说具有“藏之名山，传诸后世”的跨时空性，正好作为鲁迅与未来的“治者”“跨时空对话”的最好载体。如此情况下，鲁迅也是一个“艺术应该表现那些具有永久性价值的对象”论者。鲁迅对小说“艺术可能的永久性时间特征”是非常“重视”的。鲁迅也是一个文学的基本人性论者。这不能不让人想起 20 世纪 30 年代鲁迅与梁实秋那场著名的文学究竟以表现阶级性为好，还是以表现超阶级的永久人性为好的交锋及其最后的功过评判。鲁迅既要“顾念（普通）读者”，又要“抒写（忧虑深远的）自我”，于是在选择了与普通读者关系最密切的小说这一文学形式的同时又采用“先锋性叙事”。如此，鲁迅小说就有了可看、可懂、可受感染（作为启蒙起作用的表现）与看不懂、不好看、不去看（拒绝普通读者，避免他们受作者“灵魂里的鬼气和毒气”感染）的双重书写性质。不待言，论著这一部分关涉鲁迅小说研究乃至鲁迅研究问题甚多，可引发的思维空间很大，对今后的鲁迅小说研究乃至鲁迅研究有很大促进作用。

论著同时探讨了鲁迅小说诗学结构的其他方面，如序文结构、封套结构、反比结构、象征结构、复否定结构等。论著指出，《狂人日记》中序文之间构成结构对比。小序过于短小，且为文言文，直到 20 世纪末，之前长达半个多世纪的时间，其深远诗学结构功能均不为人们所识别。事实上，小序承载着鲁迅小说“智结构”的意义指涉。因为正是在小序里人们才可看到狂人最后的人生价值旨归，才可看到狂人这一人物形象的价值属性，才能表达隐含作者“余”与“智性读者”（“治者”）之间充满