

安徽师范大学中国诗学研究中心学术丛书

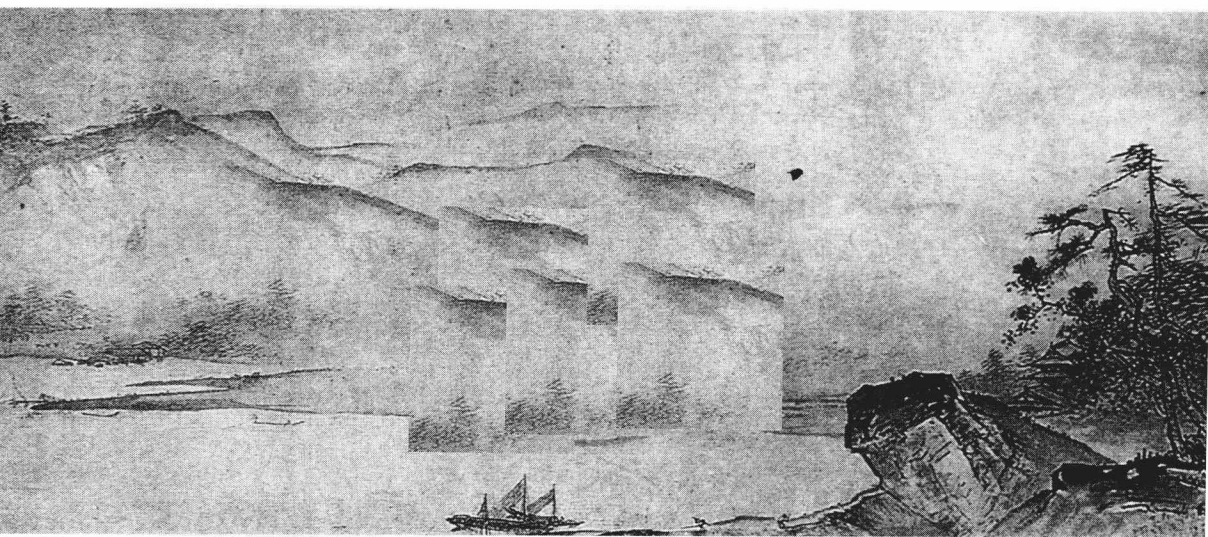


《文心雕龙》研究史论

李平等◎著



时代出版传媒股份有限公司
黄 山 书 社



《文心雕龙》研究史论

WENXIN DIAOLONG YANJIU SHILUN

黄山书社

图书在版编目(CIP)数据

《文心雕龙》研究史论/李平等著. —合肥:黄山书社,2009.10
(安徽师范大学中国诗学研究中心学术丛书)
ISBN 978-7-5461-0840-7

I. 文... II. ①李... III. ①文学理论—中国—南朝时代
②文心雕龙—文学研究 IV. I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 190165 号

出版发行:黄山书社

社址:合肥市政务文化新区翡翠路 1118 号出版传媒广场

经销:新华书店

印刷:合肥瑞丰印务有限公司

开本:700 × 1000 1/16

印张:26.75

字数:400 千

版次:2009 年 10 月第 1 版

印次:2009 年 10 月第 1 次印刷

定价:52.00 元

目 录

绪论 《文心雕龙》研究的回顾与反思	1
[1] 一、“龙学”开创期的研究状况	
[3] 二、“龙学”发展期的研究状况	
[8] 三、“龙学”繁盛期的研究状况	
[19] 四、“龙学”研究存在的问题与发展前景	
第一章 论杨、曹、钟的《文心雕龙》批点	22
[22] 一、杨、曹、钟《文心雕龙》批点的共性	
[28] 二、杨、曹、钟《文心雕龙》批点的个性	
第二章 论纪昀的《文心雕龙》评点	36
[36] 一、“纪评”写于遇赦归京之初	
[37] 二、“纪评”概说	
[41] 三、“纪评”提出了几个值得思考的问题	
第三章 论黄侃的《文心雕龙札记》	47
[47] 一、《文心雕龙札记》的成书及版本	
[55] 二、《文心雕龙札记》的思想与内容	
[92] 三、《文心雕龙札记》的地位和价值	
第四章 论范文澜的《文心雕龙注》	111
[112] 一、《文心雕龙注》的字句校勘	
[119] 二、《文心雕龙注》的典故引证	
[127] 三、《文心雕龙注》的词语释义	
[133] 四、《文心雕龙注》的材料彙录	

[137] 五、《文心雕龙注》的理论研究

第五章 论杨明照的《文心雕龙校注》 149

[150] 一、《文心雕龙校注》四书的版本变迁

[154] 二、《文心雕龙校注》对自身不足的修订

[164] 三、《文心雕龙校注》对前人缺漏的补正

[172] 四、《文心雕龙校注》对“龙学”材料的搜求

[178] 五、其他“龙学”问题研究

第六章 论王利器的《文心雕龙校证》 187

[187] 一、《文心雕龙校证》堪当校勘范例

[192] 二、《文心雕龙校证》洵为可靠读本

[197] 三、《文心雕龙校证》可以还原别本

[200] 四、王利器“范注”订补考辨

第七章 论王元化的《文心雕龙》研究 210

[210] 一、王元化《文心雕龙》研究的六部著作

[225] 二、《文心雕龙创作论》“八说释义”探微

[235] 三、《文心雕龙讲疏》对《文心雕龙创作论》所做减法之启示

第八章 论詹锳的《文心雕龙》研究 248

[248] 一、《文心雕龙》版本叙录的特点与价值

[257] 二、《文心雕龙》字句校注的性质与特点

[276] 三、《文心雕龙》风格学的建立

[288] 四、《文心雕龙·隐秀》篇补文之真伪问题

第九章 论牟世金的《文心雕龙》研究 293

[294] 一、《文心雕龙》字句的校注译释

[304] 二、《文心雕龙》作者的身世考订

[310] 三、《文心雕龙》义理的探求研讨

[323] 四、《文心雕龙》研究的历史考察

第十章 论王更生的《文心雕龙》研究	330
[331] 一、教学与研究相长	
[335] 二、校注与释译并行	
[344] 三、微观与宏观互融	
[354] 四、资料与理论俱重	
[360] 五、普及与提高兼顾	
[364] 六、问题与不足摭谈	
第十一章 论户田浩晓的《文心雕龙研究》	368
[369] 一、不断补订,在“龙学”领域做“窄而深”的研究	
[373] 二、长于考证,在版本研究与义理阐释上旁征博引	
[376] 三、罗列排比,重视比较研究的方法	
第十二章 论祖保泉的《文心雕龙》研究	379
[379] 一、“龙学”研究渊源有自	
[382] 二、《文心雕龙解说》略评	
附录一 现当代《文心雕龙》五学人年表	387
[387] 一、黄侃年表	
[390] 二、杨明照年表	
[396] 三、刘永济年表	
[401] 四、新编《王利器年表》	
[408] 五、潘重规年表	
附录二 本书主要引用书目名称全简对照表	413
后记	414

绪论 《文心雕龙》研究的回顾与反思

现代“龙学”研究始于20世纪初,回顾20世纪《文心雕龙》研究的状况,总结其成绩与不足,对未来的《文心雕龙》研究大有裨益。

一、“龙学”开创期的研究状况

1914—1949年为现代“龙学”的开创期。这一时期处于文本清理和资料积累的阶段,虽然产生了黄侃的《文心雕龙札记》和范文澜的《文心雕龙注》两部不朽的著作,但总体研究水平尚低,大部分论著和文章都属于评介性质,缺乏深入的理论研究和问题讨论。当然,这种情况也是草创时期所难免的。

“龙学”界一般认为:1914年黄侃把《文心雕龙》作为一门学科搬上大学讲坛,标志着现代意义“龙学”的诞生;而他为授课撰写的讲义《文心雕龙札记》^①,则成为现代“龙学”研究的奠基作。《札记》从传统的校注、评点中超越出来,开创了把文字校勘、资料笺证和理论阐述三者结合起来的研究方法,给人以全新的视野,“从而令学术思想界对《文心雕龙》之实用价值,研究

^① 黄侃哲嗣黄念田在《文心雕龙札记·后记》中说:“先君以公元1914年至1919年间任教于北京大学,用《文心雕龙》等书课及门诸子,所为《札记》三十一篇,即成于是时。”《札记》于1925年起在《华国月刊》连载,至1927年集《神思》以下二十篇成书,交北平文化学社印行。1935年黄侃逝世后,前南京中央大学所办《文艺丛刊》又将《原道》以下十一篇发表。1947年四川大学中文系曾将上述三十一篇合印一册,在校内交流,绝少外传。1962年中华书局上海编辑所将三十一篇合为一集,由黄念田重加勘校,并断句读,正式出版。至此,《札记》全璧方流行于世。

角度,均作革命性之调整”^①。全书重点落在三十一篇主旨的阐释上,因为黄氏学殖深厚,又颇具创作经验,故其主旨探求多有创获,对《文心雕龙》现代文学理论研究启迪尤甚,至今仍是《文心雕龙》研究的必备参考书。

范文澜的《文心雕龙注》是紧随黄侃《札记》而出的又一部“龙学”研究力作^②,被认为是《文心雕龙》研究史上的一座里程碑。梁启超为之序云:“展卷诵读,知其征证详核,考据精审,于训诂义理,皆多所发明,荟萃通人之说,而折衷之,使义无不明,句无不达,是非特嘉惠于今世学子,而实有大勋劳于舍人也,爰乐而为之序。”^③“范注”是《文心雕龙》注释由传统向现代转型的开始,它继承黄侃的三结合研究方法,在校注方面网罗古今,择善而从,上补清人黄叔琳、李详的疏漏,下启今人杨明照、王利器之精审,具有承前启后、继往开来的重要意义。此外,“范注”之所以被视为《文心雕龙》研究史上划时代之作,还得力于以下三点:一是“范注”开始重视释义研究,对书中的一些重要名词概念和理论术语作了较为清晰的阐释;二是“范注”仿裴松之的《三国志注》和刘孝标《世说新语注》的体例,对刘勰所论作品“悉为抄入”,这不仅有利于对原文的理解,而且便于读者翻检;三是“范注”在《文心雕龙》理论研究方面提出了一些具有较高学术价值的深刻见解,如关于《文心雕龙》写作方法受到释书影响的问题,关于《文心雕龙》结构体系的问题等,都对后来的研究产生了很大的影响。虽然“范注”还存在一些明显的不足,中外学者

① 参见李日刚:《文心雕龙斟论》,台湾中华丛书编审委员会1982年印行,第2515页。

② “范注”是作者在任教于南开大学时“口说不休,则笔之于书”的基础上写成的,据赵西陆说脱稿于1923年。1925年由天津新懋印书馆以《文心雕龙讲疏》为名刊行,1929—1931年北京文化学社分上中下三册出版时更名为《文心雕龙注》,1936年上海开明书店出版七册线装本。北平文化学社本系根据新懋印书馆《讲疏》大加修订而来,开明书店本又是从文化学社本施以若干修订而来,至此“范注”基本定型。1958年经作者又一次核对订正,人民文学出版社(原古籍刊行社或古典文学出版社)分二册重印,这就是现在流行的本子。据王利器《我与〈文心雕龙〉》一文回忆,作者五十年代在文学刊行社工作时,曾担任范文澜《文心雕龙注》重版的责任编辑。他说:开始范老不同意重印这部书,认为是“少作”,存在不少问题。作者表示这次做责任编辑,一定尽力把工作作好。在整理过程中,作者订补了500多条注文,交范老审定时,他完全同意,并主张著者应署两人的名字。详见《王利器学述》,浙江人民出版社1999年版,第222—223页。

③ 梁启超为范文澜《文心雕龙讲疏》所作之序,见《范文澜全集》第三卷,河北教育出版社2002年版。

为之增补驳正者代不乏人^①,但是“范注”至今仍是最通行的《文心雕龙》读本,仍是“龙学”入门的阶石。

《札记》和“范注”的相继问世不仅揭开了现代“龙学”的序幕,而且为现代“龙学”研究确立了一个高水准的起点,致使本期其它一些《文心雕龙》注释和研究著作显得黯然失色。例如:叶长青的《文心雕龙杂记》(1933)、庄适选注的《文心雕龙》(1934)、朱恕之的《文心雕龙研究》(1944)、杜天縻的《广注文心雕龙》(1947)等,在《文心雕龙》研究史上虽小有贡献,然均未产生什么影响。其中只有刘永济的《文心雕龙校释》(1948)颇具特色,解放后修订重版产生重大影响。

在现代“龙学”开创期的30多年中,发表了《文心雕龙》的研究文章近百篇,其中有关校注的20余篇,序跋评介和书后札记约30篇,涉及理论研究的约40篇。“总的看来,这些文章的基本特点是鲜有深入的专题研究,大多是一般性的概述泛论。虽有论通变、论史学、论隐秀等几个专题,也很少作理论上的探讨。”^②尽管如此,还是有一些文章值得重视,如杨鸿烈的《〈文心雕龙〉的研究》^③、吴熙的《刘勰研究》、徐善行的《革命文学的——〈文心雕龙〉》、刘节的《刘勰评传》、梁绳祯的《文学批评家刘彦和评传》、霍衣仙的《刘彦和评传》、李仰南的《〈文心雕龙〉研究》、杨明照的《梁书·刘勰传笺注》等。这些文章在高度赞扬刘勰和《文心雕龙》的同时,还涉及到刘勰身世的考证,《文心雕龙》一书的性质,《文心雕龙》与佛教的关系,刘勰的批评观等一系列问题,为后来深入的专题研究奠定了基础。

二、“龙学”发展期的研究状况

1950—1964年为现代“龙学”的发展期。经过几十年的积累和发展,本

① 如大陆杨明照有《文心雕龙范注举正》,台湾王更生有《文心雕龙范注驳正》,日本斯波六郎有《文心雕龙范注补正》。

② 牟世金:《“龙学”七十年概观》,见《文心雕龙研究论文集·序》,人民文学出版社1990年版,第6页。

③ 杨鸿烈是梁启超晚年入室弟子,先是私塾弟子,后又考入清华国学研究院,追随梁师读书,毕业后又因梁的推荐任教南开大学。

期的“龙学”研究有了长足的进步,主要表现在:校、注、释方面的力作相继出现,为普及而进行的今译工作初见成效,论文的数量、质量和视野都较前期有了很大的提高。

本期《文心雕龙》校注、释义方面的重要著作有王利器的《文心雕龙新书》(1951)^①、杨明照的《文心雕龙校注》(1958)^②、刘永济的《文心雕龙校释》(1962)^③。《新书》为作者在北大讲授《文心雕龙》时写成,所谓“新书”,取法刘向,谓如先秦古籍一经刘向校勘,遂称之为“新书”。该书为巴黎大学北京汉学研究所出版,国内很少流传,后经作者加工,改名为《文心雕龙校证》由上海古籍出版社于1980年出版,方在“龙学”界广为流传。《校注》是在清人黄叔琳注和李详补注的基础上进行“校注拾遗”,全书先印《文心》原文,次附黄注和李氏补注,末以作者的校注拾遗殿后。该书贡献有三:一是首次完整地征录了李详补注全文,使广大读者在补注很难见到的情况下得以窥其全貌;二是补“范注”之罅漏,校字征典更精更细且多发前人所未发;三是附录“历代著录与品评”、“前人征引”、“群书袭用”、“序跋”、“版本”五个部分,以见《文心雕龙》在历史上的流传与影响并给研究者提供相当多的便利。《校释》初版时为适应教学需要,对《文心》篇次有所调整;新版则恢复原书篇次顺序,校字释义也有较大的增补。该书主要价值在释义方面,作者已不满足对本文的字句校勘和典故引证,而是在黄侃《札记》的基础上,沿着释义的路子向前拓进,力求阐明刘勰论文之大旨,发挥本文幽深之意蕴,使《文心》义理阐释向前迈进了一大步^④。詹锳评曰:“刘永济《文心雕龙校

① 作者为配合《文心雕龙新书》,还依据《文心雕龙》本文编纂成索引工具书《文心雕龙新书通检》一册,巴黎大学北京汉学研究所1952年出版。

② 据该书《后记》所云,作者在重庆大学读书时,主攻《文心雕龙》,“研阅既久,觉黄、李两家注实有补正的必要。偶有所得,便不揣固陋,分条记录。后得范文澜先生注本,叹其取精用弘,难以几及;无须强为操觚,再事补缀。但既已多所用心,不愿中道而废,于是弃同存异,另写清本。以后如有增补,必先检范书然后载笔。不到三年,又积累了若干条”。1936年夏,作者将其研究成果清写成册,作为大学毕业论文。同年秋,作者入燕京大学研究院,“在导师郭绍虞先生指导下,仍继续这方面的研究。多方参稽,所得比过去稍多”,直到1957年作者才交古典文学出版社出版。

③ 作者还编有讲义本《文心雕龙征引文录》和《文心雕龙参考文录》二种。

④ 刘永济曾对黄侃弟子程千帆说:“季刚的《札记》,《章句篇》写得最详;我的《校释》,《论说篇》写得最详。”作者以精于小学推黄侃,以长于议论许自己,颇有《校释》不让《札记》之意。

释》，因所据版本较少，校勘方面无多创获，但在释义方面每有卓见。”^①牟世金也说：“从1955年到1964年的十年间，出现了《文心雕龙》研究的全新面貌。杨明照的《文心雕龙校注》和刘永济的《文心雕龙校释》，是这十年内《文心雕龙》研究的重要收获。两书都是他们多年研究的硕果，在国内外都有深远的影响。”^②

解放后，特别是50年代末60年代初，《文心雕龙》受到越来越多的人的喜爱和关注，为满足广大读者的阅读需求，本着古为今用的原则，《文心雕龙》的今译工作艰难地起步了。当时《文艺报》主编张光年同志率先开始了语体翻译的尝试^③，接着周振甫在《新闻业务》、赵仲邑在《作品》、刘禹昌在《长春》上，分别连载发表了《文心雕龙》部分篇目的翻译。特别值得一提的是陆侃如、牟世金合译的《文心雕龙选译》（上下）和郭晋稀翻译的《文心雕龙译注十八篇》于1962—1963年相继问世，成为我国最早的《文心雕龙》译本。这两部普及性的译本，都采用直译方式，译文深入浅出，对当时读者学习《文心雕龙》有较大帮助。

本期理论研究的专著只有陆侃如、牟世金的《刘勰论创作》（1963）一部，而且其中译注还占了一半^④。但是单篇论文却取得了较大的成绩，在15年的时间里，共发表论文180多篇，其中前10约有30篇，而后5年多达150篇。这些论文大多运用马克思主义的观点和方法对《文心雕龙》进行分析和研究，虽有生搬硬套的公式化痕迹，但在理论上确有不少新的突破。在对《文心雕龙》进行全面综合论述的文章中，刘绶松的《〈文心雕龙〉初探》和郭

① 詹锳：《文心雕龙义证》，上海古籍出版社1989年版，第6页。

② 牟世金：《〈文心雕龙〉研究的回顾与展望》，《文心雕龙学刊》第2辑，齐鲁书社1984年版。

③ 张光年在当时给《文艺报》编辑讲《文心雕龙》时，试着翻译了一些篇目。《中华文史论丛》1983年第3辑发表了张光年翻译的《神思》、《体性》、《风骨》、《通变》、《定势》、《情采》六篇。

④ 该书1963年安徽人民出版社初版，1982年由牟世金修订再版。初版分“引言”、“译注”、“附录”三部分，“引言”概述刘勰生平思想及其文学理论，“译注”为《神思》、《体性》、《风骨》、《通变》、《情采》、《镕裁》、《夸饰》、《物色》八篇，“附录”收《〈文心雕龙〉中有关现实主义的论点》、《〈文心雕龙〉中有关浪漫主义的论点》、《刘勰论诗的幻想和夸饰》、《〈文心雕龙〉术语初探》四篇论文。新版改为“论述”和“译注”两部分，“论述”共收六篇论文，除初版四篇论文外，另收《刘勰及其文学理论》（由初版“引言”修改而成）、《〈文心雕龙〉创作论初探》两篇；“译注”除初版所选八篇外，新增《比兴》、《总术》两篇。

绍虞的《试论〈文心雕龙〉》值得重视。两文作者都试图在新观点和方法指导下,立足于现代文论,对《文心雕龙》的理论价值进行深入的研究。所以,尽管两文的行文特点和论证方法各有不同,但还是得出了不少相似的结论。例如,两文作者都认为刘勰是根据儒家进步的文艺思想来建立“接近现实主义的文学理论”,反对齐梁“内容上的颓废主义和形式上的唯美主义”,通过宗经复古以求通变革新,追求思想内容与形式技巧的辩证统一。

这一时期的许多论文涉及到《文心雕龙》的专题研究,其中刘勰的思想、现实主义与浪漫主义、风骨和艺术构思等几个问题的研究比较突出。刘勰的思想是本期讨论的热点之一。关于刘勰的思想是儒家还是佛家、唯物还是唯心,形成了两种对立的意见。吉谷《〈文心雕龙〉与刘勰的世界观》一文认为:刘勰的“指导思想是儒家朴素唯物主义思想”。张启成《谈刘勰〈文心雕龙〉的唯心主义本质》一文认为:“佛教思想是刘勰的主导思想。因此贯穿在《文心雕龙》中的一些主要观点也必然会受这主导思想所支配。”所以,《文心雕龙》的“基本核心却是唯心主义的”。除张启成主佛家思想外,大部分学者,如刘绶松、陆侃如、杨明照、王元化等,都主儒家思想;认为唯心的还有炳章、曹道衡等,但主唯物的仍属多数,如陆侃如、祖保泉、翁达藻等。其实,思想问题是个复杂的问题,宗教派别与思想属性、世界观与文学观之间都不能简单地划等号。所以,论者一般都不绝对地认为刘勰就是彻底的唯物主义或唯心主义、就是完全的儒家或佛家。然而,受时代的影响,论者一般都有“唯物”倾向伟大、“唯心”接近渺小的思想意识。

为配合当时文艺界现实主义和浪漫主义两结合创作方法的研究,本期“龙学”研究中很多论者也对《文心雕龙》中涉及的现实主义和浪漫主义问题展开了热烈的讨论。前面提到的刘绶松和郭绍虞两文都肯定《文心雕龙》接近于现实主义,后来陆侃如、牟世金又发表《刘勰有关现实主义的论点》一文,比较全面地总结了《文心雕龙》中的现实主义文学理论。同时,一些论者也注意到刘勰有关浪漫主义的论述。葆福和广华的《刘勰对于浪漫主义的态度问题》、陈鸣树的《刘勰论浪漫主义》、陆侃如和牟世金的《刘勰有关浪漫主义的论点》、张碧波的《刘勰的浪漫主义创作论初探》等文,都对《文心雕龙》中的浪漫主义因素进行了分析。这些分析基本以《辨骚》、《夸饰》为依据,认为刘勰已经接触到浪漫主义精神。但是,在有关刘勰的浪漫主义是积极的还是消极的、刘勰是否已明确认识到浪漫主义的特征以及他对浪漫主义的态度是排斥还是赞同等问题上,分歧仍然很大。

有关“风骨”内涵的讨论争议最大、分歧最多。黄侃在《札记》中曾提出“风即文意,骨即文辞”的论断,开“风骨”研究之先河。对黄侃意见或赞同或反对,或发展或修正,形成本期有关“风骨”讨论的20多种观点,归纳起来约有四类:一是舒直提出的与黄侃完全相反的意见,即“‘风’就是文章的形式,‘骨’就是文章的内容;而且‘骨’是决定‘风’的,也就是内容决定形式。”^①这种观点未免简单武断且有标新立异之嫌。二是基本赞同黄侃的意见但又有新的补充和发展,如有人认为:“‘风’是对文章情志方面的一种美学要求”,“‘骨’是对文章词语方面的一种美学要求”^②。代表人物有陈友琴、商又今、吴调公、郝昺衡、陆侃如、寇效信等。三是认为“风骨”皆指内容而言,并无文意文辞之别。代表人物有廖仲安、刘国盈、郭晋稀、潘辰、曹冷泉、郭预衡等。持此论者多据《附会》篇“情志为神明,事义为骨髓”一语立论,认为“风”指“情志”,“骨”指“事义”,“风骨”并属内容。然而,脱离《风骨》篇而言“风骨”,结论自然难安。所以有人说“把《风骨》篇中的骨解释为情志或事义,那是无论如何也讲不通的”^③。四是把“风骨”与风格联系起来,认为“风骨”是刘勰推崇的“标准风格”、“理想风格”,或是风格形成的条件、方法。各种观点竞相呈放,各家新说聚讼纷纭,终于使抽象而又复杂的“风骨”问题的讨论“在整个《文心雕龙》研究中的比重占了第一位”^④。《光明日报·文学遗产》290期(1959年12月6日)还特别发表了编辑部的《关于“风骨”的解释——来稿综述》一文,介绍一些未发表的文章的基本观点,同时指出讨论应“从大处着眼,用马克思列宁主义的尺度实事求是地(最好多举作品实例证明)评述我国文学理论遗产,不要只胶着在个别词汇的解释上”。

除上述三个专题外,《文心雕龙》中的艺术构思问题也受到论者的关注,杨明照的《刘勰论作家的构思》、张文勋的《刘勰对文学创作的形象思维特征的认识》,就是这方面的重要文章。另外,对《神思》篇的研究也与这一问题相连,主要文章有宋漱流的《飞腾吧,想象的翅膀——读〈文心雕龙·神思〉篇》、梁宗岱的《论〈神思〉》、黄海章的《读〈论神思〉》、王元化的《〈神思篇〉

① 见《光明日报》1959年12月6日《关于“风骨”的解释》。

② 寇效信:《论“风骨”——兼与廖仲安、刘国盈二同志商榷》,载《文学评论》1962年第6期。

③ 王运熙:《〈文心雕龙〉风骨论诠释》,《学术月刊》1963年第2期。

④ 牟世金:《近年来〈文心雕龙〉研究中存在的几个问题》,《江海学刊》1964年1月号。

虚静说束释》等。还有《辨骚》篇为何列入“文之枢纽”，《镕裁》篇的“三准”论以及刘勰的美学思想等问题，也都有专文研究^①。

“龙学”发展期在不少问题上都取得了一些成绩，但也存在一些问题。受当时政治气候的影响，论者对刘勰思想和现实主义与浪漫主义问题的研究，都不同程度地表现出功利主义的倾向，牵强附会、生搬硬套时或有之。在“风骨”的研究中，多数文章局限于概念的讨论，不仅缺乏从文化背景、时代风尚的宏观角度对“风骨”进行研究，而且将“风骨”与文学史上大量作品联系起来进行分析的文章也不多。总体来看，本期的“龙学”研究还主要是提出问题、讨论问题，深入细致的理论分析、高屋建瓴的宏观把握还有待于下一时期的“龙学”研究。

三、“龙学”繁盛期的研究状况

10年“文革”不仅是一场政治浩劫，而且也使《文心雕龙》的学术研究严重摧残，“龙学”停滞不前。“文革”结束，“龙学”复兴。1977年以来的20年，《文心雕龙》的研究进入繁盛期。据不完全统计，本时期出版的“龙学”专著近70种，论文则有1000多篇，远远超过前两期的总和。

(一) 专著

专著大致可以分为校注译释、理论研究、工具书和论文集四大类。

1. 校注译释

校、注、译、释方面，本期取得了重大成果。王利器的《文心雕龙校证》（1980）和杨明照的《文心雕龙校注拾遗》（1982）堪称《文心雕龙》校勘史上的双子星座。王氏《校证》由原来的《新书》增订而来，作者在《序录》中自云：“本书的主要贡献是搜罗《文心雕龙》的各种版本，比类其文字异同，终而定其是非。”该书重在校勘，所据重要版本达28种，校订精细，无愧为一部集大成的校本。杨氏《拾遗》在原《校注》的基础上省去了《文心》原文和黄注

^① 王运熙：《刘勰为何把〈辨骚〉列入“文之枢纽”》，1964年8月23日《光明日报》；刘永济：《释刘勰的“三准”论》，《文学研究》1957年第2期；郭味农：《关于刘勰的“三准”论》，《文学遗产增刊》1962年第11辑；于维璋：《刘勰的美学思想初探》，《山东大学学报》1962年第1期。

李补,以增加校注。全书取精用弘,参校各种版本、校注本 60 种,引用文献 600 多种,对前人校注中的疑难讹误多有补正。附录将长期积累的历代著录、品评、采摭、因习、引证、考订、序跋、版本等材料分别辑录,搜罗完备,有“研究《文心雕龙》的小百科全书”之誉。校勘方面值得一提的还有林其琰、陈凤金伉俪为“元至正本《文心雕龙》”和“敦煌遗书《文心雕龙》残卷”所做的“扫叶拂尘”的校勘工作。《文心雕龙敦煌残卷》是现存最早的写本,户田浩晓教授认为它在校勘上有六善:一曰可纠形似之讹,二曰可改音近之误,三曰可正诸序之倒错,四曰可补脱文,五曰可去衍文,六曰可订正记事内容。元至正本《文心雕龙》为现存最早的刻本。唐元之间,宋本《太平御览》引《文心雕龙》诸篇文字又可补唐写本残卷的不足。林、陈二位多年致力于《文心雕龙》唐、宋、元版本的校勘,终成《敦煌遗书文心雕龙残卷集校》(附《宋本太平御览引文心雕龙辑校》)和《元至正本文心雕龙汇校》二书,嘉惠士林,功劳实大。

周振甫的《文心雕龙注释》(1981)是“范注”以来最为完备的白话注释本。该书因其“融会贯通、深入浅出”而备受读者欢迎。以往黄叔琳、范文澜、杨明照三家注皆详于典实,该书则因词、义兼释而形成自己的特色。译注方面本期有较多的著作问世,特别是原先的一些选译本逐渐发展为全译本。例如:陆侃如、牟世金的《文心雕龙选译》由牟世金补译 25 篇而成《文心雕龙译注》(1981),郭晋稀的《文心雕龙译注十八篇》增补为《文心雕龙译注》(1982),周振甫于本期撰写的《文心雕龙选译》(1980)也很快扩展为《文心雕龙今译》(1986)。全译本还有赵仲邑的《文心雕龙译注》(1982)、向长清的《文心雕龙浅释》(1984)、贺绥世的《文心雕龙今读》(1987,其中 16 篇为摘译)、龙必铨的《文心雕龙全译》(1992)、李秦非的《文心雕龙释译》(1993)、王运熙、周锋的《文心雕龙译注》(1998)等。此外还有一些选译、选释、选析本,如钟子翱、黄安祯的《刘勰论写作之道》(1984)、穆克宏的《文心雕龙选》(1985)、张长青、张会恩的《文心雕龙诠释》(1982)、祖保泉的《文心雕龙选析》(1985)。诸译本虽然各有特色,但在理解上差异还是太大,以致译文各异,读者难以适从。比较而言,陆、牟的《译注》影响更大一些。因为作者坚持在“读懂原文,搞清本义”的前提下着手翻译,注文不避难点,译文以直译为主,力求表其意蕴,故而读来颇为可信。

校注译释方面还有两部著作值得重视,这就是詹锳的《文心雕龙义证》(1989)和祖保泉的《文心雕龙解说》(1993)。《义证》的最大特点是取材弘

富,全书130多万字,校字释义时广泛收集古今中外的各种材料,以求片善不遗,实际带有“集注”的性质。然而在求全的同时,也暴露出一些选择不够精当的毛病。《解说》是作者在《选析》的基础上增订扩充而来,全书70万字,主要由注释和解说两部分构成,注释简明而解说详尽。各篇解说均就原文所提出的主要问题展开论证,对历来认为重点、难点问题,更是详加剖析,且多有精解新见,具有长于理论分析的特色。

2. 理论研究

理论研究方面的专著又可分为综合研究和专题研究两种。综合研究方面有陆侃如、牟世金的《刘勰和文心雕龙》(1978)、詹锳的《刘勰与文心雕龙》(1980)、张文勋、杜东枝的《文心雕龙简论》(1980)、孙蓉蓉的《文心雕龙研究》(1994)等,这些综合研究大都属于概述一类,既注意“龙学”知识的普及,又不失自己的独到见解,且篇幅适中,于一般“龙学”爱好者大有裨益。此外,牟世金晚年抱病撰写的《文心雕龙研究》(1995)则堪称综合研究中的扛鼎之作,它是牟先生一生《文心雕龙》研究的总结性著作,是对《文心雕龙》的再认识再估价。王元化在该书《序》中说:“书中那些看来平淡无奇的文字,都蕴涵着作者的反复思考、慎重衡量,其立论之严谨,断案之精审,我想细心的读者是可以体察到作者用心的。”^①

专题研究的范围比较广,涉及到《文心雕龙》创作论、风格学、文学史论、美学思想和理论体系诸多方面。王元化的《文心雕龙创作论》(1979)在本期理论研究方面影响最大,该书是黄侃《札记》以来《文心》义理阐释方面令人耳目一新的又一部力作。作者把熊十力“根底无易其固而裁断必出于己”的警句作为理论研究的指导原则,以三个结合(古今结合、中外结合、文史哲结合)为具体研究方法,凭借其深厚的国学修养和娴熟的现代美学理论知识,通过严谨细致的考证,全面深入的比较,将《文心雕龙》创作论上升到现代文艺理论的高度,作出了今天应有的科学“裁断”,真正实现了《文心雕龙》阐释由传统向现代的转型。因此,该书不仅为《文心雕龙》研究,而且也为古代文论研究开辟了一条新的道路。

詹锳的《文心雕龙的风格学》(1982),把风格当作贯穿《文心》全书的重要理论问题进行全面系统的研究,具有开创性。作者认为“风骨”是刘勰主

^① 王元化:《〈文心雕龙研究〉序》,见牟世金《文心雕龙研究》,人民文学出版社1995年版,第2页。

张的最理想风格,进而详细论述了个性与风格、才思与风格、时代与风格、文体与风格的关系。然而,全面系统地论述风格问题,稍有不慎便会产生庞杂的弊端。正像有人指出的,詹先生把与风格相关的论述都当作风格本身来阐述,显得庞杂而失之准确。张文勋的《刘勰的文学史论》(1984),则系统清理了刘勰的文学发展史观。该书从论述《文心》中的“文学发展史总论”开始,进而就“先秦文学”、“秦汉文学”、“建安正始文学”、“两晋及宋齐文学”分别展开分析,揭示了刘勰丰富而深刻的文学史意识。略嫌不足的是,该书未能将刘勰的文学史观放在整个古代文论的大背景中加以考察,探索其成因,指明其影响。

《文心雕龙》的美学研究成为本期理论研究的一个热点,与上期只有1篇研究刘勰美学思想的论文形成鲜明对照,本期不仅有30多篇专题论文,而且还出版了4部专著,即缪俊杰的《文心雕龙美学》(1987)、易中天的《文心雕龙美学思想论稿》(1988)、赵盛德的《文心雕龙美学思想论稿》(1988)、韩湖初的《文心雕龙美学思想体系初探》(1993)。缪著试图站在时代文艺理论的高度,运用比较的方法,考察《文心雕龙》的美学思想,指出它在世界美学史上应有的地位。易著是在其硕士学位论文的基础上加工而成,作者从文学本体、创作规律和审美理想三个方面着手分析,以揭示《文心雕龙》蕴含的美学理论体系。赵著则在有限的篇幅里探讨了刘勰的美学观、《文心》的美学理论体系和审美理想等问题。韩著重在刘勰与黑格尔的美学思想进行全方位的比较研究。上述论著都在《文心雕龙》美学思想研究方面进行了有益的探索,但同时也暴露出一些问题。有的分析尚停留在现象的罗列上,缺乏对《文心》深层美学意蕴的揭示和探源;有的论述前后概念不一致,对《文心》美学范畴缺乏精确的理解;有的比较研究显得牵强附会,未能准确把握由中西不同文化特质导致的审美价值和审美理想的差异性。相比之下,最近出版的寇效信遗著《文心雕龙美学范畴研究》,倒是一部功力深厚、考辨精审的《文心雕龙》美学研究专著。

《文心雕龙》理论体系问题在前期一直没有正面的专题研究,而在本期则成为论者关注的焦点之一。从1981年牟世金发表第一篇专论《文心雕龙的总论及其理论体系》以来,至今已有20多篇这方面的文章,且有好几部专著问世。杜黎均的《文心雕龙文学理论研究和译释》(1981),认为《文心雕龙》建立了一个严密完整的文学理论体系,这个体系由“文学和现实”、“内容和形式”、“文学的特征”等七个部分组成。为了帮助读者认清《文心雕龙》