

是奸相还是能臣

史彌遠歷史真相研究

賢龍 敬



史美珩 著



披露被《宋史》封杀数百年的历史真相
揭示宰相史弥远独相二十六年的功过是非
还原南宋历史上可歌可泣的八年抗金

山西出版集团
山西人民出版社

是奸相还是能臣

史美珩 著



史稱遠歷史真相研究

賢龍歟

山西出版集團
山西人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

是奸相还是能臣：史弥远历史真相研究/史美珩著.
—太原：山西人民出版社，2010. 12
ISBN 978 - 7 - 203 - 07092 - 4

I. 是… II. 史… III. 史弥远 (1164 ~ 1233)
—人物研究 IV. ①K827 = 442

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 239162 号

是奸相还是能臣：史弥远历史真相研究

著 者：史美珩
责任编辑：莫晓东
装帧设计：陈 婷

出 版 者：山西出版集团·山西人民出版社
地 址：太原市建设南路 21 号
邮 编：030012
发行营销：0351 - 4922220 4955996 4956039
0351 - 4922127 (传真) 4956038 (邮购)
E - mail: sxskcb@163.com 发行部
sxskcb@126.com 总编室
网 址：www.sxskcb.com

经 销 者：山西出版集团·山西人民出版社
承 印 者：太原红星印刷厂

开 本：787mm × 1092mm 1/16
印 张：21.5
字 数：360 千字
印 数：1—4000 册
版 次：2010 年 12 月 第 1 版
印 次：2010 年 12 月 第 1 次印刷
书 号：ISBN 978 - 7 - 203 - 07092 - 4
定 价：48.00 元

如有印装质量问题请与本社联系调换

序

今年春末夏初，史美珩教授把他研究的《是奸相还是能臣——史弥远历史真相研究》的书稿寄给我，希望我阅读后能提些意见并写篇序。我读完全稿，形成了三点认识。

一

《是奸相还是能臣——史弥远历史真相研究》这部书最大的特点是：冲破了我们这代人习以为常的“以论带史”的治史方法，坚持了从真实的历史出发引出相应的结论，从而挖掘与整理出大量鲜为人知的历史真实资料，如史弥远为相期间发生的“八年抗金”史、理宗初期史弥远辅政时大量的军政文化建设史。该书认为，这是南宋高宗禅位后规模最大、时间最长、最终取得胜利的一段历史。这一研究成果，拓展了全面认识南宋历史的空间，这是本书对南宋历史研究的一个重要贡献。

研究历史是“以论带史”，还是“论从史出”，这是两种不同的治史方法。本书坚持“论从史出”的研究方法，是值得充分肯定和大力提倡的。

二

南宋历史上关于“战”与“和”孰是孰非的争论，自高宗以来一直延续至今。史学界占主导地位的观点一直是以“战”为是，以“和”为非。

在我看来，“和”“战”的是非判断，作为国家战略决策，应根据当时的情势决定，以对人民有利还是不利为标准，而不能以主观的好恶为标准。根据当时的情势，该战则战，该和则和。“和”并不否定“战”，“战”亦不否定“和”。只有能“战”方能成“和”，不能“战”也就不能成“和”。“和”

与“战”是辩证的统一。一句话，是“战”是“和”要根据当时的情势，坚持以人民根本利益为客观政治标准。

三

我不是历史学家，更不是宋史学家，对本书论述的南宋历史上那些具体问题如何评价，我没有发言权。但我认为，《是奸相还是能臣——史弥远历史真相研究》这部书，从治学的态度说，严谨朴实，一丝不苟。书中的每个观点都有史料作证，言之成理，持之有故。它不为史学界几百年来的权威观点所拘，敢于提出自己的看法，自成一家之言，这种精神难能可贵。

倡导“论从史出”的治史方法，弘扬严谨踏实的治学精神，是我写这篇短文的主旨，谨以此为序。

段若非

2009年8月15日

（作者系中国社会科学院研究员、中华人民共和国国史学会副会长兼秘书长、《今日中国论坛》总编，海外媒体称其为中国思想界独树一帜的著名理论家。）

序

史美珩先生于1956年考入北京大学。入学后正值“百花齐放、百家争鸣”的大好时光。他学的是哲学专业，同时选学了中国通史、中国文学史、国家法历史、国家法理论等课程。1961年毕业后长期从事哲学教学和中国古代兵家韬略的研究，论著颇丰。

通过多年的接触交往，他给我的深刻印象是：知识广博，刚正不阿，勇于探索，追求真理，吃苦耐劳，淡泊名利，乐于奉献。因此，我尊称他为先生。

以前，我们总以为历史书上说的都是真实客观的。大量的事实证明并不是那么一回事，许多历史事件和人物身上总是笼罩着一团团迷雾。后来，我们才发现有的历史是由“笔杆子”写的，是由当权者安排写的，是由不同政见者写的。我们希望历史是真实的，如果发现被歪曲，一定要纠正过来。

史美珩先生在研究《宋史》的过程中，发现一些蓄意封杀歪曲史弥远真相的问题，因此他不惜耗时十年，呕心沥血，苦苦研究，旁征博引，编著了《是奸相还是能臣——史弥远历史真相研究》一书，客观地评价了南宋宰相史弥远的功过，提出了一系列与传统观点不同的新观点：

一、过去，我们总认为诛杀韩侂胄的主谋是“奸相史弥远”，宁宗是不知道的。本书则根据史料提出，这件事的主谋是宁宗与杨皇后，是宁宗以“虎符”调殿前司护圣步军殄韩侂胄于玉津园的。宁宗当天就给参与诛杀韩侂胄的大臣加官，接着又给执行诛杀任务的将士发奖，殿前司三将连升五官。当时史弥远是礼部侍郎，不是宰相，他是宁宗的密旨付诸实施的关键人物之一，只是一员干将。

二、过去，我们总认为把韩侂胄的头砍下来送给金人、订立“嘉定和议”这两件事是史弥远决定的，所以说史弥远是个投降派，甚至有人说他是个比秦桧还坏的“铁杆汉奸”。本书则根据确凿的史料提出：“函首于金”一事是宁宗

自己下旨，经文武大臣三次集体讨论后决定的。与金国签订“嘉定和议”是宁宗自己的决策，具体执行此事的是宰相钱象祖。史弥远当时还不是第一把手。

三、过去，我们总认为在宋金关系史上，南宋都是打败仗的，从来没有听说南宋曾有过一次最终取得胜利的“八年抗金”。本书根据确凿的史料，说明南宋确实有过一次坚持了八年、打得金国不能再打的“八年抗金”。而领导这场旷日持久的战争的人，正是一直被人说成是“投降卖国”的宰相史弥远。

四、过去，我们总认为偏安江南“直把杭州作汴州”的南宋，其疆土就只在淮水以南，从来没听人说过南宋曾收复过河北、山东。本书以确凿的史料指出，南宋在史弥远担任宰相期间，曾收复河北、山东，“举七十城之全齐，还三百年之旧主”，“山东三十余州复行王化，河北二十四郡喜见官仪”，使南宋的疆域达到巅峰。

五、过去，我们总认为“废济王、立理宗”是史弥远“擅自废立”，非宁宗意。本书则根据有关史料，认为宁宗生前就对济王的表现不满，立理宗是宁宗自己的意向。理宗即位时有太后做主并垂帘听政，完全合乎规制，不能说史弥远个人“擅自废立”。

六、过去，我们总认为，史弥远在担任宰相期间“窃弄威福”“擅权用事”，特别是在理宗朝独相九年期间，重用奸佞小人，排斥正人君子。本书则根据史料，揭露出大量被《宋史》封杀的事实，大开人们的眼界。

七、过去，我们评价南宋王朝的历史与人物时，大多只从“权”的角度出发，很少从民生的角度考虑。为什么素称孱弱的南宋竟存在了一百五十二年？本书认为，关键是南宋君臣从高宗开始，一直比较重视民生问题，对“民为邦本”的执政理念贯彻得较好，史弥远也不例外。所以应把民生问题列入宰相政绩的评价体系，这是一个崭新的视野。

总之，本书提出的一系列新的观点，集中说明史弥远不是一个“奸相”，而是一位“治国能臣”。这是对传统观点的重大突破。它是否真有道理、站得住脚，我认为应该本着“百花齐放、百家争鸣”的方针，本着“在真理面前人人平等”、尊重史实、实事求是的精神进行讨论，给历史人物一个客观公正的评价。

史富泉

2010年10月20日

前 言

这是一部关于研究与探索南宋宰相史弥远是“奸相”还是“治国能臣”问题的学术性著作。

中国封建社会的宰相很多，如秦时的李斯，汉初的萧何、曹参，三国时的曹操、诸葛亮，唐太宗时的房玄龄、魏征，武则天时的狄仁杰，北宋时的赵普、寇准、吕蒙正、司马光、王安石和蔡京，南宋时的秦桧、贾似道，明代的严嵩和张居正等等，几乎家喻户晓。相对来说，人们对史弥远知晓得就少一些。他在南宋宁宗、理宗两朝当宰相二十六年，是南宋任相时间最长的人。

历史表明，秦王朝总共只有十五年，李斯任相的时间不可能超过十五年。西汉的名相萧何在相位十四年（公元前206—前193）。东汉末年曹操在相位十三年（208—220），当然如果从建安元年“挟天子以号令诸侯”起算，到他逝世为止，总共就有二十五年（196—220）。诸葛亮在相位十四年（221—234）。唐太宗的宰相房玄龄在相位十八年（626—643），魏征在相位十四年（629—642）。狄仁杰在相位六年（691—692，697—700）。北宋有宰相七十二个，以蔡京在相位时间最长，十八年。他三次为相（1102—1109，1113—1120，1124—1125）。其他时间较长的有赵普，也三次为相，共十六年（964—973，981—983，988—990）。王安石名气很大，但在相位仅七年（1070—1076）。南宋时有宰相六十一人，其中三个在相位时间最长，秦桧、史弥远和贾似道。秦桧两次为相，在相位二十年（1131—1132，1138—1155）。贾似道在相位十七年（1259—1275）。元代任相时间最长的是安童，十七年（1272—1282，1285—1290）。汉族官员中唯一担任右丞相（元代右处左前）的是史天泽，在相位九年（1261—1269）。明代任相时间最长的是杨士奇，二十四年（1421—1444）。因《盘夫索夫》等戏曲而妇孺皆知的宰相严嵩，任相时间二十一年（1542—1562）。清王朝，自顺治到雍正初年，沿用明朝的体制，宰相之职由众多大学士担任（少则四人，多则十六人），其中任期最长的是李蔚，二十七年（1658—1684）。其次是张玉书，二

十二年（1690—1711）。雍正七年（1729）设军机处，从此以后军机大臣任宰相之职（大学士不再任宰相之职），其中任期最长的是乾隆时的傅恒，二十六年（1745—1770）。其次是和珅，从乾隆四十一年至嘉庆四年（1776—1799）共二十三年。

中国历史上，任宰相之职达二十年以上的寥寥无几，特别是“独相”达二十六年之久的，仅史弥远一人。评价历史人物，当然不能以任职时间的长短为准，但任职时间的长短，也是不宜忽略的。

史弥远生前褒贬不一。褒者说他“道大擎天，功高夹日”^①。“社稷赖以安固，乾坤为之清爽”^②。为人“淳大而清明，方严而信厚”，“文武兼备，其才夷险”^③。贬者则说他“今日宰相，招权纳贿，倚势作威而已”^④。弥远死后二十年，理宗还亲自为他撰写《公忠翊运，定策元勋》为额的碑文，把他比作殷周顾命大臣周公。但其死后一百多年的《宋史》，虽然没有把史弥远列入奸臣之列，《史弥远传》传文本还肯定了史弥远的许多功绩，但在《史弥远传》的末尾，却加了这么一段评述：

初，弥远既诛韩侂胄，相宁宗十有七年。迨宁宗崩，废济王，非宁宗意。立理宗，又独相九年，擅权用事，专任愎戾。理宗德其立己之功，不思社稷大计，虽台谏言其奸恶，弗恤也。弥远死，宠渥犹优其子孙，厥后为制碑铭，以“公忠翊运，定策元勋”题其首。济王不得其死，识者群起而论之，而弥远反用李知孝、梁成大等以为鹰犬，于是一时之君子贬窜斥逐，不遗余力云。^⑤

在《宁宗纪》的末尾，《宋史》的大总编欧阳玄则对史弥远作了这么几句总评：“侂胄之首，行成于金，国体亏矣。既而弥远擅权，幸帝耄荒，窃弄威

① 后乐，《后乐集》卷16，商务印书馆。

② 橘山，《橘山四六》卷18，商务印书馆。

③ 《四明史氏宗谱·进太师左丞相制命》。

④ （清）毕沅编撰，《续资治通鉴》卷163，中华书局，1957年版，第442页。本书以下只记书名，其他内容略。

⑤ （元）脱脱等撰，《宋史·史弥远传》卷414，中华书局，1997年版，第12418页。本书以下只记书名，其他内容略。

福。至于皇储国统，乘机伺间，亦得遂其废立之私，他可知也。”^①

七百多年来，人们多把这两段概括性的评述作为对史弥远一生的定论，以为是千真万确的真理。似乎史弥远一生干的就是诛侂冑、废济王、立理宗、专任鹰犬、贬逐君子等擅权为恶的事。

正是《宋史》给史弥远的这个“定评”，掩盖了整整一个时代的历史真相，封杀了整整一个时代的诸多英雄人物！

正是这个“定评”，使史学界对这段历史的研究陷入了道学家的藩篱，人们只考虑史弥远的“奸恶”“擅权”，而不去考虑史弥远在领导整个国家的过程中，在大政方针上，在政治、经济、军事、组织、思想、文化、教育、外交等方面的政策与举措。

人类思维的特点往往是“先入为主”。“先入”的观点在不断得到强化之后，往往就会形成一种思维定式，产生思维惰性。正是这种无形的思维定式，使历代以儒学为宗的学者都只在理学家既定的调子里做文章，并按其思维定式“创造发展”，甚至得出史弥远是“铁杆汉奸”，史弥远时代“是南宋时期最黑暗的时代”的结论。

本着对历史负责和对古人负责的精神，本人从1994年开始，读了一些关于南宋历史的书籍，认真分析思考，力求找出历史的真相。本书主要是从史弥远为相二十六年的角度，用对照比较的方法，对历史资料穷本溯源，然后提出自己的看法。

本人认为，史弥远任相之前，在开禧北伐失败，国家社稷面临生死存亡的关头，参与了诛杀韩侂冑，并支持“嘉定和议”。在他任相的二十六年中，他协助宁宗，为“伪道学”彻底平反昭雪；迅速治好开禧北伐留下的战争创伤；用“御民以宽”“取信于民”的指导思想，和“罪止渠魁，毋及胁从”，“立功受奖”的方针妥善地处理江、淮、湘、赣等地的“匪盗为患”问题；在民生问题上，以“民为邦本”的治国思想努力发展生产，健全宽恤制度，推行利民惠政，及时组织官民抗灾赈灾，拯民于水火。他领导全国军民，以“持久战”的战略思想为指导，与金国进行了长达八年的“嘉定伐金”，打得金国几十万兵马“十不一存”，最后不得不单方面宣布“再不南伐”。在战争进行过程中，他坚决拒金求和，誓把战争进行到底，并收复河北、山东，“举七十城之全齐，归三百年

^① 《宋史》卷40，第781页。

之旧主”，使南宋版图达到巅峰。在这过程中，出现了中国战争史上堪称经典的“枣阳城堡保卫战”，一举消灭金兵三万余人的“枣阳歼灭战”，以及分进合击的“淮东会战”等大战役；出现了一批如赵方、扈再兴、孟宗政、赵范、赵葵、孟珙、史嵩之等抗金名将；出现过许多英勇献身甚至举家殉国的可歌可泣的英烈。

在理宗朝为相的九年时间里，他和垂帘听政的太后一起，平息了借济王湖州事变而掀起的政治风浪，稳定了政局，维护了社会安定。他亲自领导了平息淮东的李全之乱和江西、湖南、福建的“寇盗”之患；辅助理宗并使理宗逐步学会管理国家大政。在史弥远为相的二十六年间，他坚持按制度规定选任官吏，以相当大的力度进行吏治整顿和廉政建设。他赏信罚明，给英勇抗敌的将士和奉公勤政的良吏以重奖，给临阵脱逃的将帅和贪官污吏以重罚，扶正祛邪，旗帜鲜明。在文化建设方面，他确立了以儒学为宗、以白鹿洞规为范的教育体制，确立了以“五山十刹”著称的类似行政管理式的佛教管理制度，开展对外文化交流等等。这些都是应该肯定的，是主流，是功。

但是他亦有过。作为一个宰相，尤其是“独相”，我认为他是一个传统的保守型而非开拓型的宰相。一是他没有解决赵宋王朝长期存在的“重文轻武”的积弊，这是大事。二是他把儒学推上独霸文坛的地位，扼杀了思维创新，以至于理宗在他去世后的淳祐元年（1241），把主张“天命不可畏，祖宗不足法，人言不足恤”的王安石列为“万世罪人”。三是他推行文化专制政治，制造了“江湖诗案”。四是在用人上存在着封建官场谁都难以避免的宗派性和地缘性等通病。五是对李全这样一些忠义军领袖人物的本质认识模糊。这些都属于史弥远作为宰相的缺点与阴暗面，给社会带来了不良影响，但这些不是他从政历史的主流。总体上说，他做宰相功大过小。他不是奸相，而是一位治国能臣。

为了说明问题，本书采用主题结构的形式，共分《家世篇》《诛韩篇》《抗金篇》《立理篇》《行政篇》《探谬篇》《杂议篇》等七篇。其思路是：

先对史弥远的家世与二十六年宰相史作一个简略的介绍，故作《家世篇》。

针对史学界认为史弥远是奸相的主要根据之一，即说他以阴谋手段杀害韩侂胄、函首于金、签订投降卖国的“嘉定和议”，说史弥远是比秦桧还坏的“铁杆汉奸”，查清事实真相，故作《诛韩篇》。

针对史学界认为史弥远是推行一条投降卖国主义路线问题，以“八年抗金”的历史事实，证明史弥远是一个坚持爱国主义、现实主义的国家领导人，故列

《抗金篇》。

针对史学界认为史弥远是奸相的主要依据之一，即说他“擅自废立”——废济王、立理宗问题以及与此有关的一系列问题，列为一篇，命名为《立理篇》。其中立理宗是杨太后做主，合乎定制，不能说是史弥远擅自废立的观点，宁波大学杨成鉴教授和茅冥家先生早已有过论述，不是我首创，我不过把这个问题说得更详细而已。

针对史学界有人认为史弥远一辈子尽搞阴谋诡计，在政治上毫无建树，当时是南宋最黑暗时期的观点，我把史弥远任相期间的政绩，主要是他在民生问题、文化建设问题、用人问题中取得的政绩列为一篇，命名为《行政篇》。其中所用的历史资料都是大家所熟知的，所不同的只是我把民生问题列入宰相政绩评价的范畴。

针对《宋史》对史弥远的不公，以及后来某些史学家在此问题上的“创造发展”，用史料对比分析的方法揭示其真相，特作《探谬篇》。

最后围绕史弥远是奸相还是治国能臣这个中心，及一些间接关系的问题列为《杂议篇》。

总之，全书所有各篇的内容，都是围绕着史弥远是奸相还是治国能臣这个中心问题展开的。

由于本书的观点与传统的观点迥异，亦算“百家争鸣”中的一家吧。不妥之处请读者指正。

目 录

家世篇

古来将相本无种	003
向阳花木早逢春	006
二十六年辅政史	010
公忠翊运 定策元勋	020
一个核爆炸式发展的家族	029

诛韩篇

韩侂胄是怎样一个人	035
诛杀韩侂胄的主谋是史弥远吗	045
韩侂胄是史弥远“骗”来上朝，然后在路上伏击致死的吗 ...	057
“函侂胄首于金”是史弥远个人决定的吗	058
嘉定和议是史弥远降金乞和的产物吗	061
真德秀反对过诛杀韩侂胄和嘉定和议吗	066
开禧北伐战争能继续打下去吗	067

史弥远和韩侂胄之间的分歧是主战派与主和派之间的分歧吗	074
----------------------------	-----

抗金篇

南宋最辉煌的抗金战争	079
八年抗金后的形势与顺阳之战	125
八年抗金的历史经验与教训	128
八年抗金胜利的意义	140
八年抗金是蒙古人的胜利吗	141
史弥远为相期间的民族精神	143

立理篇

所谓史弥远“擅自废立”的真相	155
济王赵竑是“太子”吗	165
理宗赵昀是一个身世不明的皇族外人吗	167
皇子赵竑为什么要反对杨皇后与史弥远	170
胡梦昱的“狂悖”之言告诉人们什么	175
真德秀的两句“名言”说明什么	177
杨石为什么要力劝太后撤“垂帘听政”	179
理宗并非史弥远“擅自废立”的铁证	181

行政篇

以民为本 赈灾救急	187
严于责己 招谕安民	196
拨乱反正 平反昭雪	199
兼容并包 尊道隆儒崇佛	205
江湖诗案	211
选贤任能 按制办事	213
黄干、李燾等道学名流是受史弥远迫害的吗	226
能否把政见异同作为划分君子小人的标准	230

探谬篇

从《宋史·张浚传》看《宋史》对历史人物的神化和魔化 ...	239
从《宋史·理宗纪》看“正史”的“派史”化	245
《宋史》为什么要对国史进行大砍大删	268
《续资治通鉴》为什么要篡改宁宗立赵昀为皇子的诏书	277
《续资治通鉴》为什么要篡改史弥远的奏章	279
把“弥远奏遣”改为“弥远急召”的用意何在	280
《宋史》为什么把王元春“告变于朝”改为“竑乃遣王元 春告于朝”	282
《真德秀传》为何要删去一句最关键的话	284

《续资治通鉴》对真德秀的奏章为什么要进行删改	285
“围田”是农民的“私田”吗	287
 杂议篇	
慈仁恭俭 履信思顺	295
如何看待“宁宗不慧”	303
如何看待有关杨皇后的绯闻	305
从许奕的外任看史弥远与杨皇后的政治关系	307
是时势造英雄还是英雄造时势	308
张鑑去职的原因是什么	312
赐谥岳飞为“忠武”是史弥远为自己装饰门面吗	316
谥史弥远为“忠献”是把史弥远比作秦桧吗	317
得亦忠义 失亦忠义	319
是“奸臣”还是“治国能臣”	322
 后 记	 326



家世篇