

ANQUAN YU BAYE

20 SHIJI 50 NIANDAI MEIGUO

XITAIPINGYANG JITI FANGWU TIXI JIEXI

T15737

安全与霸业

20世纪50年代美国
西太平洋集体防务体系解析

范丽萍 著

广西人民出版社

ANQUAN YU BAYE

20 SHIJI 50 NIANDAI MEIGUO

XITAIPIGYANG JITI FANGWU TIXI JIEXI

安全与霸业

20世纪50年代美国

西太平洋集体防务体系解析

范丽萍 著



广西人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

安全与霸业：20世纪50年代美国西太平洋集体防务体系
解析/范丽萍著. —南宁：广西人民出版社, 2009.12

ISBN 978-7-219-06855-7

I. 安… II. 范… III. 国防政策—研究—美国
IV. E712.0

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第235610号

责任编辑：夏 源

装帧设计：雅泰书装

安全与霸业——20世纪50年代美国西太平洋集体防务体系解析
范丽萍 著

出版 广西人民出版社

(广西南宁市桂春路6号 邮编编码 530028)

印刷 广西民族印刷厂

开本 960毫米×650毫米 1/16

印张 16

字数 200千字

版次 2009年12月第1版

印次 2009年12月第1次印刷

书号 ISBN 978-7-219-06855-7/E·8

定价 28.00元

版权所有 翻印必究

序

李世安

持续近半个世纪的冷战，是20世纪世界现代史，特别是20世纪国际关系史研究的重要内容之一。冷战不仅影响着战后初期到20世纪90年代初期世界历史的发展，而且还遗留了许多问题，影响到当代国际政治的发展。因此对冷战史的研究，是当前学术研究的重点之一。

冷战伊始，学术界便开始了对冷战的研究。进入20世纪90年代后，对冷战史的研究更是达到了高潮。冷战史研究的范围被不断拓宽，其研究内容广泛而深刻。冷战的缘起、冷战的基本性质和特点、两极格局中的地缘政治对抗和两种意识形态的斗争、美苏两国的国家战略和对外政策的影响、冷战时期的军备（尤其是核军备）竞赛、苏联及其集团的瓦解、冷战的结束、冷战与第三世界的关系等诸多问题，成为众所聚焦的问题。

冷战结束后，世界各国对冷战史的研究呈现出如下新的趋势：

首先，是学术界利用最新解密档案对冷战史进行研究。由于美国、东欧各国、前苏联以及中国等国家相关档案的解密，学者们得以利用这些最新解密的档

安全与霸业

20世纪50年代美国西太平洋集体防务体系解析

案材料来重新审视冷战的进程，并由此形成了利用多国解密档案来比照、研究冷战进程的“新冷战史学派”。

其次，冷战史涉及到冷战时期各国外交政策的互动，需要研究冷战时期各国的外交政策。这就要求各国学者通力合作，加强学术沟通，努力做到信息共享。这样，对冷战史的研究，就呈现国际化趋势。近年来冷战史研究的国际交流与合作日益密切，冷战史的国际学术会议、国际合作项目日渐增多。各国学者在一起相互交流彼此所掌握的相关材料，探讨共同感兴趣的冷战史问题，进行跨学科的研究。

再次，冷战史研究范围扩大。一方面，学者们对冷战史研究的领域由政治、军事层面，扩大到了经济、文化等层面；另一方面，学者们也开始把关注的目光投向第三世界，开始考察冷战对第三世界发展进程的影响，由此，对冷战史的研究，就由原来重点研究美苏之间的狭义冷战史，变成了研究广义上的全球冷战史。

与国际上冷战史研究近乎同步，冷战史研究近些年来在中国也出现了欣欣向荣的局面。各种研究冷战史的机构相继成立，冷战史研究的学术队伍不断壮大。中国学者积极参与冷战史研究的国际合作，整理出版了国内外相关的档案材料，发表了大量的论文，出版了一定数量和较高质量的冷战史学术专著。

呈现在读者面前的范丽萍博士的著作——《安全与霸业——20世纪50年代美国西太平洋集体防务体系解析》便是其中的一项优秀成果。这部专著的选题具有重要的学术意义和明显的前瞻性，是一部国内外冷战史研究中少有的、从整体史观的角度来审视上个世纪50年代美国西太平洋集体防务体系的著作。

上个世纪50年代，为了在亚洲遏制共产主义力量，为了建立美国在西太平洋地区“美国治下的和平”，美国与日本签订了《美日安全同盟》，与菲律宾签订了《美菲共同防御条约》，与澳大利亚和新西兰签订了《澳新美安全条约》，与南朝鲜缔结了《美韩共同防御条约》，与英国、法国、澳大利亚、新西兰、泰国、菲律宾及巴基斯坦签订了

《马尼拉条约》，以及与台湾当局签订了《美台共同防御条约》。美国与其盟友所缔结的这些条约之间存在着内在的、密切的联系。但是，国内外学术界对它们所做的研究，则表现为零散和碎化，没有揭示上述条约之间的内在联系，也不能全面地反映美国在西太平洋地区的冷战政策。

范丽萍博士在对国内外相关成果进行总结的基础上，另辟蹊径，在马克思主义唯物史观的指导下，从一个相对宏观的层面，对美国在该地区签订的诸条约之间的内在联系进行了考察，全面、系统地揭露了冷战时期美国在西太平洋地区进行冷战的历史。这种研究方法和路径是可取的。

该著作的特点之一，是注重对最新解密的档案的挖掘、梳理和解读。作者使用了大量新解密的中外文档案文献、当事人回忆录、日记、传记，并以此为基础，分析了20世纪50年代美国西太平洋集体防务体系的缘起、战略目标、内在矛盾，揭示了美国西太平洋集体防务体系的本质，剖析了美国西太平洋集体防务体系这种独特的混合型模式的特点。这有助于人们对冷战时期美国亚太地区安全政策整体性和延续性的认识，彰显出作者严谨、踏实的治学态度。

该著作的特点之二，是从中国人和亚洲人的视角，来研究亚洲地区的冷战。亚洲是冷战的主战场之一。亚洲地区许多国家或长或短经历了殖民地、半殖民地历史。第二次世界大战结束后，这些国家面临着如何结束殖民地、半殖民地统治，实现民族的独立和解放的问题。冷战在亚洲的进行，不可避免地把诸多因素纠结在一起。这些因素包括新旧殖民主义因素、资本主义与共产主义因素、民族独立与民族解放运动因素等等。此外，亚洲又是一个文明的多样性和差异性十分突显的地区。因此，相对另一个冷战主战场——欧洲而言，亚洲地区所进行的冷战更曲折也更复杂。在亚洲，冷战与热战始终相伴而行。因此，对亚洲冷战史的研究必须考虑亚洲地区的多样性和差异性在其中所起的作用，范丽萍博士在这部著作中，进行了这方面的研究，弥补了过去在这方面研究中的不足。

安全与霸业

20世纪50年代美国西太平洋集体防务体系解析

当然，书中也存在着不足之处。例如第六章《苏联和中国对西太平洋集体防务体系的态度》是很有特色的一章，但作者对苏联军队和中国军队进行国防建设的国际背景论述略显薄弱。此外，对导致西太平洋集体防务体系模式与北大西洋公约组织防务模式不同原因的分析，也有待加强。

然而，瑕不掩瑜。这部著作对美国在亚洲和太平洋地区进行冷战的政策、策略进行了深入研究，并全面揭示了美国在亚洲进行冷战的历史过程，是冷战史研究中的一部难得的力作。希望范丽萍博士能百尺竿头，更进一步，在冷战史研究这片土地上努力耕耘，不断取得丰硕的成果。

目录

前言 / 1

第一章 / 关于西太平洋集体防务体系的几个基本问题 / 12

- 12 一、西太平洋集体防务体系的定义及其防务范围
- 19 二、西太平洋集体防务体系的安全防务模式
- 23 三、西太平洋集体防务体系的整体性
- 28 四、西太平洋集体防务体系的矛盾性

第二章 / 20世纪50年代美国西太平洋地区安全战略的抉择 / 34

- 35 一、战后美国在西太平洋地区的安全战略目标
- 43 二、美国锁定在西太平洋地区的遏制对象
- 52 三、美国在西太平洋地区的安全战略

第三章 / 西太平洋集体防务体系的初步构建 / 64

- 64 一、单一多边条约同盟——《太平洋协定》
- 70 二、由单一多边条约同盟向一系列双边和多边条约同盟的转变
- 76 三、“环岛屿防务链”的基本形成

第四章 / 西太平洋集体防务体系的拓展 / 95

- 96 | 一、美国军事义务在东北亚地区的拓展
- 104 | 二、美国在东南亚构筑新防线
- 132 | 三、构筑西太平洋集体防务体系的最后一环

第五章 / 美国对西太平洋集体防务体系的整合及其失败 / 142

- 142 | 一、美国对西太平洋集体防务体系的整合
- 152 | 二、美国对西太平洋集体防务体系整合的放弃
- 162 | 三、放弃整合后美国关于西太平洋集体防务体系的新措施

第六章 / 苏联和中国对西太平洋集体防务体系的态度 / 172

- 172 | 一、在外交领域进行针锋相对的斗争
- 181 | 二、苏联和中国的军队建设

第七章 / 西太平洋集体防务体系的政治经济影响 / 200

- 200 | 一、西太平洋地区冷战格局的最终形成
- 210 | 二、中国周边安全环境和经济发展环境的恶化

结 论 / 227

参考文献 / 232

后 记 / 245

前言

在此所涉及的美西太平洋集体防务体系是美国在20世纪50年代为了适应建立西太平洋地区“美国治下的和平”、遏制苏联和中国为首的共产主义力量在该地区的“扩张”、维护美国的国家利益的需要而建立起来的，它由美国与其盟国签订的一系列军事安全条约组成，是美国全球安全战略的重要组成部分。

该体系从建立之初就备受人们的关注，国内外学者在各个不同的时期对该体系某个局部条约展开研究，并取得了较为丰富的成果。然而，无论在国内还是在海外，鲜有学者把西太平洋集体防务体系作为一个完整的安全防御体系来进行考察。实际上，从建立至今，美国的西太平洋集体防务体系无论从战略目标、防御战略，还是防御安全模式都有着内在和整体的联系，体系内部的各个条约彼此组成了一个不可分割的整体。如果我们对该体系的研究仅仅局限于某个局部领域，所得出的研究成果就不能很好地反映该体系的全貌，就无法深入地了解组成美国西太平洋集体防务体系的各个条约之间的相互联系以及它们在体系中的地位和作用，故而，本书的主旨是从整体史观

安全与霸业

20世纪50年代美国西太平洋集体防务体系解析

出发、以一个较为宏观的视角来考察这一体系,从而进一步审视美国西太平洋集体防务体系的整体性和内在联系性,进一步认识美国建立和拓展西太平洋集体防务体系乃至美国国家安全政策的本质。囿于有限的学识,笔者在短时间内不可能把自冷战以来美国的西太平洋集体防务体系进行一个整体的梳理,遂决定截取20世纪50年代这一时段来管窥西太平洋集体防务体系。

国内学者对西太平洋集体防务体系的研究大体上可以分为新中国成立至“文革”之前、20世纪70年代后期至冷战结束、冷战结束至今三个时期。

在新中国成立至“文革”之前这个时期,国内关注的是美国建立西太平洋集体防务体系的目的和实质,因此,这一时期的文章主要是揭露西太平洋集体防务体系的目的和实质,认为美国建立西太平洋集体防务体系是对亚洲和平的威胁,是对以苏联为首(包括中国在内)的社会主义国家的挑衅,是为了镇压亚洲地区的民族解放运动。^①

众所周知的原因,从20世纪60年代中期到70年代中期的十来年时间里,国内对西太平洋集体防务体系的研究处于一个沉寂的时期,然而,从20世纪70年代后期开始,国内的学术研究之风开始复苏,人们开始从不同角度来审视美国西太平洋集体防务体系。在这一时期,人们对美国西太平洋集体防务体系的研究出现了细化的趋势,主要反映在以下几个方面:第一,西太平洋集体防务体系中局部的条约开始受到人们的关注;^②第二,人们开始研究美国西太平洋集体防务体系中成员国之间的关系;^③第三,这一时期人们对美国西太平洋集

①这一时期具有代表性的文章有:林墨卿:《美国包围新中国的政策威胁着亚洲的和平》,载《世界知识》,1954年第9期,第11—12页;林墨卿:《美国一贯阴谋拼凑太平洋侵略集团》,载《世界知识》,1954年第16期,第10—12页;王庆:《在美国策划下的军事集团》,载《世界知识》,1956年第9期,第16—17页;新华:《美国在亚洲的侵略线》,载《世界知识》,1966年第4期,第29—30页。

②林汉隽:《澳新美联盟中的新动向》,载《国际问题研究》,1985年第4期,第18—24页;贾保华:《战后日美同盟的回顾与展望》,载《现代国际关系》,1986年第4期,第46—50页。

③林汉隽:《澳美新联盟中的新动向》,载《国际问题研究》,1985年第3期,第18—24页;俞亚克:《战后菲美关系概论》,载《东南亚》,1987年第4期,第47—54页;魏楚雄:《战后美国对日政策的演变》,载《世界历史》,1987年第5期,13—23页。

安全与霸业

20世纪50年代美国西太平洋集体防务体系解析

作的纠葛及其前景》^①、姚春龄先生的《美国与东南亚条约组织的建立》^②、刘新华先生的《略论澳大利亚的地缘战略地位和美澳军事同盟关系》^③、崔丕先生的《〈日美相互合作及安全保障条约〉新论》^④。这些论文可称得上研究美国西太平洋集体防务体系局部条约的力作。2006年7月在吉林长春召开的中国冷战史研究博士论坛会议上，冷战初期美国的亚洲地区安全政策开始成为学者们关注的焦点之一。向论坛提交的相关论文有华东师范大学历史系谷学梅的《1951年澳新美条约的源起》、复旦大学国际关系与公共事务学院博士后汪诗明的《论澳新美同盟理事会第一次会议》。这两篇论文分别从新解密的档案材料入手，对《澳新美安全条约》及第一次“澳新美安全条约委员会会议”进行了有益的探讨，这些有助于我们加深对《澳新美安全条约》的认识，但是，两篇文章仍然只是对美国西太平洋集体防务体系的局部性研究。此外，还有学者开始关注美国西太平洋集体防务体系中美国之外的因素。^⑤这一时期，东北师范大学于群先生的《太平洋公约组织的策划》可以算得上是一篇从整体的角度来研究美国西太平洋集体防务体系的成果，但是于群先生的研究只是探讨了1950年美国建立西太平洋集体防务体系的初步尝试及其失败。^⑥

国外学者对美国西太平洋集体防务体系的研究有两个相对集中的时期：一个是20世纪的50—60年代，一个是20世纪80年代至今。

20世纪50—60年代，西方学者从研究美国西太平洋集体防务体系的局部入手对美国西太平洋集体防务体系内部的《澳新美安全条约》、“东南亚条约组织”、《美日安全保障同盟》等内容以及美国在西太平洋地区的联盟战略进行了有益的研究，取得了较为丰富的

① 官少朋：《澳美安全合作的纠葛及其前景》，载《美国研究》，1992年第2期，第62—75页；

② 姚春龄：《美国与东南亚条约组织的建立》，载《美国研究》，1995年第3期，第110—126页。

③ 刘新华：《略论澳大利亚的地缘战略地位和美澳军事同盟关系》，载《世界经济与政治论坛》，2003年第3期，第78—80、40页。

④ 崔丕：《〈日美相互合作及安全保障条约〉新论》，载《历史研究》，2005年第1期，第156—172页。

⑤ 崔丕：《美国亚洲太平洋集体安全保障体系的形成与英国（1950—1954年）》，见《国际冷战史研究》第1辑，第2—17页，上海，华东师范大学出版社，2004年。

⑥ 于群：《太平洋公约组织的策划》，载《东北师范大学学报》，1997年第1期，第47—53页。

成果，^①这些成果为我们较为深入细致地认识组成西太平洋集体防务体系的相关条约、了解美国建立西太平洋集体防务体系的目的和过程提供了帮助。

20世纪80年代以来，国外学者再次聚焦美国西太平洋集体防务体系，而且随着新的档案材料的解密，西方学者开始利用新的史料来进行研究。除了对西太平洋集体防务体系的局部进行研究之外，^②有学者开始对美国西太平洋集体防务体系进行整体性的探讨，代表人物是罗伯特·布卢姆（Robert M. Blum）和约翰·加迪斯（John

①在这个时期，西方学者主要的研究成果包括：Claude A. Buss, "U.S. Policy on the Japan Treaty", *Far Eastern Survey*, vol. 20(12), 1951, pp. 113-119; A. A. Berle, Jr., "Our Asian Policy", *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 276, 1951, pp. 60-71; E.D. L. Killen, "The Anzus Pact and Pacific Security", *Far Eastern Survey*, vol. 21(14), 1952, pp. 137-141; William Henry Chamberlin, "Bases of American-Japanese Cooperation", *Far Eastern Survey*, vol. 21(19), 1952, pp. 193-196; William L. Holland, "Japan and the New Balance of Power in the Far East", *International Affairs*, vol. 28(3), 1952, pp.292-298; D. F. Fleming, "How Can We Secure Dependable Alliance?", *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 283, 1952, pp.10-12; Norman D. Harper, "Australia and Southeast Asia", *Pacific Affairs*, vol. 28(3), 1955, pp. 203-220; Charles O. Lerche, "The United States, Great Britain, and Seato a Case Study in the Fait Accompli", *The Journal of Politics*, vol. 18(3), 1956, pp. 459-478; W. Macmahon Ball, "A Political Re-Examination of Seato", *International Organization*, vol. 12(1), 1958, pp. 17-25; Paul M. A. linebarger, "Leadership in the Western Pacific and Southeast Asia", *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 318, 1958, pp. 58-71; Dean E. McHenry; Richard N. Rosecrance, "The 'Exclusion' of the United Kingdom from the Anzus Pact", *International Organization*, vol. 12(3), 1958, pp. 320-329; George Modelshi, "Australia and SEATO", *International Organization*, vol. 14(3), 1960, pp.429-437; Frank C. Darling, "American Policy in Thailand", *The Western Political Quarterly*, vol. 15(1), 1962, pp.93-110; Thomas B. Millar, "Australia and the American Alliance", *Pacific Affairs*, vol. 37(2), 1964, pp.148-160; Frank C. Darling, "America and Thailand", *Asia Survey*, vol. 7(4), 1967, pp. 213-225.

②Lee Young Ho, "Military Balance and Peace in the Korean Peninsula", *Asian Survey*, vol. 21(8), 1981, pp. 852-864; Harold C. Hinton, "The United States and Extended Security Commitments: East Asia", *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 457, 1981, pp. 88-108; Gregory P. Corning, "The Philippine Bases and U.S. Pacific Strategy", *Pacific Affairs*, vol. 63(1), 1990, pp. 6-23; David S. Yost, "U.S. Military Power and Alliance Relations", *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 517, 1991, pp. 80-93; Leszek Buszynski, *SEATO: The Failure of An Alliance Strategy*, Singapore: Singapore University Press, 1983; Chaiwat Khamchoo, "Japan's Role in Southeast Asia Security: 'Plus ca Change...'", *Pacific Affairs*, vol. 64(1), 1991, pp. 7-22; David T. Fautua, "The 'Long Pull' Army: NSC68, the Korean War, and the Creation of the Cold War U.S. Army", *The Journal of Military History*, vol. 61(1), 1997, pp. 93-120; Jongsuk Chay, *Unequal Partners in Peace and War, The Republic of Korea and the United States, 1948-1953*, London: Westport, Connecticut, 2002.

安全与霸业

20世纪50年代美国西太平洋集体防务体系解析

Lewis Gaddis)。^①在利用新解密的档案材料之基础上,罗伯特·布卢姆对第二次世界大战结束至1951年之前美国的西太平洋地区遏制政策进行了整体的考察;约翰·加迪斯则主要分析了1950—1951年美国国务院与美国军方关于西太平洋地区“防御地带”(defensive perimeter)的争论,并以此说明美国力图回避卷入亚洲事务。尽管罗伯特·布卢姆和约翰·加迪斯的研究成果还仅仅是局限在对1951年之前美国的西太平洋集体防务体系的考察方面,但是,他们两人的研究无疑是开辟了研究美国西太平洋集体防务体系的新路径。

应该说,数十年来国内外学者对美国西太平洋集体防务体系的研究为我们认识该体系做出了重要的贡献,他们的研究主要集中在下面几个方面:

首先,关于美国建立西太平洋集体防务体系的原因。国内外学者均认为冷战在亚洲的形成、共产主义力量在亚洲的发展,是美国建立西太平洋集体防务体系的原因。但是,除此之外,国外有学者还从安全的角度来诠释美国建立西太平洋集体防务体系的原因。加迪斯就认为美国建立西太平洋集体防务体系是源于美国对战后世界局势不安全状态的认识。^②尽管加迪斯从安全的角度来阐释美国建立西太平洋集体防务体系的原因的做法为人们研究美国建立西太平洋集体防务体系的原因提供了一种视角,使人们对这个问题的认识更为丰富,但是,加迪斯显然是站在美国的立场上的。他的诠释为美国建立西太平洋集体防务体系的扩张主义和霸权主义实质蒙上了一层面纱,而且约翰·加迪斯并未能进一步阐述美国不安全感的具体内涵。

其次,关于美国建立西太平洋集体防务体系的实质问题。国内外

① Robert M. Blum, *Drawing the Line, The Origin of the American Containment Policy in East Asia*, W·W·W· Norton & company, New York·London: 1982; John Lewis Gaddis, *The Strategic Perspective: The Rise and Fall of the 'Defensive Perimeter' Concept, 1947-1951*. In D. Bory and W. Heinrichs (eds.) *Uncertain Years: Chinese-American Relations, 1947-1950*. New York & Oxford: Columbia University Press, 1980. pp. 61-118; John Lewis Gaddis, *Strategies of Containment: A critical Appraisal of Postwar American National Security Policy*, Oxford University Press, 1982; John Lewis Gaddis, *The Long Peace, Inquires into the History of the Cold War*, New York & Oxford: Oxford University Press, 1987, pp.73-74.

② John Lewis Gaddis, *The Long Peace, Inquires into the History of the Cold War*, New York & Oxford: Oxford University Press, 1987, p.70.

学者对美国建立西太平洋集体防务体系的实质进行了探讨，可是由于彼此的立场不同，因此，所得出的结论也大相径庭。按照中国学者和苏联学者的观点，美国建立西太平洋集体防务体系是美国维护其世界霸权、反对共产主义进步力量的工具；而美国的学者则认为美国建立西太平洋集体防务体系是为了维护西太平洋地区的力量平衡与和平，是为了完成一种“使命”和担当一种“责任”。

再次，关于美国西太平洋集体防务体系与日本的崛起问题。在这个问题上，国内外学者普遍认为美国西太平洋集体防务体系的建立对日本战后的崛起产生了重要的影响，为日本的崛起提供了重要的契机。学者们均承认美国西太平洋集体防务体系为日本的安全提供了保障，使日本通过搭上美国这辆安全便车，摆脱了军事负担，而专心于日本的经济的发展，从而使日本经济能够在战后较短的时期内迅速发展起来。

然而总体而言，国内外学者目前对美国西太平洋集体防务体系局部而非整体的研究并不能完全反映美国西太平洋集体防务体系的全貌，现有的研究成果尚未能对导致美国建立西太平洋集体防务体系的安全因素进行本质上的剖析，未能对美国在20世纪50年代的西太平洋集体防务体系的战略构想、体系的内在联系和整体性、体系的矛盾性等内容进行系统而深入的揭示，未能对美国西太平洋集体防务体系的影响进行一种整体性的评价。这种研究现状使人们对美国西太平洋集体防务体系的认识相对来说是片面的、零散的、不完整的和不够深入的。因此，笔者认为，对美国西太平洋集体防务体系的研究还有待进一步的深入。

本书的研究力图在众多学者对西太平洋集体防务体系的局部研究之基础上，在下面几个方面有所突破：

第一，从整体的角度出发来考察20世纪50年代的美国西太平洋集体防务体系。与以往学者们研究美国西太平洋集体防务体系的角度不同的是，笔者并不仅仅将研究的目光孤立地锁定在美国西太平洋集体防务体系的某个局部的条约上，而是把组成20世纪50年代美国西

安全与霸业

20世纪50年代美国西太平洋集体防务体系解析

太平洋集体防务体系的这些条约放在美国西太平洋地区整个安全体系中加以考察,通过这样的一种研究视角来重新定位组成美国西太平洋集体防务体系的诸多条约在该防务体系中不同的地位和作用,揭示20世纪50年代杜鲁门政府和艾森豪威尔政府的西太平洋地区安全政策的连续性、整体性特征,从而展示20世纪50年代美国西太平洋集体防务体系动态发展的全貌。

第二,通过对美国霸权主义安全观的剖析来作为审视美国建立西太平洋集体防务体系的根本出发点。美国西太平洋集体防务体系建立的过程实际上是美国通过建立以美国为主导的集体安全机制、保持西太平洋地区的力量均衡、建立“美国治下的和平”来遏制以苏联和中国为首的共产主义力量的增长、消除共产主义对美国在西太平洋地区国家利益的“威胁”,并追求美国国家安全(领土、制度的安全)以及美国在国际社会的影响力(霸业)之最大化的过程;美国建立西太平洋集体防务体系的所作所为充分显示了美国在战后推行霸权主义的实质。

第三,对为以往学者所忽略的美国西太平洋集体防务体系的安全战略和安全防御模式进行分析和论述。由于过去的学者多从局部出发来分析美国西太平洋集体防务体系内部的某个条约,这使我们无法很好地获知美国的西太平洋集体防务体系的整体战略部署以及各条约在整体防务体系的战略部署中究竟承担着何种职能,同样,我们也不能很好地了解美国西太平洋集体防务体系的安全防御模式,然而,对这些问题的考察将有助于我们加深对美国西太平洋集体防务体系在美国全球安全战略中的地位认识。通过对美国西太平洋集体防务体系安全战略和安全防御模式的分析,得出了美国西太平洋集体防务体系实行的是以日本为主要的依靠对象,通过联盟条约建立起以朝鲜半岛——东南亚地区为第一条防线、日本——琉球群岛——中国台湾——菲律宾为第二条防线(也是核心防线)、以澳大利亚和新西兰为第三条防线,并以美国在西太平洋地区的军事基地为依托的点线结合、立体交叉、相互配合的战略防御格局。同时,受到美国实力和美国全球安全