

学者的任务不是正确认识世界的本质，而是要帮助人们学到改造世界的新途径

*An Invitation to
Social Construction*

社会构建的邀请

[美] 肯尼思·格根 著 许婧 译



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

北京市版权局著作权合同登记 图字 01-2010-5302 号

图书在版编目 (CIP) 数据

社会构建的邀请 / (美) 肯尼思·格根 (Gergen, Kennneth) 著; 许婧译. —北京: 北京大学出版社, 2011.2

(培文书系·大学之旅)

ISBN 978-7-301-18361-8

I. ①社… II. ①格… ②许… III. ①社会学 IV. ①C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 265320 号

© Kenneth J. Gergen 2009

First edition published 1999

Reprinted 2000, 2001, 2002, 2003, 2005, 2008

This second edition published 2009

Apart from any fair dealing for the purposes of research or private study, or criticism or review, as permitted under the Copyright, Designs and Patents Act, 1988, this publication may be reproduced, stored or transmitted in any form, or by any means, only with the prior permission in writing of the publishers, or in the case of reprographic reproduction, in accordance with the terms of licences issued by the Copyright Licensing Agency. Enquiries concerning reproduction outside those terms should be sent to the publishers.

English language edition published by Sage Publications of London, Thousand Oaks, New Delhi and Singapore, © Kenneth Gergen 2009.

本书中文简体翻译版由 Sage 出版社授权北京大学出版社出版发行。

书 名: 社会构建的邀请

著作责任者: [美] 肯尼思·格根 著 许婧 译

责任编辑: 徐文宁

标准书号: ISBN 978-7-301-18361-8/C·0643

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子信箱: pw@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62750112

出版部 62754962

印 刷 者: 三河市北燕印装有限公司

经 销 者: 新华书店

650 毫米 × 980 毫米 16 开本 14.5 印张 270 千字

2011 年 2 月第 1 版 2011 年 2 月第 1 次印刷

定 价: 22.00 元

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 侵权必究。举报电话: 010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

目 录

前 言	5
第一章 社会构建：酝酿中的变革	1
我们一起构建了我们的世界	3
社会构建的起源	16
客观性：价值中立危机	17
逃离理性：文学上的攻击	21
作为共同体构建的科学知识	27
从绝望到找到新的发展方向	33
文化帝国主义	35
知识和新极权主义	35
本书安排	36
小结	37
第二章 构建真实与美好	39
我们赖以生存的语言	40
语言结构：发展的限制	41
隐喻：借用和构建	42
叙事：真实如故事	47
修辞和现实	52
日常关系：平凡事物的力量	56
制度现实：福柯论权力	61
身份政治：活着还是死去	64
小结	70

第三章 人文研究的新视野	71
争论中的经验主义研究方法	72
经验主义研究模式的成果	76
转型中的研究传统	77
民族志与文化共识	78
新史学	79
话语研究：探索已被构建的世界	80
叙事：探索生活建构	82
行动中的话语：作为对话成就的自我	86
行动中的想象：质性研究	89
自我民族志	90
协作调查	92
行为研究：动态的社会变革	94
作为研究的舞台表演	96
小结	98
第四章 社会关系中的自我	99
生成理论	99
质疑自我	101
个人主义：独立自主及其不满	103
孤立的自我问题	103
自恋主义和把他人当成工具	104
人为的社会关系	104
所有人对抗所有人的悲剧	105
剥削自然	106
权力问题	107
缩小理解的范围	107
作为人际关系的自我：第一步	108
符号互动：主体间自我	109

聚焦解决疗法：短期治疗的力量	168
叙事疗法	169
多音表达：更多的可能性	172
从诊断到对话	173
在组织过程中创造意义	175
集体决策	176
从领导者到合作领导机制	180
学术活动：作为社会关系的写作	184
形象化写作	185
多音作家：我是谁？	185
符咒：产生轰动的声音	186
走向公开表达	188
小结	190
第七章 受到质疑的社会构建	191
现实论：“可是真实的世界就在那里！”	193
精神 / 心理问题：从神经科学到营救	197
构建论是弄巧成拙？	200
道德相对论的挑战	202
什么事情是值得去做的？一个丰富的人生提出的问题	207
社会构建与科学成就	209
小结	211
参考文献	213

要，什么会是这方面的极限呢？同一座山在小孩子、运动员和老年人眼里是一样的吗？同一棵树在植物学家、护林员和园林工人眼里是一样的吗？到底什么是“客观世界”？

这一“社会构建”剧本的开篇就是由此而来：我们认为世界是什么，主要取决于我们如何看待它，我们看待世界的方式则又取决于我们是哪种社会关系的一部分。完全了解这一点后，你就会发现构建论观点对“事实”、“客观”、“理性”和“知识”这些长久以来一直为人看重的词语是个挑战。你对自己的理解（你的思想、情感和欲望）也会发生转变。你对自己与他人之间的关系会有有一种全新理解。你会以一种不同方式去看待世界上的矛盾冲突。构建论者的观念和行为正在延伸到世界上每个角落。从布宜诺斯艾利斯到赫尔辛基，从伦敦到香港，从新德里到莫斯科，不管你走到哪里，都会发现关于这些问题的有趣讨论。许多人都认为这些观点对世界的未来可能至关重要。自然也会有论争，毕竟有变革就会有反抗。你可能发现自己就很抵制变革。这并没有你想象的那么糟。这会让你的阅读更有成效。

你应该意识到，通常所说的社会构建论者的观点并不属于某一个人。没有一本书，也没有一个哲学学派给社会构建下过定义。社会构建论者的观点来自鲜活的谈话中，这种交谈一直都在进行，每个人，包括作为读者的你，都可为这一谈话尽心出力。正因如此，没人可以作为权威代表所有谈话方。谈话中会出现许多不同的观点，持不同观点的各方之间会有一种紧张气氛。不过本章我将会首先概括出多数人持有的那些主要观点。为了更好地理解这些观点，接着我会提供一些相关历史背景知识。人们（学者和其他人）是怎样找到这个研究方向的呢？这一讨论将会告诉你这些革新性观点之所以饱受争议的原因所在。最后我会重点讲述一下其意义及应用。

底层工人手中。

从这方面来看，你就会对社会构建论观点具有的巨大潜力有所了解。对社会构建论者来说，我们的行动并不为任何习俗对真实、理智和正确的规定所约束。在我们面前，有无限的可能，邀请我们去创新。这并不是说我们要抛弃所有我们认为是真实的和好的事物的看法，完全不是这样。而是说，我们不要把自己禁锢于任何历史传统。当我们一起议论、聆听新观点、提出问题、站在另一个角度考虑问题、在常识之外进行探索时，我们就进入了一个全新的世界。未来是我们一起创造出来的！

有了这一基本看法，我们现在可以更加深入地探索这方面的核心假设命题。下面五个假设命题构成本书其余部分的基础。

1. 我们并不是通过“这是什么”来理解世界的

人创造了死亡。

—— 齐慈，《死亡》

你或许会不假思索地同意，没有一个规定要求你必须使用你现在的名字。如果你叫张三，那么起名时你完全也有可能叫李四、王五或马六。实际上，你有自己的名字这件事应该归功于其他人。这是一种社会惯习。但是这里我们来拓展一下这件事情蕴涵的内在意义。不论什么事物，我们都可以说，没有谁规定描述或解释这一事物必须用某个音节、词语或短语规则。依照这一逻辑我们可以推论出，我们所了解的关于我们生活的世界和我们本身的知识，像重力将我们吸附在地球上、飞机和小鸟都会飞、癌症会致人死命、地球绕太阳转等，都将改写。关于“那里有什么”不会要求有任何这些特殊解释。我们可以用我们的语言构建另一个世界，在那个世界中，可以没有重力和癌症；在那里，人可以像鸟儿一样自由飞翔；在那里，太阳可以绕着地球转。对很多人来说，这一推想非常危险。因为这不仅意味着真理（那些勾勒世界本来面目的词语）不复存在，还意味着我们对所有事情都失去了控制，我们失去了坚实的信仰，失去了安全感。

这难道不是无政府主义吗？

或许这种失去安全感的状态并没有它看上去那么糟。在日常生活中，我们的许多分类都会导致难言之痛。想想下面这些语句给人带来的苦恼和死亡：

“这是我们的。”

“这事都怪他。”

“他们是坏人。”

“我们的民族更优秀。”

“这个群体比那个群体更聪明。”

“这个受精卵是人类的后代。”

“世界上只有一个上帝。”

从社会构建论视角来看，上述说法都没有还原“事物的本来面目”。其他说法也是可行的，并有可能带来更有希望的后果。这并不是要我们抛弃判别真理的各种传统，而只是想让大家将这些传统视作众多选择之一。

2. 我们表述和解释世界的方法是由关系决定的

一个词的意义就是它在语言中的用法。

——维特根斯坦，《哲学研究》

在西方文化中，我们强调个人经验的价值已有很长一段时间。大家都认同，我们每个人都有自己对社会的私人经验。正是基于这些经验，我们开始了解世界，欣赏世界，惧怕世界，看到世界的潜力等。从这一点出发，当我们相遇时，我们就想将我们各自的经验传达给彼此。与“我们首先经验世界，然后试图将这些经验转化成词语”一样，“语言是一幅图画”表达了同样的意思。也就是说，如果我们的经验是对世界的反映，我们的头脑中就会出现一幅画面，随后把头脑中这幅画面转换成有效的语言传达给其他人。事实上，语言可以提供给你一个描绘世界的画面，至少是我

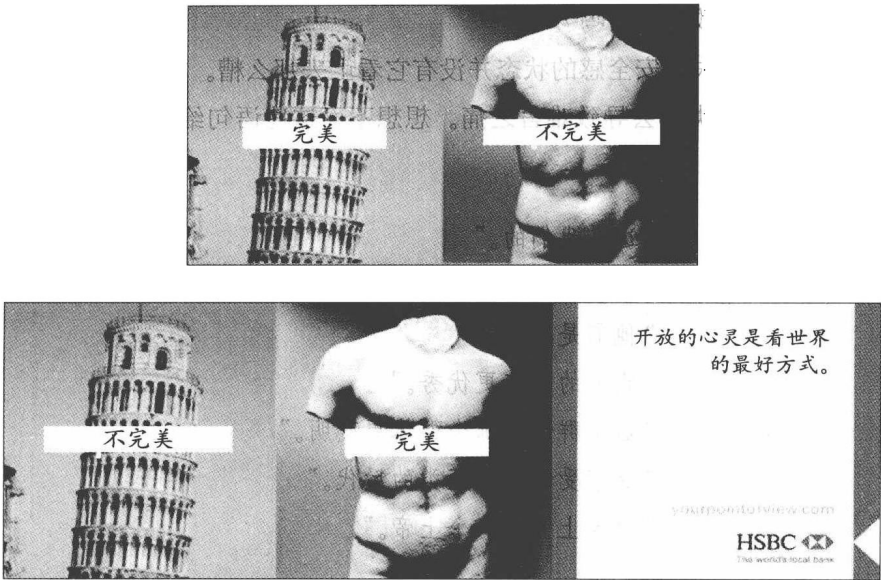


图 1.1

经验的那些画面。如果你没去过摩洛哥的马拉卡什 (Marrakech, 又译马拉肯查), 而我刚从那里旅行回来, 我就可以向你讲述我的所见所闻, 为你描述出一幅那里的画面。语言图画论对我们从传统角度理解真理同样重要。正如我们通常认为的那样, 当我们的语言精准地表述了这个世界时, 真理才会存在。因此, 如果我对你说马拉卡什市中心有个“死亡广场”, 你可能会去那里看看是不是真的。正如科学哲学家所说: 一个真实的表述对应着一个事实。

现在我们重新来看这一命题: 世界对我们的理解没有推动作用。不管这里存在什么, 都不会对我们的表述作出要求。哲学家康德指出, 我们可能观察这个世界数年之久, 却从不提及数字或因果律的概念。但是基于这个原因, 让我们回到朱莉的案例中, 在什么情况下, 她会通过自己的观察说出男人和女人不同、秋天的树叶、警察及其他一些事情? 所有这些术语都源自于人类群体。我们视作理所当然的世界, 并不是从我们头脑

所当然地形成各种稳定的协调模式。这些模式具有类似规则的特点，它们遵循大致的一系列约定，这些约定规定了什么可以接受什么不能接受。这并不是说我们之间的关系就是游戏，而是说我们创造了一种持续在一起的方式，这种在一起的关系是相似的。这些持续在一起的方式不仅包括我们的言行，还包括我们周围各种各样的事物、空间和环境。我们可以来看这样一个例子，“网球”方面的词汇（像发球、凌空抽击）不仅和球员的动作有关系，还与下面这样一些事实有关：他们有球拍、球、网球场，若是夜场还会有灯光照明。维特根斯坦将词语、行动和事物间这一整套关系称为一种生命形式。我们也可称其为文化传统。看到我们的构建扎根于多种多样的生命形式中非常有用。首先我们可以探究那些我们用来构建世界的词语是怎样形成的。比如，为什么爱斯基摩人比生活在温带气候中的人有更多关于雪的词汇？这是因为这些区分对生活 在北极的人很有用。他们可以根据周围情况小心地调整行为，关键时候这些区分甚至 可以救人一命。很大限度上，世界构建与社会效用相互依赖。

这些短语	在下列场合	有意义
“今日特价菜”	餐馆	
“三振出局”	棒球场	
“修剪下就行”	理发店	
“来两张票”	电影院	
“原子加速器”	物理实验室	

“语言的意义来自其在各种关系中的具体使用”这一观点，也有助于我们解决前述讨论中留下的一个重要问题。回想一下“语言是世界的图画或反映”这一传统观念面临的难题。正如先前指出的那样，这一观念建立在“事实可以用语言传达出来，有些语言要比其他语言更接近事实”这一假设的基础上。但是我们发现，世界和词语之间并不存在优先联系。对任何一种情境来说，都有多种社会构建可能，没有一个词语可以脱离社会规约，强调它自身比其他词语更接近事实的本质。这些难题让我们陷

地方进行修改，有时则要干点，这样才能快速勾出轮廓。在这种情况下，他会根据他的进度冲我喊“湿”或“干”。当然，刚当助手时，这些词语对我来说没有任何意义，但是过了几天，我就能娴熟地把他要的递给他。事实上，“湿”和“干”成为我们那时生活形式的一部分。

然而，想想词语、行动和事物这一原始舞蹈形成了什么样的副产品？经过两周这样的程序化训练，马尔文和我已经观察过各种石灰混合物，对于何谓“湿”何谓“干”，我们基本达成了共识。我一说“干”，就是在告诉马尔文这可能就是当时他想要的。看到我提供的东西，这个预知可能得到证实，也可能得到否定。实际上，由于“湿”和“干”这类词语在关系游戏中所起的作用，它们开始变成可以传达事实的描述。这些词汇本身并未描绘世界，只是因为这些词汇在关系仪式中成功地运转起来，它们才成为“真实描述”。

在这种情况下，我们就能看出为什么说“事实”这个术语既有用又包含潜在危险。对任何一种既定生活来说，它都是有用的，因为它会根据参与者的规则或规定，确定某一描述是符合事实的。它有助于参与者调整自己的行为以使行为对自己有利。用这种方式说“这件事是真的……”，就成为对他人的邀请，请他人信任你。因此，如果一位生物化学家提交了氨基酸的实验结果，从生物化学角度来看，他（她）就为形成生物化学家眼中的世界作出了贡献。该实验者假设其他生物化学家也会相信这一实验结果。如果其他生物化学家重做这个实验，他们也会得到相同的结果。在世人眼里，“真理”这个词最珍贵。但当这个词从属于它的背景跳到另一个特定习俗中，我们就会有受限制、遇冲突、遭打压的可能。正如我们看到的那样，当我们接受了死亡的物理学定义后，我们完全减少了理解和行动的可能。宣布“受精卵属于人类”直接与“受精卵不属于人类”相冲突。某一宗教派别宣称只信仰唯一一个真神，是冲突和压迫要来临的信号。地球上见证了无数打着推广普世真理的幌子进行压迫、拷打、谋杀和种族灭绝的行为。

4. 正如我们描述和解释的那样，我们也一样造就将来

就像构建论者指出的：我们的语言实践受限于关系，我们的关系又受限于更大范围的实践。因而，像“犯罪”、“原告”、“证人”和“法律”这些词语，对开展传统意义上的法律工作至关重要；传统意义上所说的高等教育则取决于对“学生”、“教授”、“课程”和“学习”的表述。失去这些共享的语言描述和解释，这些机构也就无从获得其现存形式。举个日常生活中的例子，如果没有“爱情”、“需要”、“关心”和“希望”，我们就很难谈成恋爱。广义上讲，语言是我们行动世界的一个主要组成部分，它构成了社会生活本身。

想一想这背后隐含的意义。如果我们不再用现在的说话方式去交流/表达，我们长久以来保有的文化生活传统就会受到威胁。如果我们将表达真实与美好的语言抛到一旁，我们也将破坏生活的本来面貌。这一点在宗教领域表现得尤为明显。如果从现在起我们都不再使用圣灵、原罪、灵魂、救世主和永生这些词语，宗教体系就会消失。教堂里将会空空荡荡，或是改成剧院或社区活动中心。要想使某样传统持续存在下去，就要有一个持续不断地产生新的意义的体制。应对这一挑战在一个处于全球急剧变化的时代显得尤为困难——在这个时代，新的意义不断涌现，新的行为方式层出不穷。互联网上不同的社团如雨后春笋般出现，YouTube 每时每刻都在向上百万人发送新行为的图片。大多数人都认为，如果政府、法律团体、宗教团体、教育团体等众多机构想要继续生存下去，就必须不断修正和重新整理它们所用语言的意义。比如，考虑到高等教育成本问题，传统高等教育的未来岌岌可危。然而，将“大学教育”定义为一个可以通过远程教育计划实现的目标，为传统高等教育制度注入了新活力。为了确保年轻人不抛弃宗教信仰，许多教堂都用吉他鼓乐伴奏大家合唱的形式代替了原来庄严肃穆的侍奉形式。吊诡的是，延续传统的方式恰是对其加以改造。

构建论并非只与保持传统有关。许多人为构建论观点所吸引，是因为这些观点向我们发出了构建一个新的未来的勇敢邀请。改变我们自己、

改变我们之间的关系、或是改变我们的文化，根本无需等待某些专家、法律、军事力量、强有力的领导人、公共政策或相关力量的介入。因为我们现在已经在交流，参与到创建未来的活动中，不论结果是好是坏。如果我们想要革新，我们就应改变构建世界的传统方法，促成新的有意义的方法。构建论邀请我们成为诗意的活动家。新的生活方式并不是通过单纯拒绝或抵制现有既定的意义而获得的，比如，避免使用带有性别歧视或种族歧视的话语。这一有力的邀请是对生成新的语言形式和解释世界的方法的邀请。邀请是一种生成性表述，即，在挑战现有理解习惯的同时，为行为提供新的可能性的那些交谈方式、书面表达方式或呈现方式（像照片、电影、艺术、剧院等）。我们将在第四章具体探讨“生成性对话模式”这一颇具挑战性的观点。

5. 我们对“理当如此”的世界的认识，关系到我们将来享有的福祉

继承传统的精华是一个挑战，开创一个崭新的未来也是一个挑战。旧传统把新事物拒之门外，大胆的创造则对旧传统加以扬弃。我们应该拯救哪一方？又该抵制和破坏哪一方？我们应该创造一个什么样的世界？这些不仅是复杂的问题，在这个对“好的”有着多元和相互竞争的构建的世界上，我们看到，没有放之四海而皆准的答案。在这些情形下，很容易去求助于“好的理由、好的证据、好的价值”。也就是说，如果我们只是简单地思考某个既定传统，评估它的证据，考量它的道德内涵和政治意义，我们就会得出一个可以接受的结论。但从构建论视角来说，就有必要停下来批判反思一下。“好的理由、好的证据和好的价值”的生成总是来自于传统；已被接受的就是对真实的和好的构建，其言外之意就是拒绝与其不同的替代者。我们是否要禁止在公共场所吸烟，是否要放开对儿童色情读物的控制，是否要反对区域封锁雷的做法，是否要支持阿拉伯国家的妇女解放运动，都是我们只能从某些传统表述中进行分析的问题。这样一来，我们“视作理所当然的判断”往往就会压制/掩盖处于传统外与传统相对的那种判断。

对构建论者来说，这些思考将会形成批判自反性 (critical reflexivity)，即，试着质疑某人所持观点的前提，将“理所当然”暂时搁置，听取另一个事实描述，站在各种不同角度得出各种旗鼓相当的结论。这对构建论者来说意味着一如既往地关注“理所当然”所蕴含的不可估量的潜力。如果我们想要共同建立一个更为欣欣向荣的未来，我们就应准备好怀疑那些我们已经接受的事情，那些我们已经认定是事实、真理、正确的、必要的或基本的事情。伴随这种批判自反性而来的并不一定就是摒弃我们的主要传统。这样做只是为了识别出传统形成的特定历史文化条件，在其他传统的话语（术语）内辨别出其合理性。这样做是为了邀请大家进入可能带来共同点的那种对话中。

正如你所看到的，这五个假设的含义是具有革命性的。在接下来的章节中，我们将会探讨这些假设的许多含义。不过，你应该也能想象得出，由于这些假设挑战了很多传统观点，所以，关于这些假设也存在许多争议。本书最后一章，我会列举最重要的一些批评观点。

社会构建的起源

如果我写得还算成功的话，那么前面的论述看起来应该颇有道理。不过，并不是每个人都觉得这些论述有道理。它们并不是无中生有凭空冒出来的。事实上，这些社会构建论观点是最近这几十年才出现和繁荣起来的。本节我愿讨论一下这些观点自从在学术界出现后都经历了哪些发展。这不仅有助于你理解构建论观点的深度和广度，也有助于你更清楚地看到这些观点蕴含的革命性意义。你会对相关争论为何一直持续不断有更充分的理解。另外有两点忠告：第一，尽管这部分讨论让很多学者为之兴奋，但是它们远比我勾勒出的大致轮廓要复杂得多；第二，即便充分掌握了这些观点，对于理解本书后续章节也并无决定性作用。

在我看来，今天的社会构建是一个由三个主要对话部分组成的混合体。每个对话部分都始于一个单独的研究领域。它们在这些“圈子里”

是“热门”理论。随着时间推移，某一领域的学者开始了解另一领域的成果。在一个领域很“热门”的理论也就移植到另外的领域中。这并不是说两个领域都赞同这个观点，现在这些研究领域之间的关系还很紧张；但是，融合的力量是如此强大，以至于许多人都从中看出了一个主要转型——这一转型不光发生在学界，说得更广泛些就是存在于西方文化中。这一转型有很多种叫法。最常见的就是“后现代主义”。这里的“现代主义”一般指的是启蒙运动后西方文化的发展。正如我之前提到的那样，16世纪某个时期，在经验主义的教育下，西方文化从宗教统治下的“黑暗时代”，转向信奉经由经验事实获知的个人理性力量（许多人认为，从这方面看，科学是“现代主义”的核心）。经常被征引的现代主义者世界观是理性、客观、科学事实、秩序、预见和控制这些价值观念。在这一意义上，后现代主义是对这些价值观念的挑战（因为这些观念都形成于过去），是对未来更多可能性的寻求。尽管后现代主义是一个具有高度概括性的术语，但是社会构建论仍可被视为一个特别的产物。就像下面将会看到的，三个主要运动都是对现代主义观念核心的批判。社会构建论者的对话成长于批判的土壤上，但其重心则逐渐从批判转移到了创造上。就像后面章节将会阐明的那样，社会构建论者最大的希望是，给当今世界带来新的、更有希望 / 光明的生活方式。

客观性：价值中立危机

每年都会有许多学生请我给他们写推荐信。这些学生通常都有很好的理由期待我在信中给他们多说些好话。但在这种情况下，“好”指的是什么？我可以将每个学生都写成“学习勤奋”、“执行力强”、“聪明”或“风趣幽默”，而不会有任何虚假失实之处。这些描述都足够“好”，都对这个学生进行了推荐。可是我无法从客观准确的角度出发将一名学生与其他人区别开。我该如何去选择呢？正如你很快就能意识到的那样，区别这些不同描述的是它们所显示出的我对这个学生的热情程度。如果我真的关心这个学生日后的成功，我不会把他或她写成“学习勤奋”或“执行

神圣光环：科学揭开了自然的神秘面纱，它保持价值中立，向着真理的方向前进。但这并不是要轻视科学研究成果，更不是说可以把“吸烟会引发癌症”或“血压高通常会引发心脏病”等观点不当回事。在某些科学家共同体中，可能这些命题已经得到充分论证。由于这些科学共同体持有的价值观和绝大部分公众持有的价值观相同，这些科学成果对大众可能有巨大价值。当然，就像“死亡”是一种生物学构建，“癌症”也是一种社会构建。不过，多数人都愿和科学家分享这些定义，同时也分享生物学意义上的“活着”相对于“死亡”的潜在价值。我们这里达成一致的是实用价值，而非真理。与此同时，构建论者也认识到世界上存在多种多样的价值观，某些人觉得有价值的东西在另一些人眼里可能毫无价值。克隆、干细胞制备和遗传编程就是这方面的例子。

从绝望到找到新的发展方向

上述三种思想运动，第一种阐释了所有对现实的构建都蕴含着价值观；第二种说明了理性观点的脆弱性；第三种分析了科学知识的社会基础。这三个观点为当今社会构建对话作出了主要贡献。除此之外，还有一些观点也作出了贡献值得探讨。例如，我们将会第五章看到一些对自我是独立自主的这一假设的主要批评。还有一些构建论运动，主要关注世界是如何由个体的心智构建或理解的。这里我想说的是，我们采取行动所依据的不是世界的本来面目，而是世界对个体所具有的意义。尽管构成主义和构建论观点有相通之处，但是构成主义者更愿相信意义存在于个人的头脑中，社会构建论者则认为意义来源于各种关系中。在构建论者的对话中，佛教思想也起了重要作用。佛教一直宣扬，人类之所以遭受苦难，主要是因为我们理解世界和我们自己的方式（或语言）。如果我们不区分成败，如果我们不把获得成功看成重要的事情，我们就不会因为失败而苦闷。冥想是一种中止这些理解方式的方法（解构主义）。我们在接下来的内容中将会发现，教育、治疗、组织变革、社会工作和其他领域

的实践者，也对构建论者的对话作出了贡献。

当你把这些不同的运动联系在一起考查时，你会发现它们对长期以来存在的假想和受追崇的目标形成了诸多挑战。它们带来的新转变，对以前大部分假想和目标都具有毁灭性。这一转变意味着，对我们的生活方式具有重要意义的信仰（主要包括我们对真理和道德的认知，对个人价值的理解和对美好未来的憧憬）受到了破坏。民主、宗教、教育和国家主义的传统都受到威胁。当然，你也可以说，构建论除了质疑传统的根基问题什么也没做。可是，如果我们认为客观真实的事情都是社会构建出来的怎么办？为什么不能承认这个事实并像以前一样继续过我们的生活？我们对事实和理性有“我们的信仰”，事实和理性造就了 / 支撑着“我们的生活方式”。它们不需要传统所需要的根基，就像我们通常一天吃三顿饭而不是五顿饭一样。这只是我们处世的一种方式，仅此而已。

但是，说到这里我们必须停下来问一句，这里的“我们”——对这些传统持满意态度的“我们”——指的是谁？首先，很清楚，这些受到置疑的猜想和实践都是西方文化的副产品，而且主要是最近几个世纪产生的副产品。如果我们只是简单地认为它们理当如此，我们就不会再有什么疑问。尤其是我们也就不会去问负面的问题——社会上不同的人对它们都有什么样的负面看法？更进一步说，我们无法回答这些西方式信仰和实践能否在新的千年成功地推行下去这个问题。例如，随着全球通讯和交通技术的不断发展，从无线电、电话、电视和喷气式飞机到计算机、卫星传输、互联网和万维网，全世界的人们面对面的机会越来越多。我们正在面临越来越多的持不同观点的派系纷争、扩张主义者运动、剥削措施、仇恨和反抗，而不是像许多人曾希望的那样出现了地球村 (McLuhan & Powers, 1989)。在这种情形下，我们必须问一问是否有哪种文化，尤其是非常强大的文化，可以提供不受置疑的承诺 / 认识。下面我们就来看一下关于真理、理性和道德准则的传统承诺 / 认识的内涵。