



“十一五”国家重点图书出版规划项目

现代西方道德教育研究丛书

Research Series of Modern Western Moral Education

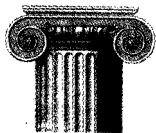
丛书主编 戚万学

日本现代化进程中的 道德教育

Moral Education During The Modernization of Japan

饶从满 著

山东人民出版社
Shandong People's Publishing House



“十一五”国家重点图书出版规划项目

现代西方道德教育研究丛书

Research Series of Modern Western Moral Education

丛书主编 戚万学

日本现代化进程中的 道德教育

Moral Education During The Modernization of Japan

饶从满 著

山东人民出版社
Shandong People's Publishing House

图书在版编目(CIP)数据

日本现代化进程中的道德教育 / 饶从满著. — 济南:
山东人民出版社, 2010.9

(现代西方道德教育研究丛书)

ISBN 978-7-209-05433-1

I. ①日… II. ①饶… III. ①德育—研究—日本—现代
IV. ①G41

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第138996号

责任编辑: 王晓晖

封面设计: 武 斌

日本现代化进程中的道德教育 饶从满 著

山东出版集团

山东人民出版社出版发行

社 址: 济南市经九路胜利大街39号 邮 编: 250001

网 址: <http://www.sd-book.com.cn>

发行部: (0531)82098027 82098028

新华书店经销

山东新华印刷厂潍坊厂印装

规 格 16开 (170mm × 230mm)

印 张 28.25

字 数 460千字

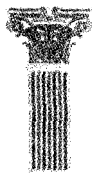
版 次 2010年9月第1版

印 次 2010年9月第1次

ISBN 978-7-209-05433-1

定 价 52.00元

如有质量问题, 请与印刷厂调换。 电话: (0536)2116806



序 言

系统地梳理与反思现代西方道德教育发展的历程、特点与规律虽然不是一种全新的方法,却也代表了一种研究范式的转变。事实上它既表明了东方文化的编史传统如何试图在各独立的道德教育现象中寻找道德教育发展一般特性的思想优势,也表明了中国道德教育试图吸纳人类所积累的一切先进文明成果的致思努力。这一客观的优势和主观的努力随着道德教育持续与深入的发展必将得到进一步的延续和拓展。在这一过程中,某些不与时代精神相合的解读立场将得到修正,一些更真实、更完整的信息和材料将得到充实和修复,视域的不断融合同时扩大了获得可靠资料的范围并且确立了更具有解释力的思想框架。这一西方道德教育研究的范式转换无疑具有积极的意义。然而,对于编年的道德教育研究来说,最自然的质疑是:它既非对道德教育发展史的研究,亦非对道德教育思想或道德教育专题的研究。探寻西方道德教育发展最一般的特征和内在逻辑,反映当今世界西方主要国家的道德教育理论和实践的整体面貌,展示 20 世纪西方道德教育发展演变的总体格局,由此显得仍然必要。

也许没有哪一个世纪能像刚刚离我们而去的 20 世纪那样,整个人类生活发生了如此翻天覆地的变化,也没有哪一个世纪的道德教育能像 20 世纪的道德教育这般充满了困惑、不安、挣扎与焦虑。随着现代性的开启与深入,人类的生存尺度、生存心态、价值追求和精神取向的深刻改变宣告了一种崭新的生活方式的开启。西方道德教育乃至世界道德教育都不得不以一种全新的眼光来反思、解释或批判这种生活方式所能达到的文明程度以及它有可能带来的文明危机。基于不同的知识结构与价值立场的各种“主义话语”“权力话语”纠结缠绕,对这些道德教育知识、理念的审视与反省已经成了当下道德教育研究必须直面的境遇。无论这一境遇被捕捉为机遇或是挑战,未来中国乃至



世界道德教育的发展将不得不取决于我们对历史资源反思的力度和深度,即我们必须清楚,在过去的 100 年的时间里,我们的道德教育做了什么,哪些是该做而没做的,哪些是做了而不应做的,哪些是我们已经做得好的,哪些还可以做得更好。

事实上,回答以上任何一个问题都需要付出艰苦的致思努力,而对于某些问题,我们只能永远在追问而无法获得终极的答案。因此明智的选择可能在于,我们需要将那些已有的道德教育智慧放置在它应有的理论参照体系和时代精神框架之内,并从中找寻出其可能的普遍性。这也正是我们的学术旨趣和核心关切所在。我们不希望本套丛书在已经很丰富的研究成果中徒然增加一套的数量,我们希望我们所做的这一切努力能证明这样一个清楚的事实,即无论哪种道德教育思想,即使在当时看起来是何等的荒谬,但作为一个事实上存在的思想资源,至少它能够形成对我们当下思想的启发。我们并不苛责某个时代的道德教育思想并没有解决它那个时代的道德教育问题,而是试图去深入地探讨这种道德教育思想与当时时代精神状况的思想联系、它的来龙去脉,以此来形成我们对已有思想资源的整体观照。这种辩证历史唯物主义的原则是贯穿本套丛书所有著作的指导原则。

本套丛书的设计还基于如下假设,即虽然道德教育这一社会历史文本只有放置在具体的文化背景中才能得到完整和准确的解读,但我们相信道德教育作为一种社会实践活动,其理念、内容、策略仍是可以被借鉴的,因为无论道德教育是如何的特殊,道德教育所关心的永恒命题都是人类的尊严与福祉。“他山之石,可以攻玉。”更重要的是,在全球化、信息化的今天,我们也只有在了解其他文明成果的基础之上,才能在与其它文明类型的对话中作出得体的回应。

本套丛书从设计到出版,都基于我们作为道德教育研究工作者的学术责任,因此对以美国、日本、英国为代表的发达国家的道德教育发展的梳理并不仅仅是单纯的历史呈现,而是我们希望以对这些国家的道德教育的发展的反思来推动中国道德教育走向一个新的高度。作为后发的外生型现代化国家,中国不但面临着现代性中道德教育普遍的、深刻的、全面的挑战,也因自身的发展面临着一些独特的与文化心理相关的命题,因此我们希望能够辩证地对待西方道德教育的思想成果,并对之进行本土的创造性转化。为此,我们有意识地选择了当代道德教育研究的一些有代表性的问题进行比较系统的梳理与反思。

本套丛书是“十一五”国家重点图书出版规划项目,它由《20 世纪西方社会思潮与道德教育》(唐爱民)、《现代美国道德教育研究》(唐汉卫)、《20 世纪英国学校

道德教育发展》(周洲)、《日本现代化进程中的道德教育》(饶从满)、《现代西方道德教育策略研究》(赵振洲)构成,各专著既自成一体、独具一格,在体例、写作意图和形式等方面又相互照应、密切关联,以共同描绘出 20 世纪的世界道德教育图景,从而使本套丛书浑然一体。《20 世纪西方社会思潮与道德教育》是本套丛书的总纲,意在从理论层面分梳当代西方道德教育发展诸思潮,重在哲学层面的反省;《现代美国道德教育研究》、《20 世纪英国学校道德教育发展》、《日本现代化进程中的道德教育》意在对美国、英国和日本的道德教育发展进行专深的研究;而《现代西方道德教育策略研究》则试图梳理影响 20 世纪道德教育的诸策略,以便为道德教育提供实践层面的佐助。各本专著在主要观点、思路构想和写作风格上均有所创新,力求不囿于先贤和俗见,从理论上开拓出新的视景,勾勒出西方道德教育的理论和实践框架。

本套丛书既名之为“现代西方道德教育研究丛书”,我们即希望呈现于读者面前的文本具有研究性,具有学术性。作为具有研究性的文本,我们提出了“现代西方道德教育发展的总体格局和一般规律是什么”这个问题,并对之进行了系统的省思和批判;作为学术性文本,我们并不惮于表达我们的学术见解与观点,丛书中各本专著的作者作为他所处的道德教育研究领域的专家,将本着其学术良知,为其学术研究承担一切可能的责任。当然,丛书是否体现了思想性、知识性、学术性的统一,还有待于读者睿智的检验。“嚶其鸣矣,求其友声。”我们愿意以坦诚的态度面对一切得体的批评。

全套丛书由戚万学统稿、定稿。在丛书设计出版过程中,我们得到了山东人民出版社的大力支持,也得到了社会各方人士的鼎力相助,山东人民出版社副总编李运才先生更是对本丛书的出版、编辑付出了很多心血,在此一并表达我们的谢意。

戚万学

2010 年 6 月 19 日

目 录



1 序 言

1 第一章 导 论

- 1 第一节 日本道德教育与现代化关系研究的意义
- 11 第二节 日本道德教育与现代化关系研究的历史
- 21 第三节 本书的基本构想

30 第二章 前现代化时期的道德教育

- 31 第一节 江户时代的社会背景
- 40 第二节 江户时代的道德教育理念
- 49 第三节 江户时代的道德教育体制
- 58 第四节 江户时代道德教育的遗产

64 第三章 现代化启动期的道德教育

- 65 第一节 现代化的启动
- 73 第二节 立身出世主义道德教育理念的形成
- 83 第三节 修身教育的创始
- 90 第四节 效果分析

97 第四章 现代化起飞期的道德教育

- 98 第一节 现代化的起飞
- 109 第二节 国家主义道德教育理念的确立
- 126 第三节 修身教育体制的确立
- 149 第四节 效果分析



154	第五章	现代化整合期的道德教育
155	第一节	现代化的整合
172	第二节	家族国家主义道德教育理念的确立
183	第三节	修身教育体制的巩固与革新
200	第四节	效果分析
206	第六章	现代化扭曲与中断期的道德教育
206	第一节	现代化的扭曲与中断
217	第二节	极端国家主义道德教育理念的确立与失败
227	第三节	“皇国民炼成”道德教育体制
249	第四节	效果分析
253	第七章	现代化再启动期的道德教育
253	第一节	现代化的再启动
262	第二节	从《教育敕语》到《教育基本法》
275	第三节	由修身教育体制到全面主义道德教育体制
290	第四节	效果分析
294	第八章	现代化再起飞期的道德教育
294	第一节	现代化的再起飞
310	第二节	由和平民主主义到福利国家主义
330	第三节	从全面主义道德教育体制到特设道德教育体制
345	第四节	效果分析
351	第九章	现代化成熟期的道德教育
351	第一节	现代化的成熟
365	第二节	从福利国家主义到新国家主义
381	第三节	特设道德教育体制的充实与改善
396	第四节	效果分析

405	第十章	结 语
405	第一节	日本现代化进程中道德教育的特点
411	第二节	日本现代化进程中道德教育的作用
417	参考文献	
438	后 记	

教育与现代化的关系以及教育的现代化问题曾经是我们教育研究中炙手可热的话题。而今,在“后现代”、“后结构主义”、“后民族国家”之类话语占据主导的时候,再来谈论道德教育与现代化的关系之类的问题似乎给人有种跟不上潮流的感觉。但是,笔者认为,无论从我国的社会与教育现实,还是从我们的理论研究状况来看,道德教育与现代化关系之类问题的研究都是值得我们付诸心血的。正是基于这样的认识,本书尝试对日本道德教育与现代化的关系进行一个探讨。

第一节 日本道德教育与现代化关系研究的意义

作为研究日本道德教育与现代化关系的前提,有必要对研究日本道德教育与现代化关系的意义或价值作一阐明。在笔者看来,日本道德教育与现代化的关系研究至少蕴含三个特点:第一,它是从现代化角度研究道德教育;第二,它是从道德教育角度研究现代化;第三,它是对日本的一种个案考察。而研究日本道德教育与现代化关系的意义或价值也就蕴含在这三个特点之中。

一、从现代化角度研究道德教育的意义

现代化研究是近四十年来国际学术界逐渐衍生出的新兴边缘学科。促使其形成的基本动因和大背景是战后高科技革命带动的现代生产力的飞速发展和由第三世界工业化推进的世界现代化第三次大浪潮。世界经济、政治与各国社会发展的日益一体



化与全球化趋向,使以往社会科学分门别类的学科划分无法适应需要,于是现代化研究应运而生。^①

关于现代化,学者们的解释是见仁见智,就连现代化的定义也难以达成共识。正所谓“横看成岭侧成峰,远近高低各不同”。学者们对现代化的解释众说纷纭固然与研究客体即现代化本身的复杂性和研究主体来自经济学、社会学、政治学、历史学和人类学等不同学科领域因而研究方法存在很大差异有关,但人们把对作为历史概念的现代化的探讨与作为普遍概念的现代化的沉思混为一谈也是一个重要原因。对此,日本学者十时严周早有所言:“现代化作为一个术语出现混乱的基本原因在于,人们把对‘现代化’过程规律的探讨与‘实现现代化’的规范性方向的探讨混为一谈。人们常常不去解释现代化过程的普遍规律,而是首先设定‘实现现代化’的理想概念,然后根据人类社会变迁的特定的和理想的规范,从常识出发,断定一切人类社会从过去到现在都经历了这样一个特定的演进过程,甚至断定将来所有社会也将如此变迁。和进化论者一样,他们首先将关于人类社会变迁的特定原理作为大前提,在此前提下解释迄今为止以及未来人类社会变迁的秩序问题。按照某种特定的价值标准设定一种理想状态,然后不是去搞清这种价值标准的客观依据,而是主观将个人理想的观测与断断续续的经验贯穿起来:目前关于现代化理论的论战正是处于这种前科学的混沌状态。”^②虽然这番话是对早期现代化理论缺陷的指摘,但是综观当今的现代化研究,仍然有许多研究者不自觉地就落入了上述的陷阱。

所幸的是,现代化研究中的上述缺陷很早而且为越来越多的人所认识。针对早期现代化理论框架的偏颇,美国普林斯顿大学国际研究中心主任、著名历史学家西里尔·E. 布莱克(Cyril E. Black)教授提出了用比较历史的方法和跨学科的方法展开现代化研究的主张。他主持的研究小组首先对俄国和日本的现代化进行了比较,出版了《俄国和日本的现代化——一份研究报告》(1975年)和《现代化的动力》(1967年),为现代化研究指出新的方向,并大致反映了现代化理论主流

① 张少华:《美国早期现代化的两条道路之争》,北京大学出版社1996年版,第4页。

② [日]十时严周:《社会变迁与现代化——现代化理论的标准设定》,《庆应义塾大学研究生院社会学研究科纪要》,1964年第4号。转引自:[美]塞缪尔·亨廷顿等:《现代化理论与历史经验的再探讨》,罗荣渠等译,上海译文出版社1993年版,第389~390页。

派的新近研究动向与水平。^① 已故的罗荣渠教授在北京大学世界现代化进程研究中心所做的工作,则反映了中国学者的现代化研究水平。^② 罗荣渠教授基于“历史学是各门社会科学的基础”;“对于现代化的总体认识,对于现代化内涵的各种分歧看法与争论,只有对现代化的实际历史进程和大趋势有较好地把握之后,才有可能得到解决”这样的深刻认识,“从宏观历史学的角度,把现代化作为一个全球性大转变的过程,从传统农业社会向现代工业社会转变的大过程,进行整体性研究”^③,开辟了中国现代化研究的宏观历史学派,把由布莱克教授等开创的比较历史学派推向了更高的层次。

依据比较历史学派特别是宏观历史学派的思想,“现代化”就不仅仅是社会学意义上用以分析社区性变迁的一般概念和方法,也不是用若干抽象变项构成的超时空分析架构,而是以世界各国现代化进程为研究客体,旨在揭示其内在规律的实证性研究方法;其研究范围在时空上与世界近、现代史和当代史大体重叠,但同时又着眼于当今与未来世界的发展趋向,是对整个世界的历史、现状和未来进行全方位研究的宏大领域。

现代化研究作为代表国际学术界最新发展方向的领域,已成为当前社会科学中极富活力和前途的学科成长点。它不但使社会科学的理论与现实之间形成契合,使之与中国及世界现代化的大潮更加贴近,而且使社会科学自身也在发生新的分化与整合,给老的人文学科注入新的活力。^④ 现代化理论特别是比较历史学派现代化理论,无疑也给教育研究提供了一个新的理论框架,有人甚至认为“现代化框架对教育学科的研究要比它对各门社会科学的研究更为适用”。^⑤ 然而迄今为止,从现代化角度对道德教育的研究,从已出版的成果来看,虽然不能说是空白,但也可以说是极度的贫乏。我认为从现代化角度研究道德教育对于道德教育研究方法的突破与创新具有以下两点重要意义,因而值得我们去尝试。

第一,由于现代化研究的总体框架中,史与论、宏观与微观、国别史与世界史

① 罗荣渠:《现代化新论》,北京大学出版社1993年版,第34页。

② 钱乘旦、杨豫、陈晓律:《世界现代化进程》,南京大学出版社1997年版,“代序”第5页。

③ 罗荣渠:《现代化新论》,北京大学出版社1993年版,序言第2页。

④ 张少华:《美国早期现代化的两条道路之争》,北京大学出版社1996年版,第5页。

⑤ 朱勃、王孟宪:《比较教育——名著与评论》,吉林教育出版社1988版,第267页。



研究有机地结合了起来,所以从现代化角度研究道德教育有助于改变传统道德教育研究中历史研究和比较研究存在的严重不足。传统的道德教育历史研究至少有如下不足:即重考据、轻分析,重史料、轻归纳,重微观研究、轻宏观研究的倾向;往往有以某种立论或观点套用和裁剪历史的现象;国别史研究相互隔绝,世界史又实际上成为国别史组合的状况。而在比较研究中往往又忽视了与历史的联系,只注意了对社会常态的研究,而忽视了对社会非常态的研究。可以说正是这种方法上的缺陷制约着历史研究和比较研究的展开,使得历史研究与比较研究,特别是历史研究与比较研究相结合的研究严重滞后于哲学、心理学、社会学等角度的研究。约翰·梅耶(Meyer, J.)等人在进行价值教育课程的国际比较时就从一个侧面揭示了这一不足。他们说:“尽管这一领域的研究者们对考察课堂层面的课程效果和采用更多的个案研究方法已给予了极大的关注,但对于其演进的历史和比较方面的概况却所知寥寥”。^① 历史研究和比较研究是道德教育研究的两个重要维度。缺少这两个维度,我们就不可能对道德教育获得整体的、立体的理解。

第二,现代化研究的跨学科性质不但能使经济学、政治学、社会学、历史学、文化人类学等学科的研究方法和成果更多地被引入道德教育研究领域,更重要的是可以给道德教育研究提供多学科整合的基础与焦点,使道德教育研究在新的融通与整合中产生质的飞跃。正如美国学者埃利亚斯(Elias, J. L.)所指出的那样:“道德教育是一个跨学科的(interdisciplinary)研究领域,仅仅通过一门学科来探讨这一领域不仅是有限的,而且也是危险的。”^②可以说正是有着这样的共识,从多学科整合的视角寻求道德教育研究之合理的方法论基础,是当代道德教育理论家孜孜以求的目标,也是未来理论研究的主要方向。然而也正如埃利亚斯所清醒地指出的那样:“跨学科的道德教育研究方法有着可以把诸多不同的视野包容进来的优势,但是若没有一些为各学科领域所共有、可作为统合焦点的中心问题的话,那么这一方法就有可能有点令人迷惑。”^③也就是说,跨学科的研究并不是各学科视角的简单组合与拼凑,而是围绕着一个共同的主题,最大限度地调动各学

① Cummings, W. K., Gopinathan, S. & Tomoda, Y. (Eds.), *The Revival of Values Education in Asia and the West*, New York: Pergamon Press, 1988. p. 12.

②③ Elias, J. L. *Moral Education—Secular and Religious*. Florida: Robert E. Krieger Publishing Company, 1989. p. ix.

科领域的研究方法和成果,实现研究的合力。现代化这一全新的课题无疑可以给道德教育的多学科研究提供一个整合的基础,从而不仅可以带来道德教育研究领域和范围的扩展,而且也必然使道德教育研究达到前所未有的深度。

二、从道德教育角度研究现代化的意义

在战后的世界中,不论对学术界还是政治现实中的决策者来说,“现代化”、“教育与现代化”、“教育现代化”都是一个热门的题目。“教育有助于国家现代化”,这是很多人根据经验推想,甚或根据直觉判断就会得出的一个结论,以至于有时候大家觉得无须追求这句话的证据。正是以这样的一种乐观的信心为背景和支撑,二战结束后世界各国特别是各新兴国家在热切追求经济和政治发展的过程中,无不大力扩张教育,从而才出现所谓“教育的年代”、“教育爆炸的年代”这样的说法。

难道“教育促进国家现代化”这一结论真的到了无需追究其证据和对其进行深入探讨的地步了吗?西方“教育爆炸的年代”之后出现了“教育危机的年代”,许多发展中国家在教育大扩张之后并未出现经济的腾飞和国家的发展,甚至产生了社会、政治动荡从而导致经济停滞或衰退的局面等等。这一系列事实告诉我们,事情远非想象的那么单纯。对于教育作用于现代化的方式及其性质进行全面而又深入的探讨甚为必要。

应该说,学术界一直没有放弃检验教育对现代化的功效。那么,迄今为止,学术界对于教育作用于现代化的方式等的解释又给人们展现了什么样的理论景观呢?

美国学者伯杰(Berger)关于现代化的“结构—制度论”与“社会—文化论”的两分型解释框架大体上也可以适用于人们关于教育在现代化过程中作用的观点的分析上。教育在一些人看来是为现代化提供一个基础的社会结构与制度之一部分,而在另一些人看来则主要是传授有助于现代化的那些价值观与态度的一种工具。虽然这两种解释并不是完全互不相容的,但它们却植根于不同的学科领域,其中经济学主导着前一种解释,而第二种观点则主要来自社会学、历史学、心理学和人类学领域。^①

① Morris, P. & Sweeting, A. (Eds.), *Education and Development in East Asia*, New York: Garland Publishing, Inc., 1995. p. 5.



探明教育与经济发展的关系是教育经济学诞生以来的基本问题。应该检讨的问题也很多,而首先必须回答的就是教育与经济发展二者之间的关系是单纯的相关关系,还是因果关系,或者说是完全没有关系的问题。如果承认二者之间存在着某种关系,那么如果从教育投资的角度,着眼于教育更好地促进经济发展的话,紧接着就必须回答对谁、在何地、以何种内容、采用何种方式、进行多大程度的教育这一问题。具体地说就是:(1) 为了经济发展的教育应该培养具有何种属性的人?(2) 应该充实哪一阶段的教育,是初等教育还是高等教育?(3) 是重点充实普通教育还是大力发展职业教育?(4) 高等教育是以人文社会科学教育为中心,还是以自然科学教育为中心?(5) 有限的资源是用来提高教育的质量,还是应该用于扩大教育的数量?(6) 经济发展与教育的关系在发达国家和发展中国家是一样的吗?(7) 教育的效果是短期的还是长期的?^①

教育与经济发展之间的因果关系论受到人力资本理论的强大支持。在此基础上,教育经济学家对教育投资的收益与效果的研究广泛展开。据萨卡罗普洛斯(G. Psacharopoulos)的总结,主要结论如下:(1) 教育投资的收益率是初等教育>中等教育>高等教育;(2) 私人收益率>社会收益率;(3) 男子的收益率>女子收益率;(4) 在发展中国家,教育的收益率>物力资本的收益率;(5) 在发达国家,教育的收益率<物力资本收益率;(6) 在发达国家和发展中国家中,不平等的差距是人力资本>物力资本;(7) 在教育对经济成长的贡献方面,发达国家<发展中国家。^② 但正如日本学者丸山文裕所指出的那样,通过教育的收益率检讨教育投资战略的方法本身尚存在诸多未解决的问题,比如:(1) 从个人的教育与收入这一微观层次的关系是否可以推定教育与经济发展的关系?(2) 即使教育可以对经济发展作出贡献,如何进行最佳教育投资依然是一个十分复杂的问题;(3) 也有按照收益率高低不能决定投资重点的情况;(4) 即使教育投资有效地进行了,也有产生进一步不平等的可能性。^③ 而最大的问题还在于它倾向于忽略发展所处的社会政治背景。

① 丸山文裕「経済発展に対する教育の影響力」『大学論集』(広島大学大学教育研究センター編)第28集、1998年5月、117～130頁。

②③ 丸山文裕「経済発展に対する教育の影響力」。

对于经济学家强调教育对经济增长发挥直接作用的观点,历史学家首先从历史考证的角度对其提出了质疑。如他们指出,在发达国家中除了日本之外,北欧和美国等国家的工业化并没有被看做是与教育有紧密关系的,甚至在英国,教育发展是落后于工业化的。来自发展中国家的一些研究也支持着这一怀疑论。^①

与经济学家强调教育对经济发展的贡献不同,社会学家主要着眼于教育对社会发展的功能。其中有两种观点最具代表性:一是狭义的“现代化理论”(或称“现代性论”);二是“社会整合论”。“现代化论”从社会心理学的角度讨论教育对促进社会现代化的功能。现代性论者强调说,在任何社会 and 任何时代,人都是现代化进程中最基本的因素。只有国民在心理和行为上都发生了转变,形成了现代的人格,具备了注重效率、愿意开放接受新经验、重视计划、充满自信、独立于传统的权威等“现代性的精神”,这个社会才能称作是真正的现代社会。而教育则是影响个人现代性最主要的因素之一,^②教育促进现代化发展的逻辑大体上就是:学校教育(现代化组织之一)→现代化价值观→现代化行为→现代化社会→经济发展。由于“现代化论”者对学校教育中到底是哪些因素——教育内容、隐蔽课程、团体生活、科学化的规章和制度、伙伴影响——影响和塑造了学生的现代性,没有定论,从而最终不得不落入大量的教育投资——现代化教育——现代化意识和行为——现代化社会 and 经济发展这一逻辑架构之中,实际上与人力资本理论殊途同归。因此,难怪有人说“现代化理论”对教育作用的积极、乐观的看法实际上“类似于并强化着由人力资本理论所提供的见解”。^③而对“现代化理论”最主要的批判还是来自对“现代性”定义的根本质疑。

社会学中的“社会整合论”最早是由迪尔凯姆提出的。在迪尔凯姆看来,教育中的变革跟随并反映着社会的变革。一般来说,大的经济变革总会导致社会混乱和冲突。解决的办法就是为社会发展一种有助于社会凝聚和整合的集团道德。而这正是国家的一个重要角色,教育亦正是发挥这一作用的主要手段。迪尔凯姆

① Morris, P. & Sweeting, A. (Eds.), *Education and Development in East Asia*, New York: Garland Publishing, Inc., 1995. pp. 10~11.

② [美] 西里尔·E. 布莱克:《比较现代化》,杨豫、陈祖洲译,上海译文出版社 1996 年版,“评者前言”第 14~15 页。

③ Morris, P. & Sweeting, A. (Eds.), *Education and Development in East Asia*, New York: Garland Publishing, Inc., 1995. p. 11.



的这一观点至今依然有很强大的支持阵营。支持者多引证东亚国家的现代化经验；反对者则认为社会整合论解释不了英国现代化的经验，因为在英国是鼓励个性发展的。^①

政治学家理所当然地关注教育与政治发展的关系。然而政治学领域里关于教育对政治发展，进而是对现代化的作用的想法也是复杂多样的。不过主要的观点仍然可分为两类：一种观点认为学校教育对现代化的作用主要在于促进民主政治价值观的形成与发展；而另一种观点则主张学校教育的主要作用体现在使政府作用合法化和维持基本上是一个威权主义国家的稳定。两种观点各有依据，各有其合理性，但也都具有无法解释的一些难点。对此，格林(Green, A.)可能提供了一个迄今为止关于教育与政治发展的最具综合性的理论解释。他认为大众教育制度的发展最好是参照国家建构过程来理解。比如在主要由于外部威胁(普鲁士)或革命(法国)而诞生的国家里，教育制度的发展则更多地重视其使国家与国民意识一体化的作用。相反，英国大众教育的滞后发展和缺乏统一的国民教育制度则被看做是国家不干涉作用的结果。^②

有关教育与现代化关系之研究与讨论，虽成国际规模，而且在若干问题上已有深入进展，但大体上来说，截然不同的观点仍处胶着状态，相持而不相让。这一状况本身也揭示出研究客体——教育与现代化的关系所具有的复杂性。研究如此复杂的事物，自然需要多角度、多层次的专题研究以及在此基础上的综合研究。也就是说，要获得对教育与现代化关系的总体认识，必须有多角度、多层次的深入的专题研究作为整合的基础。然而对照目前的研究状况来看，显然存在着明显的不足，即对教育作用于现代化的社会政治维度研究在质和量上均明显落后于经济维度的研究。教育作用于现代化的社会政治维度的研究多停留在提出论点、撷取论据、进行理论辩难的阶段，虽然也提出诸多颇具启示意义、令人深思的观点，但总令人感到浮泛。论争中种种观点相异乃至截然相反，或许与缺乏众多的专题研究作为讨论的共同基础有关。因此，从道德教育角度研究现代化，亦即从社会政

① Morris, P. & Sweeting, A. (Eds.), *Education and Development in East Asia*, pp. 12~14.

② Morris, P. & Sweeting, A. (Eds.), *Education and Development in East Asia*, pp. 15~16.