

潘美月・杜潔祥 主編

古典文獻研究輯刊

花木蘭文化出版社 出版



古典文獻研究輯刊

初編

潘美月・杜潔祥 主編

第28冊

論章學誠的方志理論與「方志學」

宋天瀚 著

我國方志地圖研究：以明代方志地圖為例

劉廷祥 著



國家圖書館出版品預行編目資料

論章學誠的方志理論與「方志學」，宋天瀚著／我國方志地圖的研究：以明代方志地圖為例，劉廷祥著 — 初版 — 台北縣永和市：花木蘭文化工作坊，2005〔民94〕

目1+81面+序1+目3+110面：19×26公分

（古典文獻研究輯刊 初編；第28冊）

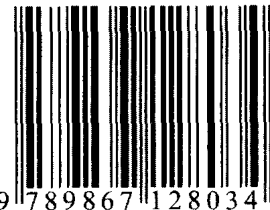
ISBN：986-7128-03-6（精裝）

1.（清）章學誠－學術思想－方志學 地圖學－中國－明
（1368-1644）

670.1

94018958

ISBN 986-7128-03-6



古典文獻研究輯刊

初編 第二八冊

ISBN：986-7128-03-6

宋天瀚：論章學誠的方志理論與「方志學」
劉廷祥：我國方志地圖的研究：以明代方志地圖為例

作者 宋天瀚／劉廷祥

主編 潘美月 杜潔祥

企劃出版 北京大學文化資源研究中心

出版 花木蘭文化工作坊

發行所 花木蘭文化工作坊

發行人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

電子信箱 sut81518@ms59.hinet.net

初版 2005年12月

定價 初編40冊（精裝）新台幣62,000元

版權所有・請勿翻印



論章學誠的方志理論與「方志學」

宋天瀚 著

作者簡介

宋天瀚 1967年生於台北，先後畢業於國立藝專雕塑科、中國文化大學史學系，1999年起任教於台灣彰化員林中州技術學院，2004年擔任視訊傳播系主任迄今，並於中國文化大學史學研究所博士班進修。求學時期專注於史學理論、史學史、文化比較研究，對於思想有極濃厚興趣。擔任教職後漸轉入研究影像、史學與思想理論，並從事影像創作。

提 要

近幾十年來「方志學」成為一門熱門的學術，吸引許多學者從事研究，地方志的體裁包括地理與人文，清代以來對於地方志應該屬於地理或者歷史，一直爭論不休；延續到民國以來對於地方志應該屬於何種性質以及它的沿流如何？學術界尚無定論。在方志學成立的過程之中，章學誠扮演著重要的角色，並且在章學誠編纂方志的過程中，曾經與清代樸學考據大師戴震以及洪亮吉有過精采的辯論；民國以來研究方志學的學者常將章學誠歸為「歷史派」，將戴震與洪亮吉歸為「地理派」，而所謂的「地理」與「歷史」的劃分方式，事實上也可以被視為是章學誠與戴震二人爭辯的延續，然而對於這種劃分方式在知識的性質與內容上究竟為何？史學界仍然疏於探討，因此題為：論章學誠的方志理論與「方志學」，文中分為五章：

第一章，緒論——「方志學」的重新閱讀：對於民國以來關於章學誠與方志學的研究，做一學術史的回顧。探討方志學是如何在現代的學科分類中，獨立成為一門的學科，以及現代學者是透過何種角度來理解地方志，而這種理解方式的來源為何；當解釋地方志的性質時，有何理解上的侷限性，因此本章除了討論現代學者使用「地理」——《禹貢》，或者「歷史」——《周禮》作為方志來源的方式是否恰當外，也將扣緊分析「五四」以來所面臨的歷史解釋的困境。

第二章，章學誠的方志理論：針對章學誠的方志理論作深入的探討，分析章學誠的方志理論與其史學理論之間的關係，來說明章學誠幾個重要的主題〈修志十議〉，〈人物表〉與其《文史通義》中內篇的主張有何關聯性。

第三章，章學誠與戴震、洪亮吉的辯論：從體例上的差異，分別探討戴震與洪亮吉的方志理論，與章學誠的方志理論做一比較分析，藉由比較戴震、洪亮吉與章學誠之間的差異來突顯他們之間的異同，從而導引出所謂的「地理」與「歷史」的爭端，其實是知識方法上的兩種類型。

第四章，地方志知識的成立與性質：分別探討章學誠、戴震、洪亮吉對於方志體例與理論上的不同主張，探討這兩種知識型態對於地方志知識成立的意義。

第五章，結論：解釋章學誠與戴震二人的差異，在於雙方論學立場的不同，並且試圖從雙方的共同點以及對於傳統學術的重新理解，提出方志在性質上的獨特性，作為全文總結。

謝 辭

僅以此書紀念錢新祖老師以及感謝宋晞老師的辛勤指導

一九九四年的暑假，當時我剛考入中國文化大學史學研究所碩士班，錢新祖老師則在是年暑假到文化大學擔任專任教授。錢老師能來學校任教，當時對於文化大學的學生是很大的鼓舞。但是由於我修了一門蔡彥仁老師教授的「西洋上古史專題討論」已超修了一學分，加上聽說錢老師的課份量很重，所以我當時打算在第一年修課時就將大多數可以修的課修完，以便第二學期集中全力，將錢老師的課修畢。沒想到這樣子的規劃造成了日後的遺憾：第二年的暑假，錢老師就因為醫院誤診，延誤病情，住進了台大醫院，並且，已經將左臂整個切除了。當時透過系上李紀祥老師的介紹，終於在臺大醫院見到了錢新祖老師，這是我第一次見錢老師。老師當時左手臂已經切除，卻仍然談笑風生的談論著我的一篇報告，並且在病房中他接受了我的請求，擔任我的碩士論文指導教授。然而，錢老師的病情卻讓他再也無法走入教室了。接著我便與鍾珮岑學姊輪流照顧老師，僅有很短暫的時間錢老師回到陽明山上學校提供的宿舍，其他大部分時間都在臺大醫院。夜間由我負責照顧錢老師的起居，每當晚班護士為錢老師護理好一切後，老師便會問我學校的功課以及近來閱讀的情況，對於我的碩士論文題目，老師雖然仍在病中，卻能夠針對我的題目無論古今中外引經據典的侃侃而談，指導我的閱讀。那年的冬天，錢老師終於抵擋不住病魔的摧殘不幸逝世。隨後，我的指導教授就由宋晞老師擔任。

宋老師是一位諄諄長者，慈祥中帶著一份嚴厲，但是我清楚的知道，那份嚴厲是來自於他對學術的堅持，對於我在論文寫作過程中的一些討論，宋老師總是尊重並且鼓勵我提出來的，在宋晞老師的指導下完成了我的學位論文。隨後便入伍服役接著入社會擔任教職迄今，轉眼間已經過了十個年頭，現在回想起來這一段過程仍然使我傷心感懷。猶記得錢老師過世的前一天，當時他已經完全無法自主並且發著高燒，但是意識仍然十分清楚，就在幾個小時前，他已知道醫師宣布他身體上的癌細胞已經擴散，等於是宣判了他的死刑，他的情緒變的很激動，在病床前，老師抓著我的頭髮，一次又一次問我「懂了沒？」，當時我無法回應老師

的問話，這十年來，我經常思索著當晚的情景，雖然如今我已經歷了人生的幾個重要階段，生命的閱歷愈加豐富，然而，當晚的情景我卻仍然無法釋懷，老師究竟要我「懂」什麼？還是一場臨別的儀式？現在我仍然無法解讀當晚的意涵，也無從回答錢老師的問題，只是我仍然在史學這一條漫無止境的路上追尋著「意義」，時常問自己究竟「懂」了什麼？而今這本研究論文即將出版，除了要對於宋晞老師、李紀祥老師、王吉林所長，以及「古典文獻研究輯刊」的主編，潘美月教授和杜潔祥教授，表達感謝之意，同時我也要藉此書的出版紀念錢新祖老師。

最後，本書脫稿於十年前，這十年來針對「方志學」以及「章學誠」的論著學術界迭有佳作付梓，許多為當時所不及見，本書誤謬之處謹祈各方專家學者不吝賜教。

宋天瀚 謹識

2005/6/20 於台灣彰化員林

我國方志地圖的研究：以明代方志地圖為例

劉廷祥 著



作者簡介

臺灣省屏東縣人，中國文化大學地學研究所地理組畢業，現任屏東縣立大同中學教師。

提 要

方志地圖是一種我國特有的專門地圖，是地圖和方志最古老的表現形式。古代，方志地圖常用來記述各地疆域、山川、城池、物產等，因而成為歷代帝王統領疆域、治理邦國必備的工具。在傳統中國地圖學史中，方志地圖佔有很重要的地位，其內常包含許多有用的資料，可供學術研究與實際應用，是我國一項寶貴的歷史資產。本文以明代方志為例，敘述和分析其各項繪製要素的特性，並闡述明代方志地圖在地理學術上的價值。

自序

多年前完成的碩士論文—《我國方志地圖的研究：以明代方志地圖為例》，承蒙《古典文獻研究輯刊》主編的賞識，願集結成刊，心中頓時既驚且喜，驚的是如此冷僻的題材竟也受到青睞，喜的是當時研究的成果終於得以發行，驚喜之間，一方面既怕砸壞出版社大大的招牌，一方面又想滿足自己小小的虛榮心，兩相權衡下，興奮之情終究戰勝惶恐之心，最後還是欣然同意授權付梓。

本文主要研究明代方志地圖，針對其數量、內容、比例尺、版式、符號、文字、花紋、標題等各項地圖要素逐一進行探討，以期呈現明代方志地圖的若干特徵。雖以今日眼光來看，明代方志地圖之繪製常顯得粗略不精確，甚至謬誤不合理，然無可否認地，在大量歷史地理資料的保存及歷史地圖編纂設計的參考上，明代方志地圖仍有發揮的空間，應用的價值，只要能取其菁華，去其糟粕，則將還是研究中國歷史地理極寶貴的資料。

踏著前人的肩膀，我們得以看得更高，望得更遠。最後，我要感謝我的父母及恩師姜道章老師，在我人生的路上，殷殷教誨，循循善誘，使我能順利完成這篇論文。也盼拙著能拋磚引玉，引發各方人才投入多方的研究，方不負花木蘭文化工作坊出版本文的美意。



目

錄

謝辭

第一章 緒論——「方志學」的重新閱讀	1
第一節 民國以來的「方志學」研究	6
第二節 「地」的傳統：《禹貢》	14
第三節 「史」的來源：《周禮》	22
第二章 章學誠的方志理論	29
第一節 修志十議	32
第二節 方志立三書議	34
一、方志與紀傳體	35
二、方志與掌故	40
第三節 方志立人物表	45
第三章 章學誠與戴震、洪亮吉的辯論	49
第一節 戴震的方志學	50
第二節 章學誠與戴震之間的辯論	51
第三節 洪亮吉與章學誠	57
第四節 歷史與地理的爭端	58
第四章 地方志知識的成立與性質	63
第一節 方志與時間	63
第二節 方志與空間	66
第三節 「志者志也」：一個知識論的探討	68
第五章 結論	71

參考書目	75
------	----

附表

表 2-1 章學誠著作年表	30
表 2-2 章學誠方志著作體例表	40
表 3-1 戴震方志著作年表	50



目 錄

自 序	
第一章 導 言	1
第一節 地圖學史的重要性	1
第二節 臺灣現存明代方志概況	6
第三節 文獻回顧	15
第四節 研究方法	17
第二章 中國地圖學史與方志地圖的發展	19
第一節 傳統中國地圖學簡史	19
第二節 方志地圖的起源和演變	43
第三章 明代方志地圖的若干特徵	47
第一節 地圖的數量	47
第二節 地圖的內容	53
第三節 地圖的比例尺	70
第四節 地圖的版式	72
第五節 地圖的符號	75
第六節 地圖的文字	77
第七節 地圖的花紋	79
第八節 地圖的標題	82
第四章 明代方志地圖的地理學價值	85
第一節 歷史地理資料保存的價值	85
第二節 地圖編纂設計參考的價值	87
第五章 結 論	89

附錄一 臺灣現存之明代方志	93
附錄二 明代方志所包含的地圖數量	105
附錄三 明代方志地圖的版式	107
參考文獻	109
表、圖次	
表 1-1 臺灣現存明代方志數量與本研究所引用的方志數量 (按方志成刊之帝王年號編列)	10
表 1-2 臺灣現存明代方志數量與本研究所引用的方志數量 (按方志所屬省分編列)	12
表 3-1 明代方志所包含的地圖數量	48
表 3-2 明代方志內所含地圖數量 (按方志成刊之帝王年號編列)	50
表 3-3 明代方志內所含地圖數量 (按方志所屬省分編列)	52
表 3-4 明代方志地圖的版式	75
圖 1-1 臺灣現存明代方志的刊行年代	11
圖 1-2 臺灣現存明代方志數量分布圖	13
圖 1-3 本研究引用方志數量的分布	14
圖 1-4 本研究引用方志數量分布圖	15
圖 2-1 「兆域圖」銅版銘文摹本	22
圖 2-2 長沙馬王堆三號漢墓出土地形圖	24
圖 2-3 長沙馬王堆三號漢墓與地圖主區及近山川縣治在 今圖上所佔的位置	25
圖 2-4 長沙馬王堆三號漢墓出土駐軍圖復原圖	26
圖 2-5 駐軍圖在地形圖上所佔部位	27
圖 2-6 高下的圖解：以高取下	28
圖 2-7 方斜的圖解：以方取斜	28
圖 2-8 迂直的圖解：以迂取直	28
圖 2-9 華夷圖	31
圖 2-10 禹迹圖	31
圖 2-11 平江圖	32
圖 2-12 地理圖	33
圖 2-13 茅元儀《武備志》中的《江防圖》	35
圖 2-14 廣輿圖	36
圖 2-15 《廣輿圖》的二十四種點符號	36

圖 2-16 鄭和航海圖·····	38
圖 2-17 魏源《海國圖志》中的兩半球圖·····	41
圖 2-18 《海國圖志》中所使用的部分地物符號·····	42
圖 2-19 楊守敬編製的《歷代輿地圖》的一頁·····	42
圖 3-1 每種明代方志所含地圖數·····	49
圖 3-2 明代方志地圖數量分布 (按方志成刊之帝王年號排列)·····	51
圖 3-3 本研究引用之明代方志地圖數量的分布·····	53
圖 3-4 地理圖·····	55
圖 3-5 縣境圖·····	55
圖 3-6 縣城圖·····	56
圖 3-7 縣治圖·····	56
圖 3-8 儒學圖·····	57
圖 3-9 書院圖·····	58
圖 3-10 鄉 圖·····	58
圖 3-11 里 圖·····	59
圖 3-12 街 圖·····	60
圖 3-13 歷代沿革圖·····	61
圖 3-14 山 圖·····	63
圖 3-15 水 圖·····	63
圖 3-16 山川圖·····	64
圖 3-17 風景圖·····	64
圖 3-18 廟 圖·····	66
圖 3-19 墓 圖·····	67
圖 3-20 衛所圖·····	68
圖 3-21 邊防圖·····	69
圖 3-22 營隘圖·····	69
圖 3-23 教場圖·····	70
圖 3-24 圖形比例尺·····	71
圖 3-25 長闊比例圖解·····	73
圖 3-26 三種不同的長方形·····	74
圖 3-27 明代方志地圖上幾種符號的表現·····	77
圖 3-28 地圖文字註記的各種佈置方式·····	79
圖 3-29 明代方志地圖上表現水體的幾種花紋符號·····	81
圖 3-30 明代方志地圖上表現城牆的幾種花紋符號·····	81

第一章 緒論——「方志學」的重新閱讀

章學誠的《文史通義》向來被視為是中國史學批評的重要著作。自本世紀初以來，日本學者內藤湖南開啓了研究章學誠以及晚清學術思想的風氣，研究章學誠的著作包括單篇文章已經到了汗牛充棟的地步，這些著作大都注目於章學誠的史學理論與義理詮釋，少部份提到章學誠的文史及方志理論，然而《文史通義》共分內、外兩篇，內篇所記載的大多是章學誠的文史理論，或者也可稱之為章氏對於五經的義理詮釋，而外篇則多是討論方志編修的理論，與許多由章氏編修的方志所遺留下來的殘篇。長久以來《文史通義》一直是從事文史哲研究工作的學者所熱中討論的題目，但大多數的學者側重於解釋章學誠在義理方面的成就，而忽略外篇中許多關於方志的主張以及這兩者之間的關係如何。

近十幾年來「方志學」成為國際上的熱門學問，許多學者在討論這項特殊的史學編纂傳統時，多會附帶的提及章學誠的方志主張，有些學者將章學誠視為方志學的奠基者，也有從方志源流的角度，將章學誠的方志理論視為方志編纂理論的一個分枝。現階段的「章學誠」研究成果大致是屬於這兩類，其中當以胡適之著、姚名達訂補的《章實齋先生年譜》，以及兩位外國學者戴密微（P.Demieville）〔註1〕以及倪文遜（David S.Nivison）為最重要〔註2〕。中文世界的專著有余英時的《論戴震與章學誠》〔註3〕，另外還有不少學者的單篇論文發表在各種學術刊物

〔註1〕戴密微（P. Demieville），“Chang Hsueh-ch'eng and Historiography,” W. G. Beasley and E. G. Pulleyblank. eds, *Historians of china and Japan*, London, Oxford University Press, 1961.

〔註2〕倪文遜（David S. Nivison），*The Life and Thought of Chang Hsueh-ch'eng*（1738～1801），Stanford University Press, 1966.

〔註3〕余英時，《論戴震與章學誠》（台北：華世出版社印行，民國69）。

〔註4〕，日本學者也有不少關於章學誠的研究成果發表〔註5〕，這些單篇論文又以圍繞在討論章學誠「六經皆史」、「史學經世」等命題居多，只有少數的文章兼涉及討論到章學誠撰修地方志的主張。以章學誠方志理論為主要研究的專著仍然非常稀少，主要有朱士嘉在1950年畢業於哥倫比亞大學的博士論文，Chang Hsueh-ch'eng His contributions to Chinese Local Historiography.〔註6〕，以及倉修良先生的《章學誠和文史通義》〔註7〕，其他則是一些單篇論文或者是在以「方志學」為題目的專書中附帶提及〔註8〕。

〔註4〕關於「六經皆史」說的討論主要有：孫德謙，〈申章實齋六經皆史說〉，《學衡》，第二十四期，1923年12月。錢鍾書，〈章實齋六經皆史說源補闕〉，《談藝錄》（上海：開明書局出版，民國37）。周予同、湯志均合撰，〈章實齋六經皆史說初探〉，中華文史叢書，第一期，1962，後收入於《周予同經學史論著選集》（上海，人民出版社，1983），頁711~727。周予同，〈五十年來中國之新史學〉；陸寶千，〈嘉道史學——從考據到經世〉這兩篇文章皆收錄於《中國史學史論文選集》，第三冊，（台北：華世出版社，民國74）；鄭吉雄，〈論章學誠的「道」與經世思想〉，（台大中文學報，第五期，民國81）；周啓榮，〈史學經世：試論章實齋「文史通義」獨缺「春秋教」的問題〉，《師大歷史學報》，第十八期，民國79；蔣義斌，〈章學誠「六經皆史」的意旨〉，《華岡文科學報》，第十六期，民國77；黃兆強，〈六十五年來之章學誠研究〉，《東吳文史學報》，第九期，民國80。在碩博士論文方面，主要有：白安理，〈西方漢學家研究文史通義的商兌〉，（台灣大學中文研究所博士論文，1982）。林釗誠，〈清章實齋六經皆史說研究〉，（高雄師範大學中文研究所碩士論文，1983）。張光前，〈章學誠的知識理論〉，（輔仁大學中文研究所碩士論文，1992）。宋家復，〈章學誠的歷史構想與比較研究〉，（台灣大學歷史學研究所碩士論文，1992）。呂敏惠，〈章學誠方志學研究〉，（台灣大學中文研究所碩士論文，1995）。

〔註5〕日文方面的單篇文章，主要有島田虔次，〈六經皆史說〉收入於《日本學者研究中國史論著選譯》（北京：中華書局出版，1993年9月，頁181~210。高田淳，〈章學誠の史學思想について〉，東洋學報第四七卷第一號，昭和三十九年（1964年6月30日），頁61~93。三田村泰助，〈章學誠の「史學」の立場〉，東洋史研究，第十二卷第一號，昭和二十七年（1952年9月），頁1~17。高橋武雄，〈章學誠の普遍史學〉，史學研究，第六號，昭和二十六年（1951年）。山口久合，〈章學誠のテクスト論——乾嘉樸學的讀書論とその批判〉，中國——社會的文化，平成八年六月（1996），頁173~197。

〔註6〕Chu Shih Chia, *Chang Hsueh-Ch'eng, His Contributions To Chinese Local Historiography*, Columbia University Press, 1950.（漢學中心微卷影印）。

〔註7〕倉修良，《章學誠和文史通義》（北京：中華書局，1984年12月第一版）。

〔註8〕單篇文章有繆全吉，〈章學誠議立志（乘）科的經世思想探索〉、周啓榮、劉廣京合撰，〈學術經世：章學誠之文史論與經世思想〉皆收入於《近世中國經世思想研討會論文集》，中央研究院近代史研究所編，民國73年。陳鵬鳴，〈章學誠史學批評的目的與方法〉，《史學理論研究》，1995。專著方面有黃葦，《方志學》（上海：復旦大學出版社，1993年6月第一版）。彭靜中，《中國方志簡史》，四川大學出版社1990年8月第一版。傅振倫，《中國方志學通論》（台北：商務印書館印行，民國

就內容而言，除了兩本英文著作之外最重要的當屬於余英時先生的著作，該書結合了他個人不同時期的幾篇文章而成，他所提出來的許多觀點仍然受到現代學術界的重視。例如余先生認為清代學術的發展方向，乃是由宋代以來的陸王「尊德性」的心學傳統，轉變到以程朱的「道問學」為儒學之主流，並且指出章實齋以「六經皆史」說，來對抗以戴震為主要對象的考據學家，其實只是「朱陸異同」的清代翻版。這個說法其實是余教授的老師錢穆，在《中國近三百年學術史》中所提出來「章實齋對抗考據學」的觀點延續。余教授的創見，乃是他運用心理分析的方法，描述章學誠所面臨心理認同的壓力，促使章學誠提出「六經皆史」，以及自我比附為繼承浙東學術傳統，來實現其自我認同，對抗當時的考據學風所帶給他的壓力，而他也提出章學誠以「寓虛理於實學」的觀點與戴震「德性資於學問」的主張，同樣表現出清代儒學「智識主義」(Confucian Intellectualism)的興起〔註9〕。

余教授的這些看法誠然為不世之論，雖然余教授也指出章學誠「通過方志和《史籍考》的編纂，他逐漸建立了『以史概經』、『以今代古』的理論根據。這個理論最後則凝聚在『六經皆史』這一中心命題中。」〔註10〕，余先生提問題的方式其實是延續戴密微以及倪文遜兩位先生的觀點，將章學誠視為一個哲學家在哲學的脈絡裡來研究章學誠，著重於討論章學誠關於「道」與「器」之間的關聯，並且接續著戴密微、倪文遜以維科(Vico)與科靈烏(R.G. Collingwood)來對比章學誠的研究型態，余先生繼續申論了科靈烏與章學誠之間的同質性〔註11〕。

從哲學的角度來研究章學誠其實是當今學術界的主流，雖然倪文遜先生也指出，章學誠的治學方法是從實際的經驗來貫穿整個思想，由編修方志以及對於《易經》和史籍源流的理解，體現出《章氏遺書》內篇〈原學〉、〈原道〉篇中諸多概

55年)。李泰棻，《方志學》(台北：台灣商務印書館，民國57年)。林衍經，《方志學綜論》(上海：華東師範大學出版，1988)。倉修良，《方志學通論》(濟南：齊魯書社出版，1990)。林天蔚，《方志學與地方史研究》(台北：南天書局發行，民國84年)。黎錦熙，《方志今議》(北京：中國展望出版社出版，1982)。黃華，《方志論集》(上海：浙江人民出版社，1983)。瞿宣穎，《方志考稿甲集》(上海，上海書店，1990)。

〔註9〕余英時，《論戴震與章學誠》(台北：華世出版社印行，民國69年)，頁63。

〔註10〕前引書，頁53。

〔註11〕西方學術界討論章學誠，往往採取類比性的方式來研究《文史通義》，章學誠時常出現在與西方學者例如維科、黑格爾、柯靈烏對比的論述中，對於這種類比性的關係架構所可能產生的誤解，白安理在其博士論文中有詳細的解說，見白安理，〈西方漢學家研究文史通義的商兌〉，(台灣大學中文研究所博士論文，1982)。