

中国古典
诗学研究丛书

丛书主编 熊开发

晚唐乐府诗研

刘亮 著

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位



中国社会科学出版社

中国古典
诗学研究丛书

丛书主编 熊开发

晚唐乐府诗研

刘亮 著

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

晚唐乐府诗研究/刘亮著. - 北京: 中国社会出版社, 2010. 10

(中国古典诗学研究丛书)

ISBN 978 - 7 - 5087 - 3409 - 5

I. ①晚… II. ①刘… III. ①乐府诗 - 文学研究 - 中国 - 唐代

IV. ①I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 212919 号

丛 书 名: 中国古典诗学研究丛书

丛书主编: 熊开发

书 名: 晚唐乐府诗研究

著 者: 刘 亮

责任编辑: 向 飞

出版发行: 中国社会出版社 邮政编码: 100032

通联方法: 北京市西城区二龙路甲 33 号

电话: 编辑部: (010) 66026806

邮购部: (010) 66060275

销售部: (010) 66080300

(010) 66051698

(010) 66080360

传真: (010) 66051713

传真: (010) 66080880

(010) 66063678

网 址: www.shcbs.com.cn

经 销: 各地新华书店

印刷装订: 保定彩虹印刷有限公司

开 本: 170mm × 240mm 1 / 16

印 张: 12.25

字 数: 200 千字

版 次: 2010 年 10 月第 1 版

印 次: 2010 年 10 月第 1 次印刷

定 价: 28.00 元

海南省教育厅规划项目（Hj2008－21）
海南大学科研出版资助项目

编 委 会

主 编 熊开发

撰写者 熊开发 刘 亮 高 智

仲冬梅 李彩霞 闫金玲

闫广林

总序

《毛诗序》说：“在心为志，在言为诗。”狭义地理解，诗就是将“心”“志”表达出来的“言”——一种独特的语言样式。广义地理解，“心”、“志”指的是人的念、想、爱、恨等一切心理或意识活动；“言”是泛指一切表达方式；“诗”指的就是将心中的念、想、爱、恨等情意呈现出来的某种独特的表达，而不只限于“言”。由诗的广、狭二义可以推知，诗学其实也应有广、狭之分。狭义的诗学指的是，以通常所说的“诗”——一种独特的语言表达样式及其相关内容——为研究对象的学说。广义的诗学则是指对一切诗意及诗意的表达和相关内容的探寻、欣赏和研究。

中国在历史上曾有“诗的国度”之誉。中国诗歌源远流长，诗人和作品流派林立，数量众多，而且诗歌在中国社会生活和文化发展中一向占有特殊和显著的地位。与欧洲相比，由于我们传统上缺少严格意义上的宗教的文化影响，所以更加倚重的是诗教，也就是以诗教化人。孔子曾经说过：“诗可以兴，可以观，可以群，可以怨。”“不学诗，无以言。”《毛诗序》亦云：“上以风化下，下以风刺上。”可见我们的古人从很早就开始强调诗歌的教化作用。“诗三百”不仅是文学作品，更成为儒家五经之一，被尊为《诗经》。

在中国人看来，诗人不仅传播美，更要传播真与善，他们是真善美的代表，是社会道德和伦理的代表，是一个时代的

良心和良知。诗歌抒发着一个民族的情感和精神,是一个国家文明程度的标志。

在中国漫长的诗歌历史中,出现过灿若群星的杰出诗人,浩如烟海的优秀诗作,鲜明独特的美学风貌,使古典诗歌在中国和世界文化史上占有极其重要的地位。同时,三千年来,中国古典诗歌也是不断发展变化的,由歌而诗,由古体而近体,由诗而词,进而曲,不断地发展变化为诗的艺术国度带来丰富多样的色彩。

中国古典诗学其实是一种广义的诗学,就像诗歌创作一样,诗学研究也同样是名家辈出,成果丰硕。近年来,我们海南大学中国古代文学专业陆续引进了一批中青年学者,充实了学术队伍。他们大都拥有博士学位,年富力强,正是大展身手的时候。更可喜的是,这个学术团队已经形成了较为明确的学术思路与研究方向——即以古典诗词研究为中心,以诗词意象理论研究为突破口,兼及其他文体及理论问题。此次我们推出的“中国古典诗学丛书”,正是第一批集中出版面世的研究成果。

这套丛书至少包括六本,即熊开发教授的《词学散论》,仲冬梅博士的《宋词的文化逻辑》,刘亮博士的《晚唐乐府诗研究》,李彩霞博士的《沈德潜〈清诗别裁集〉文化透视》,高智老师的《中国古典文学蓝色经典文本品评》,以及熊开发教授主编的《意象理论概要》。从内容上看,有的偏重于作家、作品、流派研究,有的侧重于理论研究,总之各有所长。相信随着这套丛书的出版,必将更好地推动本学院古典文学专业的建设与发展。

在出版这套丛书的过程中,海南大学人文传播学院的领导给予了高度重视和积极支持,在出版资金等方面进行帮助,使得丛书得以顺利面世,在此表示感谢。

由于水平有限,这套丛书中难免会存在一些不足之处,恳请学界各位专家学者不吝赐教,以帮助我们改正和提高。

2010年10月

自序

刘亮同志是我本人直接指导的第一批硕士研究生之一。1998年,当他考入南京师范大学中国古代文学专业攻读硕士学位时,他给我的印象是年轻、有朝气,且聪慧好学。由于我一直担任学校有关部门的行政领导工作,给研究生指导的时间相对较少。但正是在这种情况下,刘亮同志凭着辛勤努力及较高的天分,顺利完成了硕士毕业论文《李商隐诗歌艺术研究》,并得到了答辩组专家的一致首肯。硕士毕业后,他曾到政府机关工作一年,2002年再度考入同一专业攻读博士学位,还是由我担任导师。攻博期间,他阅读了大量诗歌史资料文献,撰写出十多万字的博士学位论文《晚唐乐府诗研究》,并于2005年顺利通过论文答辩,获得博士学位,又成为由我指导的第一个获得博士学位的学生。当时答辩委员会专家们一致给予这篇论文以较高评价,认为其在乐府诗研究领域具有填补空白的开创性意义。

这部书稿正是在同题博士论文基础上完成的。乐府诗作为现当代以来古典文学研究的一个热点,已经产生了一批优秀的研究者及研究成果,如黄节先生的《汉魏乐府风笺》、萧涤非先生的《汉魏六朝乐府文学史》、王运熙先生的《乐府诗述论》、罗根泽先生的《乐府文学史》等,这些都已成为学术经典。但相对而言,学界已有的研究成果中,唐前的研究相对集中而多于唐代。在唐代乐府诗研究中,初盛中唐的研究又多

于晚唐。部分学者甚至提出了“乐府亡于中唐”的观点。长期以来,由于受到诸多因素的影响,对晚唐乐府诗的研究始终是乐府诗研究的一个薄弱环节,尤其是缺少全面、系统、深入的研究和阐发。从这个角度上来说,刘亮同志的这部著作刚好弥补了这一缺憾。

这本书创新的地方颇多,概而论之主要表现在三个方面。首先,这是第一部全面系统深入研究晚唐时期乐府作家、作品、流派、风格、艺术的著作。正如上文所说,长期以来学界对于晚唐乐府诗关注不够,特别是缺少一部较有分量的对其进行宏观研究的著作。刘亮同志的《晚唐乐府诗研究》无疑具有填补空白的学术意义。其次,这本书首次对晚唐乐府诗人进行了群体和流派的划分,并提出了“晚唐三大乐府诗人群落”的概念。刘亮同志考察了晚唐乐府诗创作的文学、社会、历史等背景,分析了不同乐府诗人具有的不同乐府观念,从而对晚唐乐府诗人进行了较为全面、客观的群落划分。除了以皮日休为代表的上承中唐新乐府运动的现实主义乐府诗人群体外,本书还特别强调了晚唐乐府诗坛上存在的另外两个诗人群落:即以温庭筠、张祜为代表的崇尚清丽之美的乐府诗人,和以贯休、齐己为代表的乐府诗僧群。对于清丽乐府诗人,前人倒也不乏个体研究,如对于张祜、温庭筠的单个作家研究,但将这类作家归入一个诗人群落,并将李商隐等诗人也涵盖进去,绝对是本书的独创。至于贯休和齐己的乐府创作,前人绝少涉及,本书提出的“乐府诗僧群落”概念,对于晚唐乐府诗研究的全面和深化都有着不容低估的作用。最后,本书还首次对晚唐乐府诗创作的题材、主题及诗歌艺术进行了全面探讨,如将题材归纳为“礼乐颂歌”、“艳情闺怨”、“边塞战争”、“咏物”、“江南风情”、“说理咏怀”等十二类,将主题归纳为“怨别伤离、人生艰辛”、“讥时刺世”、“怀古咏史”等四类,对诗歌艺术的探讨则着眼于对南朝乐府和中唐新乐府诗歌艺术的继承,并强调时代的决定作用。总而言之,刘亮同志的这本书有着很强的创新性,是一部值得一读的好书。如果说有不足之处的话,就是关于晚唐乐府诗歌艺术的探讨似乎还有可以再加以拓展的空间。

刘亮同志到海南大学工作四年多,学术研究和行政工作两个方面都

发展得十分顺利。不仅已通过副教授职称评审,还进入上海大学文学院博士后流动站深造,师从著名学者董乃斌先生。另外,该同志还先后被任命为海南大学国际文化交流学院、人文传播学院的副院长,在做好自身教学、研究工作的同时,还能为单位的整体发展作出更多贡献。看到其事业有成、家庭幸福,作为导师的我也深感欣慰。希望刘亮同志能够百尺竿头更进一步,在学术的高峰上继续攀登,不断有更多优秀的著作问世。

潘百齐

2010年5月于金陵随园

目录

001	■	总序
003	■	自序
001	■	绪论
002	■	第一节 研究的时间断限与研究的对象
011	■	第二节 选题的理由及研究的着眼点
016	■	第三节 研究史概述
023	■	第一章
024	■	第一节 动荡的时局
030	■	第二节 经济重心的南移与江南重赋现象
040	■	第三节 宗教的兴盛与三教合一
049	■	第二章
050	■	第一节 乐府诗的演进历史
056	■	第二节 唐代的音乐体系与乐府诗创作
063	■	第三节 晚唐近体诗的高度成熟与怀古、现实主义文学思潮的相继兴起
	■	晚唐乐府诗创作的文艺思想背景

071 ■ 第三章

■ 晚唐乐府诗创作概况

072 ■ 第一节 晚唐乐府诗人的乐府诗观念

078 ■ 第二节 晚唐的新制乐府诗题创作

088 ■ 第三节 晚唐三大乐府诗人群落

105 ■ 第四章

■ 晚唐乐府诗的题材和主题

106 ■ 第一节 题材的类型

122 ■ 第二节 主题的取向

143 ■ 第五章

■ 晚唐乐府诗艺术

144 ■ 第一节 六朝乐府绮丽诗风与新乐府现实主义诗风的兼收并蓄

157 ■ 第二节 晚唐乐府诗歌语言的通俗化

169 ■ 结语

174 ■ 参考文献

180 ■ 后记

中国古典
诗学研究丛书
丛书主编 熊秉真

晚唐乐府诗研究

绪
论

唐代是中国古典诗歌的黄金时期，诗歌莫盛于唐，莫备于唐。乐府诗又是中国古代诗歌重要之一类，从两汉“相和歌”到魏晋南北朝“清商曲辞”，一直到唐代的“新乐府”，乐府诗的创作可谓长盛不衰，成为古代诗歌史上蔚为壮观的现象之一。然而，与汉魏南北朝乐府相比，唐代乐府诗的研究却一直处于相对落后的状况。在整个唐代乐府诗中，晚唐乐府诗的研究又是最弱的一环。而从实际情况看来，晚唐乐府诗中并不乏值得我们关注之处。正是在这种情况下，笔者选取了“晚唐乐府诗研究”作为自己的研究课题。

第一节 研究的时间断限与研究的对象

本书研究的是晚唐时期存在的一种诗歌类型。然而，什么是“晚唐”，该以什么时候作为晚唐的时间断限，却需要我们做一更详细的考察。

对唐诗的分期问题历来存在不同的观点。我国古代的学者就曾对这个问题做过广泛的探讨。最早对唐诗进行分体的宋代的严羽，曾在《沧浪诗话》中将唐诗分为五体：唐初体、盛唐体、大历体、元和体、晚唐体。^①这虽然更多的是一种诗体上的分类，但其中已经包含了对唐诗进行分期的因素。从这种分期中我们可以看出，严羽所说的“晚唐”应该是指唐宪宗元和年间以后的一段时间。元代的方回首次有了“中唐”的提法：“予选诗以老杜为主，老杜同时人皆盛唐之作，亦皆取之。中唐

① 何文焕：《历代诗话》[M]。北京：中华书局，1981：689。

则大历以后元和以前，亦多取之。”^① 杨士宏编选的《唐音》中有始音、正音、遗响之目，其中正音又分为唐初盛唐诗、中唐诗、晚唐诗，对应的时间分别是武德至天宝末、天宝末至元和、元和至唐末。这是一种以三分法为基础的混合型的分期方法。明代的高棅最早明确地提出了唐诗的“四分法”：即武德至开元初为初唐，开元至大历初为盛唐，大历至元和为中唐，开成至五代为晚唐。^② 由于这个选本的影响非常大，高棅“四唐”的分期方法得到了多数人的认可，并对后世产生了深远的影响。现当代的学者也曾任在唐诗的分期问题上做过一些有益的探索。如闻一多先生的“四分法”，以天宝末作为盛、中唐的界线。^③ 陆侃如、冯沅君以安史之乱为界，将唐诗分为初盛唐诗、中晚唐诗两大段，并认为杜甫是中晚唐诗歌的开先者。^④ 新中国成立以来，随着唐诗研究的空前兴盛，不同的分期方法层出不穷，有三分法、四分法、五分法、八分法等。

然而对这些不同时期、不同学者提出的不同的分期方法中，我们可以发现，争论的焦点主要集中在盛唐与中唐的划分，实际上也就是在杜甫到底是归属盛唐还是归属中唐的问题上。而对于“晚唐”这一概念的理解和认定上，学者们却保持了较高的一致性。当然，这里面存在一个文学研究中存在“相对热点”的因素，即杜甫的归属确实关系到唐诗研究中的一些根本问题。另外，由于安史之乱的确是中国古代史上一件惊天动地的大事，许多学者更容易用它来作为文学时期的划分标志。但在晚唐这里情况却有了很大不同。一者中唐时期的韩、柳、元、白等大诗人的主要文学活动时期并没有太大的争议；二者中晚唐之交也没有出现类似于安史之乱那样的剧烈的社会动荡。所以将元和到开成之间的这段时间作为中晚唐的交替期基本上是可行的。但这里仍然存在一个时间过于宽泛的问题，即我们需要更加精确一些。近来有部分学者主张将“甘

① 方回. 瀛奎律髓 [M]. 上海: 上海古籍出版社, 1993: 99.

② 高棅. 唐诗品汇 [M] // 诗人爵里详, 上海: 上海古籍出版社, 1982: 26、30、37、41.

③ 闻一多. 闻一多论古典文学 [M]. 重庆: 重庆出版社, 1984: 87、90、111.

④ 陆侃如, 冯沅君. 中国诗史 [M]. 广州: 百花文艺出版社, 1999: 335.

露之变”作为中、晚唐的界线，但从实际的影响力上看，甘露之变还主要是一场宫廷内部的政变活动，对整个社会的影响远不能和安史之乱相提并论。因此，将其作为划分中、晚唐的界线并不是很恰当。

那么，到底该把哪里作为晚唐的开始比较合适呢？本文同意杨世明先生在其所著《唐诗史》中的观点^①，即将敬宗宝历朝（公元825~827年）作为中、晚唐的交界点。这种分期法有这样两个优点：首先，它符合诗人群体自然更替的实际情况。我们可以大略看一下中唐一些主要诗人的卒年情况：孟郊去世于宪宗元和九年（公元814年），李贺去世于元和十一年（公元816年），柳宗元去世于元和十四年（公元819年），韩愈去世于穆宗长庆四年（公元824年），张籍和王建约去世于文宗大和四年（公元830年），元稹去世于大和五年（公元831年）。从这里我们可以看出，中唐最主要的一些诗人到敬宗朝时多已去世或将近去世，仅有白居易、刘禹锡、贾岛和姚合活到了公元840年以后，但到敬宗朝时也已经过了创作高峰期，并逐渐淡出文坛。而与此同时，以杜牧、李商隐为代表的晚唐年轻一代诗人从宝历朝以后逐渐开始崭露头角，并成为诗歌创作的主要力量。因此，以敬宗宝历朝作为中、晚唐的划分线符合诗人群体更替的实际情况。其次，敬宗朝连头连尾也只有短短的三年时间，以此作为中、晚唐的分界点在时间上显得更加明确。除了以上两点，这样的划分办法还非常适合于本书的研究课题。本书主要是探讨晚唐时期的乐府诗，作为唐代乐府诗发展过程中重要一环的中唐“新乐府”运动此时已告结束，而以张祜、温庭筠、李商隐等为代表的晚唐前期“绮丽派”乐府诗人正在崛起。将宝历朝作为中、晚唐的划分界线，研究操作起来十分方便。

当然，对唐诗进行分期有利于把握整个唐诗演变发展的规律，便于研究操作，但同时也带来了一些弊端。清代的钱谦益就曾指出：“一人之身，更历二时，诗以人次耶？抑人以时降耶？”^②袁枚也说：“论诗区

^① 杨世明. 唐诗史 [M]. 重庆: 重庆出版社, 1996: 15.

^② 钱谦益. 牧斋有学集（卷十五）[M]. 唐诗英华序，钱牧斋全集，上海：上海古籍出版社，2003（第五册）：707.

别唐、宋，判分中、晚，余雅不喜。尝举盛唐贺知章《咏柳》云：‘不知细叶谁裁出，二月春风似剪刀’……皆极雕刻矣，得不谓之中、晚乎？”^① 实际上除了晚唐的开始时间，晚唐的结束也存在这个问题。一般来说，公元907年朱温代唐可以视为晚唐的结束，但此时尚有大量的晚唐诗人依然健在并进入五代，如韦庄、贯休、司空图等诗人身上均有这种情况。

这就提醒我们要更加科学地来看待唐诗研究的分期问题。从实际情况来看，分期还是必要的。但在肯定分期的同时，我们又不能过于机械地去理解“分期”，否则就会遇到钱谦益和袁枚所说的那些问题。正确的做法是，在宏观把握分期的基础上，细致处理微观问题。特别是对那些身处“两期”的诗人，我们更要仔细分析他们的主要文学活动是在什么时期进行的，他们什么时候在文坛上影响力最大。把握了这些，我们就能够避免出现上文所说的尴尬情况了。

比如我们在讨论晚唐乐府诗的时候就会遇到这样的问题，白居易和张祜都属于身处中、晚唐两期的诗人，二人年辈相差不大，且卒年亦相去不远，但本书却将二人分别置入中唐或晚唐。原因很简单。白居易作为中唐元白诗派的重要成员和“新乐府运动”的领袖，其在诗坛的重要地位在元和年间便已奠定，其重要乐府诗作也大都在长庆以前完成，故列入中唐，不属于本书的主要研究对象。而张祜尽管在早年也曾经创作过一些宫词乐府，但其在诗坛的地位却是在大和以后才确定的，且从他的乐府创作来看，与元、白等人的新乐府绝不相类，与李贺亦有显著区别，而与温庭筠、李商隐的乐府诗有更多的相似之处，从整体风格上来看也更靠近于晚唐，故本书将其列为晚唐乐府诗人的重要一员。另外，像贯休、韦庄这些曾由晚唐入五代的乐府诗人，他们在诗坛的地位在唐末就已经确立，而且其重要的乐府诗也大都创作于唐亡以前，因此也属于本书的考察对象。

^① 袁枚：《随园诗话》[M]，南京：凤凰出版社，2000：182-183。