

经济伦理的 当代理念与实践

王小锡 主编



NLIC 2970712526

上海人民出版社

王小锡 主编

经济伦理的 当代理念与实践



NLIC 2970712526

 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

经济伦理的当代理念与实践/王小锡主编. —上海:

上海人民出版社, 2010

ISBN 978 - 7 - 208 - 09768 - 1

I. ①经… II. ①王… III. ①经济学:伦理学—研究
IV. ①B82 - 053

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第264352号

责任编辑 田芳园

封面设计 傅惟本

经济伦理的当代理念与实践

王小锡 主编

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路193号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

常熟市新骅印刷有限公司印刷

开本 890 × 1240 1/32 印张 10.75 插页 3 字数 295,000

2010年12月第1版 2010年12月第1次印刷

ISBN 978 - 7 - 208 - 09768 - 1/B · 856

定价 28.00 元

前言

本书是教育部人文社会科学重点研究基地2004年度重大项目《经济伦理道德研究》(05JJD720013)系列研究成果的论文合集。

无论是从理论还是层面看,经济伦理道德领域都有很多值得研究和落实的问题:一是经济伦理学作为新兴的交叉学科,其学科体系的建立尚需花时间和精力去“打磨”;二是作为经济伦理道德研究的指导思想和理论资源的马克思主义经济伦理道德观,需要我们更深入系统地进行文本解读和研究提炼;三是创建中国经济伦理学需要研究中国传统经济伦理思想的精华和国外经济伦理思想的优秀成果,并能对其充分地承继和吸收;四是经济伦理道德的应用问题尚没有引起人们足够的重视,需要引起全社会尤其是理论界关注,以有说服力的成果指导、支撑经济活动的正常开展并凸显经济伦理学的学科价值,等等。

基于上述思路,自2005年课题立项以来,课题组成员围绕课题研究计划较为系统地研究了经济伦理道德领域的一些基本理论问题,重点探讨了诸如马克思主义经济伦理思想、经济伦理道德与经济社会发展的关系问题、市场经济与道德理性的关系问题、经济伦理道德的作用与企业发展问题、企业伦理道德与企业利润实现问题等等。同时,课题组还坚持理论联系实际

开了深入的学理分析,以期用伦理道德的眼光去剖析、说明和启迪现实。结项之际,我们对项目研究成果进行回顾和梳理时发现,短短几年,课题组成员已完成的相关论文总数已近百篇。我们从中选取了一些具有代表性的论文结集出版,以期与学界同仁展开广泛的学术交流,进一步拓宽研究思路,形成更多更好的学术研究成果。

经济伦理道德问题的研究任重道远,我们将以本课题的研究为契机,进一步将研究引向深入。本文集的出版也有抛砖引玉之意,希冀学界同仁更多关注和探讨经济伦理的诸多理论和实践问题,共同推动中国经济伦理学的发展和繁荣。

我们在研究过程中参考、吸收和借鉴了学界同仁的学术成果,在此向相关作者表示由衷的谢意。尽管课题组成员力求细致行文,但限于水平,文集中仍有不尽如人意之处,敬请同仁和广大读者批评指正。

王小锡

2010年8月10日

目 录

- 1 前言 王小锡
- 1 《资本论》的经济伦理学解读 王小锡
- 18 论经济与伦理的内在结合 王小锡
- 37 经济道德观视阈中的“囚徒困境”博弈论批判 王小锡
- 48 七论道德资本
——道德资本的基本形态研究 王小锡
- 62 三谈道德生产力 王小锡
- 73 经济伦理学的兴起、发展和走向 葛晨虹 朱海林
- 83 社会主义市场经济中的道德理性 葛晨虹
- 92 市场经济与道德理性 葛晨虹
- 106 创新和发展经济伦理学必须破解的若干问题 乔法容
- 115 经济市场化背景下政府经济行为的伦理责任研究 乔法容
- 126 论循环经济模式下的企业义利观 乔法容 王丽阳
- 141 试论循环经济伦理的价值原则 乔法容
- 155 信用:一种经济伦理的诠释维度 郭建新
- 167 论“道德资本”之依据 郭建新 尹明涛
- 177 企业道德与企业文化及其管理模式的完善 郭建新 王 腾
- 188 抗震救灾精神与企业道德的重塑和提升 朱金瑞

- 196 企业培育伦理个性应注重的几个问题 朱金瑞
- 208 论企业安全伦理建设 朱金瑞
- 224 现代企业和谐管理的价值探析 汪洁
- 231 经济伦理的当代理念与实践
——王小锡教授与科斯洛夫斯基教授学术对话录 王露璐
- 240 经济伦理与企业发展
——王小锡教授与恩德勒教授学术对话录 王露璐
- 252 经济能人·政治权威·道德权威
——以 HH 村为个案的苏南村庄领袖权威获得与延续之实证研究 王露璐
- 265 经济人视域中的消费维权问题 李志祥
- 278 多重视域中的道德生产力
——兼驳“泛生产力论”的观点 张志丹
- 290 企业生态责任的生成逻辑
——从企业的经济道德人本质谈起 张志丹
- 304 论当代中国经济伦理的内在紧张 张志丹
- 316 集体行动的道德动机
——评马克思主义分析学派对革命动机理论的重建 张会霄
- 329 浅论广告道德人格 张曦

《资本论》的经济伦理学解读*

王小锡

笔者曾经在一篇拙文^①中说过,马克思的政治经济学在一定意义上也是政治经济伦理学,其主要理由是马克思在研究资本主义经济现象过程中,以其特有的伦理视角分析了资本主义社会的经济矛盾和经济规律。可以说,《资本论》就是一部资本主义经济背景下的经济伦理学著作和一幅经济道德生活画卷。

一、经济现象的辩证分析法与道德分析法

《资本论》的研究方法可谓哲学社会科学研究方法之典范。首先,马克思在第二版跋中明确指出,《资本论》应用的研究方法是辩证法,并说道:“我的辩证法,从根本上来说,不仅和黑格尔的辩证法不同,而且和它截然相反。在黑格尔看来,思维过程,即甚至被他在观念这一名称下转化为独立主体地思维过程,是现实事物的创造主,而现实事物只是思维过程的外部表现。我的看法则相反,观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。”^②同时马克思指出:“辩证法,在其合理形态上,引起资产阶级及其空论主义的代言人的恼怒和恐怖,因为辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解,即对现存事物的必

* 本文发表于《社会科学》,2008年第3期。

① 参见王小锡:《经济伦理学的学科依据》,《华东师范大学学报》,2001年第2期。

② 马克思:《资本论》第1卷,人民出版社2004年版,第22页。

然灭亡的理解;辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中,因而也是从它的暂时性方面去理解;辩证法不崇拜任何东西,按其本质来说,它是批判的和革命的。”^①由此可见,马克思在撰写《资本论》过程中,面对的是资本主义的现实,探讨的是资本主义社会的矛盾及其矛盾运动规律,而任何主观臆造都不可能使《资本论》成为“工人阶级的圣经”。其次,《资本论》始终坚持从抽象到具体的研究方法,资本主义的本质也因此才得以完整地、科学地被揭示出来。马克思在《资本论》第一版序言中说:“不过这里涉及的人,只是经济范畴的人格化,是一定的阶级关系和利益的承担者。我的观点是把经济的社会形态的发展理解为一种自然史的过程。不管个人在主观上怎样超脱各种关系,他在社会意义上总是这些关系的产物。”^②这就说明了马克思在探讨资本主义经济现象及其规律的过程中,不是就经济谈经济,就人谈人或就关系谈关系,而是把经济看作人的经济,人的关系之经济,是人化了的自然经济过程,是把人和人际关系看作经济范畴的人格化。正如马克思自己所说:“分析经济形式,既不能用显微镜,也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替。”^③再次,《资本论》从不主观臆造空洞的结论,而是始终坚持具体的历史分析法。正如马克思称之为正是描述了自己辩证方法的俄国的伊·伊·考夫曼写的《卡尔·马克思的政治经济学批判的观点》一文中所说的,“根据他(指马克思——笔者注)的意见,恰恰相反,每个历史时期都有它自己的规律……一旦生活经过了一定的发展时期,由一定阶段进入另一阶段时,它就开始受另外的规律支配……对现象所作的更深刻的分析证明,各种社会有机体像动植物有机体一样,彼此根本不同……由于这些有机体的整个结构不同,它们的各个器官有差别,以及器官借以发生作用的条件不一样等等,同一个现象就受完全不同的规律支配。例如马克思否认人口规律在任何时候在任何地方都是一样的。相反地,他断言每个发展阶

① 马克思:《资本论》第1卷,人民出版社2004年版,第22页。

② 同上书,第10页。

③ 同上书,第8页。

段有它自己的人口规律……生产力的发展水平不同,生产关系和支配生产关系的规律也就不同。马克思给自己提出的目的是,从这个观点出发去研究和说明资本主义经济制度,这样,他只不过是极其科学地表述了任何对经济生活进行准确的研究必须具有的目的……”^①

事实上,纵观马克思整部《资本论》,马克思的辩证分析法始终是与道德分析法密切地联系在一起的。道德分析法堪称马克思的经典分析法。

道德分析法即主体性与价值关系分析法。马克思的《资本论》的研究视角和基本切入点始终是经济现象中(背后)的人和人际关系。正如恩格斯所说:“经济学所研究的不是物,而是人和人之间的关系,归根到底是阶级与阶级之间的关系”,同时指出,“这个或那个经济学家在个别场合也曾觉察到这种关系,而马克思第一次揭示出它对于整个经济学的意义,从而使最难的问题变得如此简单明了,甚至资产阶级经济学家现在也能理解了”^②。因此,如果就经济谈经济,看不到资本主义条件下人和人际关系的特殊本质,就无法揭示资本主义经济的本质及其规律,就不可能产生科学的政治经济学理论。马克思在《资本论》中首先是从分析资本主义社会的财富的元素形式即商品开始,进而展开了庞大的政治经济学理论体系的构架。然而在这一科学理论体系创造的艰难过程中,马克思自始至终把握住了资本主义条件下经济主体和经济关系的本质,并由此克服了资产阶级经济学家尤其是庸俗经济学理论的见物不见人的原则性或根本性错误。

马克思在考察商品属性时,揭示了其使用价值和价值、具体劳动和抽象劳动的矛盾,展示了商品生产者之间的社会生产关系。在此基础上,马克思在研究商品交换和商品流通的内在规律的过程中,探讨了货币转化为资本的特质,并进而发现了资本家所有的转化为资本的货币的价值增殖的本质,那就是劳动力成为商品。至此,作为货币占有者的资本家占有了“没有可能

① 马克思:《资本论》第1卷,人民出版社2004年版,第21页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第44页。

出卖自己的劳动对象化在其中的商品,而不得不把只存在于他的活的身体中的劳动力本身当作商品出卖”的工人。由于这两个对立的经济主体的存在,使得资本家所有制条件下的经济关系内部形成了不可调和的利益矛盾,“在生产过程中,资本发展成为对劳动,即对发挥作用的劳动力或工人本身的指挥权。人格化的资本即资本家,监督工人有规则地并以应有的强度工作”。并且“资本发展成为一种强制关系,迫使工人阶级超出自身生活需要的狭隘范围而从事更多地劳动”^①。而且,处在被压迫被剥削地位的工人阶级的劳动出现了异化现象,劳动异化同时产生了人的异化和人际关系的异化,使得工人阶级的劳动成果不仅不能说明和肯定自身,而且成为更多的异己力量或更多的资本来对抗剥削、摧残自身,并使得人际关系的利益对立越来越严重,以至于不通过暴力革命就无法使得经济主体都作为真正自由的理性主体而存在着,从而实现经济关系的和谐与协调。

可以说,没有对资本主义制度下经济主体的本质的充分认识,也就不可能揭示资产阶级和工人阶级的对立关系的本质,也就不可能弄清楚劳动者的劳动成果怎么成为了异己的力量。正因为《资本论》所研究的不是物,而是人和人之间的关系,尤其是资产阶级和工人阶级之间的关系,才有可能发现剩余价值理论,也才有可能使面对资本主义的政治经济学成为科学。

二、资本是资本主义道德的实体

资本即能带来剩余价值的价值是资本主义生产关系条件下所独有的。资本家作为人格化的资本,只有在资产阶级所有制社会才能得以存在并发挥着资本的作用。

首先,货币向资本的转化的前提是资本主义条件下的劳动力的买卖。一方面是资本家有能力买,而且能买到;另一方面是工人愿意卖,而且必须

^① 马克思:《资本论》第1卷,人民出版社2004年版,第359页。

卖。资本家占有生产资料,是货币占有者,资本家只有在市场上找到出卖自己劳动力的自由工人的时候,资本才产生。工人一无所有,没有别的商品可以出卖,没有任何实现自己的劳动力所必需的东西,不过,工人是自由人,工人能够把自己的劳动力当作自己的商品来支配,而且工人必须出卖自己的劳动才能生存下去^①。然而,“为什么这个自由工人在流通领域中同货币占有者相遇,……自然界不是一方面造成货币占有者或商品占有者,而另一方面造成只是自己劳动力的占有者。这种关系既不是自然史上的关系,也不是一切历史时期所共有的社会关系。它本身显然是以往历史发展的结果,是许多次经济变革的产物,是一系列陈旧的社会生产形态灭亡的产物。”“这种情况只有在一种十分特殊的生产方式即资本主义生产方式的基础上才会发生。”^②

其次,资本原始积累使生产者和生产资料分离,并造成了特殊的资本关系。前文已经谈到,货币转化为资本,“只有在一定的情况下才能发生,这些情况归结起来就是:两种极不相同的商品占有者必须互相对立和发生接触;一方面是货币、生产资料和生活资料的所有者,他们要购买他人的劳动力来增殖自己所占有的价值总额;另一方面是自由劳动者,自己劳动力的出卖者,也就是劳动的出卖者”^③。马克思接着指出:“商品市场的这种两极分化,造成了资本主义生产的基本条件。资本关系以劳动者和劳动实现条件的所有权之间的分离为前提。资本主义生产一旦站稳脚跟,它就不仅保持这种分离,而且以不断扩大的规模再生产这种分离。因此创造资本关系的过程,只能是劳动者和他的劳动条件的所有权分离的过程。这个过程一方面使社会的生活资料和生产资料转化为资本,另一方面使直接生产者转化为雇佣工人。”^④同时,马克思强调指出,这种特殊的资本关系的形成,“首要的因素是:大量的人突然被强制地同自己的生存资料分离,被当作不受法律

①② 参见马克思:《资本论》第1卷,人民出版社2004年版,第197页。

③ 同上书,第821页。

④ 同上书,第821—822页。

保护的无产者抛向劳动市场。对农业生产者即农民的土地的剥夺,形成全部过程的基础”^①。这样,“原来的货币占有者作为资本家,昂首前行;劳动力占有者作为他的工人,尾随于后。一个笑容满面,雄心勃勃;一个战战兢兢,畏缩不前,像在市场上出卖了自己的皮一样,只有一个前途——让人家来鞣”^②。因此,资本就意味着剥削和压迫,资本关系在资本主义条件下是物对人、人对人的统治和支配关系。

再次,资本的运作使经济主体和资本关系相反或“颠倒”地表现出来。首先,工人的劳动不是在说明和肯定自身及其存在的价值,而是一方面,“工人在劳动中耗费的力量越多,他亲手创造出来反对自身的、异己的对象世界的力量越大,他本身,他的内部世界就越贫乏,归他所有的东西就越少”^③;另一方面,工人通过劳动所得的工资,表面上是工人生活所必需,是工人自己消耗掉了,而实际上是工人自己生产的可变资本。正如马克思所说,“可变资本不过是工人为维持和再生产自己所必需的生活资料基金或劳动基金的一种特殊的历史的表现形式;这种基金在一切社会生产制度下都始终必须由劳动者本身来生产和再生产。劳动基金所以不断以工人劳动的支付手段的形式流回到工人手里,只是因为工人自己的产品不断以资本的形式离开工人。但是劳动基金的这种表现形式丝毫没有改变这样一个事实:资本家把工人自己的对象化劳动预付给工人。”^④再一方面,“商品生产按自己本身内在的规律越是发展成为资本主义生产,商品生产的所有权规律也就越是转变为资本主义的占有规律”^⑤。因此,“剩余价值是资本家的财产,它从来不属于别人。资本家把剩余价值预付在生产上,完全像他最初进入市场的那一天一样,是从他自己的基金中预付的”^⑥。换句话说,工人创造的剩

① 参见马克思:《资本论》第1卷,人民出版社2004年版,第823页。

② 同上书,第205页。

③ 《马克思恩格斯全集》第42卷,人民出版社1979年版,第91页。

④ 马克思:《资本论》第1卷,人民出版社2004年版,第655页。

⑤ 同上书,第677—678页。

⑥ 同上书,第676页。

余价值,更大或更多地成了剥削自己的异己力量。同时资本家占有剩余价值,成为占有更多剩余价值的条件。其次,笔者在一篇拙文中说道,“作为关系的资本”缺乏科学的经济德性。因为“在作为关系的资本中——即使撇开资本的流通过程来考察这种关系——实际上具有特征的是,这种关系被神秘化了,被歪曲了,在其中主客体是颠倒过来的……由于这种被歪曲的关系,必然在生产过程中产生出相应的被歪曲的观念,颠倒了意识,而这些东西由于流通过程本身的变形和变态而完成了”^①。最明显表现是“工人在资本家的监督下劳动,他的劳动属于资本家”^②。即劳动者丧失劳动成果,资本家不劳而获。并且,资本主义的工厂实际上把工厂变成了工人的“监狱”。“在工厂中,死机构独立于工人而存在,工人被当作活的附属物并入死机构。”“机器劳动极度地损害了神经系统,同时它又压抑肌肉的多方面运动,夺去身体上和精神上的一切自由活动。甚至减轻劳动也成了折磨人的手段,因为机器不是使工人摆脱劳动,而是使工人的劳动毫无内容。”而且“不是工人使用劳动条件,相反地,而是劳动条件使用工人”^③。再次,在资本关系中,物统治着人。马克思指出:“商品形式的奥秘不过在于:商品形式在人们面前把人们本身劳动的社会性质反映成劳动产品本身的物的性质,反映成这些物的天然的社会属性,从而把生产者同总劳动的社会关系反映成存在于生产者之外的物与物之间的社会关系。”^④马克思还有针对性地指出:“在资本—利润(或者,更恰当地说是资本—利息),土地—地租,劳动—工资中,在这个表示价值和财富一般的各个组成部分同其各种源泉的联系的经济三位一体中,资本主义生产方式的神秘化,社会关系的物化,物质的生产关系和它们的历史社会规定性的直接融合已经完成:这是一个着了魔的、颠倒的、倒立着的世界。在这个

① 《马克思恩格斯全集》第46卷(上),人民出版社1979年版,第104页。

② 马克思:《资本论》第1卷,人民出版社2004年版,第216页。

③ 同上书,第486—487页。

④ 同上书,第89页。

世界里,资本先生和土地太太,作为社会的人物,同时又直接作为单纯的物,在兴妖作怪。”^①尤其是在工场手工业的生产过程中,由于分工,“每一个工人都只适合于从事一种局部职能,他的劳动力就转化为终身从事这种局部职能的器官”^②,因此,“工场手工业工人按其自然的性质没有能力做一件独立的工作,他只能作为资本家工场的附属物展开生产活动”^③。其实,在资本主义社会里,物统治的不仅仅是工人,从《资本论》中可以体会到,资本家的头脑和灵魂客观上也被牢牢地禁锢在物欲中。物或剩余价值的目的,不仅能使资本家丧失人格和良心,必要时可以使其铤而走险。

三、经济的人格化

《资本论》在研究资本主义经济及其规律过程中,从没有就经济谈经济,而是始终保持经济人格化(即经济主体的经济范畴人格化、经济行为人格化、物的人格化等)的基本思维定势。这的确也是马克思完整、科学地认识资本主义经济、创立科学的政治经济学理论的一个重要前提。不把资本看成资本主义的社会生产关系,就无法揭示资本主义社会的基本经济规律^④。在这里,我们从资本主义的主要的经济主体、经济实体和经济范畴的分析中就能发现经济人格化之特点。

第一,在资本主义条件下的经济主体都只是经济范畴的人格化。马克思说:“我决不用玫瑰色描绘资本家和地主的面貌。不过这里涉及的人,只是经济范畴的人格化,是一定的阶级关系和利益的承担者。我的观点是把经济的社会形态的发展理解为一种自然史的过程。不管个人在主观上怎样超脱各种关系,他在社会意义上总是这些关系的产物。”^⑤又说:“人们扮演

① 马克思:《资本论》第3卷,人民出版社2004年版,第940页。

② 马克思:《资本论》第1卷,人民出版社2004年版,第393页。

③ 同上书,第417页。

④ 资本的人格化问题在前文“资本是资本主义道德的实体”中已有阐释,在此不赘述。

⑤ 马克思:《资本论》第1卷,人民出版社2004年版,第10页。

的经济角色不过是经济关系的人格化,人们是作为这种关系的承担者而彼此对立着的。”^①资本家之所以为资本家,工人之所以为工人,既不是天生的,也不是由谁主观设定的,他们是资本主义制度下的必然“产物”,是资本主义经济的“主体化”。因此,资本家、工人在资本主义条件下,本质地内含着经济利益、经济关系、阶级关系等。资本家、工人也是“经济本身”。正如马克思在谈到资本论时说到的:“资本——而资本家只是人格化的资本,他在生产过程中只是作为资本的承担者执行职能——会在与它相适应的社会生产过程中,从直接生产者即工人身上榨取一定量的剩余劳动;这种剩余劳动是资本未付等价物而得到的,并且按它的本质来说,总是强制劳动,尽管它看起来非常像是自由协商议定的结果。”^②这种剩余劳动体现为剩余价值。在这里,资本家和工人体现对立的经济利益关系。

第二,商品与货币是“经济关系”之“化身”。一是商品必须“交换”,是商品本质地包含着必然发生的关系。“一切商品对它们的占有者是非使用价值,对它们的非占有者是使用价值。因此,商品必须全面转手。这种转手就形成商品交换,而商品交换使商品彼此作为价值发生关系并作为价值来实现。”^③二是商品交换必然出现货币。这是因为“对每一个商品占有者来说,每个别的商品都是他的商品的特殊等价物,因而他的商品是其他一切商品的一般等价物。但因为一切商品占有者都这样做,所以没有一个商品是一般等价物,因而商品也就不具有使它们作为价值彼此等同、作为价值量互相比较的一般的相对价值形式。因此,它们并不是作为商品,而只是作为产品或使用价值彼此对立着”。“只有社会的行动才能使一个特定的商品成为一般等价物。因此,其他一切商品的社会行动使一个特定的商品分离出来,通过这个商品来全面表现它们的价值。于是这个商品的自然形式就成为社会公认的等价形式。由于这个社会过程,充当

①③ 马克思:《资本论》第1卷,人民出版社2004年版,第104页。

② 马克思:《资本论》第3卷,人民出版社2004年版,第927页。

一般等价物就成为被分离出来的商品的独特的社会职能。这个商品就成为货币”^①。“正是商品世界的这个完成的形式——货币形式,用物的形式掩盖了私人劳动的社会性质以及私人劳动者的社会关系,而不是把它们揭示出来。”^②

第三,生产、协作造成“畸形物”。马克思指出:“资本主义生产实际上是在同一个资本同时雇用人数较多的工人,因而劳动过程扩大了自己的规模并提供了较大量的产品的时候才开始的。人数较多的工人在同一时间、同一空间(或者说同一劳动场所),为了生产同种商品,在同一资本家的指挥下工作,这在历史上和概念上都是资本主义生产的起点。”^③“许多人在同一生产过程中,或在不同的但互相联系的生产过程中,有计划地一起协同劳动,这种劳动形式叫做协作。”^④然而,这种由分工而形成的生产协作,其主要功能和目的是为资本家合理使用和节约生产资料,并进而尽可能多地生产剩余价值,因而也就是资本家尽可能多地剥削劳动力^⑤。这样一来,“由许多单个的局部工人组成的社会生产机构是属于资本家的。因此,由各种劳动的结合所产生的生产力也就表现为资本的生产力。真正的工场手工业不仅使以前独立的工人服从资本的指挥和纪律,而且还在工人自己中间造成了等级的划分。简单协作大体上没有改变个人的劳动方式,而工场手工业却使它彻底地发生了革命,从根本上侵袭了个人的劳动力。工场手工业把工人变成畸形物”^⑥。在资本主义生产、协作造成“畸形物”的同时,必然地加剧了资本家与工人阶级的对抗性矛盾。

第四,资本主义的劳动资料是资本主义社会关系的指示器。马克思指出:“各种经济时代的区别,不在于生产什么,而在于怎样生产,用什么劳动

① 马克思:《资本论》第1卷,人民出版社2004年版,第105—106页。

② 同上书,第93页。

③ 同上书,第374页。

④ 同上书,第378页。

⑤ 同上书,第384页。

⑥ 同上书,第417页。