

潘美月・杜潔祥 主編

古典文獻研究輯刊

花木蘭文化出版社 出版



古典文獻研究輯刊

初編

潘美月・杜潔祥 主編

第21冊

閻若璩《尚書古文疏證》的辨偽方法

許華峰 著

梁啟超的古書辨偽學

吳銘能 著



國家圖書館出版品預行編目資料

閻若璩《尚書古文疏證》的辨偽方法，許華峰著／梁啓超的古書辨偽學，吳銘能著 — 初版 — 台北縣永和市：花木蘭文化工作坊，2005〔民94〕

目 1 + 176 面 + 序 2 + 目 1 + 92 面：19×26 公分
(古典文獻研究輯刊 初編：第 21 冊)

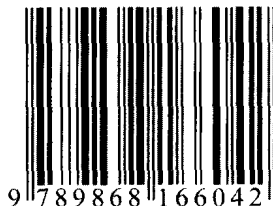
ISBN：986-81660-4-7 (精裝)

1. 書經－考證 2. 圖書－考證

621.117

94018894

ISBN 986-81660-4-7



古典文獻研究輯刊

初 編 第二一冊

ISBN：986-81660-4-7

許華峰：閻若璩《尚書古文疏證》的辨偽方法

吳銘能：梁啓超的古書辨偽學

作 者 許華峰／吳銘能

主 編 潘美月 杜潔祥

企劃出版 北京大學文化資源研究中心

出 版 花木蘭文化工作坊

發 行 所 花木蘭文化工作坊

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

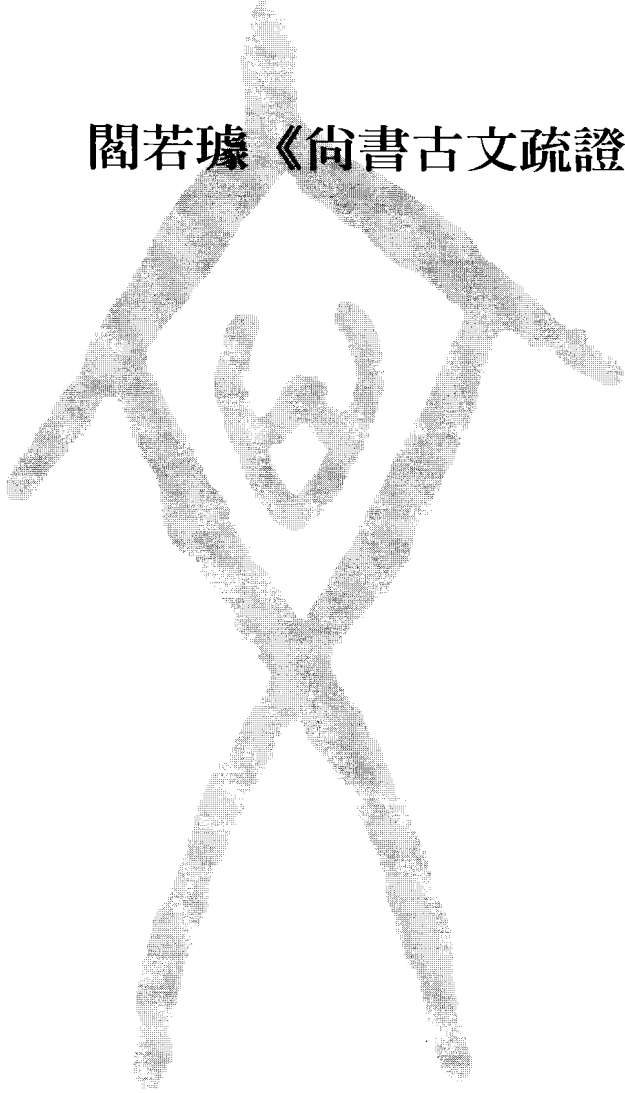
電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

電子信箱 sut81518@ms59.hinet.net

初 版 2005 年 12 月

定 價 初編 40 冊 (精裝) 新台幣 62,000 元

版權所有・請勿翻印



閻若璩《尚書古文疏證》的辨僞方法

許華峰 著

作者簡介

許華峰，1968年生，中央大學中國文學博士，現為輔仁大學中國文學系助理教授。碩士論文為《閻若璩〈尚書古文疏證〉的辨偽方法》，博士論文為《董鼎〈書傳輯錄纂註〉研究》。

《閻若璩〈尚書古文疏證〉的辨偽方法》為1994年之舊作。十年之間，雖有新材料及研究成果出現，但此次印行，為不失當時面貌與觀點，僅略作文句之潤色及引文之校對。

提 要

論文從《尚書》學史與辨偽方法兩個角度說明閻若璩《尚書古文疏證》（簡稱《疏證》）的地位與價值。

第一章「緒論」：第一節指出《疏證》的主要成就是證明「今本《尚書》」中的「古文二十五篇」為偽。第二節歸納出狹義的偽書專指被刻意偽造的書；廣義的偽書則是指具有作者辨識問題或疑點的書。廣義的偽書可以根據不同的標準再區分為許多類別。《疏證》對「今本《古文尚書》經文」真偽的判斷，以題名作者與書的內容的關係來說，屬於「真偽相雜」之「真書攙雜有偽的（材料）」，以相關書籍是否現存為標準，則屬「有真書而真書不全」的情形。第三節指出由於古今對典籍的觀念不同，有許多辨偽工作可以重新加以討論，《疏證》即是個很好的例子。

第二章「《尚書古文疏證》的體例與內容」：第一節討論《總目》對《疏證》體例與內容的說法，並指出《疏證》體例與內容上的缺失與特色。第二節透過《疏證》、毛奇齡《古文尚書冤詞》（簡稱《冤詞》）與明代梅賾《尚書考異》（簡稱《考異》）、《尚書譜》關係的討論，說明論文以這四部著作互相對比的價值。第三節對《疏證》的內容作一概述，並說明本文的討論重點。

第三章「《尚書古文疏證》的『根柢』論證」：第一節說明《疏證》第一一三條的按語提出的「根柢、支節」說可作為研究《疏證》的綱領。所謂的「根柢」是閻氏根據種種文獻材料「歸納」得來的結論，為對今本《尚書》真偽材料所作的基本區分，劃定了今本《尚書》那些是真的，那些是偽的，同時確定了漢代真《古文尚書》的篇目。「支節」則是針對偽造的「古文二十五篇」的內容作進一步的考證。第二節處理了〈大序〉、《經典釋文》、《尚書正義》、《隋書·經籍志》對《尚書》篇目、篇數與流傳的意見（統稱為「傳統說法」）。第三節針對《疏證》「根柢」的論證，指出《疏證》如何運用各種材料論證「古文二十五篇」為偽，並還原出漢代《古文尚書》的篇目。

第四章「《尚書古文疏證》的『支節』論證」：第一節駁斥認為《疏證》「支節」論證沒有辨偽功能的說法。第二節指出以作品「內容」辨偽的論證方式與《疏證》在這方面的工作內容，將《疏證》「支節」的論證區分為對「古文二十五篇」襲用他書文句的證明與從「古文二十五篇」之內容證偽兩部分。第三節討論《疏證》如何利用文獻的對比，證明「古文二十五篇」是以襲用他書所引《尚書》文句和他書文句的方式偽造。第四節討論《疏證》如何通過「古文二十五篇」內容的考證辨偽，指出《疏證》從「古文二十五篇」襲用他書文句辨偽與從「古文二十五篇」之內容辨偽兩方面的考證並非截然二分。

第五章「結論：『根柢』與『支節』的檢討」：第一節指出梅賾、毛奇齡論證上的缺失。第二節指出《疏證》在「根柢」的成就曾受到梅賾《尚書譜》的啟發。第三節透過《疏證》的「支節」論證與《冤詞》相關材料的比較，指出《疏證》「支節」方面的論證受限於材料與《尚書》的性質，由今日視之，「古文二十五篇」是否算作狹義的「偽書」，可以重新考慮。第四節「結語」重申論文的主要成果。



梁啓超的古書辨僞學

吳銘能 著

作者簡介

吳銘能，1963年2月出生台灣省雲林縣。輔仁大學中國文學系學士，台灣師範大學國文研究所碩士。1994年秋季，負笈北京大學受業孫欽善先生，鑽研中國古典文獻學，1997年夏取得博士學位。曾任教慈濟護專、東南工專、中興大學、元智大學等校國文科通識教育課程，又在中央研究院史語所擔任助理、文哲所從事兩年博士後研究，主要學術專長在清代學術史與文獻檔案研究，有專著《梁啟超研究叢稿》及相關領域論文近二十篇。現在正跟隨黃彰健院士從事「二二八」專題研究。2005年7月起，四川大學聘為歷史文化學院副教授職務。

提 要

梁啟超的《古書真偽及其年代》，是民國以來，第一本有系統討論辨識古書真偽及年代考證的專著，雖是演講的記錄，但內容充實，引人入勝，集清代以前辨偽學方法大成，在辨偽學史上，佔有很重要的地位。

梁啟超辨偽學理論的建立，在方法及實際運用上，有各種不同的批評，而他所做的考據，幾乎篇篇都有可議之處，但以其善於提出問題，擁有廣大讀者，於學術界具有莫大影響力，尤其他所提出的辨偽方法，在今天看來，仍有參考的價值。

本論文研究梁啟超的辨偽方法，主要根據《古書真偽及其年代》一書，實例則採用其人所有學術論著，做一全面性整理，指出其辨偽的特色、成就，並查其辨偽工作的限制的原因，實受性格驚博所累，及政局不安干擾；兼比較梁啟超和胡適、顧頡剛等人，雖皆對古書真偽作考辨，在意圖與方法，有極大的不同，同時「國故」的認知上，顯然梁啟超比胡適等人更勝一籌。

本文共分五章，計九萬言有餘。首章指出撰寫本文的目的與擬討論的重點；次章為梁啟超古書辨偽和疑古學派的關係，強調疑古辨偽在當時形成風氣，梁啟超與他們最大不同點何在，肯定其人能從「文獻上」及「德性上」雙方面著眼，對「國故」較有全面性的了解；三章言梁啟超古書辨偽的範圍與方法，顯示其人學問的淵博；四章乃梁啟超古書辨偽學的檢討，指出方法上、實例上的缺失，評判他的特色與貢獻，是本文最重要的部分；五章總結二、三、四章的觀點，並指出一己看法，以為未來突破梁啟超古書辨偽學成就的發展新方向。



《時務報》時期的梁啟超，文章就寫得出神入化，
〈變法通議〉長篇大作，即是此時完成的。



《新民叢報》時期的梁啟超，每日屬文五千言，驚心動魄，一字千金，寫下了中國報業史上極風光的一頁。



學術事業時期的梁啟超，高文博學，近世罕見

古書真偽及其年代(卷二)

總論

本講演預備半年的時間題目是古書真偽及其年代。全部分總論分論二篇。分論是分別辯論古書的真偽和年代問題。一部書一部書換次序講下去。總論共有五章。第一章講辨偽及考證年代的必要。第二章講偽書的種類及作偽的來歷。附帶講年代錯亂的原因。第三章講辨偽學的發達。第四章講辨偽及考證年代的方法。第五章講偽書的分別評價。現在就先講總論。

第一章 辨偽及考證年代的必要

書籍有假。各國所同。不祇中國爲然。文化發達愈久。好古的心事愈強。代遠年遷。自然有許多後人偽造古書。以應當時的需要。這也許是人類的通性。免不了的。不過中國人造偽的本事特別大而且發現得特別早。無論那門學問都有許多偽書。經學有經學的偽書。史學有史學的偽書。佛學有佛學的偽書。文學有文學的偽書。到處

古書真偽及其年代

民國以來，談古書辨偽方法的一部重要著作，迄今無人能超越。

飲冰室文集自序

勢一編余數年來所為

文收彙而布——余曰無

可至能筆之為文當其難

哉之名山侯諸百世之遠

也 庶幾時勢盡其胸中

學成家數的梁啟超，書法也是一流的。

卓識

清華學校研究院成績稿紙

第

頁

為樞紐故史更飛變可以同義為乃母猴時為動詞義為粗類
 轉為詞名便介之分無所施矣又有字無意義但取延聲
 者有度有殷不同不諫宜若宜標義居義處凡諸詞有聲無
 義若以已固定之文法律之皆不可通賢如眉叙乃以未固定
 之文法與已固定者舉如聲辭之所字與無所聲命之所君
 子所其無逸之所皆有聲無義而強命之曰代字陳永澤爭之
 以為非代字別引孟子國之所存者幸也呂氏春秋皆有所手
 尤也諸語為例二君俱失之矣治中國文法者不以數十年常
 用之文法為依據乃以數十年前人所偶留已死之文法為事
 端徒見其惑而已矣故文法家宜以利刀斬亂麻之手段劃分

梁啟超批閱學生（案：知名音韻學家王力）的論文，
 上書有「卓識」二字，可看出他獎掖後生的學者風範。



目 錄

第一章 緒 論	1
第一節 《尚書》的地位與《古文尚書》辨偽	1
第二節 偽書的意義與類別	8
第三節 研究《疏證》的意義與價值	14
第二章 《尚書古文疏證》的體例與內容	19
第一節 《疏證》體例的問題	19
第二節 《疏證》與《冤詞》、《考異》、《尚書譜》 的關係	28
第三節 《疏證》的內容	37
第三章 《尚書古文疏證》的「根柢」論證	45
第一節 「根柢、支節」說與《疏證》的辨偽方法	45
第二節 《古文尚書》篇數、篇目、流傳歷史的 「傳統說法」	51
第三節 《疏證》「根柢」的工作	66
第四章 《尚書古文疏證》的「支節」論證	79
第一節 《疏證》以「支節」證偽的企圖	79
第二節 「支節」的論證原則	86
第三節 「古文二十五篇」襲用他書文句的證明	94
第四節 從「古文二十五篇」之內容辨偽的論證	103
第五章 結論：「根柢」與「支節」的檢討	111
第一節 《尚書譜》與《冤詞》的考證成績	111
第二節 《疏證》「根柢」的來源	118
第三節 《疏證》「支節」的反省	126
第四節 結 語	138
附 錄	141
主要參考書目	161



目

錄

自序	
第一章 緒論	1
第二章 梁啟超古書辨偽與疑古學派之關係	3
第一節 疑古學派的興起及其影響	4
第二節 疑古學派的辨偽方法、目的	8
第三節 梁啟超對疑古學派的回應	17
第三章 梁啟超古書辨偽的範圍與方法	27
第一節 梁啟超古書辨偽繫年	29
第二節 梁啟超古書辨偽的範圍	31
第三節 梁啟超古書辨偽的方法	56
第四章 梁啟超古書辨偽學檢討	67
第一節 梁啟超古書辨偽學商榷	68
第二節 梁啟超古書辨偽學的特色	75
第三節 梁啟超古書辨偽學的限制	79
第五章 結 論	83
參考書目	87
出版後記	91

第一章 緒 論

第一節 《尚書》的地位與《古文尚書》辨偽

一、《尚書》的地位與《古文尚書》的真偽

《尚書》原來只名「書」，依孔安國〈尚書序〉所言，「尚書」之名，當始於伏生「以其上古之書，謂之尚書」。從內容來看，《尚書》是上古政治文獻的總集，這正是「上古之書」的意義。就此而言，《尚書》內容性質頗為單純，可說是我國今存最古之史書。然而，自孔子用此書教授生徒，《尚書》就有了新的特性，成為「經書」。屈萬里先生《尚書集釋》綜合這個過程說：

《尚書》為我國今存最古之史書。孔子即以此書為教授生徒之課本。戰國晚年，已列為《六經》之一。其後《五經》、《七經》、《九經》、以至於《十三經》中，皆有此書。故歷代皆以此書為經，而不以史書目之。（〈概說〉頁5）

經書在過去的中國，是一切人文教化的根源。雖然隨著時代的演變而有《六經》、《五經》、《七經》、《九經》、《十三經》乃至《四書五經》等不同的組合和名目，但一般所說的「經」，實以《五經》為核心。《五經》是《詩》、《書》、《禮》、《樂》、《易》、《春秋》等《六經》除去失傳的《樂經》。由於《六經》的內容各有不同，人文教化的作用自然有別。故《禮記·經解》說：

孔子曰：入其國，其教可知也。其為人也，溫柔敦厚，《詩》教也。疏通知遠，《書》教也。廣博易良，《樂》教也。絜靜精微，《易》教也。恭儉莊敬，《禮》教也。屬辭比事，《春秋》教也。（《禮記注疏》，卷五十，

頁1，總頁845)

於是，《尚書》不僅是中國現存最早的歷史，還具有聖賢的教化的意義。更由於《尚書》的內容都是「人君辭誥之典」，與政治的關係非常大，漢代之後，《尚書》進一步成為君王士大夫必讀的經典。陳夢家在《尚書通論》的〈重版自敘〉就說：

《尚書》是我國古代最重要的一部經典，它記錄了距今二千三百年至三千年間王室的誥命、誓言和其它的大事，二千年來為學者所誦習，先秦士大夫著書立說皆視為古典的訓誥而加以援引。自漢代立為官學以後，作為歷代帝王將相的政治課本，在漫長的封建社會時期中，它和孔子的學說同樣的受到統治階級的尊敬，作為治理國家的理論的工具。(頁6)

劉起釪也說：

《尚書》是我國最古的一部史書，更確切地說，是一部歷史文獻匯編。但它卻被儒家崇奉為「五經」中地位最尊的一經，即《書經》，因而成了我國封建社會兩千多年的政治哲學經典。它既是帝王的政治教科書和道德教科書，又是封建士大夫必讀必遵的「大經大法」，在歷史上的影響遠非一般史書所能比擬。(《中國古代佚名哲學名著評述》第一卷，頁3)

無論在歷史上、教化上、政治上，《尚書》都是十分重要的典籍。它的權威地位，一直到了閻若璩論定《古文尚書》為偽作，才發生根本的動搖。事實上，對於《尚書》一些篇章的來歷的懷疑，早在宋代就已經開始了，但到了清代，閻若璩《尚書古文疏證》(以下簡稱《疏證》)出現之後，所謂《古文尚書》為偽的觀點，才逐漸得到經學家的承認，在乾隆、嘉慶之際，更儼然成為定論。

今日最通行的《尚書》，是《十三經注疏》裡所收的本子。這個本子是東晉梅賾所上的(註1)，內容包括了五十八篇的經文、〈小序〉、孔安國《傳》與〈大序〉。自從唐代的孔穎達據以作《正義》，這部書就成為《尚書》的標準本。《疏證》所證明為偽的，針對的也是這個本子。不過，閻氏並不是認為這個本子的全部內容都是後人偽造的。他只是認定其中所謂「古文尚書」的部分才是偽的。其中的真

〔註1〕關於今本《尚書》的獻書者一般都認為是梅賾。不過，此說亦有人不同意。如陳夢家《尚書通論》就認為：「東晉初梅氏奏上孔傳《古文尚書》和當時已失〈舜典〉一篇，只是隋、唐間興起的說法；即使有此事，梅所奏上的也只能是馬、鄭之徒鄭沖一系的《古文尚書》，與《孔傳》本無涉。」(頁241)反對今本《尚書》是梅賾獻上的說法。不過，這和本文的討論關係不大，故論文裡仍以今本《尚書》為梅賾所獻。