



孟維德 著

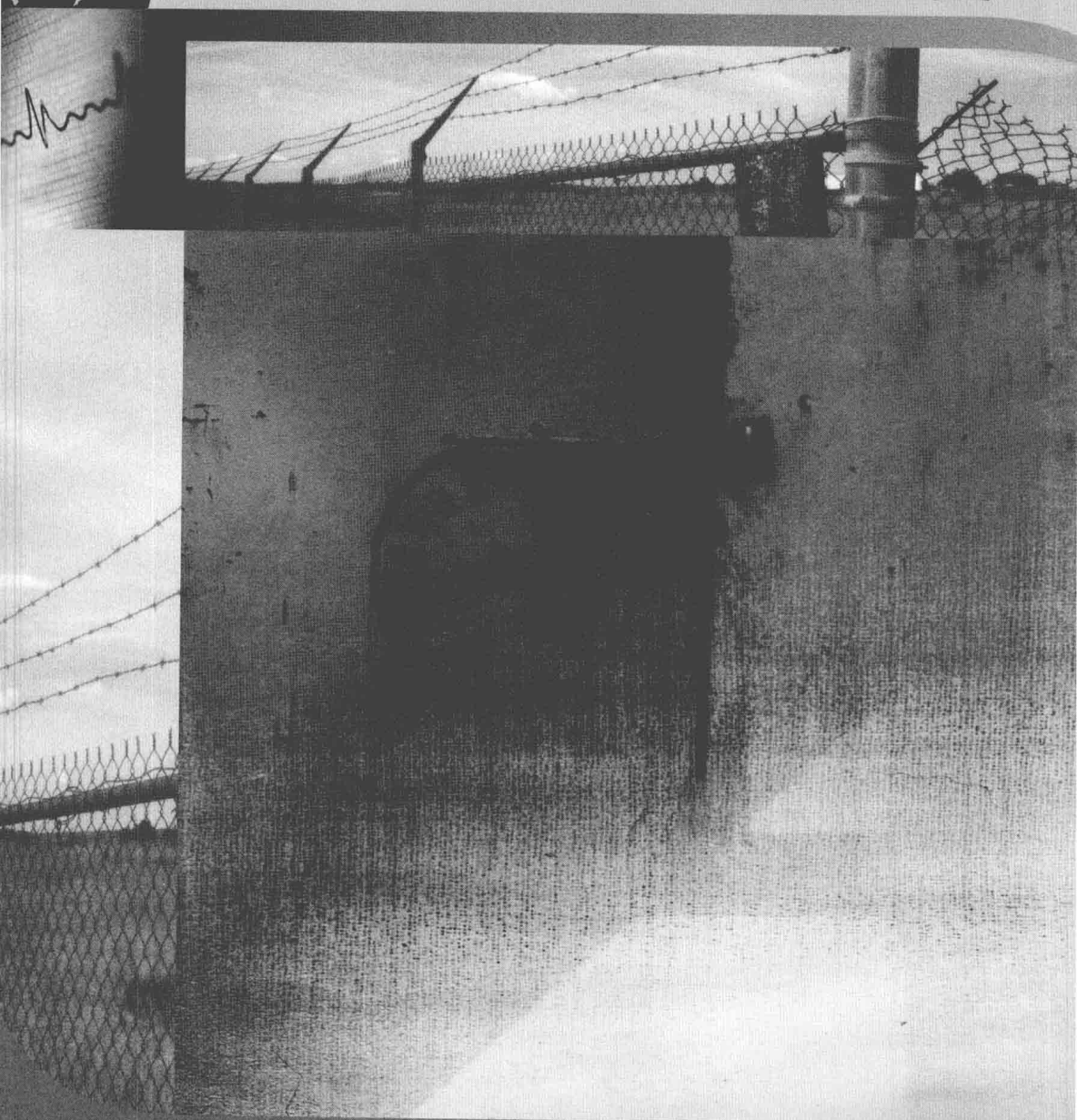
犯罪分析與安全治理





孟維德 著

犯罪分析與安全治理



國家圖書館出版品預行編目資料

犯罪分析與安全治理／孟維德著．一一二版．

——臺北市：五南，2007.09

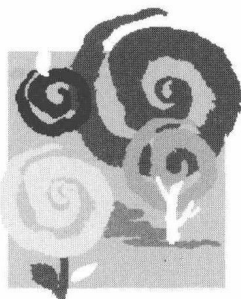
面：公分

ISBN 978-957-11-4914-1（平裝）

1. 警政 2. 犯罪防制

575.8

96016471



1V73

犯罪分析與安全治理

作 者 — 孟維德 (77.2)

發行人 — 楊榮川

總編輯 — 龐君豪

主 編 — 劉靜芬 林振煌

責任編輯 — 李奇蓁 李晏甄 廖凱蘋

封面設計 — P.Design視覺企劃

出 版 者 — 五南圖書出版股份有限公司

地 址：106台北市大安區和平東路二段339號4樓

電 話：(02)2705-5066 傳 真：(02)2706-6100

網 址：<http://www.wunan.com.tw>

電子郵件：wunan@wunan.com.tw

劃撥帳號：01068953

戶 名：五南圖書出版股份有限公司

台中市駐區辦公室/台中市市區中山路6號

電 話：(04)2223-0891 傳 真：(04)2223-3549

高雄市駐區辦公室/高雄市新興區中山一路290號

電 話：(07)2358-702 傳 真：(07)2350-236

法律顧問 得力商務律師事務所 張澤平律師

出版日期 2005年2月初版一刷

2007年9月二版一刷

定 價 新臺幣680元



自序

良好的社會秩序與治安是人類營造集體生活必須且基礎的條件之一，人類樂於生活在沒有被害恐懼感、互相信任與安全的環境中。觀察長期的犯罪統計數據時，不難發現國內治安呈現惡化的趨勢。從1990年至今，犯罪數量增加了80%，犯罪率上升了60%，犯罪事件儼然成為媒體最容易取得的報導素材。事實上，造成台灣民眾感到生活不安的原因很多，但犯罪卻是其中甚少引發政治爭端的原因，「安全治理」應當是一個較能回歸專業層面的公共管理議題。

舊時的安全治理，由於系統性的科學研究尚未成熟，無法建構以證據為導向的治理作為，多憑未經客觀驗證的理念行事。隨著犯罪在質與量上的變化，民眾生活品質深受負面影響，犯罪現象與特質，逐漸引起學界的興趣與關注，科學性的安全治理研究開始萌芽。在研究精進的國家，科學研究的影響並非僅限於學術範圍，在應用上，科學研究的發現已真實拯救生命及預防傷害，並引導決策者發掘更新及更有效的方法來保護生命、自由及財產。近年來，尤其是犯罪與刑事司法學科的發展，直接為安全治理政策的制定及執行鋪設了一條康莊大道，讓決策者在政策制定前有更明確的判斷資訊、在政策執行中有更適當的審視依據、在政策執行後有更具體的評量指標。

觀察國內治安環境的變化，犯罪不僅在數量上明顯增加，犯罪模式亦有顯著改變，民眾的犯罪被害恐懼感居高不下。儘管本土研究文獻已逐漸累積，但犯罪分析與安全治理之間的連結仍然薄弱，某些實務作為早已被學界證明效果不佳卻未見改善。換言之，犯罪分析與安全治理方案之間若能妥善連結，安全治理部門的資源運用應可獲得較理想的效果。

基於這樣的考量，筆者嘗試將犯罪控制的理論與思維投射到安全治理實務當中，並以實證研究途徑檢驗它們在實務上的適當性。前些年，陸續在這個領域進行學術研究，前往安全治理部門瞭解實務運作



並蒐集資料，撰文發表學習心得與研究成果，這些論文和研究都為本書的撰寫奠定了基礎。約兩年前，在既有的基礎上，出版了《警察與犯罪控制》一書，當時獲得學界與實務界極為善意的迴響，版刷先後印了兩次。面對讀者的善意迴響，筆者思考將原書架構擴大並進行增訂，很幸運的在行政院國家科學委員會所資助的研究經費下，執行較大規模的系統性研究以配合增訂工作。由於擴延的幅度實在很大，為能適切表達書意，故將原書名更新為《犯罪分析與安全治理》。

本書的撰寫，嘗試結合西方學理論述及本土實證研究，省思與檢驗實務界歸納的「已然」以及學界所推衍的「應然」。身為刑事司法研究及教學人員，筆者希望透過本書在犯罪分析與安全治理實務之間搭建一座橋樑，讓安全治理工作更具效率與效果。

本書之所以能順利完成，需要感謝許多人的支持與協助。撰寫期間，筆者曾多次前往實務機關蒐集資料，幸蒙相關人員的配合，筆者大多不認識他們，但他們的協助卻對研究進展具有決定性的影響，在此特申謝忱。此外，更要感謝中央警察大學提供的優良教學及研究環境，對行政院國家科學委員會及其他提供研究補助的機構，筆者都同樣心存感激。當然，如果沒有五南圖書出版公司的支持與協助，本書必然無法順利出版，在此需一併致謝。

安全治理問題牽涉廣泛，犯罪現象多元、複雜且具動態性，研究領域浩瀚無垠，即使窮個人畢生之力，所得仍極為渺小。本書雖經多次校訂，仍難免錯誤、疏漏與有所未及，尚祈各界先進、賢達及讀者不吝指正。

孟雍德 謹識

誠園研究室

2007年7月10日

目 錄

序	i
第一章 緒 論	1
第一節 犯罪趨勢與安全需求	3
第二節 安全治理的基本思維	7
第三節 本書的研究方法	22
第二章 安全治理的民意實證分析	27
第一節 前 言	29
第二節 文獻探討	31
第三節 研究設計與實施	37
第四節 陳情案件內容分析	40
第五節 陳情人問卷調查分析	50
第六節 研究發現	62
第七節 結 語	67



第三章	犯罪被害調查給安全治理的啟示	71
第一節	犯罪被害調查的源起與發展	73
第二節	犯罪被害調查的功用	75
第三節	研究設計與實施	77
第四節	研究發現	81
第五節	結 語	100
第四章	警察回應犯罪策略的省思	107
第一節	前 言	109
第二節	擴充警力的理想與現實	110
第三節	見警率與犯罪控制	111
第四節	警察的反應時間與犯罪控制	121
第五節	逮捕與犯罪控制	123
第六節	結 語	125
第五章	警察在民主社會中的角色分析	127
第一節	前 言	129
第二節	文獻探討	130
第三節	研究設計與實施	143
第四節	研究發現	147
第五節	結 語	169

第六章	犯罪預防與社區警政	177
第一節	前 言	179
第二節	犯罪預防的發展與模式	179
第三節	傳統的警察犯罪預防策略	188
第四節	社區警政的策略要素	193
第五節	社區警政實施上的多樣化	205
第六節	社區警政的效能	209
第七節	結 語	212
第七章	犯罪熱點的辨識與分析	215
第一節	前 言	217
第二節	文獻探討	218
第三節	研究設計與實施	223
第四節	研究發現	226
第五節	討 論	245
第六節	結 語	248
第八章	兒童及少年犯罪防治理論的驗證與實踐	251
第一節	前 言	253
第二節	理論與研究文獻	257
第三節	研究設計與實施	267
第四節	研究發現	275



第五節	理論驗證與回應策略	287
第六節	結語	295
第九章	組織犯罪分析與預警式治理	297
第一節	前言	299
第二節	文獻探討	303
第三節	研究設計與實施	318
第四節	研究發現	323
第五節	結語	327
第十章	海峽兩岸跨境犯罪問題的分析—— 以人口走私活動為例	331
第一節	前言	333
第二節	文獻探討	336
第三節	研究設計與實施	344
第四節	研究發現	348
第五節	討論	374
第六節	結論	382
第十一章	企業犯罪	389
第一節	前言	391
第二節	警察陌生的治安議題	392
第三節	公司犯罪的定義	394

第四節	文獻探討	396
第五節	研究設計與實施	403
第六節	研究發現	414
第七節	結 語	441
第十二章	企業被害	447
第一節	前 言	449
第二節	企業被害對社會的衝擊	452
第三節	企業被害的量化指標	454
第四節	企業與重複犯罪被害	457
第五節	企業員工的偏差與犯罪行為	461
第六節	影響企業實施犯罪預防的因素	468
第七節	企業、執法機關與學界整合的 必要性	474
第八節	結 語	477
第十三章	資源運用與安全治理效能的 實驗研究	479
第一節	前 言	481
第二節	堪薩斯市預防巡邏實驗的 主要發現	486
第三節	堪薩斯市預防巡邏實驗的 研究設計	490
第四節	堪薩斯市預防巡邏實驗的資料蒐集 方法	495

第五節	員警巡邏時間的運用.....	500
第六節	員警對巡邏勤務的看法.....	504
第七節	堪市實驗的評論.....	507
第十四章	犯罪偵查效能的剖析	511
第一節	前 言.....	513
第二節	犯罪行為與犯罪偵查.....	513
第三節	犯罪偵查效能的分析.....	518
第四節	組織變革與犯罪偵查效能的改善.....	529
第五節	犯罪偵查與管理.....	539
第六節	結 語.....	544
第十五章	逮捕決策影響因素的分析	547
第一節	前 言.....	549
第二節	文獻探討.....	550
第三節	研究設計與實施.....	559
第四節	研究發現.....	565
第五節	結 語.....	582
第十六章	結 論.....	589
第一節	前 言.....	591
第二節	降低民衆的犯罪被害恐懼感.....	592
第三節	提昇警察與外界夥伴關係的品質.....	594

第四節	持續改善安全治理部門的犯罪分析 能力	596
第五節	妥善評量安全治理方案	599
第六節	加強防治白領犯罪	603
第七節	結 語	605
參考文獻		607

第一章

緒 論

第一節 犯罪趨勢與安全需求

根據官方統計，我國犯罪率在過去近廿年中有顯著上升趨勢，如1990年的犯罪率為每十萬人口中發生1368.01件，2000年升至1976.69件，到了2006年更攀升至2246.76件，資料如表1-1。其間，暴力犯罪數增加22.44%，竊盜犯罪數增加了21.86%，犯罪總數大幅增加82.88%，整體犯罪率則上升了62.10%。犯罪不僅在數量上明顯增加，犯罪手法亦推陳出新，近年來白領犯罪日益嚴重，涉案金額暴增，其對治安環境的影響，有如雪上加霜。雖然，台灣地區人口數也呈現增加趨勢，但與犯罪的變化幅度相較，治安轉劣的事實，官方統計提供了指標性的數據。

官方統計是如此，民眾的主觀感受又如何呢？內政部於2001年所完成的「台閩地區國民生活狀況調查」顯示，73.9%的受訪者（N=4,067）表示社會治安沒有改善，甚至比以前差。在同一調查中，針對國民未來生活之期望，以選項「期望能過治安良好、安全的生活」為最多，占46.3%，其次為「有良好工作或事業順利」，占44.3%。該調查資料顯示，民眾將社會治安看做比自己的職業還要重要。根據媒體所做的民意調查顯示，1990年代初期有51%的受訪民眾（N=1,243）表示該年社會治安不好，到了2000年代，認為治安不好的受訪者則占調查樣本的76%（N=900）（聯合報治安民調，2003）。顯然，不論是民眾主觀感覺，抑或官方犯罪統計，治安是呈現惡化趨勢的。民眾對於安全環境表露出迫切需求，「安全治理」（Security Governance）儼然成為政府施政的重要課題。



表1-1 台灣犯罪狀況分析

項目 \ 年、變化率	1990年	2000年	2006年	1990~2006年 變化率
人口數	20,352,966	22,276,672	22,876,527	+12.40%
犯罪總數	280,393	438,520	512,788	+82.88%
犯罪率	1386.01	1976.69	2246.76	+62.10%
暴力犯罪數	9,985	10,306	12,226	+22.44%
故意殺人	1,736	1,132	921	-46.95%
擄人勒贖	187	77	64	-65.78%
強盜	3,379	2,521	2,580	-23.65%
搶奪	1,018	4,729	6,331	+521.91%
強制性交	739	1,729	2,260	+205.82%
竊盜犯罪數	231,050	305,793	281,561	+21.86%
普通竊盜	12,215	61,990	144,513	+1083.08%
汽車竊盜	29,587	47,750	33,739	+14.03%
機車竊盜	188,623	195,357	102,919	-45.44%
經濟案件數 (白領犯罪)	8,524 (涉案金額： 2,480,216)	11,760 (涉案金額： 10,600,062)	9,826 (涉案金額： 35,149,358)	+8.94% (涉案金額： +1317.19%)

資料來源：警政統計年報。

說明：犯罪率以每十萬人口之犯罪發生數為代表。經濟案件（白領犯罪）的涉案金額，以新台幣千元為單位。

面對日益惡化的治安問題，政府的資源分配是如何呢？我們可以從行政院所公布資料中清楚看出（如表1-2），台灣地區安全治理資源的運用呈現逐漸擴大的趨勢，譬如1980年的「平均每人司法及警政消費支出」為新台幣590.8元，到了2005年增為6542.8元。1980年的「司法及警政消費支出占政府消費支出比率」為4.4%，到了2005年升至10.0%。此外，1980年的「每萬人警察機關人數」為26.6人（即每一萬人口中有26.6名警察機關人員），到了2005年增為29.7人，檢察官人數亦為遞增。由於受到消防人員脫離警察體制以及水上警察移撥至海岸巡防署的影響，每萬人警察機關人數從1996年後略有遞減。但從人口數與警察機關人數的比例（人口數／

警察人數)來看,我國的比例並不低,以2005年底的資料為分析標的,我國每一名警察人員平均大約需服務335名民眾,日本則是約450名民眾(警政署,2006)。總體來看,縱貫性的資料顯示,我國政府在安全治理資源的投資上,是呈現擴大的趨勢。面對治安問題,雖然政府已將愈來愈多的資源導入刑事司法體系,然而,若缺乏適當的安全治理政策相配合,結果不僅造成資源浪費,治安環境更可能持續惡化、社會難以穩定發展。

表1-2 歷年來政府在安全治理上的資源分配

年別 (民國)	平均每人司法及警 政消費支出(元)	司法及警政消費 支出占政府消費 支出比率(%)	每萬人警察 機關人數	檢察官人數
1980	590.8	4.4	26.6	252
1985	1410.5	6.8	27.4	387
1990	2695.0	7.4	34.7	455
1991	3076.8	7.2	36.5	496
1992	3434.1	7.6	35.3	523
1993	3894.1	8.3	37.2	546
1994	4178.2	8.7	38.3	562
1995	4402.2	8.6	38.5	594
1996	4536.7	8.1	38.0	602
1997	4627.4	7.6	37.6	633
1998	4752.6	7.4	36.7	655
1999	5385.8	8.6	34.3	678
2000	5467.7	8.7	33.5	723
2001	5967.7	9.5	32.4	842
2002	5868.0	9.8	31.6	888
2003	6210.3	9.6	30.9	938
2004	6218.6	9.6	30.3	1,010
2005	6542.8	10.0	29.7	1,109

資料來源：1.社會指標統計年報。
2.法務部統計手冊。