

军队院校政治理论教学研究丛书

马克思主义哲学 教学研究



国防大学出版社

马克思主义哲学教学研究

主编 李 承 何怀远 徐长安

国防大学出版社
1999·北京

(京)新登字 120 号

马克思主义哲学教学研究 李 承 何怀远 徐长安 主编

出版发行	国防大学出版社
印 刷	南京政治学院印刷厂
开 本	大 32 开 印张:12.5 字数:314 千字
版 次	1999 年 7 月第 1 版第 1 次
印 数	1 - 1100 册

社址:北京市海淀区红山口甲 3 号

邮编:100091

统一书号:5 5626·94

定价:17.00 元

目 录

专 题 辅 导

人本主义、科学主义与马克思主义哲学的当代阐释

- 仰海峰(1)
- 马克思主义哲学中国化的回顾与反思 徐长安(14)
- 唯物辩证法的若干理论问题研究 蔡伯元(28)
- 主体认识图式与认识的客观性 严高鸿(53)
- 社会发展问题研究 阎增武(67)
- 关于社会意识形态的几个问题 何怀远(83)
- 关于人的发展的几个问题..... 顾智明(103)
- 世纪之交的新挑战——知识经济..... 尹明新(114)
- 论科学发展与哲学发展的互动作用..... 尚 伟(125)
- 安全观的发展及其对军事战略思维的影响..... 马德宝(136)

论 文 选 登

- 时代呼唤新的时代精神..... 叶怀义 马继胜(147)
- 从“解释世界”到“改变世界”
- 马克思主义哲学与旧哲学功能上的比较研究
- 郑冬晓 卞绍斌(150)

马克思主义哲学中国化的当代阐释·····	白 刚(154)
邓小平理论的哲学思维与马克思主义中国化	
——邓小平实事求是思想的哲学意义·····	
·····	黄承贵 高 成(160)
邓小平理论对马克思主义哲学的发展举要·····	窦 雯(164)
略论邓小平实践辩证法的特征·····	任 惠(168)
从无序到有序:事物发展的基本形式·····	叶怀义(171)
关于矛盾转化问题的思考·····	郭明记(174)
否定之否定规律在教学中遇到的若干问题探讨	
·····	周林章(178)
马克思“实践”范畴提出的认识论意义·····	王 田(185)
认识图式与智力的形成和发展不取决于先天遗传机制	
·····	张 敏(192)
略论实践效果的价值评判标准·····	张晓冬 陈 砚(196)
真理标准讨论的三点启示·····	杨建平(202)
历史唯物主义在方法论上所实现的颠倒	
——论马克思主义从自为到自在的哲学方法论次序	
·····	臧佩洪(205)
马克思的市民社会理论批判逻辑·····	曾 倩(213)
重返马克思的交往观·····	王善平(217)
论邓小平历史辩证法的双重逻辑向度·····	李小平(220)
邓小平人民主体价值观探析·····	刘孟学 毛振兴(225)
“三个有利于”标准的社会进步意义·····	王 健(230)
“科学技术是第一生产力”命题的伟大意义·····	赵淑珍(235)
新时期人民内部矛盾的主要特点及对策思考·····	周文泉(240)
从社会控制角度看意识形态的作用·····	杜立卫(244)
对亨廷顿和托夫勒的冲突论的几点思考·····	汪天亮(248)
从社会主义市场经济视角浅析存在主义自由观	

..... 范建铭 郑冬晓(255)	
反映时代要求 关注自然价值.....	祐素珍(261)
完整地理解社会主义本质的内涵.....	李保全(265)
人的需求和精神需求概念的科学界定及其在	
唯物史观中的地位.....	仲 彬(274)
军人素质与国防现代化.....	许晓林(283)
新时期要着力提高跨世纪军事人才的思想	
政治素质.....	李三琪(286)
社会转型期我国人口现状及变动的负面	
影响及其对策.....	李笑镭(291)
传统“慎独”思想及其当代价值.....	彭 辉(299)
集体主义价值观的科学内涵及其历史地位.....	李俊伟(304)
大力发扬艰苦创业精神.....	李卫国(310)
社会主义市场经济条件下道德建设对中国古典	
道德哲学的扬弃.....	戴燕君(317)
辩证地看待思想工作的有效性	
——对思想工作作用的哲学思考.....	刘永庆(323)

经 验 体 会

让邓小平理论为飞行员导航.....	范 文(330)
努力树立现代教育思想.....	孙春磊(338)
《马克思主义哲学原理》课程教学的时代使命.....	孙 君(343)
《马克思主义哲学原理》课教学应着眼于学员	
能力素质的培养和提高..... 秦继茂 路自成	王占霞(347)
关于马克思主义哲学教学的几点思考.....	杨宏利(352)
马克思主义哲学教学改革浅议.....	刘 江(357)
发扬创新精神,搞好马克思主义哲学教学	
..... 康兰波 张万红	刘孟学(362)

加强实践性教学环节,开拓学员马克思主义哲学视野	
.....	陈映桥 刘施昊(368)
《马克思主义哲学原理》教学应注意的几个问题.....	梅瑞祥(373)
实行“三位一体”教学法,提高《马克思主义哲学原理》	
课的教学效果.....	第四军医大学哲学教学组(379)
当前政治理论课教学存在的问题及其对策.....	姚民峰(383)
政治课讲授五字诀.....	闫佩玮 丁吾辈(388)
后 记.....	{391}

人本主义、科学主义与 马克思主义哲学的当代阐释

仰海峰

自19世纪后期，如何界定马克思主义哲学的本质，一直是马克思主义哲学研究中的难题。与西方哲学发展中科学主义与人本主义思潮二元对峙相一致，在马克思主义哲学阐释中，形成了科学主义与人本主义两大研究模式。在科学主义阐释模式中，马克思主义哲学成为具有宿命论倾向的经济决定论，这种意义上的决定论，使马克思主义哲学变成了为资本主义社会辩护的意识形态。正是由于这一点，人本主义阐释模式从人出发，强调马克思主义关注现实生活中人的异化生存处境，并从中凸现出马克思主义哲学的价值批判精神。两种模式之争，成为马克思主义哲学发展中的一大难题，这也是今天发展马克思主义哲学的一个理论难点。因此，从理论上界划两大阐释模式的深层逻辑难题，澄清马克思主义哲学的本质规定，这是实现马克思主义哲学当代阐释的理论起点。

一、国内实践唯物主义讨论中的两种倾向

80年代以前，国内马克思主义哲学研究主要是从斯大林体系出发的，而斯大林体系关于马克思主义哲学的理解，更多具有科学主义倾向^①。在这一理论阐释中，马克思主义哲学具有第二

^① 关于斯大林体系的讨论，参阅孙伯揆、张一兵、仰海峰：《体系哲学还是科学的革命的方法论》（《天津社会科学》1997年第6期）一文。

国际理论家所说的经济主义特征。对这一问题的反思，成为 80 年代之后国内马克思主义哲学研究的理论参照系。

国内马克思主义哲学研究的长足发展，起始于实践标准大讨论。实践是检验真理的唯一标准，从理论上说，这在过去的教科书中讲得都很清楚，然而这个讨论意义不是一个纯粹理论的问题，而是在于思想上的解放作用，在哲学研究上，体现为对过去教科书体系的再思考。而伤痕文学的兴起，对传统教科书的反思就转变为马克思主义哲学研究中人道主义问题的争论。在这个争论中，人们一方面反思传统教科书中经济决定论倾向，强调人的主体作用；另一方面，一些学者以人道主义与异化问题为突破口，认为马克思主义是人道主义哲学，使理论研究走向了误区。但在讨论中提出了一个重要的理论问题：即如何理解马克思主义哲学中的主体性问题，而对这一问题的回答，必将导致对马克思主义哲学的重新定位。

这一问题在理论上的突破，先是在认识论领域中。随着对当代自然科学研究成果、特别是爱因斯坦相对论之后，自然科学发展中人的主体地位的关注，在认识论领域中对过去的反映论进行了新的理论反思，展开了反映论与选择论、重构论的争论，而皮亚杰发生认识论的介入，进一步推动了认识论研究的深入。认识过程中主体的选择与创造性问题，认识图式问题得到了普遍的关注。认识论研究中的这一理论突破，推动人们对马克思主义哲学本体论问题的再思考，这就是实践唯物主义大讨论的理论逻辑前提。

从人道主义与异化问题、认识中人的主体作用问题再到实践唯物主义讨论中，对实践唯物主义的不同理解，马克思主义哲学研究出现了两种倾向。第一种倾向认为，马克思主义哲学是一种科学的理论体系，体现的是一种科学的世界观，这一科学的世界观体系是由一系列学科群组成的，其核心是辩证唯物主义与历史

唯物主义，它是由三个主导学科组成：即世界观（唯物主义和辩证法）、认识论、历史观。实践观在马克思主义哲学创立过程中起了关键性作用，这个关键性作用主要表现在两个方面：一个是历史观，一个是认识论。传统哲学体系强调了第二个方面，而忽视了第一个方面，但是并不能由此得出马克思主义哲学就是实践唯物主义，以一种实践本体论的观点来改造马克思主义哲学。有的学者认为要认识实践论在马克思主义哲学中的地位应明确三点：首先，不能把实践论等同于马克思主义哲学，实践论只是马克思主义哲学学科群中的一个分支学科。其次，实践论属于历史或社会观领域，不是世界观，这决定了不能以实践论取代世界观。第三，实践论的地位很重要，它是历史观的核心部分，比认识论更重要，但不能以此就认为马克思主义哲学是实践唯物主义。按照这种解释，马克思主义哲学就变成了解释世界的科学知识，而无法反映出马克思主义哲学改变世界的社会批判功能。

与这一科学主义倾向解释不同，在实践唯物主义的讨论中，还有一些学者从人的意义、价值角度形成了对马克思主义哲学的理解，强调的是马克思主义哲学的人本学一面。人本主义的解释又可划分为两个理论层面，在第一层面上，一些学者认为随着中国市场经济的发展，必须高扬人的主体性，这不仅是西方工业文明过程中重要的文化驱动力，而且对于中国这一从农业文明走向工业文明的国家，这种主体性是克服封建文化的重要力量；在第二层面上，一些学者认识到西方工业文明发展中出现的问题，给中国的工业化发展提供了一个前景，中国要不想落入西方工业文明发展的窠臼，又要对这种主体性哲学进行一些批判性限定。正是对主体性的这一双重理解中，造成了人本主义马克思主义哲学解释中的难题，这些学者无法真正将两个层面的主体性统一起来，如是一些学者就将这两种主体性都变成了伦理价值设定：应该。这是将马克思主义哲学退回到康德哲学的水平上。在理论深

层上，这双重主体性又恰恰是如何实现对现实社会的科学解释与哲学批判问题。只有科学解释，才能认清中国的发展前途，认清主体的现实定位；但又在哲学的批判反思中，才能使中国避免发达工业国家出现的问题。不考虑这些问题，仅将马克思主义哲学理解为是一种人本主义价值批判，是无法真正面对中国现实的。

上面的分析可以看出，国内实践唯物主义讨论是沿着人本主义与科学主义两条线索展开的。一方强调哲学是关于客观世界的知识体系，强调的是实证性研究；另一方认为马克思主义哲学是关于价值与意义的学说，是从人出发对客观世界进行理论批判的学说，反对将马克思主义哲学阐释为一种知识论体系，注重的是马克思主义哲学的人本意蕴。从思想史上来看，这两种阐释，在西方马克思主义研究中就已经存在了，因此，从理论上透视国内学者对马克思主义哲学的不同理解，有必要对西方马克思主义进行一个梳理。

二、西方马克思主义研究中的人本主义与科学主义思潮

从思想史来看，国内马克思主义哲学研究中的科学主义与人本主义倾向，在西方马克思主义研究中，非常明显地表现出来。以卢卡奇、柯尔施、葛兰西为代表的第二代西方马克思主义者和以法兰克福学派为代表的第二代马克思主义者，虽然在具体观点上有一些差异，但其理论核心都是围绕着人的问题展开的；而以阿尔都塞为代表的结构主义的马克思主义，则强调马克思主义哲学中的科学性、实证性一面，反对把马克思主义哲学人本化。两种研究模式的相互批评，成为西方马克思主义哲学研究中的一道风景线。

卢卡奇等人的观点主要是针对第二国际中否定马克思对黑格尔辩证法的批判改造，把马克思主义哲学机械化的倾向提出来的，强调黑格尔的辩证法传统在马克思主义哲学中的地位与作

用。从黑格尔关于绝对精神异化为自然界、人类社会，然后在精神哲学中达到绝对精神的自我认识这一理论模式中，卢卡奇论证了现实生活的物化现象，提出了无产阶级意识在社会革命中的作用问题。1932年青年马克思的《1844年经济学—哲学手稿》的发表，又似乎确证了卢卡奇思考的正确性。这种强调人、主体意识作用的观点，在第二代西方马克思主义者那里，结合当代西方哲学研究的成果，对法西斯主义与斯大林体系进行了反思，形成了直接从人出发、以异化思想为核心的文化批判理论。虽然在理论的直接指向上，他们与第一代西方马克思主义者有了不同，但他们在基本观点上是一致的，这主要表现在三个方面：

(1) 他们都是从人出发，强调人的主体意识、人性在马克思主义理论中的优先地位，认为马克思主义哲学就是以人为本的哲学。萨特认为，马克思主义就是一种人学辩证法，“马克思主义如果不把人本身作为它的基础而重新纳入自己之中，那么它就将变质为一种非人的学说。”^① 弗洛姆认为：“马克思的哲学在《手稿》中获得最清楚的表述，它的核心问题就是现实的个人的存在问题。”^②

(2) 对于人的理解，他们都认为人的本性在于人的自由自觉的创造性，是人的无限潜能的发挥。布洛赫认为人的本质就是希望，就是超越的冲动；弗洛姆则认为人的本质就是人的潜能的发挥。

(3) 从人的本质出发，他们都批判资本主义社会生活中人的异化现实，并想通过对这种异化的批判，实现人的本质的回归，从而强调马克思主义哲学的批判性功能。

应该说这些思考对于过去马克思主义哲学研究中存在的机械

^① 萨特：《辩证理性批判》，商务印书馆1963年版，第179页。

^② 弗洛姆：《马克思关于人的概念》，转引自《西方学者论〈1844年经济学哲学手稿〉》，复旦大学出版社1983年版，第15页。

论倾向，具有重要的理论启示，但在人本主义的思路中，也存在着一些理论难题。首先，以人的主体、人的自由自觉的创造性作为理论前提时，这种思想本身就是资本主义社会意识形态的核心内容。在资本主义工业文明的建构过程中，如何确立人的主体地位是一个核心问题，因为这是论证“经济人”的理论前提。在哥白尼“太阳中心说”提出之后，建立在“地球中心说”基础上的、人仅次于上帝的地球次主人的地位发生了动摇，用尼采的说法是人从中心地位滚向了未知数“X”，因此如何从理论上重新确立人的主体地位，就是一个重要问题。在后来的哲学思考中，布鲁诺将哥白尼的思想倒转过来，他认为哥白尼的“太阳中心说”在揭示出宇宙的无限性同时，也表明人的认识能力是无限的，只有人充分发挥自己的能动性，就能够认识这个无限的世界，所以从笛卡尔之后，主体的问题就成为近代哲学中思考的核心问题。而对于主体的思考中，强调的恰恰是人的创造精神，这种创造精神又同资本主义经济生活是一致的。所以我们说从人本主义出发是一种资产阶级意识形态，当把马克思主义理解为是人本主义的时候，如果界划马克思主义同资本主义意识形态的区别就成为难题。所以阿尔都塞在评介法兰克福学派从人本主义出发时指出：他们对斯大林主义的批判“产生了一种具有深远影响的意识形态反应……这种意识形态的倾向在马克思的早期著作中寻找依据，而马克思的早期著作也确实包含着一种关于人、人的异化和人的解放哲学的全部论点。这些情况自相矛盾地改变了马克思主义哲学的局面。自30年代以来，马克思的早期著作成了小资产阶级知识分子用以反对马克思主义的‘工具’。”其次，以人为本，以异化为主要理论武器的文化批判理论，是对现实的抽象否定，从这种抽象规定出发，他对现实的批判就是一种抽象的文化大拒绝，并不能真正地深入到对社会生活的科学分析与哲学批判的有机统一。特别需要思考的是，如果马克思主义哲学变成为

一种文化批判理论，就会成为脱离无产阶级社会生活的纯理论思考，而这种思考，如果借用杰姆逊对后现代思潮的界定，实际上是资本主义社会当代发展的一种文化逻辑。

正是看到了人本主义的马克思主义理论内在矛盾，阿尔都塞才提出了科学主义的马克思主义理论模式，即以“断裂说”为主要标志的结构主义的马克思主义。阿尔都塞认为，要科学地解释马克思主义哲学，首先要问的问题是：“马克思主义哲学究竟怎么样了？它在理论上是否能站得住，它有什么特点？”他认为这是个“根本问题”^①。为了解决这一问题，阿尔都塞提出了“问题系”的概念，认为对马克思每一时期思想的考察，并不能以某一概念出发，而是要将这一概念置于特定时期的问题系中。所谓问题系就是“具有特定命题的客体内部的联系体系，即支配一定答案的问题体系”。根据对问题系的回答不同，他认为，在马克思思想发展过程中，存在着一个认识的断裂，即早期的人本主义意识形态时期与科学的理论时期。马克思早期带有黑格尔与费尔巴哈色彩，着重阐述异化和存在概念，从而展示了一个关于主体的意识形态的问题系，“他的哲学总问题在本质上也是费尔巴哈的总问题”^②。经过1845年的断裂，虽然马克思还在运用一些过去的概念，但这是在一个新的问题系下的使用，“马克思同自己以往的意识形态哲学信仰相决裂，并创立了一种新的哲学（辩证唯物主义）。”^③在此基础上，马克思对“自己以往的全部理论前提——首先是黑格尔和费尔巴哈——，以及意识哲学和人本学哲学的各种形式，一概进行了无情的批判”^④，达到了马克思主义的科学阶段。在这时，马克思注重的是对社会生活的结构分析，在对资本主义社会的结构分析中，马克思恰恰是反对主体的，历史本身就是无主体的运动。因此，任何将马克思主义哲学人本化

①②③④阿尔都塞：《保卫马克思》，商务印书馆1984年版，第12、25、13、17页。

都是错误的。

阿尔都塞从“断裂说”出发来批判人本主义的马克思主义，在理论逻辑上是非常深刻的，但阿尔都塞的理论模式中，也存在着一些重要的理论问题没有解决：第一，如果社会历史运动过程是一个无主体的过程，马克思对资本主义社会的分析是一种结构主义的分析，那么这种结构主义的马克思主义，在理论实质上同第二国际的马克思主义就无法严格地区分开来，在这种结构无主体面前，任何主体的作用都不再有意义了。第二，当阿尔都塞认为马克思思想发展过程中存在着“断裂”时，他无法说明这种“断裂”何以能发生，这使得马克思思想变化过程带有极大的神秘性，这是他对马克思思想发展研究中一个无法弥补的理论缺环。这恰恰是科学主义的马克思主义研究模式的片面性所在。

从西方马克思主义思想发展与研究主题来看，国内马克思主义哲学研究在一定意义上与他们提出的问题具有同质性，而西方马克思主义两大思潮的内在理论缺失，也构成了国内马克思主义哲学研究的深层逻辑难题。因此，如果超越过去研究中存在的问题，这是我们站在前人的基础上，实现马克思主义哲学当代阐述的一个重要参照系。

三、超越人本主义与科学主义研究模式的二元对立

从理论上解决这一难题，我认为主题是要回答下列问题：马克思主义哲学有没有科学分析层面？如果有，从这种科学分析中能否生发出批判资本主义社会的批判力？马克思早期从人本主义出发的哲学批判，在其成熟著作中是否存在？如果存在又以什么样的方式表现出来？这种新的哲学批判同早期从人本主义出发时的哲学批判有何区别？借用阿尔都塞的说法，这是马克思主义哲学当代解释时必须回答的问题系。当然对这一问题的回答不能满足于说马克思主义哲学中这两个方面是统一的，关键性的问题在于从理论上论证这一点，否则理论就是一种带有妥协性的说

明。结合马克思思想发展过程，这主要体现在两个问题上：1. 马克思哲学变革的理论主题究竟是什么？2. 唯物主义与辩证法是如何统一的？其统一的意义何在？

1. 马克思哲学变革的理论主题究竟是什么？

在马克思思想发展过程中，有两次思想转变，第一次发生于1843年以《黑格尔法哲学批判》为标志。在这一次转变，按照传统的研究来说，是以费尔巴哈的唯物主义颠倒了黑格尔的唯物主义，实现了从唯心主义到唯物主义的转变。这一界定虽然不错，但如果停留在这一层面，就会把问题简单化，会遮蔽马克思思想发展过程中的另一条线索，这就是对资本主义社会的批判性问题。当马克思说，是市民社会决定国家而不是国家决定市民社会时，他的确是达到社会生活领域中的一般唯物主义视界，但问题是，如果从市民社会出发，那么在市民社会中得以发生的东西是什么样，国家就应该是什么样，而在资本主义社会的市民社会生活中，恰恰是以经济生活中的利己主义为核心原则的，那么在这一原则下，国家成为资产阶级谋取私利的工具，恰恰是合理的！而马克思在批判黑格尔国家观时，主要就是批判当时以国家作为谋取私利的现象，这在马克思思想中无疑形成了一个逻辑上的悖论，而这个悖论在一般唯物主义视界中并不能解决。这决定了马克思在接受费尔巴哈哲学时，对马克思有决定性影响的，倒是费尔巴哈的人本异化史观，费尔巴哈是将之运用于宗教领域，而马克思将之运用于社会生活领域，认为这种市民社会的原子式生活是一种与人的本质相异化的生活，这样就有了从市民社会出发的哲学批判张力。因此，马克思思想的第一次转变并不能简单地界定为是接受了唯物主义，在其思想深层上是人本异化史观在起作用，而这种人本异化史观说到底还是唯心史观。所以，如果把马克思哲学变革定位于1843年，恰恰是论证了人本异化史观的合理性，而在深层问题上，恰恰是没有看到马克思此时历史观上

的唯心主义。西方马克思主义的人本主义模式，在理论上的文本依据上本身就是错误的，这一点也同样适用于国内将马克思主义哲学人本化的学者。

从马克思思想的第一次转变中，我们就已经发现在马克思思想中内含着两条思路：一是要对市民社会进行科学的分析，这在后来是唯物史观与劳动价值论所解决的问题；一是要在对资本主义社会的科学分析中，能够从理论上论证对资本主义社会的批判，这恰恰是辩证法所要解决的问题，辩证法的本质就是革命的与批判的。因此，如何实现这两者的有机统一，构成马克思第二次思想转变中的重要难题。

2. 唯物主义与辩证法是如何统一的？其统一的意义何在？

在传统的研究中，一般认为，马克思哲学的变革就是唯物主义+辩证法，认为通过唯物主义对黑格尔唯心辩证法的颠倒就是马克思的唯物辩证法，而二者统一的意义就在于实现了对社会生活的辩证思考。实际上，唯物主义+辩证法是否就等于马克思的哲学呢？当然不是。在过去的唯物主义哲学中，就有辩证法思想，这不仅体现在法国18世纪的一般唯物主义思想中，特别是体现在费尔巴哈的自然哲学中。在费尔巴哈看来，自然界本身就是运动的，时空构成了运动的基本属性，事物正是在时空中构成了自己的运动变化发展。但是费尔巴哈在自然唯物主义观点上的辩证法思想，并不能保证他在哲学历史观领域中的唯物史观。同样被列宁在《唯物主义与经验批判主义》中大加称赞的狄慈根在自然观上也是一个辩证唯物主义者，这在他的代表作《人脑活动的实质》一书中体现得非常明显，但马克思恩格斯看过他的手稿后，虽然对其中的思想作了肯定性的评价，但他们都认为“他恰恰没有研究过黑格尔，这是他的不幸”^①。因此，简单地认为唯

^① 《马克思恩格斯全集》第32卷，第185页。