

哲學與文化

Monthly Review of Philosophy and Culture 361

第卅一卷第六期

06.2004.

專題／沈清松 主編

政治、哲學與公共領域專題

導言：政治、哲學與公共領域專題

論慎到政治哲學中的「公共性」

馬克思理論中「共產主義」觀念的作用

公共領域、公共空間與政治版圖

文藝、權力與公共性

網路民主與網路公民

「未來的民主」或「議定的民主」？詮析德希達與

哈伯瑪斯圖構「歐洲後民族格局」之途徑



發行人：李振英
社長：黎建球

編輯委員（按姓氏筆劃序）

朱建民 李震
中央大學哲學研究所教授 教廷宗座聖多瑪斯
哲學學院院士

沈清松 孫效智
加拿大多倫多大學 臺灣大學哲學系教授
中國思想與文化講座教授

陳文園 陳福濱
臺灣大學哲學系教授 輔仁大學哲學系教授

張振東 項退結
多瑪斯總修院哲學部主任 前政治大學哲學系教授

傅佩榮 鄺昆如
臺灣大學哲學系教授 輔仁大學士林哲學研究中心
研究員

楊世雄 劉千美
政治大學哲學系教授 加拿大多倫多大學東亞系教授

潘小慧 黎建球
輔仁大學哲學系教授 輔仁大學哲學系教授

錢志純
前花蓮教區主教

ELDERS, LEO

Academician, the Pontifical Academy of
St. Thomas Aquinas, Holland

LADRIERE, JEAN

Emeritus, Université Catholique de Louvain, Belgium

MCLEAN, GEORGE F.

Emeritus, the Catholic University of America,
Washington, D. C, U.S.A.

PALMER, RICHARD

MacMurray College, U.S.A.

SWEET, WILLIAM

Professor, Chair, Dept. of Philosophy,
St. Francis Xavier University, Antigonish, NS, Canada

主編

尤煌傑

輔仁大學哲學系副教授

執行編輯

王又津 徐舜彥
邱彥 簡慧貞

編輯助理

陳俊宇 簡思理

哲學與文化（月刊）

革新號第 361 期（第卅一卷第六期）

UNIVERSITAS

Monthly Review of Philosophy And Culture

2004 年 6 月出版 印製日期 2004 年 6 月一刷 1000 冊

編輯：哲學與文化月刊編輯委員會

本期輪值編輯委員：黎建球

專題主編：沈清松

出版者：哲學與文化月刊雜誌社

行政院新聞局登記局版臺字第0258號

社址：106臺北市大安區樂利路94號

編輯部：242臺北縣新莊市中正路510號

輔仁大學文華樓412室

網址：http://mails.fju.edu.tw/~umrpc

電子信箱：umrpc@mails.fju.edu.tw

發行者：五南圖書出版股份有限公司

局版臺業字第0598號

地址：106臺北市大安區和平東路二段339號

電話：02-27055066（代表號）

傳真：02-27066100

網址：http://www.wunan.com.tw

電子信箱：wunan@wunan.com.tw

郵政劃撥帳號：01068953 戶名：五南圖書出版有限公司

戶名：五南圖書出版有限公司

定價：零售每期新臺幣200元整

台灣地區長期訂閱：請郵政劃撥：01068953

戶名：五南圖書出版有限公司

台灣地區訂戶：全年12期 新臺幣2000元整

海外地區訂戶請寄銀行匯票向本刊編輯部訂閱。

港澳地區：港幣810元整／年（含郵資）；美加地區：美金135
元整／年（含郵資）。

注意事項：

容轉載請註明刊期頁次。

物，請電洽

，逾期三個月恕不予補寄

Publisher: Ly, Gabriel

Director: Li, Bernard

Editorial Board:

Chang, Aloysius (Dean of Philosophy Dept, the Catholic Taiwan Regional Seminary, Taiwan)

Chen, Fu Bing (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Elders, Leo (Academician, The Pontifical Academy of St. Thomas Aquinas, Netherlands)

Fu, Pei Jung (Professor, Dept. of Philosophy, National Taiwan University, Taiwan)

Hang, Tui Chieh (Retired Professor, Dept. of Philosophy, National Chengchi University, Taiwan)

Jue, Jien Ming (Professor, Dept. of Philosophy, National Central University, Taiwan)

Ladrière, Jean (Emeritus Professor, Université Catholique de Louvain, Belgium)

Li, Bernard (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Liu, Johanna (Professor, Dept. of East Asian Studies University of Toronto, Canada)

Ly, Gabriel (Academician, The Pontifical Academy of St. Thomas Aquinas)

McLean, George F. (Emeritus Professor, The Catholic University of America, Washington, D. C, U.S.A.)

Palmer, Richard (Emeritus Professor of Philosophy MacMurray College, U.S.A.)

Pan, Hsiao Huei (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Shen, Vincent (Lee Chair in Chinese Thought and Culture, University of Toronto, Canada)

Sun, Johannes (Professor, Dept. of Philosophy, National Taiwan University, Taiwan)

Sweet, William (Professor, Chair, Dept. of Philosophy, Xavier University, St Francis, Canada)

Tran, Van Doan (Professor, Dept. of Philosophy, National Taiwan University, Taiwan)

Tsien, Andrew (Former Bishop, Catholic Hualien Diocese)

Woo, Peter Kun Yu (Research Fellow, Institute of Scholastic Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Yang, Shih Hsung (Professor, Dept. of Philosophy, National Chengchi University, Taiwan)

Editor in Chief:

Yu, Huang Chieh (Associate Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Executive Editors:

Shuy, Shoon Yann

Wang, Sophia

Ti, Yen

Chien, Hui Chen

Editing Assistants:

Chen, Chun Yu

Chien, Vivi

UNIVERSITAS

Monthly Review of Philosophy And Culture

No. 361 (Vol. 31 no. 6)

Jun. 2004 1000 copies per print

Editors: The Editorial Board of UNIVERSITAS

Editorial Committeemen on duty: Li, Bernard

Theme Editor in Chief: Shen, Vincent

Publisher: UNIVERSITAS

Register No. 0258

Address: 106 No. 96 Le-li Rd. Da-an District, Taipei City, Taiwan, R.O.C.

Department of Edition:

242 Room 412, Wen Hua Lo, Fu Jen Catholic University, 510 Chung Cheng Road, Hsin-Chuang, Taipei Hsien, Taiwan, R.O.C.

Web Page: <http://mails.fju.edu.tw/~umrpc>

E-mail Address: umrpc@mails.fju.edu.tw

Tel: 886-2-29031111 ex. :2263

Fax: 886-2-29088628

Subscription in Taiwan:

postal transfer: 01068953

Name: Wu-Nan Book Inc.

Price:

NT\$ 200

Annual Subscription in Taiwan:

NT\$ 2000 for 12 issues

For overseas subscription, please send the bill of exchange to the Department of Edition.

Hong Kong and Macau: HK\$ 810 /year (postage included)

USA and Canada: US\$ 135/year (postage included)

Cautions:

1. All rights reserved. Any kinds of reproduction have to be acknowledged.

2. If the copy is not received within a month after the release, please contact Wu-Nan Book Inc. (domestic) or the department of edition (overseas). But the copy won't be resent if it's overdue for three months.

Table of Content

Special Topic: Politics, Philosophy and Public Sphere

- 1 Introduction: Philosophy and Public Sphere Shen, Vincent
- 5 The notion of "Publicity" in Shen Dao's Political Philosophy Shen, Vincent
- 23 The Functions of the Idea "Communism" in Marx' Theory Sun, Max
- 37 Public Sphere, Public Space and the Mapping of Politics Benoît Vermander
- 51 Literature, Power and Publicity Liu, Johanna
- 63 Cyber Democracy and Cyber Citizen Liu, Chiu Chin
- 81 "Democracy to come" or "Deliberative democracy"? A hermeneutical and analytical study of
Derrida and Habermas's constructive approach to "the postnational constellation of
European" Chou, Ming Chuan

Theme Book Reviews

- 105 Young-bae Song's *On Chinese Social History: Confucianism, Confucian Society and the
Sinicization of Marxism* Shen, Vincent
- 109 Michael Hardt & Antonio Negri's *Empire* Shen, Vincent

Articles

- 113 The Foundation and Immanence of Political Ethics Chao, Albert
- 143 Poems: About Religious Reason/ On Wars over Liberty vs. Equality/
On the Self-Respect of Democracy Chen, Chengde
- 163 On Some Directions of Exploring Scholastic Philosophy and Mediaeval Studies
Shen, Vincent

News 185 Ho, Katia

Appendix 189 From the Editor

Messages & Information: 4 Call for Papers 50 Special Issues in Programs
62 191 Guideline for Footnotes 162 How to make works cited 188 Next Special Issue

目次

政治、哲學與公共領域專題

- 1 導言：政治、哲學與公共領域專題
- 5 論慎到政治哲學中的「公共性」 沈清松
- 23 馬克思理論中「共產主義」觀念的作用 孫善豪
- 37 公共領域、公共空間與政治版圖 魏明德
- 51 文藝、權力與公共性 劉千美
- 63 網路民主與網路公民 劉久清
- 81 「未來的民主」或「議定的民主」？詮析德希達與哈伯瑪斯圖構「歐洲後民族格局」之途徑 周明泉

專題書評

- 105 書評：宋榮培《中國社會思想史—儒家思想、儒家式社會與馬克思主義的中國化》
沈清松
- 109 書評：麥可·哈特、涅格利《全球統治》 沈清松

一般論著

- 113 政治倫理的基礎與內含 趙雅博
- 143 哲學詩三篇：關於宗教的理性／關於自由與平等的戰爭／關於民主的自重 陳承德
- 163 談士林哲學的研究方向 沈清松

學界訊息

- 185 何佳瑞 編譯

附錄

- 189 編後語

本刊訊息索引：4 稿約 50 進行中的專題

- 62 191 註釋書寫注意事項 162 參考文獻注意事項 188 下期專題預告

導言：政治、哲學與公共領域

沈清松

多倫多大學中國思想與文化講座教授

晚近無論國內政治或國際政治都有一些令人不安的現象。國內此次總統大選，投票率高達百分之八十以上，國民的政治參與率甚高，是十分可喜的現象。不幸的是，如此高的參與率或許是出自政治動員或不正常政治熱的感染，國內民眾為了支持特定候選人、黨派以及對台灣未來的抉擇，竟導致社會分裂與對立的現象，甚至造成家庭失和、夫妻離異、乃至路人互毆的情形。據聞有一家人由於支持的政治對象不同，晚餐時父親竟對兒子說：「你們 xx 黨的不要吃我們 xx 黨的飯。」政治的混亂造成社會的不安與動盪，甚至以社會和諧和家庭親情為代價，由此可見一斑。政治本只是生活的一部分，如今政治鬥爭的社會代價如此之高，實在很不值得。

同樣，在國際政治上，近日美軍在伊拉克虐待囚犯以榨取情報，照片資料公佈之後，舉世嘩然。美軍攻佔伊拉克，號稱正義之師，為世界民主而戰的美國，前此在出兵攻打之際，已招致假藉名義攫取石油利益之譏，如今發生虐囚事件，更讓世人有關權敗德的批評。

國內政黨營私，國民政治熱過頭，甚至造成社會分裂，危及社會和諧；國際上強權當道，甚至以堂堂名義謀取私利，縱敗德之行。根本的原因在於沒有為彼此設想，只想到自己，更缺乏公共的意識。究竟政治的意義何在，責任何在，實在是不易回答的問題。然而，這也正是歷代以來中西哲學家思考的重要問題。若要好好思考這些問題，必須動用中西哲學中的資源，作為開啓智慧，改善政治的最佳途徑。為此，本期哲學與文化以「政治、哲學與公共領域」為專題，特別要針對政治進行哲學省思，動用中西哲學中的資源，思考政治哲學與公共領域的關係。在本期中出現的「公共領域」一詞，取其中文的廣義意涵，並不僅限於哈伯瑪斯(J. Habermas)所強調的精英論壇，而是要注意到政治所關涉的是群體的共同歷史走向與公共利益的實現，是在經營社會中的公共性或公共空間，是在展開屬於「公共」的「領域」，我們盼能藉此省思政治的公共責任與遠景。

可以說，在人人競奔私利的世間，由於有公共空間或公共領域的出現，才使得政治不會淪為權力與私利的鬥獸場，也因而有正義或公共善的實現，能為各社群甚或全人類的歷史性之實現開闢康莊大道。在本期的「政治、哲學與公共領域」專題

所呈現的文章，將按照所論的哲學家或議題出現的時代先後進行編排。

第一篇是沈清松的〈論慎到政治哲學中的公共性〉，討論古代中國政治哲學家慎到的「公」的概念，指出慎到由於對「公共性」的考量，使他成為由老莊道家轉往黃老道家，由道家轉出法家的關鍵性人物。對於「公共性」的考量，貫穿了慎到對於「勢」、「法」、「術」的看法。《慎子》所謂：「善為國者，移謀身之心而謀國，移富國之術而富民，移保子孫之志而保治，移求爵祿之意而求義，則不勞而化、理成矣。」至今仍可謂政界的至理名言。

第二篇是孫善豪教授的〈馬克思理論中「共產主義」觀念的作用〉一文，將我們帶進了西洋近代的政治哲學。作者認為，「共產主義」既是用來批判資本主義，也是一種理想價值、具有實踐的意涵，作為歷史發展的目的。換言之，「共產主義」概念可以視為馬克斯政治哲學中具理想性、實踐性與歷史性的「公共」概念，符合本專題的題旨，並增加了一種不同的論述，有其歷史的和概念分析上的雙重價值。

第三篇是由魏明德博士所撰〈公共領域、公共空間與政治版圖〉一文，該文首先討論自一九六二年哈伯瑪斯提出「公共領域」概念以來，相關的研究成果與爭議，並提出「平民公共領域」概念。其次，作者藉由現象學方法，檢視日常生活中的「公共領域」，並提出「公共空間」概念。最後，作者藉由魏亦爾(Eric Weil)的《政治哲學》一書所傳達的重要思想，重新形塑「政治領域」的意涵，尤其重視政治的議決歷程的教育作用。

第四篇是劉千美教授的〈文藝、權力與公共性〉分析文藝與政治的雙向關係，並從公共領域與私人經驗之間的辯證歷程，分析作家寫作與公共領域、作品與公眾的內在意義，以闡釋文藝與政治之間的存在關係。最後，作者更指出，文藝和政治雖是密切相關，都是屬於人的活動，然而文藝之旨趣，更是要在共同世界中創造永恆的作品。

第五篇由劉久清教授撰寫的〈網路民主與網路公民〉和第六篇由周明泉先生撰寫的〈「未來的民主」或「議定的民主」？詮析德希達與哈伯瑪斯圖構「歐洲後民族格局」之途徑〉，兩篇都是涉及當前政治哲學與公共領域中最為重要、且將影響未來的重要議題。劉久清考量網路科技可能對民主政治造成的改變，並綢繆因應之道。他探析網路是否可能促成新的民主模式，針對公民在網路上實踐民主的問題，釐清其資格、身份因網路所可能產生的變化，並討論公民權意涵是否有所修正，公民素養的要求是否需要調整……等等，並思考因應之道。

周明泉則採取對比的策略，論述德希達的解構主義與哈伯瑪斯的重構理論的共

識與差異。他指出兩人皆肯定啓蒙時期世界公民權與世界公民觀的正確性，兩人也都呼籲建立多元的機制，主張歐洲聯盟應從傳統國際法轉化到新的世界公民秩序。德希達強調寬恕，寬容，好客與宗教責任，至於哈伯瑪斯則是透過普遍語用學，論評觀點與議定民主，對西方民主深加批判，並進行公共領域之重建與發展。

總之，本期的專題由古到今，由歷史到概念，論述了「政治、哲學與公共領域」相關的種種議題，一道道的政治哲學佳餚已經擺在各位讀者面前，就請各位仔細品味，用心享用吧。

稿 約

一、本刊以哲學研究與文化傳承為宗旨，致力於溝通中西文化之觀念，以提昇我國人文學術思想為目標，並促進國際間哲學研究與文化交流活動，增加對中國思想、文化的了解與欣賞。

二、本刊兼收學術專論與一般文化評論（從哲學、文化觀點來討論經濟、社會、政治、教育、藝術、宗教各方面的理論與實際問題）文字。

三、本刊之學術專論包含以下各項部分：

（一）專題：由輪值專題主編主動邀稿為主，亦歡迎讀者自行投稿。專題企劃將在本刊各期預告編輯方針並公開徵文。（字數以 10000 字至 15000 字為原則）

（二）專題對話：歡迎讀者對前一期已發表之專題文章提出評論、建議，同時一併刊出原作者的回應文。（字數以 3000 字以下為原則）

（三）一般論著：以哲學專業研究者自由投稿之哲學研究論文為主。（字數以 10000 字至 15000 字為原則）

（四）青年哲學：以攻讀碩、博士學位之研究生之研究成果為主。稿件必須附有教授詳述推薦理由之推薦函。（字數以 10000 字至 15000 字為原則）

（五）專欄：包括書評與學界消息

1. 書評：本刊接受中外專業哲學書籍之評論，來稿請就近三年出版之哲學書籍撰寫評論。（字數以 3000 字至 5000 字為原則）

2. 學界消息：本刊接受介紹國內外學術動態之報導。（字數以 3000 字以下為原則）

本刊歡迎投稿以上各部分之稿件以中、英文同時投稿，本刊編輯部保有選擇單獨刊出中文稿或合併英文稿之權利。

四、本刊亦接受國外專業哲學研究論文之中文譯稿，來稿請詳細注明原書或原文期刊及其使用文字名稱、作者姓名以及出版時地，並請附上原文及原版權所有者之同意書。

五、凡投稿本刊之稿件必須依照本刊論文格式撰寫，內容應包括：中、英文之文章標題、內容摘要（三百字以內）與關鍵詞（十個以內），正文，以及註腳、參考文獻等。

六、凡投稿本刊請附作者簡歷及通訊方式，倘作者職銜及通訊方式改變，亦請即時告知本刊編輯部。又作者須於稿件通過審查後填寫本刊作者資料表。投稿一律以真實姓名發表。

七、凡投稿本刊稿件必須同時附有書面資料與電腦打字磁片。本刊亦接受電子郵件投稿，唯仍須寄來書面稿件，以供校對之用。

八、作者同意稿件一經刊出，其著作財產權即讓與給哲學與文化月刊雜誌社，但作者仍保有著作人格權，並保有著作未來自行集結出版、教學等個人非營利使用之權利，但請註明原載於本刊之刊期頁次。稿件一經採用，除致贈稿費外，另贈本刊當期期刊一本及論文抽印本十份。

九、投稿請寄：臺灣省 242 臺北縣新莊市中正路 510 號輔仁大學文華樓 412 室：哲學與文化月刊編輯部。

論慎到政治哲學中的「公共性」

沈清松

多倫多大學中國思想與文化講座教授

內容摘要：慎到是最早期的稷下先生，由於他對社會生活與政治生活中的「公共性」的考量，使他由道家存有論、宇宙論和修養論，轉出法家的政治哲學與法律哲學。他是由老莊道家轉往黃老道家，由道家轉出法家的關鍵性人物。基本上，慎到重視社會與政治生活中的「公」的層面及其客觀化建構，一方面保留了道家對自然的客觀規律的認識，但另一方面也重視法的人為建構及其變遷。對於「公共性」的考量，貫穿了慎到對於「勢」、「法」、「術」的看法。值得注意的是，慎到並不是一個嚴苛的法家。慎到雖強調法，但認為法不宜僵硬；他雖強調勢，也就是權力的運用，但不喜權力的傲慢；他雖討論「無為」，以之為君臣關係之術，但他不喜秘密的權謀，沒有後來法家那般玩弄權術；這些主要是由於他以政治社會為實現公共性的領域。

關鍵詞：公共性・慎到・道法關係・政治哲學・法・勢・無為

壹、引言

當我們閱讀《慎子》文本時，往往會被其中常出現的深刻洞見與持平態度所吸引，很可以想見，慎到本人在先秦時代應是一位非常出色的思想家。雖然歷來對於今傳《慎子》文本是否出自慎到或是偽作，有許多難以議決的不同看法。例如梁啟超在《古書真偽及其年代》中說到《百子全書》所收《慎子》，認為「乃宋以後人零湊而成。其中一部偽託，一部由古書中輯出。」¹蕭公權在《中國政治思想史》中謂「今本殘缺偽亂，殊不足據。」²至於羅根澤則在〈慎懋賞本慎子辨偽〉一文中謂：「書雖非偽，而斷簡殘編，亦非秦漢舊觀。」³考證並非吾人興趣所在，然前

¹ 梁啟超：《古書真偽及其年代》，北京：中華書局，1955，頁16。

² 蕭公權：《中國政治思想史》，上冊，台北：中國文化大學出版部，1980，頁227。

³ 羅根澤：〈慎懋賞本慎子辨偽〉，收入《諸子考索》，北京：人民出版社，1959，頁511。

人思想靠文本以垂迹，而依據詮釋學方法，我們頗能解讀文本所揭露的意義，而不必執著於文本作者的主體性。雖然文本總是出自作者，但文本一但出離作者之手，便有其自己的前景，不必拘泥於作者主體的陰影。文本的價值與意義有超越作者及其時代者，也因此吾人今日讀之，仍可獲得啟發。

話雖如此，關於慎到這個人，並不乏歷史文獻記載。就其生平事迹而言，《孟子·告子》下謂「魯欲使慎子為將軍。」趙岐註謂慎子名滑釐，焦循《孟子正義》則認為慎子名「滑釐」，字「到」。按《史記·孟荀列傳》稱慎到為「稷下先生」，並言其為趙人，著書十二論⁴。班固在《漢書·藝文志》「慎子」條下則自註「名到，先申、韓，申、韓稱之。」

就其學術言論而言，《莊子》、《荀子》、《韓非子》、《呂氏春秋》、《淮南子》…等皆曾對慎到思想加以引述，多有可與現存《慎子》文本相合者。這其中，《莊子·天下篇》曾對慎到思想作了總評，其意十分推崇，至少頗能表現其要旨並加以欣賞，其文曰：

公而不黨，易而無私，決然無主，不顧於慮，不謀於知，於物無擇，與之俱往……慎到棄知去己，而緣不得已，泠汰於物，以為道理。曰：「知不知，將薄知而後傷之者也。……」舍是與非，苟可以免，不師知慮，不知前後，魏然而已矣。推而後行，曳而後往……夫無知之物，無建己之患，無用知之累，動靜不離於理，是以終身無譽。故曰：至於若無知之物而已，無用聖賢，夫塊不失道，……彭蒙田駢慎到不知道，雖然，概乎皆嘗有聞者也。⁵

從《莊子·天下篇》的論述看來，慎到似較屬於道家，且特別推崇其「公而不黨，易而無私」、「泠汰於物，以為道理」，首要稱示其「公」的精神。至於韓非，在《難勢》篇中，曾引述慎到論勢之言，主要只論及慎到的法家思想。荀子在《非十二子》中，批評慎到「尚法而不知法」；在《解蔽篇》則批評「慎子蔽於法而不知賢」，皆是視之為法家，並以法家評之；然在《天論篇》中，荀子謂「慎子有見於後，無見於先」⁶，大約是針對《莊子·天下篇》所提及慎到的「推而後行，

⁴ 瀧川龜太郎：《史記會注考證》，台北：洪氏出版社，1982，頁 945-946。

⁵ 《莊子集釋》，台北：世界書局影印，1963，頁 470-472。

⁶ 以上引自《荀子》，收入《二十二子》第四冊，台北：先知出版社影印，1976，頁 116、404、頁 505-506。

曳而後往」的被動性精神而言，就此而言，則可謂視之爲道家。按荀子思想應有受之於慎到這位稷下前輩學者之處，例如「分」的觀念，但卻未見其正面承認受其影響與肯定慎道思想之詞，多少令人困惑。比起《莊子》來，荀子似未能如實呈現慎到思想，僅意在批判。若加上孟子距楊墨、放淫辭，視楊墨爲無父無君，甚或孔子對於《詩》的「斷章取義」詮釋方法，雖能皆顯示儒家強而有力的倫理立場，似乎也顯示：儒家未能像道家一般如實、平等地閱讀與詮釋，尤其是在面對與自己立場有異的文本之時，批判者多，欣賞者少。

基本上，我們可以說，慎到是早期稷下學宮的學者，約與孟子同時或略早。稷下學宮聚集各方各派學者，作實踐導向的學術討論，在論辯中也相互影響。這一氣氛也影響了哲學思想上屬道家的慎到，在政治上轉向法家。可以說，他是將道家轉往法家思想發展的關鍵性人物，從此道家思想發生了朝向法家的轉折，這在道家發展與法家淵源上，應是十分重要的關鍵。由道家轉往法家，包含了一種我所謂「外推」的動作，以使道家思想在一新的社會挑戰下，得以重新脈絡化⁷。基本上，慎到的道家思想，因其法家思想而落實；慎到的法家思想，因其道家思想而開闊。慎到雖強調法的觀念，但認爲法不宜僵硬；他雖強調勢，也就是權力的運用，但不喜權力的傲慢；他雖討論「無爲」，以之爲君臣關係之術，但他不喜秘密的權謀，沒有後來法家那般玩弄權術，其中頗富於對比與執中的智慧。這些，主要是由於他以政治社會爲實現公共性的領域。

貳、公共性與公共領域

令人感到興趣的是，爲什麼慎到會發生如此重要轉折，從道家轉出法家？我的一點想法是，是由於他對於社會生活與政治生活中的「公共性」的考量，使他由道家存有論、宇宙論和修養論，轉出或發展出法家的政治哲學與法律哲學。也因此，在道家方面，由老莊道家轉往黃老道家，由道家本身轉出法家，慎到是關鍵性人物。基本上，慎到重視社會與政治生活中的「公」的層面及其客觀化建構，一方面保留了道家對自然的客觀規律的認識，但另一方面也重視法的人爲的建構及其變遷，慎到並在此一動態建構過程中，將道家「無爲」的觀念轉向政治運作化。

我所謂「公共性」，是一超越人的主體性、互爲主體性，而指向對於社群大眾

⁷ 關於外推觀念，參考 沈清松：《對比、外推與交談》，台北：五南圖書出版公司，2002，在此不贅。

的共同性、公平性的一般性考量，關切其共同利益或福祉，並訴諸客觀規則以為依循。由於所謂公共利益或福祉總難免出自個人想像，以自己所認為者為公共，也因此所謂「公共性」中總要指涉群體本身及全體成員；由於群體行為需要有規則可循，但規則總難免出自人為建構，為此必須允許規則斷成長或變遷的可能性，且最終需得指涉自然或終極實在，以為最後依歸。比較起來，儒家雖有社會責任，但在慎到看來其公共性不足，主要由於儒家是由人的主體性、互為主體性出發，強調人主體能力的卓越化與關係的和諧化，推己及人，由自己到家庭、到社區、到國家、到天下，形成多重同心圓的擴大。比較起來，慎到一開始就設法避免圈限於主體性於相互性之內，直接指向自然的客觀性、規律性，也就是所謂的「道理」，以及具普遍性的人情。換言之，「道理」與「人情」兩者構成了其公共性概念的形上學與人性論的哲學基礎。

「公共性」的基礎，首在於道的公平性與客觀性，使得「賢無奈不肖何」，「智無奈愚何」。慎子佚文謂：「夫道所以使賢無奈不肖何也，所以使智無奈愚何也，若此，則謂之道勝矣。」⁸不過，此處慎到並無對於道本身的論述，而是從人事的結果上來說道的公平性與客觀性。單只肯定道的公平性與客觀性，雖可給予公共性以哲學基礎，但若僅如此其本身尚有所不足，還必須實現在群體的政治領袖與百姓的共同利益上，如此一來才有公共性可言。公共性本身是一人事性、政治性的概念。慎到並無純粹形上學或本體論的興趣，而是從道在人事上的結果的角度來論斷事理。然而，這並不表示他沒有宇宙論或自然觀的基礎。事實上，慎子是以自然法則為公共性的基礎之一，但是他並不止於自然法則，而且還要立基於人的普遍情性。慎子佚文謂：

古之全大體者，望天地，觀江海，因山谷，日月所照，四時所行，雲布風動，不以智累心，不以私累己，寄治亂於法術，託是非於賞罰，屬輕重於權衡，不逆天理，不傷情性，不吹毛而求小疵，不洗垢而察難知，不引繩之內，不推繩之內。不急法之內，不緩法之內。守成理，因自然，禍福生乎道法，而不出乎愛惡。⁹

這段引文交代古之識大體者，一方面知道天地、江海、山谷、日月、四時、風雲所透露的規則，另一方面亦依乎人之情性，是以能「不逆天理，不傷情性」、

⁸ 《慎子》，錢熙祚校，台北：世界書局影印，1975，頁9-10。

⁹ 前揭書頁12。

「守成理，因自然，禍福生乎道法，而不出乎愛惡。」由於慎子沒有明顯的形上論述，我們只好維繫其間的模糊性，以「順道法，合情性」，為其公共性的哲學基礎。綜合起來，自然有其規律，能對賢不肖、智愚、善惡皆公平客觀地對待。這一觀念應是荀子在〈天論篇〉所謂「天行有常，不為堯存，不為桀亡」的來源或先行觀念。

第二，是在於知識份子的公共論壇所表現的理性作用：慎到應是在稷下學宮設置的最早時期來游的學者，稷下學宮的設置，大致有如今天的智庫，旨在將學術的研討，轉為對政治社會有用的論述與政策。稷下學宮設於齊國都城臨淄東門，以聚集各方各派學者，作實踐導向的學術討論，略如今日由政府出資設置的智庫。由於各家各派在此大鳴大放，密切互動，稷下應事先秦「百家爭鳴」的最佳場域。在儒家，孟子嘗於其早期來訪，有許多與齊宣王的應對紀錄。荀子則處於稷下末期，且曾三為祭酒。道家也在此因應政治社會需要，由出世轉向入世，由超越地思考政治轉向內在地思考政治，使得道家思想本身朝向黃老發展，《管子四篇》為其較為純粹的表達，其餘散在各篇仍有混合儒家、法家、名家、墨家的文字，可見當時學派相互影響之一斑。

總之，儒、道、墨、名、法各家在稷下學宮形成了一精英論壇，相互論辯，其目的在於議決具實用導向的論述。他們構成了精英的論述空間，也形成了某些自主性，被政治人物所尊重。我們從孟子的記載，得知齊宣王對於孟子的請教與孟子對齊宣王的開導，可以見到當時知識份子已然形成了某種公共論壇，類似於哈柏瑪斯所言，十八世紀的知識份子在咖啡屋形成的公共論壇，因而浮現了所謂的「公共領域」。不同的是，稷下學宮比咖啡館和沙龍的論壇還要早了兩千餘年，而且是由政治領袖出資形成的，然而其中的精英並不趨炎附勢，這些知識份子並不是依據君王的意志來進行論述，而是訴諸「道」「德」「理」「天」「仁」「義」「禮」「法」…等概念來進行論述，其所形成的公共性，是由學術論述所支撐起來的。慎到在其中是一佼佼者，被諸家所推崇。這點可從韓非得到見證。

第三，由於關切百姓福祉，對於百姓的利益的考量。老百姓的共同利益是公共性的重要組成因素。不過，究竟什麼是老百姓的共同利益？一般而言，民眾關心的往往是自己的利益，不過，老百姓的需要與欲望的滿足，也就是他們共同的關心，例如農事順利，五穀豐收；在市場上能好好做生意；公共設施要妥善；總之，老百姓總想好好地生活，國泰民安，活得有希望。

不過，老百姓的共同利益不能只是出自精英的想像，而且還需出自百姓的表達。其實，在中國古代，老百姓議論政治，無論對政治領袖推崇或抱怨，或對政治

情勢的看法的表達，有其長遠傳統，《詩經》便記載了許多民間對於政治的情感性反應與評論。列國與周朝政府對於民間詩詠的收集過程，本身就有收集民意的作用。知識份子的論壇有中介社會與政治的作用，然而平民生活的公共性，則是表現在對公平交換的需要與對政治秩序的情感性回應。中國傳統社會中有平民的論域，表現在歷代民間文學的傳統之中，是一不可忽視的力量。也因此，「天聽自我民聽」、「水可載舟亦可覆舟」亦是十分自然的想法。除非透過暴政或戰爭的暴力措施，否則任何統治者皆無法忽視民間對統自身的反應與評論，其中自有一平民的公共領域，由老百姓在日常交流、市集與廟會…等活動中，各種形式的口語與文字溝通中的意見交換與輿論反應所構成。

總之，建立在道與自然法則的客觀性上，單就人間講究的政治哲學而言，可以有雙重的公共性：一方面作為知識份子，根據「公心」所建立的公共論壇，另一方面，則是作為人民共同要求的「公道」與公共利益。

參、權力的公共性

眾所皆知，慎到強調「勢」，也就是今日所謂的「權力」，更好說，勢是一種動態性的位置，在其上可以運用某種強力。慎到雖也論及物理性的動態位置，例如「離朱之明，察秋毫之末於百步之外。下於水尺，而不能見深淺，非目不明也，其勢難睹也。」¹⁰以離朱之明在水中才及一尺之深，便無以見水之深淺，這是一種物理性的位置。不過，慎到是用物理性的動態位置，作為社會性的動態位置的隱喻。政治性的勢，是在政治結構或制度中的動態位置機制。或者，更好說，權力是一操控他人或社會群體的歷史性的公共地位或力量，以及其所涉及的資源與動用或動員這些資源的機制。若有如此的力量或地位，庸才可以號令天下，若無如此的力量或地位，聖賢不足以動員其鄰居。賢若無勢，將屈服於不肖之下，並非才不如人，而是沒有位勢及其動員機制與能動員的資源。這正是慎到對於「勢」的必要性的主要論證。他說：

故騰蛇遊霧，飛龍乘雲，雲罷霧霽，與蚯蚓同。則失其所乘也。故賢而屈於不肖者，權輕也；不肖而服而賢者，位尊也。堯為匹夫，不能使其鄰家；至南面而王，則令行禁止。由此觀之，賢不足以服不肖，而勢位

¹⁰ 前揭書，頁8。

足以屈賢矣。¹¹

這段話韓非在〈難勢〉第四十一開始便加以引用，作為對慎子立場的陳述，進而提出儒家尚賢思想加以反駁，謂徒勢不足以為治，仍有待賢者為之，勢若由賢者用之則天下治，由不肖者用之則天下亂。對此，韓非再針對尚賢論證加以反駁，為慎到辯護，並折衷其旨，主張憑勢位則中材可以為治。¹² 韓非雖不認為不肖可以為治，但至少認為有了勢，足以使中材為治，而毋須尚賢。其中含有對客觀動態位置的肯定與最低限度適合操作勢位的主體能力的強調。

以慎到之聰明才智，當然不會刻意主張不肖在位，然而，他所要指出的是，權力是一客觀機制，只要此一機制建立妥當，即使不肖在位，也可以順利運作。不肖在位，是因為獲得眾人的支持。眾人當然不會非理性地偏要支持不肖在位，而是因為心中有某種公共概念，知道公共事務需有人來運行，既使不肖在位，亦須運行之。然而，此一使不肖亦能運作的客觀公共機制，主要來自公眾的支持。慎子曰「身不肖而令行者，得助於眾也。」¹³可見，權力的來源在於老百姓的支持。天下是受之於百姓，而不是用暴力取得的。慎到雖並未如契約論者洛克等人那般認為，權力是來自老百姓的契約或同意。但他決不會如盧梭在《論人類不平等的起源》或黑格爾在《精神現象學》中所認為的，是出自原初的暴力。相反的，對慎到而言，政治權力是根據目的來決定的，其目的在於使道理得以通於天下。理是在自然和人事中的道或法則，慎到強調其客觀性與統一性，視為公共性的來源。在慎到看來，天下的權力是來自天下的給予，並非來自暴力的攫取。慎子說：「聖人之有天下也，受之也，非取之也；百姓之於聖人也，養之也，非使聖人養己也，則聖人無事矣。」¹⁴ 政治權力的目的在於天下人的利益，而非天子一人的利益。慎子曰：

古者立天子而貴之者，非以利一人也。曰：「天下無一貴，則理無由通。通理以為天下也。」故立天子以為天下，非立天下以為天子也。立國君以為國，非立國以為君也。立長官以為官，非立官以為官長也。法雖不善，猶愈於無法，所以一人心也。¹⁵

¹¹ 前揭書，頁 1-2。

¹² 王先慎：《韓非子集解·難勢第四十一》，台北，藝文印書館，1983，頁 605-607。

¹³ 《慎子》，錢熙祚校，台北：世界書局影印，1975，頁 2。

¹⁴ 前揭書，頁 1。

¹⁵ 前揭書，頁 2。

慎子所言的公共性，是在城市中對於無論當權精英或對社會大眾都共同而公正的考量，這不同於古希臘廣場的公共性，也不同於中世紀決定城市民心的代表。大家所熟知的古希臘的廣場(agora)，其中城邦公民可以議政並對重要議題進行貝殼投票。按照十四世紀學者巴督思(Baldus)和巴多路(Bartolus)，中世紀義大利北部城市居民有如公會一般的地位。其中所謂人民可由一公議會所代表，並由代表來決定何為民心。人民是具有某種法人身分，並如個人一般地自治，可以有某種法律權限來決定自己與其他個體或群體的關係。不過，這種情形並未發生在中國古代。在古代中國並沒有古希臘式的直接民主，也沒有中世紀的代表制。雖然如此，市井議論所形成的平民公共領域，以及知識份子所形成的公共論壇，仍是中國政治中重要的因素。

慎到反對身治，或像儒家那樣強調聖君賢相，強調君王或政治領袖在能力與道德上的卓越，過度強調主體，而是主張超越主體，信任法治，其主要的原因在於他重視政治的公共性。政治權利由於來自百姓，且應建立於客觀有效的機制上，甚至連不肖亦可運作，如此一來，擁有權利並不是值得傲慢的一件事。就此而言，慎到雖重視勢，也就是重視權力的運作，但是他反對，也在理論上提防了權力的傲慢或濫用。

肆、公共性與大眾：百姓、眾、民

根據吾人的詮釋方法，顯示《慎子》文本中提及了除了為君、為官、為士等這些精英，也提及了社會大眾的生活。當然，他的言論應是為精英傾聽而發，其文本是為精英閱讀而作，但他將言論與文本立基於對大眾生活的了解。在他所提到的社會大眾中，雖有提及從事耕織這類自足經濟者，但其重點似在從事百工(匠人、鑄鐘、鑄鼎…) ¹⁶、從事交通(行海、行陸、舟渡…等) ¹⁷、從事醫術、用藥…等這些專業活動者，以及從事市場活動、交易有無者，這可以從他常以百工、匠人、各種專業人士的行為為喻，以及以權衡、書契、種種市場行為、用語、用物為喻看出。由此可知，慎子所見的「大眾」主要是城市中的居民。如果說專技人士是以其技術勞動交換酬勞，而市場則是貨物通過金錢中介進行交換的場域，我們可以說，慎子對

¹⁶ 慎子明白提及匠人為門、成棺…等，至於當他提及魯莊公鑄大鐘，或燕鼎重千金，當然預設了有鑄鐘、鑄鼎者。

¹⁷ 慎子提及行海、行陸、燕鼎乘舟…等，假定了駕車者或舟渡者。