

罗常培文集

The Collected Linguistic Works
of Luo Changpei

山东教育出版社
Shandong Education Press

第七卷

The Collected Linguistic Works
of Luo Changpei

罗常培文集

山东教育出版社
Shandong Education Press

第七卷

图书在版编目(CIP)数据

罗常培文集 第7卷/《罗常培文集》编委会编. - 济南:
山东教育出版社, 2001

ISBN 978 - 7 - 5328 - 3099 - 2

I. 罗… II. 罗… III. ①汉语 - 音韵学 - 文集②罗常培
- 文集 IV. H11 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 12694 号

罗常培文集 第七卷

LUO CHANGPEI WENJI Di-qi Juan

主 管: 山东出版集团
出 版 者: 山东教育出版社
(济南市纬一路 321 号 邮编: 250001)
电 话: (0531)82092663 传真: (0531)82092661
网 址: <http://www.sjs.com.cn>
发 行 者: 山东教育出版社
印 刷: 山东新华印刷厂
版 次: 2008 年 11 月第 1 版
2008 年 11 月第 1 次印刷
规 格: 880mm × 1230mm 32 开本
印 张: 18.25 印张
插 页: 7 插页
字 数: 434 千字
书 号: ISBN 978 - 7 - 5328 - 3099 - 2
定 价: 72.00 元

(如印装质量有问题, 请与印刷厂联系调换)

《罗常培文集》编辑委员会

顾 问 吕叔湘 吴宗济 马学良 邢公畹

张清常 高华年 任继愈

主 编 王 均

副主编 周定一 高更生 孙宏开 尉迟治平

编 委 (按汉语拼音字母顺序排列)

蔡美彪 高更生 李钊祥 罗慎仪

罗圣仪 邵荣芬 孙宏开 王 均

杨耐思 尉迟治平 周定一



1949年5月23日，在北京东城翠花胡同原北大文科研究所办公室门前。身后门上贴有封条，将在原址成立中国科学院语言研究所。此照片为印度学者白春晖摄。



1948年北大50周年校庆。第三排右起第六人为罗常培。



1950年6月30日，北京大學中國語文系全體師生合影。



1952年北京大學文科研究所撤銷前全體同事合影。第二排坐者左起：向達、賀麟、唐蘭、湯用彤、羅常培、金毓黻、鄭天挺、劉鈞仁。

编印说明

这一卷的文章,都是关于汉语音韵学的,包括学术论文、音韵学知识讲话、书评和序跋。这些文章,多数曾发表过,或曾收入《罗常培语言学论文选集》,少数是未刊手稿或抄正稿。这次编辑整理,对于已经发表过的,改正了原印件上的错误。限于当时的印刷条件,这类排印上的讹夺衍误的例子还不少。我们能找到原稿的,就据原稿来校改,找不到原稿的,就尽量揣摩先生的用语行文习惯加以校改。对于未刊手稿或手稿抄件,严格保持原样,只是按这次出版统一体例的要求,作些必要的加工。手稿中一篇《大高殿校勘〈韵镜〉日记》,是经张清常整理过的,这次又据原稿复核过。稿中有几处摘录的外文材料和图表,因排印不便,按张清常的意见,付诸阙如。本卷由杨耐思编校。2007年后本卷由杨耐思、麦耘编校。

目 录

《切韵》探赜·····	1
《切韵·序》校释·····	37
《切韵》鱼虞的音值及其所据方音考·····	63
知彻澄娘音值考·····	108
梵文腭音五母的藏汉对音研究·····	155
《切韵》闭口九韵之古读及其演变·····	184
《中原音韵》声类考·····	260
刘继庄学述·····	281
京剧中的几个音韵问题·····	300
怎样整理声韵学史·····	330
双声叠韵说·····	336
《广韵》声纽的讨论·····	349
释重轻·····	357
释内外转·····	367
音韵学研究法·····	391
释清浊·····	399
释等呼·····	402
《韵镜》源流考·····	408
拟答郭晋稀《读〈切韵指掌图〉》·····	412
《经典释文》音汇凡例·····	420

《经典释文》之版本·····	422
《经典释文》和原本《玉篇》反切中的匣于两纽·····	423
关于《经典释文》中同字异切为同音或异音的几个判断标准·····	431
《经典释文》中的齿头音·····	435
《经典释文》中的徐邈音·····	449
从“四声”说到“九声”·····	456
四声、五声、六声、八声皆为周氏所发现·····	471
音韵学不是绝学·····	473
音韵学有什么用处?·····	482
什么叫“双声”、“叠韵”?·····	485
汉字的声母是古今一样的吗?·····	493
反切的方法及其应用·····	496
评曾运乾《切韵五声五十一纽考》·····	516
答汪洋君问·····	518
审查旧制研究生刘文奥研究论文报告书·····	522
《音韵清浊鉴》跋·····	526
《古音系研究》序·····	528
《中国音韵学》序·····	531
读牟应震《毛诗古韵考》·····	535
《榕村韵书》正名·····	540
《金元戏曲方言考》序·····	546
校补本《十韵汇编》序·····	549
大高殿校勘《韵镜》日记·····	553
《中山大学语言历史研究所周刊·切韵专号》编辑剩语·····	559
清代校讎学家的方法·····	562
汉语音韵讲话(原名“恬庵说音”)拟目·····	576

《切韵》探赜

一、《切韵》的渊源

在陆法言修集《切韵》以前，声韵学史上有两件可注意的事实：一件是韵书的蜂出；一件是四声的发明——它们和《切韵》的构成都有重要的关系。

譬况声音的方法，从“直音”进步到“反切”，虽然比较拼音文字还逊一筹，却已免除直音的困难，没有不可注出的声音了。后来反切越造越多，便有人根据它的上下字，分别部居，集成音汇，所谓“韵书”于是乎成立了。但是反切的创造，始于东汉末年。这时以后的中国，闹成了四分五裂的状况，经过三百多年没能统一。起初是魏、蜀、吴三国鼎立，中间是晋朝和十六国各据一方，后来就是南北朝的对峙。在这种政治情境之下，当然免不了“言语异声，文字异形”的纷歧现象。所以那时各国有各国的标准音，因而也各有各的韵书，这便是韵书蜂出的大原因。据颜之推说：“孙叔然创《尔雅音义》，是汉末人独知反语。至于魏世，此事大行。……自兹厥后，音韵蜂出，各有土风，递相非笑。指马之喻，未知孰是。共以帝王都邑，参校方俗，考核古今，为之折衷。榘而量之，独金陵与洛下尔。”（《颜氏家训·音辞篇》）可见这时期的韵书，至少也有南北两大系统。现在还可以考见的，有李登《声类》，吕静《韵集》，无名氏《韵集》，段宏《韵集》，王延《文字音》，李

概《音谱》和《音韵决疑》，无名氏《文章音韵》、《字书音同异》、《叙同音义》、《杂字音》、《借字音》、《音书考源》，王该《五音韵》，释静洪《韵英》，周研《音韵》，阳休之《韵略》，杜台卿《韵略》……这些书今俱散佚，我们无从比较它们的同异；可是这些撰述者的里居——吕静家任城（今山东济宁市），李概家平棘（今河北赵县），阳休之家无终（今河北蓟县），杜台卿家曲阳（今河北曲阳县），除去绝无可考者外，都是北方人。若拿他们佚文中所仅存的反切，和顾野王《玉篇》里的反切，及陆德明《经典释文》、颜师古《汉书注》所引南方诸家的反切相较，可以发现许多不同的地方。那么，这时期音韵纷歧的状况也就不难想见了。

至于四声——平上去入——的名称虽然定自周颙、沈约一班人，但是四声的实质，在魏晋之际已渐渐地完成了。《隋书·潘徽传》说：“李登《声类》，始判清浊，才分宫商。”封演《闻见记》说：“魏时有李登者，撰《声类》十卷。以五声命字，不立诸部。”《魏书·江式传》说：“（吕）忱弟静，别仿故左校令李登《声类》之法作《韵集》五卷，宫商角徵羽各为一篇。”“宫”、“商”、“角”、“徵”、“羽”的解释，旧说纷纭，莫衷一是。王应麟《玉海》载徐景安《乐书》以上平声为宫，下平声为商，上声为徵，去声为羽，入声为角。这种分配固然不见得切合，可是细绎上面所引各文的意思，证以孙愐《唐韵序》里所说“《切韵》者，本乎四声，必以五声为定则；参宫参羽，半徵半商，引字调音，各自有清浊”等话，至少可以说，《声类》、《韵集》里所谓“宫”、“商”、“角”、“徵”、“羽”，是没有“平”、“上”、“去”、“入”以前用以区别声调的名称。自从沈约作了《四声》，周颙作了《四声切韵》，后来便产生了王斌《四声论》，张谅《四声韵林》，刘善经《四声指归》，夏侯詠《四声韵略》等书，这是《声类》、《韵集》以后，韵书编集法的一大变迁（阳休之和杜台卿的《韵略》都成于周、沈以后，也或许是这一系的韵书）。

谈到《切韵》成书前 20 年的音韵状况,韵书呢,是诸家“各有乖互”,“江东取韵与河北复殊”;四声呢,是“吴楚则时伤轻浅,燕赵则多涉重浊,秦陇则去声为人,梁益则平声似去。”仍然是各行其是,不相为谋。这时隋朝已然具有统一南北的实力,当然在政治的统一以外,还须兼顾到文化的统一。所以颜之推、萧该等八九个人在夜永酒阑的时候,把它当作一重要问题讨论。他们认为当时韵书乖互,四声不同的现象,亟应折衷一说,定为标准音字典。但是自魏至隋,中国分裂已逾三百年了。这时要定标准音,究竟强南以就北,还是引北以归南呢?这实在是一个困难问题。因为南北文化各有所长,语音不同,尤为水土风气所系,若有所偏畸,恐不免窒碍难行。所以萧、颜君在陆爽家里议决了一条兼蓄并包的折衷原则,便是《切韵·序》所谓:“因论南北是非,古今通塞;欲更摭选精切,除削疏缓。”后来陆法言就遵着这条原则,又参考“诸家音韵,古今字书”,修集为《切韵》五卷。其书中分韵分纽以及各韵中的又音等项,处处全和这条原则有关。所以法言对于《切韵》只有述而不作的功劳,很少专辄自主的意见。假使《声类》以下诸韵书今犹具在,我们很不难追溯它的渊源,可惜现在只能从断简残编里钩稽出几点来:

(一)《切韵》韵部是就《声类》、《韵集》以下各韵书斟酌损益而定。

《切韵·序》上说:“吕静《韵集》、夏侯詠《韵略》、阳休之《韵略》、周思言《音韵》、李季节《音谱》、杜台卿《韵略》等,各有乖互。”据王仁昫的《刊谬补缺切韵》平声上“冬”、“脂”、“真”、“臻”四韵下的附注,可知陆法言《切韵》和吕、夏侯、阳、李、杜五家韵书都有不同之点:

二冬 阳与鍾江同,吕、夏侯别;今依吕、夏侯。

八脂 吕、夏与微韵大乱杂,阳、李、杜别;今依阳、李。

十八真 吕与文同,夏侯、阳、杜别;今依夏、阳、杜。

十九臻 无上声。吕、阳、杜与真同,夏别;今依夏。

我们根据这些附注,一方面发现《切韵》和《韵集》以下各韵书有些“小异”,一方面也可以发现它们的“大同”——知道它们是一系的韵书。可惜王韵除平声上外,并没有这类的附注,否则大可据以考见《韵集》等书的韵目了。

(二)《切韵》韵目多沿袭《声类》、《韵集》以下的旧文。
《切韵》里“东”、“冬”、“鍾”、“江”等 193 韵的标目,并非完全由陆法言创造。

关于这一点,除前条可以参证外,还有两件事可以证明:

(I)《切韵·序》里说:“支、脂、鱼、虞,共为一韵,先、仙、尤、侯,俱论是切。”其中“支”、“脂”、“鱼”、“虞”、“先”、“仙”、“尤”、“侯”八字都是代表一韵,并非单指一字。法言既然如此说,可见这些韵目在《切韵》以前已经有了。

(II)《颜氏家训·音辞篇》说:“《韵集》以‘成’、‘仍’、‘宏’、‘登’合成两韵,‘为’、‘奇’、‘益’、‘石’分作四章”。这也可以证明《韵集》是分韵的。当时吕静是否用这几个字作韵目,固不可知,但是《尔雅》“似蝗而大腹”《释文》云:“《声类》、《韵集》并以蝗协庚韵”,这个庚韵标目,到《切韵》还相承未改:由此类推,《切韵》沿袭《韵集》各书的旧韵目,当不在少数了。

(三)《切韵》的反语皆有所本,但非专从一家。

吴检斋说:“陆法言撰集《切韵》所用切语上下二字,大抵沿袭旧文,不自创作。”(《经籍旧音》卷一,页 1)这话诚然,但是他所沿袭的却不是一家切语。

现在且把《声类》、《韵集》佚文里的切语(或直音)提出来和《切韵》比较,以见它们异同之迹。

(1)切语上下字完全相同的:

“疼”,《声类》作“癢”,徒冬反(《一切经音义》卷廿八,页 5 玄应

《正法华经音义》引);《切韵》平声上二冬“疼”字同。

“编”,《声类》“布千反”(《毛诗释文》引《声类》,《公羊传释文》引《字林》、《声类》,《穀梁传释文》引《声类》、《韵集》);《切韵》平声下一先“编,布玄反,又甫连反”,二仙“编,卑连反,又布千反”,“布玄”即“布千”之音也。

《声类》“淳”亦作“勃”字,同“蒲没反”(玄应《一切经音义》卷四,《大灌顶经音义》引);《切韵》入声十没“勃”字同。

《声类》“蹠,蹶也。徒协反”(《文选》左思《魏都赋》及谢惠连《七月七日咏牛女诗》李善注引);《切韵》入声廿五恬“蹠”字同。

(2)切语用字稍异而声韵实同的:

《声类》“鸿或作鸿字,同胡公反”(玄应《正法华经音义》引);《切韵》平声上一东“鸿,胡笼反”。“公”、“笼”,同在东韵。

《声类》“聆,力丁反”(《匡谬正俗》卷六引);《切韵》平声下十六青“聆,郎丁反”。“力”、“郎”,同在来纽。

《韵集》“菸,一余反”(《一切经音义》卷四十九,页11,玄应《大庄严论音义》引);《切韵》平声上九鱼“烟,央鱼反”。“一”、“央”同属影纽,“余”、“鱼”同在鱼韵。

《声类》“阙,苦规反”(《周易释文》引);《切韵》平声上五支“阙,去随反”。“苦”、“去”同属溪纽,“规”、“随”同属支韵。

(此例悉数难终,今不多举。)

(3)切语声同韵异或声异韵同的:

《声类》“譱,又作劫,同居展反”(玄应《大智度论音义》引);《切韵》上声獮“譱,其犂反”。“居”属见纽,“其”属群纽。

《声类》“蹙,渠月切”(《文选》枚乘《七发》李善注引);《切韵》入声月“蹙,居月反”。“渠”属群纽,“居”属见纽。

《声类》“蚊虻,多足虫也,关西谓蚤洩,蚤音求俱反”(《一切经音

义》卷三十四,页18,玄应《字经抄音义》引);《切韵》平声下十七尤“𧈧,𧈧𧈧,巨鳩反”。“俱”在虞韵,“鳩”在尤韵。

《声类》“戚,千笠反”(《史记·高祖本纪》《索隐》引李登);《切韵》入声十六锡“戚,仓歷反”。“笠”在缉韵,“歷”在锡韵。

(4)切语声韵悬殊的:

《声类》“𧈧音人周反,或作𧈧”(《匡谬正俗》卷六引);《切韵》平声下六豪“𧈧,奴刀反”。“人”属日纽,“奴”属泥纽;“周”在尤韵,“刀”在豪韵。

《声类》“𧈧,侈字也。昌氏切”(《文选》张衡《西京赋》及鲍照《芜城赋》注引);《切韵》平声下八麻“𧈧,陟加反”。“昌”属穿纽,“陟”属知纽;“氏”在纸韵,“加”在麻韵。

《声类》“𧈧,弋者反”(《一切经音义》卷五十九,页18,玄应《四分律音义》引);《切韵》上声十姥“𧈧,姑户切”。“弋”属喻纽,“姑”属见纽;“者”在马韵,“户”在姥韵。案,慧琳《大般若波罗密多经音义》云:“𧈧,姑五反。……或有音野者,方言不同耳。”(《一切经音义》卷二,页10)

《声类》、《字林》“𧈧音管”(《匡谬正俗》卷七引);《切韵》入声末“𧈧,乌活反”。案,“管”字音古纂反。“古”属见纽,“乌”属影纽;“纂”在旱韵,“活”在末韵。

《韵集》“𧈧,弋选反”(《一切经音义》卷五十六,页20,玄应《佛本行集经音义》引);《切韵》上声獮“𧈧,徐兗反又徂兗反”。“弋”属喻纽,“徐”属邪纽,“徂”属从纽。

就上面所举四条例子看来:第一条是完全沿袭《声类》、《韵集》的;第二条的切语若不是法言在同纽同韵内偶尔假借,便是采自和李、吕方言相同的别家韵书;至于第三、四两条所根据的方言,显而易见和《切韵》是两个系统的了。