

马列文论研究

(第15辑)

Marxist Literary Theory (Series 15)



全国马列文论研究会
湘潭大学文学与新闻学院

主办

季水河 周忠厚 主编

湘潭大学出版社

马列文论研究

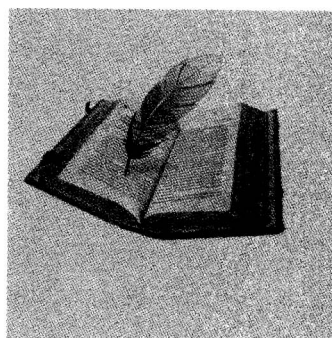
(第15辑)

Marxist Literary Theory (Series 15)

全国马列文论研究会
湘潭大学文学与新闻学院

主办

季水河 周忠厚 主编



湘潭大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

马列文论研究. 第15辑 / 季水河, 周忠厚主编. —
湘潭: 湘潭大学出版社, 2010.9

ISBN 978-7-81128-236-8

I. ①马… II. ①季… ②周… III. ①文艺理论—马
列著作研究—文集 IV. ①A811.691-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 177008 号

马列文论研究(第15辑)

季水河 周忠厚 主编

责任编辑: 陈美桥

封面设计: 罗志义

出版发行: 湘潭大学出版社

社 址: 湖南省湘潭市 湘潭大学出版大楼

电话(传真): 0731-58298966 邮编: 411105

网 址: <http://xtup.xtu.edu.cn>

印 刷: 长沙瑞和印务有限公司

经 销: 湖南省新华书店

开 本: 787×1092 1/16

印 张: 24.75

字 数: 568 千字

版 次: 2010 年 9 月第 1 版 2010 年 9 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-81128-236-8

定 价: 49.00 元

(版权所有 严禁翻印)

目 录

马克思主义文论基本原理研究

- 1/陆贵山 马克思主义文艺批评的理论与实践
10/顾祖钊 历史哲学:从哲学到文学
——一个马列文论研究不应忽视的范畴
26/马 驰 阶级意识和超越阶级意识:马克思主义文化研究的应有立场
37/王朝元 熊素玲 文学:审美意识形态的感性话语形式
51/罗中起 艺术价值与消费
60/范玉刚 实践论在马克思主义文论研究中的价值
70/燕世超 人性标准是马克思恩格斯文学批评的根本标准
77/王钦韶 马克思主义与安全文化
94/杨晓新 “世界文学”与“民族文学”:内涵与关系辨析
106/顾凤威 试论马克思的自然观和自然美思想
113/温玉林 文学原理:从马克思主义社会学到马克思主义人学
119/姜洪真 再论文学的人民性

1

西方马克思主义文论研究

- 124/冯宪光 六十年马克思主义文学理论的译介和研究
134/吴岳添 马克思主义对法国现当代左翼文学的影响
148/王尔勃 文艺学关键词的转移(论纲)
162/杨向荣 王 睿 意识形态的突围:阿尔都塞对布莱希特的批判与超越
172/丁国旗 作为一种对抗的艺术:论马尔库塞的“反艺术”观
183/李胜清 蒋晓波 法兰克福学派关于大众文化的解构与建构
192/谭善明 论马克思主义视野中读者的自由问题:以毛泽东和萨特为例
201/周兴杰 葛兰西的知识分子观与文化研究领域的知识分子转型

- 208/李志雄 从露天剧场到书信剧本:对马恩与亚里士多德在悲剧论上的比较研究
- 215/罗如春 历史深处的忧郁之眼:论现代性时间视域下的本雅明

马克思主义文论中国化研究

- 230/董学文 新中国马克思主义文艺理论 60 年
- 240/朱印海 在比较、超越和创新中发展中国马克思主义文艺理论
- 253/张利群 论延安文艺及其文艺制度的建立和发展
- 270/凌建英 非物质文化遗产与艺术生产
- 278/董希文 范式转换与中国马克思主义文艺研究的进展
- 287/孙书文 革命语境与中国马克思主义文论特质:以周扬文艺思想为个案
- 302/杨春忠 论中国化马克思主义文学理论当在形态的建构
- 318/刘 江 浅议马克思主义文艺理论的中国化
- 324/卢 政 坚持当代实践存在论:从新时期马克思主义文艺学之哲学基础的讨论谈起
- 331/高迎刚 马克思主义文论中国化进程的回顾与反思
- 338/刘中望 历史语境与思想旨趣:瞿秋白与毛泽东文学理论比较研究
- 346/张泽忠 消费文化的临界点:人文深度与生态文明
——十·一黄金周广西侗族踩堂“哆耶”的启示
- 354/吴鹏毅 族群文化边际:马克思主义视野下的多元文化生态个案解析
- 2 368/宋文钊 巴马农村老人的“诗意栖居”:马克思主义视野下的民族文化生态个案分析

全国马列文论研究会动态

- 377/季水河 王洁群 全国马列文论研究会第 23 届年会暨“马克思主义与文化研究”国际学术研讨会综述
- 383/朱印海 马 驰 全国马列文论研究会第 24 届年会暨“马克思文艺理论中国化”学术研讨会综述
- 388/季水河 后记

马克思主义文论基本原理研究

马克思主义文艺批评的理论与实践

陆贵山

(中国人民大学文学院)

马克思主义经典作家既是革命家、思想家,又是文艺批评家,重温和研究他们的文艺批评的理论和实践,对促进当代中国的文艺批评理论建设和提升当代中国的文艺批评实践活动,都具有重要的学术价值和现实意义。

1

一、马克思主义文艺批评的哲学基础

马克思主义经典作家自觉地“用辩证唯物主义和历史唯物主义的观点去观察世界,观察社会,观察文学艺术”^①。用科学的世界观和方法论来观察和评价文学艺术,使他们拥有宏阔的视野和深邃的眼光,能够从文艺与社会历史和现实人生的联系上,既唯物又辩证地剖析和阐释文艺现象产生的根源及其本质、价值和功能。这种坚实的哲学基础,使马克思主义经典作家的批评实践活动可以体现出强烈的科学精神、深厚的历史精神和浓郁的人文精神。

为了贯彻和实施辩证唯物论和历史唯物主义的基本原则,马克思主义经典

^① 毛泽东:《在延安文艺座谈会上的讲话》,《毛泽东选集》第3卷,北京:人民出版社1991年版,第831页。

作家反对教条主义的倾向。恩格斯曾经批评恩斯特评价以易卜生为代表的挪威文学对小市民描写所持的教条主义态度。恩斯特忽视历史条件,不顾具体国情,看不到挪威小市民和德国小市民在性格上的差异,带主观随意性地把德国小市民的性格倒栽到挪威小市民的头上去了。恩格斯从历史积淀、经济基础、政治氛围、文化传统诸多方面论述了两国小市民性格差异的产生和不同形态的存在。德国的小市民性格软弱、胆怯、因循和狭隘;而挪威小市民的性格却富于开拓、首创和独立精神。两者之间几乎构成了一个“有天壤之别的世界”。这是因为,德国尚处于诸侯割据的封建小邦,不仅落后和封闭的经济状态会在人的性格上打上印记,同时,这种胆怯、狭隘、束手无策和毫无首创能力的德国小市民性格“是遭到了失败革命的产物,是被打断了和延缓了的发展的产物”,从而形成性格上的“一种退化”。而此时的挪威已经出现了一些大工业的萌芽,并拥有世界上第二个最大的帆船队,并确立了民主宪法;挪威的小资产者“是自由农民之子”,被称为“真正的人”。社会存在决定社会意识,不同的历史条件也规约和塑造有差别的人物性格。恩斯特把不同国度和民族的人物性格抽象化,用人物性格的共同性抹去人物性格的差别性,不加区分地把他对德国小市民的看法硬加在挪威小市民的身上,从而犯了教条主义的错误。正如恩格斯所指出的:“如果不把唯物主义方法当做研究历史的指南,而把它当做现在的公式,按着它来剪裁各种历史事实”,那么肯定“会转变为自己的对立物”^①。

2 为了贯彻和实施辩证唯物论和历史唯物主义的基本原则,马克思主义经典作家反对自然主义的倾向。恩格斯所处的那个时代的文坛,他的同时代的作家和艺术家,对现实主义和自然主义是不加区分或视为一体的。哈克奈斯的小说《城市姑娘》出版时缀加上的副标题是“一个现实主义的故事”。恩格斯对这部“小小的艺术品”作了比较充分的肯定,认为作品具有现实主义真实性,对个别人物的描写简直“是一个杰作”;作者以“朴实无华的手法”,“表现了真正艺术家的勇气”,揭露了“救世军”的伪善和伦敦东头的下层人们的悲惨命运。作者对此类人物的生态的消极面的描写,从小环境而言,“是典型的”,而从大环境而言,“也许还不够现实主义”。只限于自然主义地描绘伦敦东头工人群众的屈辱和迟钝,不表现他们的觉醒和积极的反抗,是有违那个时期的历史真实和革命阶级的精神面貌的。恩格斯认为:“工人阶级对他们的四周压迫环境所进行的叛逆的反抗,他们为恢复自己做人的地位所作的极度的努力——半自觉地或自觉地,都属于历史,因而也应当有权在现实主义领域内要求占有一席之地。”^②恩格

① 恩格斯:《致保尔·恩斯特》,《马克思恩格斯全集》第37卷,北京:人民出版社1971年版,第409页。

② 转引自陆贵山等编著:《马克思主义文艺论著选讲》,北京:中国人民大学出版社2007年版,第252页。

斯对现实主义作出了经典性的表述：“据我看来，现实主义的意思是，除细节的真实外，还要真实地再现典型环境中的典型人物。”^①为了帮助哈克奈斯树立正确的文艺创作的指导思想，恩格斯一方面用事实说话，指明她对伦敦东头的工人阶级的消极面和阴暗面的描写并不符合已经改变了的工人阶级运动的历史状况，没有注意到无产者开始从“灰姑娘”变成“大力士”的新趋向；另一方面又疏导她向现实主义大师巴尔扎克学习，使她的现实主义创作向更高的水准和境界攀升，像巴尔扎克那样，表现历史发展的新走势，描写代表社会进步的新人物，揭示经济结构的重组、政治体制的转型和阶级关系的演变、把旧世界变成新天地的伟大的历史转折和时代变迁。

为了贯彻和实施辩证唯物论和历史唯物主义的基本原则，马克思主义经典作家反对唯心主义的思辨哲学的倾向。唯心主义的思辨哲学是马克思、恩格斯那个时代最有影响的社会文化思潮。马克思、恩格斯为了揭露它对广大群众的欺骗，合著《德意志意识形态》进行理论上的批判，还通过《神圣家族》对《巴黎的秘密》的评论和通过对“真正的社会主义诗歌”和所谓“真正的社会主义者”“从人的观点论歌德”的分析中，对唯心主义的思辨哲学对文艺创作的恶劣影响进行了深刻的剖视。特别是在《神圣家族》中，马克思、恩格斯对德国青年黑格尔派的唯心主义的思辨哲学信仰者、崇拜者和宣扬者的作家欧仁·苏的长篇小说《巴黎的秘密》作为形象演绎这种哲学的艺术标本，痛加针砭，无情抨击。可以说，《巴黎的秘密》实际上是欧仁·苏为德国青年黑格尔派的唯心主义的思辨哲学所作的艺术广告，是宣扬这种哲学的“传声筒”。而这种唯心主义的思辨哲学和基督教的伦理道德学说、空想社会主义思潮是互为一体的。《巴黎的秘密》不仅从哲学层面推行思辨哲学的基本原则，也从社会学和宗教学层面贩卖空想社会主义甜蜜的幻想和基督教伦理道德学说对来世的憧憬。《巴黎的秘密》的主人公鲁道夫正是集哲学王、空想家和上帝于一身的人世间的主宰，是尊奉思辨哲学和上帝的意志安排世界和改制人物的神。《巴黎的秘密》按着思辨哲学的原则和上帝的意旨结构情节，编造故事，塑造人物，并设计和决定人物的生态和命运，如把并无神性的、酷爱大自然、天真活泼的少女玛丽花改塑成为皈依宗教、信仰上帝的奴仆。小说的人物和情节都成为这种唯心主义的思辨哲学和基督教的伦理道德学说、空想社会主义思潮的分泌物、派生物和演绎物。正如马克思、恩格斯所指出的：“欧仁·苏书中的人物……必须把他这个本人的意图……充作他们自己思考的结果，充作他们行动的自觉动机”；“思辨结构没有任何碍手碍脚的附属物”，“不在任何地方渗入现实的内容”；“把现实的问题变为思辨的问

^① 转引自陆贵山等编著：《马克思主义文艺论著选讲》，北京：中国人民大学出版社2007年版，第252页。

题”，“把现实的人变成了抽象的观点”和“人化了的理念”^①。

不论是教条主义，还是自然主义和唯心主义的思辨哲学都是违反和背离辩证唯物主义的基本精神的。夯实正确的哲学基础，对确立文艺创作的正确的指导思想，具有极其重要的作用。只有从哲学视阈既唯物又辩证地观察和描写生活、人物和事件，才能真实地典型地反映时代、历史和社会以及所属的人的存在形态和发展过程。

二、马克思主义文艺批评的理念范式

恩格斯评歌德的诗作和拉萨尔的剧作时，多次提倡用“美学观点和史学观点”来评价作家和作品，甚至把“美学观点和史学观点”视为“非常高的，即最高的标准”^②。在恩格斯看来，“美学观点和历史观点”是衡量文学的重要尺度，是文艺批评的高级标准。从思想渊源来说，这个论点是对黑格尔相关论述的承接和发展。但作为客观唯心主义者的黑格尔所主张的历史观点，本质上不可能是彻底的唯物主义。恩格斯把美学观点放在首位，表明他对文艺的审美特性的尊重，但从文艺的根源、内容、性质、功能和价值来说，历史因素显得更为重要。因为，历史观点体现马克思主义的历史唯物主义的基本精神。从学术思想的归类而言，马克思主义属于强大的社会历史学派；从马克思、恩格斯所从事的文艺批评的实践而论，作为思想家和革命家，他们所关注的主导方面是文学艺术的社会责任、历史使命和政治功能。诚然，马克思、恩格斯的文艺批评的理论和实践中，同样存在着丰富的美学思想，有待进行系统的梳理和开掘。

4 从一般的意义上讲，大多数学者都把恩格斯倡导的“美学观点和史学观点”理解为一种关于文艺批评的原则和标准。根据笔者的研究，与其说认定其为一种文艺批评的原则和标准，还不如说它是恩格斯从文艺批评的视阈提出来的文艺观念，涉及批评模式和文艺观念的关系问题。两者是共存和互释的，无观念支撑的批评和无批评体现的观念都是不好理喻的。可以说，无批评的观念是空的，无观念的批评是盲的。批评模式总会这样那样地一定程度上折射和凸显出相对应的文艺观念。从实质上说，文艺批评是一种“运动着的美学”和实践着的文艺观念。引而论之，恩格斯之所以主张用“非常高的，即最高的标准”——“美学观点和史学观点”来评价和衡量作家和作品，是因为恩格斯实际上是把文艺的本质理解为社会历史本质和审美本质的辩证统一。我们还可以对“美学观点和史学观点”作出更加全面的阐释。历史是人的历史，历史只不过是人的改造世界

① 转引自陆贵山等编著：《马克思主义文艺论著选讲》，北京：中国人民大学出版社2007年版，第79—80页。

② 马克思、恩格斯：《马克思恩格斯选集》第4卷，北京：人民出版社1995年版，第561页。

的实践活动过程;人是历史的人,人是一定的历史存在、历史结构、历史范围和历史过程中生存和发展着的人。因此,完全可以从历史观点中自然伸出人学观点。从人学观点观察和评价作家和作品,同样重要和不可或缺。马克思主义的思想宝库中蕴藏着极为丰富深刻的人学思想。笔者曾对马克思主义的人学思想及其与文学和文论的关系进行过初步系统的梳理和研究。本人以为,可侧重于对文学艺术进行美学观点的研究,也可以侧重对文学艺术进行史学观点的研究,更可以对文学艺术进行人学观点的研究,只有从马克思主义的历史观点、人学观点和美学观点的有机结合上对文学艺术进行更加完整的研究,才能系统地体现文学艺术的本质、价值、作用和功能。

三、马克思主义文艺批评的价值取向

马克思主义文艺批评的最高的、核心的、终极的价值是指向人的全面自由发展和社会的全面进步。

马克思主义的思想宝库中,具有丰富的深刻的人学理论。从人学观点研究文艺观念和批评模式越来越成为学界的新思维和学术的新取向。马克思、恩格斯非常重视塑造新人形象对实现人的全面自由发展的意义。因为只有新人的实践理性和实践活动,才能改变旧环境,创造新世界,把人的发展推向一个与历史的发展相适应的新的层面和新的高度。马克思、恩格斯反对唯心主义思辨哲学对人的压抑、改塑和戕害。他们通过《神圣家族》对唯心主义的思辨哲学对人的扭曲进行了生动形象的审美评析,对推动人的自由本性的培育和生长发出了深切的呼吁、道德的谴责和舆论的诉讼,对那种非人的思想和体制加以无情的抨击。马克思、恩格斯关于雇佣劳动和人的异化理论,揭露了资本主义条件下极度膨胀了的物质和资本对人性的捉弄和摧残,指出共产主义的目标是追求和保证人的全面自由发展,每个人的生存和发展都以尊重他人的生存和发展为目的。为了保证人的全面自由发展,马克思、恩格斯阐明了关于人的一系列关系范畴:如人的主体性与客体性的关系,认定人不仅是社会关系的总和,而且是社会实践的主体;又如人的共同性与差别性的关系,阐明人既有差别性,又有共同性,人是共同性和差别性的这样那样的统一;再如人的个体性与群体性的关系,指出人不仅要求个体的全面自由发展,而且人只有解放全人类,才能最后地解放自己。这是多么宏丽的美和伟大的善。马克思、恩格斯关于人的解放的理论,指明了思想、精神、舆论、语言、词句层面对争取人的解放的局限性,认为“这是幻想”,认为“否认纯理论领域内的解放”“是世俗社会主义的第一原理”^①。

一般情况下,历史的变革和社会的全面进步与人的全面自由发展大体上是

^① 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯全集》第2卷,北京:人民出版社1971年版,第121页。

同步的。正常情况下,每次时代的变迁和社会的转型都会把人提升到一个相应的历史平台。从奴隶社会到封建社会,从封建社会到资本主义社会,伴随着人从奴隶向农民、农民向市民身份的转换,同时相应地实现人与社会历史的前进相适应的自由、幸福和解放。这是从总的主导方面而言的。社会历史的进步与人的发展往往是不平衡的。资本来到人世间,也流着血和肮脏的东西。马克思、恩格斯的科学的历史观,揭示社会发展规律,维护历史的正常发展,既反对超前的幻想、审美乌托邦和空想社会主义,也反对滞后的、企图把历史拉向倒退的复古主义的社会文化和文学思潮。马克思对从宗法制农业社会向共和制市民社会的过渡持充分的肯定态度,他曾在《不列颠在印度的统治》一文中这样说:“从人的情感上来说,亲眼看到这无数辛勤经营的宗法制的祥和和无害的社会组织一个个土崩瓦解,被投入苦海,亲眼看到他们的每个成员既丧失自己的文明又丧失祖传的谋生手段,是会感到难过的;可是我们不应该忘记,这些田园风味的农村公社不管看起来怎样祥和无害,却始终是东方专制制度的牢固基础,它们使人的头脑局限在狭小的范围内,成为迷信的驯服工具,成为专制规则的奴婢,表现不出任何伟大的作为和首创精神。”^①

恩格斯论巴尔扎克、列宁论托尔斯泰都非常强调文学创作对历史发展的推动作用。巴尔扎克和托尔斯泰这样的伟大作家都真实深刻地表现了从宗法制农业社会向共和制市民社会过渡的历史转折,揭示了这个历史过程中的社会结构的更替、经济成分的嬗变、阶级关系的重组、文化伦理道德关系的演进,全方位地展现了翻天覆地的历史性变革。巴尔扎克虽然在政治上是一个保皇党徒,但他却以理性的清醒的眼光观察正在发生变化的现实,他看到了他所隶属的阶级由于外部的逼攻和内部的腐化正在走向衰落,从而不配有更好的命运,于是他违背了自己的政治偏见和阶级同情,站在新兴阶级一边,抨击旧贵族的黑暗和罪恶,歌颂巴黎圣母院共和国的英雄们,从而取得了现实主义的伟大胜利。托尔斯泰本是一个发狂地信仰基督的地主,但他表现了封建贵族的伪善、专横、残酷和腐朽,表现了贪婪的资产阶级怎样取代封建贵族的深刻的历史过程。他作为农民的思想家,既仇恨地主阶级的丑恶秽行,也痛击资产阶级的巧取豪夺,但毕竟描写了“一切都翻了个身”的时代的历史变革和社会转型的“无与伦比的俄国生活的图画”。

四、马克思主义经典作家论创作主体的世界观和创作

文艺批评是引领和指导文艺创作的。文艺批评对文艺作品的阐释往往与对创作主体的剖析密切相关。而创作主体的世界观,特别是内化为创作主体的文

^① 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社1995年版,第765页。

艺观,对文艺创作会产生导向性和关键性的影响。因此,马克思主义经典作家十分重视作家和艺术家的世界观与文艺创作的关系。

恩格斯分析所谓的“真正的社会主义者”的诗歌作品时指出,这些作者之所以不能把他们所描写的事实同社会环境联系起来,并把这些事实中所包含的意味深长的方面显露出来,正是由于他们的世界观模糊不定。恩格斯通过对倍克和海涅的诗歌创作的比较分析阐明,即便是同一国家的诗人描写同一题材,由于世界观的差异也会表现出不同的政治思想倾向。他们二人虽然都描写德国的小市民,但具有民主主义思想的海涅表现出对德国小市民的幻想和鄙俗气的不满和义愤,呼唤社会变革;而受唯心主义的思辨哲学影响的倍克却和德国小市民的幻想和鄙俗气“意气相投”,表现出安于现状、对丑恶的德国现实采取卑躬屈膝的妥协态度。

马克思、恩格斯通过对欧仁·苏、恩格斯通过对巴尔扎克、列宁通过对托尔斯泰的世界观和创作的关系的深刻透视,使我们感受到一些带有规律性的现象:作家的世界观决定和制约着作家的文艺观;没有脱离世界观指导的创作,创作总是与世界观存在着这样那样的联系;世界观不是纯粹的,总是存在着这样那样的矛盾,创作中的思想倾向和审美趣味的矛盾反映着作家的世界观的矛盾,而归根结底,反映着在一定历史条件下的现实生活的矛盾。恩格斯是这样描述歌德的世界观的矛盾的:他认为“歌德在德国文学中的出现是由这个(即德国的——引者)的历史结构安排好了的”^①。列宁认为,“托尔斯泰观点和学说中的矛盾并不是偶然的,而是19世纪最后30多年俄国实际生活所处的矛盾条件的表现”^②。可见,作家艺术家的创作与世界观的矛盾是一定历史条件下的现实生活的矛盾在他们的头脑中的反映的产物。

7

作家的世界观中的矛盾,往往表现为世界观内部的政治观和认识论的矛盾。当唯物主义的世界观占据上风、起主导和支配作用的时候,作家的创作和作品往往符合历史真实、生活真实和人物的性格的内在逻辑;相反,当唯心主义的世界观占据上风、起主导和支配作用的时候,作家的创作和作品往往违背历史真实、生活真实和人物性格的内在逻辑。当歌德作为一个小封建王朝的上层官吏时,写出像《化装游行》一类为腐朽贵族寻欢作乐的作品;而当歌德作为狂飙运动的旗手时,创作出像《浮士德》那样的不朽的史诗。当欧仁·苏的唯心主义的世界观主宰创作时,他扭曲人物的形象;而当他的唯物主义的世界观占据上风时,可以“打破资产阶级的偏见”,描绘出真实的活生生的人物形象。

世界观、文艺观是创作指导思想的理论基础。思想理论建设是文学队伍建设的关键,因为,文学是人学,文学是写人的,是写给人看的,但都是人写的。因

① 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯全集》第4卷,北京:人民出版社1971年版,第254页。

② 列宁:《列宁选集》第2卷,北京:人民出版社1995年版,第243页。

此,作为写作主体的人的社会政治信仰、思想文化素质和伦理道德情操,影响并在一定程度上决定着作品的面貌。鲁迅曾说,作家应做俯首甘为的孺子牛,吃的是草,流出来的是奶和血。只有培育出高素质的文学新人,才能产生具有时代感的史诗般的精品杰作。

五、马克思主义文艺批评的基本经验

马克思主义文艺批评的理论与实践,对当代的文艺批评,具有深刻的思想启示和重要的方法论意义。

适应现实生活的需要。马克思、恩格斯的文艺批评活动,总是以强烈的社会责任感和历史使命感面对和回答现实生活中所出现的迫切的重大的现实问题。无论是理论批评,还是文艺批评,都带有明确的目标感和清醒的自觉性。马克思、恩格斯的《德意志意识形态》是为了清算青年黑格尔派的唯心主义的思辨哲学对工人阶级的精神欺骗,给人民大众以正确的思想武装。恩格斯的《反杜林论》是为了批判杜林哲学的伪科学,阐明马克思主义哲学的基本原理。马克思、恩格斯对欧仁·苏的长篇小说《巴黎的秘密》的剖析,是因为当时普遍流行于西方的青年黑格尔派唯心主义的思辨哲学、基督教伦理道德学说和空想社会主义对广大群众的毒害。恩格斯对巴尔扎克和列宁对托尔斯泰的评论,都是为了推动社会的进步、历史的发展和时代的变迁。

马克思主义文艺批评,因为批评主体都是革命家和思想家,必然带有强烈的政治色彩。这是马克思主义文艺批评的优点和特点。作为无产阶级革命导师的马克思、恩格斯、列宁,从事批评活动在尊重文艺的审美特性的同时,怀有自觉的明确的政治目的,把他们的批评活动同促进人民大众的解放事业紧密地联系起来,使他们的批评活动成为人民解放事业的一个有机的组成部分。

马克思主义文艺批评启示我们,文艺批评应当从文本出发。马克思、恩格斯对欧仁·苏的长篇小说《巴黎的秘密》的评论、对拉萨尔的诗剧《济金根》的阐释和恩格斯对哈克奈斯的《城市姑娘》的解析,都不是空发高论,而是认真阅读了文本,从文本存在的事实出发,作出实事求是的评价;但又不是就事论事,而是提升到哲学和思潮的高度进行总结和概括,从而把理论透视和实证分析有机地结合起来。

马克思主义文艺批评家应当与作家艺术家建立友谊关系。马克思、恩格斯、列宁与他们同时代的作家艺术家都具有很深的情感上的友谊。这些革命导师同时作为批评主体,实际上是围绕在他们身边并为他们所亲近的作家艺术家的挚友和诤友。马克思、恩格斯、列宁的文艺批评活动,既表现出原则性和严肃性,又流露出和善性和亲切性。当歌德作为封建小王朝魏玛公国的枢密顾问,他的创作表现出抵制革命变革的意向时,他遭到严厉的批评;而当歌德作为狂飙运动的

旗手,他的作品表现出迎接革命风暴的来临时,他受到热情的赞美。恩格斯温婉地劝说哈克奈斯,你这篇小说表现了工人阶级的消极面,下一篇小说能不能表现出工人阶级的积极面呢?列宁看到高尔基混在令人窒息的齷齪的环境里,影响到他的心态,便规劝他到新的环境中去感受新事物,以培育自己的健康的精神风貌。所有这些,对中国当代的文艺批评家与作家艺术家建立友好的互动和对话关系,提供了生动的可资借鉴的范例。

历史哲学:从哲学到文学

——一个马列文论研究不应忽视的范畴

顾祖钊

(安徽大学中文系)

10

中国的马列文论研究,由于历史的原因,长期因循前苏联的体系和思路。由于俄国学者在接受马恩文献时正处于他们现实主义文学传统的语境中,因此他们阐释的马克思主义文学思想,就变成了一个现实主义的思想体系,并被庸俗社会学利用,这就在一定程度上曲解了马克思主义的文艺思想;也使得许多马克思主义文论家在20世纪现代文艺思潮面前变得保守和僵化,就连伟大的马克思主义文论家卢卡奇也未能幸免。为了破除这个历史误区,其中有一个关键的理论范畴即“历史哲学”,是不能不重新加以讨论的。因为,我们只有站在历史哲学的高度,才能全面理解马克思主义的文学观。

一、马克思主义哲学应属于历史哲学范畴

认为马克思主义哲学属于历史哲学,在国外一般是没有分歧的;但是,它在国内却成了一个问题。《中国大百科全书》哲学卷的“历史哲学”词条,一方面认为历史哲学是“研究社会历史最一般规律或研究认识这些规律的方法”的“学科”,一方面又说:“在马克思主义哲学中,‘历史哲学’一词专指那种用幻想的联

系代替历史真实联系的社会历史观。”^①从这个定义里，我们可以看出一个非常矛盾的现象：若按这里所提供的历史哲学的一般定义，马克思主义哲学无疑属于历史哲学范畴；但是，若从这里介绍的马克思主义对“历史哲学”的态度看，显然，马克思主义又不属于“历史哲学”。于是中国哲学界潜藏着一种不明不白的说法：马克思反对历史哲学。

这种观点实际上是对马恩原著的误读。这种误读，一种说法是与对马克思《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》一文的理解有关。马克思在批判德国古典哲学时写道：“在这里，历史哲学、法哲学、宗教哲学等等也都是以哲学家头脑中臆造的联系来代替应当在事变中去证实的现实的联系，把全部历史及其各个部分都看作观念的逐渐实现，而且当然始终只是哲学家本人所喜爱的那些观念的逐渐实现。”接着，马克思特别批判了黑格尔的历史哲学，说他“为了实现他的绝对观念”，就将绝对理念臆造为“构成了历史事变中的内在联系。这样，人们就用一种新的——不自觉的或逐渐自觉的——神秘的天意来代替现实的、尚未知道的联系。因此，在这里也完全像在自然领域里一样，应该通过发现现实的联系来清除这种臆造的人为的联系；这一任务，归根到底，就是要发现那些作为支配规律在人类社会的历史上起作用的一般运动规律”。^②

显然，《中国大百科全书》“历史哲学”词条的作者，没有真正领会马克思的原意。第一，这里虽然字面上出现了马克思对“历史哲学”的批判，指责它以某种“臆造的人为的联系”取代了真正的“现实的联系”。但是，对这里的“历史哲学”范畴的理解，应当是有前提的。马克思说的是“德国古典哲学”中的“历史哲学”，主要是针对黑格尔的历史哲学而言的。因此，我们不能脱离了这个语境将马克思这两段话理解为对所有的历史哲学的评价和态度。第二，如像马克思所设想的那样，能在对自然和人类社会研究中，用我们发现的现实联系“来清除这种臆造的人为的联系”，去“发现那些作为支配规律在人类社会的历史上起作用的一般运动规律”，那么，这样的哲学即使按照词条提供的定义，也属于历史哲学了。而马克思将这一点视为自己“归根结底”的“任务”，即马克思主义哲学的任务。这样将马克思主义哲学理解为更为科学的历史哲学，也是上面两段话的应有之义。而词条作者却忽视了这一点。

也有人以马克思1877年《给〈祖国纪事〉杂志编辑部的信》^③为据，认为马克思反对历史哲学。对此，赵家祥先生发表了《澄清对马克思一个命题的误解》一文，^④进行了详细的驳解，认为马克思主义哲学属于“一般历史哲学”，并旗帜鲜

① 《中国大百科全书》哲学卷I，北京：中国大百科全书出版社1987年版，第480页。

② 马克思、恩格斯：《马克思恩格斯全集》第21卷，北京：人民出版社1956年版，第301—302页。

③ 马克思、恩格斯：《马克思恩格斯全集》第19卷，北京：人民出版社1956年版，第129—131页。

④ 赵家祥：《澄清对马克思一个命题的误解——“一般历史哲学理论”的“最大长处就在于它是超越历史的”》，载《江汉论坛》2000年第6期。

明地表明:“由此断定马克思根本否定一般历史哲学理论,我不赞成这种看法。”我基本同意赵先生的看法,并认为他在文中的驳解是令人信服的,基本符合马克思原意,这里不再重复。

但是,马克思主义哲学是否属于历史哲学的问题并没有真正解决。我们还必须在解决马克思主义哲学为什么属于历史哲学,和属于什么样的历史哲学这样两个问题后,才能让人信服。然而这却是目前中国哲学界没有做好的工作。^①

为什么说马克思主义哲学属于历史哲学呢?这是它所显示的历史哲学特征决定的。正如马克思在《给〈祖国纪事〉杂志编辑部的信》中所说的那样:“历史哲学理论的最大长处就在于它是超越历史的。”这就是历史哲学的一般特征。然而要说清楚这一点却颇费口舌。首先,这里出现了一个“超越历史”的最高的,也是最为宏观、最为广义的历史范畴。马克思、恩格斯在《德意志意识形态》(1846)中解释道:“我们仅仅知道一门唯一的科学,即历史科学。历史可以从两方面来考察,可以把它划为自然史和人类史。但是这两方面是密切相连的;只要有人存在,自然史和人类史就彼此相互制约。自然史,即所谓自然科学,我们这里不谈;我们所需要研究的是人类史,因为几乎整个意识形态不是曲解人类史,就是完全撇开人类史。意识形态本身只不过是人类史的一个方面。”^②从马克思这段话中大约可以看出这样几层意思:(一)马克思把自己的哲学称为“历史科学”; (二)因为它是“唯一的科学”,所以这个“科学”所涉及的“历史”范畴,也是一个最高的、最广义的历史范畴; (三)对这个历史范畴最广义的理解有两种:一是人类史和自然史的总和,一是就我们目前关注的重点来说,它就是人类史的全部,“意识形态本身只不过是人类史的一个方面”; (四)由于这样,马克思主义哲学目前对历史哲学的历史范畴的理解,多局限于后一个方面,所以恩格斯又补充说:“凡不是自然科学的科学都是历史科学。”^③

其实,用历史哲学的眼光看世界,或者说发现了历史哲学意义上的广义的历史范畴,并非只有马克思才有这样的见解,这是人类的一种共识。比如我国明代王世贞曾在《艺苑卮言》中说:“天地间无非史而已。”^④这个“史”的概念,就与马克思所说的“人类史和自然史的总和”的意思相近,是一种最为广义的历史范畴。再如清代章学诚,他在《报孙渊如书》中说:“盈天地之间,凡涉著作之林,皆

① 20世纪90年代后,历史哲学的话题也渐渐引起我国哲学界、历史界的注意,但所论往往众说纷纭。主张马克思主义哲学为历史哲学者,也往往主观认定的多,而讲不清马克思主义哲学属于历史哲学的原因。

② 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯全集》第3卷,北京:人民出版社1956年版,第20页。

③ 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第2卷,北京:人民出版社1972年版,第117页。

④ 王世贞:《艺苑卮言》(选录),《中国历代文论选》第三册,上海:上海古籍出版社1980年版,第101页。