


Beyond Humanism: New Perspectives on Marx and Feuerbach



超越人本主义

马克思与费尔巴哈关系新论

张敏◎著

 人民出版社

Beyond Humanism: New Perspectives on Marx and Feuerbach

超越人本主义

马克思与费尔巴哈关系新论

张 敏◎著

 人 民 大 学 出 版 社

责任编辑:张振明

装帧设计:李欣欣

责任校对:吕 飞

图书在版编目(CIP)数据

超越人本主义:马克思与费尔巴哈关系新论/张敏著.

-北京:人民出版社,2011.5

ISBN 978-7-01-009886-9

I. ①超… II. ①张… III. ①马克思主义哲学-研究 ②费尔巴哈, L. A. (1804~1872)-人本主义-哲学思想-研究 IV. ①B0-0
②B516.36

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 082878 号

超越人本主义:马克思与费尔巴哈关系新论

CHAORYUE RENBEN ZHUYI MAKESI YU FEIERBAHA GUANXI XIN LUN

张 敏 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京集惠印刷有限责任公司印刷 新华书店经销

2011 年 5 月第 1 版 2011 年 5 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:9.25

字数:215 千字 印数:0,001-2,000 册

ISBN 978-7-01-009886-9 定价:20.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序

费尔巴哈是 19 世纪上半叶的德国哲学家,对当时德国哲学乃至整个社会思想的发展产生了深刻影响。但是他之所以受到人们持久而普遍的关注,一个重要原因是他曾经对马克思主义哲学的形成产生了无可否认的影响,恩格斯的一句“我们一时都成为费尔巴哈派了”^①使一切研究马克思主义哲学形成历史的人不能不把目光转向费尔巴哈。

费尔巴哈的名字为中国人所知晓,大约已有 90 年的时间。^②90 年来,在 1978 年以前,我国学者在这一领域的工作主要是介绍和了解费尔巴哈的思想,由于各种原因,独立的有价值的研究比较薄弱。1978 年以后,乘着改革开放的东风,“左”的精神枷锁被打破,国内的费尔巴哈研究进入新的阶段。哲学家们的视野得到很大拓展,思想解放,新见迭出。这一时期马克思主义哲学的研究有了长足的进展,哲学家们突破了长期被视为正统的与马克思主义哲学画上等号的辩证唯物主义历史唯物主义体系的局限,通过对实践唯物主义的研究,重新发现了马克思。马克思哲学思想中的

① 《马克思恩格斯选集》第 4 卷,人民出版社 1995 年版,第 222 页。

② 参见李毓章:《20 世纪中国的费尔巴哈研究(代序)》,李毓章、陈宇清选编:《人·自然·宗教——中国学者论费尔巴哈》,商务印书馆 2005 年版,第 1 页。

价值因素、主体性因素、人道主义情怀被揭示出来,受到高度关注。一度被某些人讥为教条主义的马克思主义哲学展现出绚丽多彩的内容,这一领域的研究掀开新的一页,现出勃勃生机。马克思主义哲学领域的这种深刻变化极大地推动了人们对作为马克思恩格斯哲学思想重要来源的费尔巴哈哲学的关注与研究,为这一研究提供了崭新的角度。专门研究费尔巴哈哲学思想的著作不断涌现,涉及这一问题但理论深度毫不逊色的著作难以计数。哲学界对费尔巴哈的关注从一个角度成为我国马克思主义哲学研究发展状况的标志,对费尔巴哈哲学思想的认识水平,现在与以往相比已经不可同日而语。

在从马克思主义哲学角度出发对费尔巴哈哲学思想的研究中,有两个密切相关的问题至关重要。第一是马克思恩格斯究竟从费尔巴哈那里继承了什么?费尔巴哈曾经对青年时期的马克思和恩格斯的思想发展产生过重要影响,这一点没有问题,但具体而言这一影响是什么、马克思恩格斯从费尔巴哈那里继承了什么思想,这就需要讨论了。这个问题首先涉及我们如何理解马克思恩格斯的哲学思想。如果认为马克思恩格斯的哲学思想是一种辩证唯物主义的世界观,那么在德国古典哲学这个唯心主义哲学大本营中首先举起唯物主义大旗的费尔巴哈,对马克思恩格斯哲学思想发展的主要贡献就是提供了一种唯物主义世界观。事实上过去我们一直是这样讲的:马克思恩格斯从费尔巴哈那里继承了唯物主义,从黑格尔那里继承了辩证法,于是形成了自己特有的辩证唯物主义世界观,完成了一场哲学领域的重要革命。这种观点自改革开放以来已经遭到人们的质疑,因为大家认识到,马克思恩格斯完成的哲学革命主要不是建立了辩证唯物主义世界观,而是以实践观点解释了人所面对的自然界以及人类社会和人自身的发展,

人的问题才是马克思恩格斯,至少是马克思,哲学思想的中心问题。如果从这样的认识出发重新审视费尔巴哈哲学思想与马克思恩格斯的关系,我们就会发现,固然费尔巴哈的唯物主义自然观对马克思恩格斯转向唯物主义起了重要作用,但是马克思恩格斯最看重的其实是费尔巴哈对基督教的批判——指出神是人的本质的异化,力图通过批判否定基督教,使人的本质回归人自身。费尔巴哈的理论宗旨是要消除人的本质的异化,途径则是建立无神的宗教,即爱的宗教。马克思恩格斯不赞成费尔巴哈主张的人类解放之路,但是肯定他把人作为物质的肉体的自然存在物来理解,接受了他关于人的本质异化以及回归的思想。他们提出:“全部人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在。因此第一个需要确认的事实就是这些个人的肉体组织以及由此产生的个人对其他自然的关系。”^①马克思说:“任何一种解放都是把人的世界和人的关系还给人自己。”^②他又说:“人的根本就是人本身。德国理论的彻底性从而其实践能力的证明就是:德国理论是从坚决积极废除宗教出发的。对宗教的批判最后归结为人是人的最高本质这样一个学说,从而归结为这样的绝对命令:必须推翻那些使人成为被侮辱、被奴役、被遗弃和被蔑视的东西的一切关系。”^③这些论述与费尔巴哈的人本主义,与他对基督教的批判之间的联系,是十分明显的。然而如果从这样的角度思考马克思恩格斯与费尔巴哈的思想继承关系,立即就会遇到一系列有待研究的新问题:马克思是如何理解人的本质的、这一理解与费尔巴哈的思想是什么关系、二者有

① 《德意志意识形态》,人民出版社2003年版,第11页。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷,人民出版社1956年版,第443页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第9—10页。

何区别、它有没有科学依据，等等。

与此紧密相关的第二个重要问题是，马克思恩格斯究竟是如何超越费尔巴哈的？马克思恩格斯超越了费尔巴哈，这是没有问题的，否则就没有什么马克思主义了。是如何超越的？问题比较复杂。人们会说，他们超越了费尔巴哈是因为他们提出了实践的观点，建立了实践唯物主义。这话当然有道理，《关于费尔巴哈的提纲》，特别是它的第一条，就是证明。不过再具体一些来看，问题马上就出来了。把马克思主义哲学理解为唯物辩证的自然观，“超越”问题比较好说——马克思恩格斯证明，费尔巴哈所说的自然其实是人的实践改造过的自然，是人化的自然。如果认为马克思恩格斯主要继承了费尔巴哈关于人的本质异化与回归的思想，那么我们就必须考虑：首先，马克思认为，人的本质的异化与回归都是劳动实践活动的结果，但是具体而言，劳动实践是怎么使得人的本质异化并使它回归人自身的？就是说，在这个问题上实践何以能够使马克思恩格斯超越费尔巴哈？马克思恩格斯本人对此并没有明确的论述。这个问题是需要我们深入研究的。其次，在讲到对费尔巴哈的超越时，恩格斯曾经说：“对抽象的人的崇拜，即费尔巴哈的新宗教的核心，必定会由关于现实的人及其历史发展的科学来代替。这个超出费尔巴哈而进一步发展费尔巴哈观点的工作，是由马克思于1845年在《神圣家族》中开始的。”^①然而奇怪的是《神圣家族》中不但没有提出实践的观点，而且到处都可以见到对费尔巴哈的高度评价甚至推崇：“然而，到底是谁揭露了‘体系’的秘密？是费尔巴哈。是谁摧毁了概念的辩证法即仅仅为哲学家们所熟悉的诸神的战争呢？是费尔巴哈。是谁不是用

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第241页。

‘人的意义’（好像人除了是人之外还有什么其他的意义似的！）而是用‘人’本身来代替包括‘无限的自我意识’在内的破烂货呢？是费尔巴哈，而且仅仅是费尔巴哈。他所做的事情比这还要多。”^①马克思恩格斯在《神圣家族》中又说：“只有费尔巴哈才是从黑格尔的观点出发而结束和批判了黑格尔的哲学。费尔巴哈把形而上学的绝对精神归结为‘以自然为基础的现实的人’，从而完成了对宗教的批判。同时也巧妙地拟定了对黑格尔的思辨以及一切形而上学的批判的基本要点。”^②以上情况使得马克思恩格斯如何超越费尔巴哈，成为一个十分复杂的问题。对这个问题的研究不仅涉及对马克思主义哲学的形成历史的认识，而且与我们对马克思主义哲学的理解、与实践唯物主义的命运密切相关。

上述两个问题是我国马克思主义哲学界费尔巴哈研究在当前遇到的重大而又困难的问题。摆在我们面前的张敏的这本书的价值，就在于对这两个问题以及其他不少相关问题做出了自己的富有新意的分析与回答，把前人的工作推进了一步。作者的观点未必能得到大家的一致认同，但是我相信它们一定能对学术界的相关研究有所裨益。这本书是张敏对自己博士论文的修改与补充，与论文相比，观点更为清晰，论述更为充实。作为她的导师，至今对她的勤奋、刻苦以及钻研精神印象深刻。如今她正值风华正茂之年，祝愿她在学术之路上取得更大成绩。

安启念

2010年11月6日

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第118页。
② 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第177页。

目 录

导 言	(1)
第 1 章 “以费解马”的两种模式	(15)
1.1 以费尔巴哈“唯物主义”为导向的理论阐释	(16)
1.1.1 恩格斯对马克思与费尔巴哈关系的 解读	(18)
1.1.2 第二国际理论家对费尔巴哈“唯物 主义”的凸显	(22)
1.2 以费尔巴哈“人本主义”为导向的理论阐释	(31)
1.2.1 西方马克思主义的人本主义阐释	(32)
1.2.2 东欧新马克思主义的人本主义阐释	(46)
1.2.3 阿尔都塞对青年马克思哲学思想的 人本主义阐释	(50)
1.3 马克思哲学“费尔巴哈化”的理论实质及要害	(52)
第 2 章 费尔巴哈人本主义思想	(60)
2.1 费尔巴哈人本主义思想的形成及内容	(61)
2.1.1 费尔巴哈人本主义的形成	(61)
2.1.2 费尔巴哈人本主义思想的主要内容	(68)
2.2 费尔巴哈人本主义的理论贡献	(76)

2.2.1	德国古典唯心人本论及其理论困境	(76)
2.2.2	费尔巴哈对德国古典唯心人本论的 扬弃	(82)
2.2.3	费尔巴哈对18世纪唯物主义的超越	(86)
2.3	费尔巴哈人本主义的理论限度及根源	(90)
第3章	费尔巴哈人本主义对马克思的影响	(96)
3.1	质疑马克思思想发展中的“费尔巴哈阶段”	(96)
3.1.1	两种“两个转变”论及其理论实质	(96)
3.1.2	马克思思想发展中不存在完整的、 纯粹的“费尔巴哈阶段”	(99)
3.2	马克思思想发展中的“费尔巴哈影响”	(105)
3.2.1	费尔巴哈对马克思的间接影响	(105)
3.2.2	费尔巴哈对马克思的直接影响	(108)
3.3	马克思本人对“费尔巴哈影响”的认识	(133)
3.3.1	马克思对费尔巴哈的误解	(133)
3.3.2	马克思对误解的认识	(136)
第4章	马克思对费尔巴哈人本主义的扬弃与超越	(140)
	——马克思人道主义的形成	
4.1	批判和超越的历史进程	(140)
4.1.1	最初的理论差别及其扩展	(141)
4.1.2	实质性突破和不自觉超越	(149)
4.1.3	在批判和清算中成熟	(153)
4.2	唯物史观的人道主义意蕴	(156)
4.2.1	关于唯物史观与人道主义	(156)
4.2.2	唯物史观的人道主义价值诉求和 精神实质	(164)

4.3	唯物史观基础上人道主义的科学性	(172)
4.3.1	唯物史观实现了对人的科学认识	(172)
4.3.2	唯物史观赋予人道主义以科学的 理论依据和哲学基础	(177)
4.3.3	唯物史观提供了实现人道主义的 现实途径	(181)
4.4	科学理性与人道主义在马克思哲学革命中 的统一	(187)
第5章	马克思实现超越的根源	(194)
5.1	普罗米修斯情结和火热的个性	(194)
5.2	“改变世界”的理论倾向和实践活动	(199)
5.2.1	理论研究中的实践倾向	(199)
5.2.2	亲历现实的革命实践	(202)
5.3	准确把握时代精神	(206)
5.3.1	19世纪40年代德国的理论与现实	(206)
5.3.2	马克思与费尔巴哈对时代精神的 不同把握	(209)
5.4	借助巨人的肩膀攀登	(211)
第6章	马克思人道主义的当代发展及意义	(231)
6.1	马克思人道主义对当代资本主义社会的解 释力和批判力	(233)
6.1.1	当代资本主义社会的新特点、新问题	(233)
6.1.2	马克思人道主义的当代解释力和批 判力	(237)
6.2	全球性环境问题凸现马克思人道主义的 当代意义	(244)

6.2.1	全球性环境问题的主要表现及特征	(244)
6.2.2	对全球性问题的解释和应对凸现 马克思人道主义的当代意义	(246)
6.3	“以人为本”:马克思人道主义在当代中国 的新发展	(251)
6.3.1	时代变迁呼唤马克思人道主义的发展	(251)
6.3.2	“以人为本”的“和谐”理念是马克思 人道主义在当代中国的发展	(256)
6.4	小结	(265)
	参考文献	(267)
	后 记	(279)

导 言

一、问题的提出

一个半世纪以来,费尔巴哈始终是马克思哲学研究中无法跳过的关键人物之一。毋庸置疑,费尔巴哈哲学是马克思哲学思想的重要理论来源,马克思是在批判地继承费尔巴哈哲学思想的基础上创立唯物史观的。这一认识从整体上笼统而正确地概括了马克思与费尔巴哈的关系,因此而成为学界共识。然而,在具体怎样理解马克思对费尔巴哈的“扬弃和超越”问题上观点不一。由此衍生出诸多问题和争议:费尔巴哈哲学究竟怎样影响了马克思?马克思从费尔巴哈那里继承了什么?为什么继承?批判了什么?为什么要批判?怎样实现超越的?这又牵涉到对费尔巴哈哲学的理解——唯物主义还是人本主义?还是唯物主义的人本主义抑或人本主义的唯物主义?等等。这些问题直接关系到如何理解马克思哲学的革命性实质及其本质精神,因此一直成为学界关注的焦点和热点。21 世纪的今天,社会的发展和时代的变迁再次把这些问题推向理论研究的风口浪尖,凸显了这一研究的重大理论价值和现实意义。

与此密切相关的一个问题,更是我们正确理解马克思的哲学思想的关键,那就是马克思的人道主义思想。众所周知,马克思是

在批判地继承了费尔巴哈人本主义思想基础上创立新世界观的。问题是,在实现这种超越和创新之后,马克思在人道主义问题上的基本立场是怎样的?换句话说,马克思把费尔巴哈的人道主义改造成为一个怎样的新东西?传统的人道主义思想在马克思的理论中还存不存在?以怎样的方式存在?这种存在跟以往的人道主义有何不同?

尽管现时代与马克思所处的时代相比,已经发生了翻天覆地的变化,但是,这并不意味着可以简单地否定和摒弃马克思的思想理论。只要经济因素在人类生活中还扮演主角,马克思的思想,特别是其人道主义思想的价值和意义就无法遮蔽,因为,现在的人和过去的人一样都渴望生存,渴望生存得更好、更幸福。对于马克思的最大贡献,有人重在唯物史观,有人重在经济学,有人重在对现代性的批判,等等。尽管各有侧重,但所有这一切都可以从人道主义这一角度统揽,都可以从人道主义角度进行提炼和升华。

(一) 选题的理论价值

从理论价值方面看,本书的选题依据主要有两点:

第一,20世纪的三次人道主义浪潮为研究马克思人道主义思想积累了素材,但是马克思哲学与人道主义的关系问题依然未获彻底解决而成为悬置的理论问题。

20世纪早期,以卢卡奇、柯尔施为首的早期西方马克思主义者开启了西方人道主义的马克思主义理论思潮。尽管他们把马克思哲学完全归结为人道主义问题,从人道主义出发解释历史和批判社会现实,但是,对马克思青年时期哲学思想的肯定,又是对第二国际关于马克思与费尔巴哈关系的僵化认识的深刻反思和强劲的理论反拨,从而为人们从人道主义以及马克思与费尔巴哈关系

的视角解读马克思文本指出了一条宝贵路径。但与此同时,由于把马克思哲学归结为人道主义,他们走向“人道主义的马克思主义”极端,并没有对马克思哲学与人道主义关系给予科学的解释说明。

1953年斯大林去世以后,苏联哲学出现了由拒斥人道主义转向全面体现人道主义精神的人道化趋势。这一趋势最早表现为“认识论派的出现及其与本体论派的斗争”^①。苏共二十大以后,人和人道主义问题逐渐成为苏联哲学研究的热点。从辩证唯物主义和历史唯物主义原理的内容研究,到自然辩证法和全球性问题的研究,都出现了程度不同的人道主义转向。到20世纪80年代末,在苏联改革的刺激和推动下,苏联人道主义思潮发起了对传统苏联哲学的最后冲击,力图建立人道主义的马克思主义哲学。他们以抽象的人、人性和人道主义为出发点分析当时的苏联现实,以抽象人道主义取代具体的、历史的分析方法,在理论上导致“对整个苏联哲学乃至马克思主义哲学的否定”^②,在现实实践中导致苏联解体,并引发其他东欧社会主义国家相继“资本主义化”。这不仅使社会主义运动背负惨痛代价而走入低谷,而且对于解体后的俄罗斯至今仍有强大的影响。所以,这次人道主义思潮为怎样认识马克思哲学与人道主义的关系,人道主义应该在何种意义、何种程度上予以肯定提供了借鉴和参考,也为新时期如何坚持和发展马克思主义,并用以指导我国的社会主义建设敲响了警钟。

20世纪80年代,我国兴起了全国范围内的关于人性、人道主

^① 安启念:《新编马克思主义哲学发展史》,中国人民大学出版社2004年版,第329页。

^② 安启念:《新编马克思主义哲学发展史》,中国人民大学出版社2004年版,第338页。

义和异化问题的大讨论,为人们解放思想、在马克思哲学立场上接受并研究人道主义及其与马克思哲学的关系,奠定了思想基础。但是,在一个相当长的时期里,对此问题的研究一直少有实质性进展。这次讨论在马克思哲学与人道主义的关系问题上出现了以下三种不同观点:一是认定人道主义就是唯心史观,与马克思的唯物史观水火不容。二是在价值观与历史观的双重视角下审视人道主义,力图揭示马克思哲学思想中的人道主义内涵。20世纪80年代初,周扬在《关于马克思主义的几个理论问题的探讨》一文中说:“不赞成把马克思主义全部归结为人道主义;但是,我们应该承认,马克思主义是包含着人道主义的。当然,这是马克思主义的人道主义。”^①1984年1月,胡乔木在《关于人道主义和异化问题》一文中明确提出,人道主义具有两个方面的含义,“一个是作为世界观和历史观;一个是作为伦理原则和道德规范”,“作为世界观和历史观的人道主义,同马克思主义的历史唯物主义是根本对立的”^②。总的来说,他们认为人道主义作为历史观是唯心主义的,应予以否定,而作为价值观的人道主义为马克思所继承,应予以肯定。人道主义并非只有历史观一种内涵,还具有伦理原则和道德规范的意义,马克思主义是包含人道主义思想的。三是王若水在1986年的《为人道主义辩护》中指出,“人道主义本质上是一种价值观念。价值观念包括伦理道德,但范围广得多”,“断言人道主义作为世界观和历史观是‘唯心主义’的,这既缺乏逻辑根据也缺

① 周扬:《关于马克思主义的几个理论问题的探讨》,《人民日报》1983年3月16日。

② 胡乔木:《关于人道主义和异化问题》,人民出版社1984年版,第1、18页。

乏事实根据”^①。他把人道主义本质从唯心史观拉回到价值观上，这就为在历史观上承认人道主义埋下了伏笔。由于各种原因，人道主义一直限于价值观领域被认可和接受，如何正确把握人道主义与唯物史观乃至与马克思主义的关系，仍然需要进一步深入探讨。

第二，学界各种不同的“解马”模式尽管成果斐然，却也局限颇多。

不可否认，在“我所理解的马克思哲学”的命题下开展哲学思考和理论阐释，可能存在着不同解释主体的理解差异。然而，这绝不意味着马克思哲学本身的随意性和不确定性。回顾历史，不同时期又的确存在着对马克思哲学阐释的随意性和不确定性，不可避免地造成对马克思哲学的误读。现、当代冠以各种名称的马克思主义，如所谓“正统马克思主义”、西方马克思主义、存在主义的马克思主义、弗洛伊德主义的马克思主义、东欧新马克思主义等等，均可谓以不同的立场、不同的模式对马克思哲学的“解读”。我国著名学者王东先生在《马克思学新奠基》中把这些解读概括为三种主要解读模式，即19世纪后期的“以恩解马”，20世纪前期的“以苏解马”，20世纪后期的“以西解马”。事实上，这三种解读模式都是从不同的角度，以不同的方式述说着马克思与费尔巴哈的关系，虽然各自不乏独到见解，有其必然性和历史贡献，但其局限性也是明显而严重的。

“以恩解马”和“以苏解马”虽然都突出了费尔巴哈哲学，但是由于把费尔巴哈哲学仅理解为自然唯物主义，而且又过分夸大费尔巴哈唯物主义对于马克思的本质重要性，结果马克思哲学由于

^① 王若水：《为人道主义辩护》，三联书店1986年版，第242、245页。