



LUYOU CHANYE JIQUN XINGCHENG
YU FAZHAN JIZHI YANJIU

旅游产业集群形成 与发展机制研究

张鹏顺◎著



合肥工业大学出版社
HEFEI UNIVERSITY OF TECHNOLOGY PRESS

旅游产业集群形成与 发展机制研究

张鹏顺 著

合肥工业大学出版社

前 言

20 世纪 90 年代以来,关于产业集群的论述已成为区域经济学、产业经济学和经济地理学等学科的重要研究内容,这一方面与国际学术动态有关,另一方面也与我国不同形式的产业集群的出现有关。产业集群作为一种新的产业组织形式,其强大的集聚效应和竞争优势得到世界各国政府和学界的充分肯定,目前已经在各国区域经济发展进程中得到广泛的实践。随着改革的推进和经济的全面发展,产业集群现象已经成为我国经济发展中的重要内容,不仅传统的制造领域出现了产业集群,在我国的农业、服务业中也出现了产业集群。一些沿海地区依靠产业集群中的集聚效应已经取得了显著的经济效益。然而在旅游产业集群形成、发展和管理实践的过程中,由于对产业集群整体认识模糊,特别是对旅游产业集群内部形成机理和旅游产业集群与区域经济增长之间的相互关系不够清晰,一些地区旅游产业集群出现了“形聚而神不聚”,或者是“集而不群”等问题。因而有必要从产业集群的形成和发展机理两个主要视角进行剖析,进而提出一些具有针对性的政策建议。

《旅游产业集群形成与发展机制研究》共有九章。

第一章首先对产业集群理论进行了综述,并对国内外产业集群理论进行了概括性梳理,最后对旅游产业集群的基础理论进行分析。

第二章对产业集群的内涵作了界定,并论述了产业集群和旅游产业集群的结构,最后对产业集群和旅游产业集群进行了分类。

第三章阐述产业集群的形成条件、旅游产业集群形成的机制和旅游产业集群的竞争优势。

第四章在分析产业集群演化的理论的基础上,对旅游产业集群演化作了阶段划分,并根据演化规律,对政府如何促进旅游产业集群的演化提出

了建议。

第五章在分析产业集群组织方式的基础上，研究了产业集群组织边界的界定、产业集群治理和集群治理的演化，最后提出旅游产业集群的治理的方法和建议。

第六章研究了社会资本与旅游产业集群发展的关系。在分析社会资本理论的基础上，研究了产业集群中社会资本内涵和社会资本在企业集群竞争中的作用，最后对旅游产业集群的社会资本的建设提出建议。

第七章主要从网络的角度来研究旅游产业集群。首先，对网络的概念进行了定义，并对集群网络的结构和旅游产业集群的网络结构进行分析，在此基础上，提出了构建旅游产业集群的网络措施。

第八章在分析集群学习的基础上，研究了集群的学习能力及其影响因素和集群的学习与知识转移模式，并提出了产业集群的创新和技术创新概念。最后，对旅游产业集群的学习与创新提出了合理的对策。

第九章主要研究旅游产业集群升级与区域可持续发展。首先，分析了产业集群的衰退路径依赖与集群的锁定状态原因；其次，研究了集群的区域化与区域经济的集群化趋势及实施集群战略促进区域经济发展意义；最后，就旅游产业集群如何促进区域可持续发展提出了对策。

目 录

前 言 / (001)

第一章 旅游产业集群理论的演进 / (001)

- 一、以企业经济效益最大化为主线的产业集群研究 / (002)
- 二、以区域发展为主线的产业集群研究 / (013)
- 三、以系统优化为主线的产业集群研究理论 / (017)
- 四、以技术创新发展为主线的相关理论 / (022)
- 五、旅游产业集群理论的研究 / (028)

第二章 旅游产业集群的内涵与分类 / (036)

- 一、集群与旅游产业集群的概念 / (037)
- 二、旅游产业集群的结构 / (045)
- 三、旅游产业集群的特征 / (047)
- 四、产业集群的类型与分类 / (052)

001

第三章 旅游产业集群形成机制与优势 / (061)

- 一、产业集群的形成条件 / (061)
- 二、旅游产业集群形成的机制 / (067)
- 三、旅游企业集群的竞争优势 / (077)

第四章 旅游产业集群的发展与演变 / (085)

- 一、产业集群演化的理论 / (085)
- 二、旅游产业集群演化的阶段 / (092)
- 三、政府在旅游产业集群中的作用与对策 / (103)

第五章 旅游产业集群的组织治理 / (106)

- 一、产业集群组织分析的基础 / (106)

- 二、产业集群组织边界 / (112)
- 三、产业集群的治理 / (117)
- 四、集群治理的演化 / (123)
- 五、旅游产业集群的治理 / (126)

第六章 社会资本与集群发展 / (130)

- 一、社会资本理论 / (130)
- 二、产业集群中社会资本内涵 / (144)
- 三、社会资本在企业集群竞争中的作用 / (148)
- 四、旅游产业集群的社会资本的建设 / (151)

第七章 旅游产业集群的网络 / (157)

- 一、网络的概念 / (157)
- 二、集群网络的结构分析 / (164)
- 三、旅游产业集群的网络结构分析 / (176)
- 四、旅游产业集群网络措施 / (178)

第八章 旅游产业集群的学习创新机制 / (181)

- 一、集群学习的基础：知识溢出和知识共享 / (181)
- 二、集群的学习能力及其影响因素 / (185)
- 三、集群的学习与知识转移模式 / (189)
- 四、产业集群的创新 / (193)
- 五、企业集群的技术创新机制 / (198)
- 六、从“学习型组织”发展为“创新型组织” / (202)
- 七、旅游产业集群的学习与创新 / (203)

第九章 旅游产业集群升级与区域可持续发展 / (209)

- 一、产业集群的衰退路径依赖于集群的锁定状态 / (209)
- 二、集群的区域化与区域经济的集群化趋势 / (214)
- 三、实施集群战略促进区域经济发展 / (219)
- 四、旅游产业集群促进区域可持续发展的对策 / (225)

参考文献 / (229)

后 记 / (237)



第一章 旅游产业集群理论的演进

产业集群是指在某一特定的领域中存在某一主导产业,由于核心企业的扩散效应和聚集效益,导致大量企业在空间上的聚集,从而形成持续竞争优势的现象。产业集群作为一种处于企业与市场之间的新型的产业组织形态,因其具有旺盛的生命力、持续的竞争力和对区域经济发展越来越大的支撑作用,成为现代区域经济学研究的重要领域。产业集群的形成和发展会涉及多种多样的因素,不同学科从不同的视角和不同的目的对产业集群的形成和发展进行了研究,经济学、管理学、经济地理学、创新学、文化学和经济社会学等都有涉及。研究的视角主要有三个:①企业利益最大化研究产业集群。从企业利益最大化出发,研究企业发展与产业集群的关系,解释了产业集群中的企业的优势与劣势及在集群发展的不同时期应采取的对策。②从区域发展的角度研究区域集群。产业集群的区域化和区域经济的集群化是世界性的经济现象,是市场经济条件下工业化进行到一定阶段后的必然产物。集群发展的实践证明,产业集群作为一种新型的区域经济发展模式,不仅是发达国家和地区竞争优势的重要源泉,更是欠发达区域实现跨越式发展、赶超先进国家和先进地区的有效战略工具。所以,产业集群发展是区域发展战略的重要组成部分和现实选择。同时,产业集群的发展带来的集聚效应会引发环境污染、路径依赖和发展路径的锁定等效应,使区域发展出现衰退等问题。为使区域产业集群可持续发展,区域需要不断调整产业政策和优化产业发展环境,才能保证产业集群和区域经济的协调发展。③从创新的角度研究集群经济。产业集群发展注重突出技术进步与技术创新,关注发展的原动力。产业集群发展强调区域自身发展能力的培育,力求通过对区域内部资源的重新整合,使区域具有动态的竞争优势。

早在18世纪至19世纪的欧洲,社会分工使得小手工作坊的劳动生产率大大提高后,传统手工业便沿着交通便利的地中海沿岸开始了空间上的聚集,形成了最早的产业集群。亚当·斯密在《国富论》中曾描述了英国18世纪下半叶手工业和家庭作坊的集聚现象和劳动力分工。斯密认为由于分工和专业化带来了规模经济和报酬递增,使传统手工业具有了较强的竞争力。因此,产业集聚理论的渊源可以追溯到斯密的理论分析中。在斯密的《国富论》发表半个世纪以后,区位理论开始从模型化

的角度研究经济活动与空间位置关系。具体地讲,是研究人类经济行为的空间区位选择及空间区内经济活动优化组合的理论。影响较大的有农业区位理论和工业区位理论。区位理论以运费和劳动力成本最小化为出发点,研究产业集聚与空间关系。随着技术进步和社会分工的进一步发展,美国的硅谷、意大利东北部产业区、德国普姆沙伊德的工具制造业、法国布雷勒河谷的香水制造业等都形成了产业集群。我国改革开放后,形成了以初级加工工业为主的产业集群,如浙江鹿城打火机集群、大唐袜业集群等。全球价值链背景下地方产业集群的升级是近年来国内外经济地理学研究的一个前沿和热点问题。随着产业集群的进一步发展,在服务业领域也出现了产业集群现象。最早将产业集群理论应用到旅游业的是迈克尔·波特,他在分析加州葡萄酒业的集群时指出旅游集群是其重要的组成部分,同时他认为在美国的拉斯维加斯和洛杉矶等地都有旅游集群的存在。

旅游产业集聚与旅游产业集群研究经历了以下几个过程:①产业集群的研究。从观察到的产业地理集聚现象出发,描述、分析、比较这一现象—引入集群概念—分析集群竞争优势及原因—探索集群形成机制—探讨集群演变机制……②与旅游业结合,探讨旅游产业集群的成因—旅游产业集群的优势—旅游产业集群与区域产业发展的关系,经历了从一般产业集群到旅游产业集群的这一研究历程,形成了不少研究成果。

产业集群是在某一特定领域中,一群在地理上临近、有交互关联的企业与法人机构以彼此间的共通性和互补性相联结。国内著名产业集群研究者王辑慈指出:产业集群揭示了相关企业在一些地方集聚成群,从而获得竞争优势的现象和机制。从结构来看,集群除了包括本地企业之外,还包括研究和技术性支持的大学、政府机构以及其他促进企业联系和互动的机构,例如行业协会等。根据产业集群的各种定义及其在现实经济中的表现,真正意义上的产业集群的特征大致可以分为以下三个方面:①地理化集中;②专业化分工;③社会化协作。产业集群的研究就是从这三种特征出发,探索其形成的原因。目前的理论研究主要从经济效益、区域发展、系统优化和技术创新四个主线来研究产业集群。

一、以企业经济效益最大化为主线的产业集群研究

产业集群是企业生存和发展的外部环境。从这个角度看,企业追求效益最大化是从外部条件入手,找到经济效益最大化途径。这些途径有些是企业的自觉行为,有些是企业的本能行为。对这些途径和手段理论上的解释概括起来主要有外部经济正效益、空间聚集和社会化协作。



（一）马歇尔外部经济理论

西方关于集群理论的研究最早可追溯到亚当·斯密，他在《国民财富的性质和原因的研究》一书中描写到：“工人所穿的粗劣呢绒上衣和牧羊剪毛所用的剪刀这两种产品，是由家庭作坊和手工业工厂为基本单位的小企业集群联合劳动完成的。”在这里，他虽未给出关于产业集群的明确的概念，却首先提到了集群一词。新古典经济学代表人物阿尔弗雷德·马歇尔继承了亚当·斯密对劳动分工的开创性观察，第一个比较系统地研究了产业集群现象。在马歇尔看来，除了以往人们多次提到过的土地、劳动和资本这三种生产要素外，还有一种要素，就是“工业组织”。工业组织的内容相当丰富，包括分工、机器的改良、有关产业的相对集中、大规模生产以及企业管理等。马歇尔用“内部经济”和“外部经济”这一对概念，来说明第四类生产要素的变化是如何导致产量的增加。马歇尔从新古典经济学的角度，通过研究工业组织，间接表明了企业为追求外部规模经济而集聚。在《经济学原理》中，马歇尔研究了特定产业部门在一定地区集聚的“本地化”现象，他提出“本地贸易秘密”（local trade secrets）和“本地化技能”（localized skills）是产业集聚的主要原因。在对区域产业集聚的考察中，马歇尔提出了外部规模经济的概念，即市场规模的扩大带来了中间投入品的规模效应、劳动力市场规模效应以及信息交换和技术扩散，从而可以导致外部规模经济。他曾把经济规模划分为两类：第一类是产业发展的规模，这和专业的地区性集中有很大关系；第二类则取决于从事工业的单个企业和资源、它们的组织以及管理的效率。他把第一类的经济规模称为外部规模经济，把第二类的经济规模称为内部规模经济。马歇尔认为，外部规模经济是指企业利用地理接近性，通过规模经济使企业生产成本处于或接近最低状态，使无法获得内部规模经济的单个企业通过外部合作获得规模经济。马歇尔发现了外部规模经济与产业集群之间的密切关系，他认为产业集群是因为外部规模经济所致。他认为生产和销售同类产品的企业或存在产业关联的上中下游企业集中于特定的地方会使专门人才、专门机构、原材料产生很高的使用效率，而这种使用效率是处于分散状态下的企业所不能达到的，这种高效率形成外部规模经济，从而促进企业集中在一起，形成了产业集群。他认为产业聚集本质就是把性质相同的中小厂商集合起来对生产过程的各个阶段进行专业化分工，实现作为巨型企业特征的规模经济生产。这些许多因性质相同的中小企业集中在特定地方而获得的经济叫做“外部经济”。外部经济主要体现在三个方面：一是地方具有专用性劳动力市场；二是生产专业化而取得的中间产品；三是可获得的技术与信息。“这种经济往往能因许多性质相似的小型企业在特定的地方——即通常所说的工业地区分布而获得。”他把专业化产业集

群的特定地区称做“产业区”。马歇尔指出：“当某一工业定位于某一区域时，就极有可能长期定位于此。同类厂商彼此相邻并从事类似的经济活动能够产生巨大的利益，厂商也倾向于选择在具有某种特定技能的劳动力集中的区域设厂，这种就业上的优势同工业在特定区位的集中组合形成制造业的聚集效应，它是该工业成长和区域发展的重要原因。”也就是说，集群一经形成，就会通过其优势将有直接联系的物资、技术、人力资源和各种配套服务机构等吸引过来，尤其是吸引特定性产业资源（或要素）。随着产业链的延伸，将吸引更多的相关产业甚至不同产业，扩大地区产业规模。而且，随着集群竞争力的增强，这种资源吸引效应还会逐步加速。这种基于路径依赖形成的“集聚—资源吸引—集群扩张—加速资源吸引”的循环累积过程，便于企业快捷获取所需资源，促进企业迅速成长。在马歇尔那里，产业区是一个中小企业聚集的地区，区域里创新气氛十分浓郁，新工艺、新思想能很快被接受、传播，各个中小企业之间形成一个既有效竞争又合作交流的网路。他在论述中总结了“产业区”所具备的六个方面的特征：①与当地社区同源的价值观系统和协同的创新环境；②生产垂直联系的企业群体；③最优的人力资源配置；④产业区理想的市场——不完全竞争市场；⑤竞争与合作并存；⑥富有特色的本地金融系统。马歇尔把地方性工业在产业区的集聚归结为企业追求外部规模经济，即企业层面的规模报酬不变、社会层面的规模报酬递增，并且指出这种外部经济给集聚企业带来如下几个方面的好处：①技术的外溢。由于马歇尔时代信息的流动是按距离衰减的，所以知识在当地的传播要比远距离流动更容易。技术外溢是马歇尔分析产业集群时得出的产业集群产生的原因之一。马歇尔认为，企业在特定地区的集群有利于新知识、新技术、新创意在扎堆的企业之间传播和应用，“行业的秘密变得不再是秘密，而成了众所周知的事情，对于机械流程和企业一般组织上的发明和改进，因其所取得的成绩，将迅速地为他人所研究。如果一个人有了新思想，就会为别人所采纳，并与别人的意见结合起来，因此它又成为新思想之源泉。”这样就营造了一种协同创新的区域环境，知识信息的扩散是创新的源泉，不断地创新使这些产业区的经济持续增长，更加激励着相关产业的新企业的加盟。②提供一个专业技术工人共享的劳动市场。产业区内集聚了许多潜在的劳动力需求和潜在的劳动力供应。“雇主们往往到能找到他们所需要的有专门技能的工人的地方去办厂，同时，找工作的劳动者，自然也到有許多雇主需要像他们那样技能的地方去找职业。”由于历史与偶然因素，某公司在某地生产，在这个地方便产生了对劳动力有巨大吸引力的就业机会、发展机会和较高劳动力报酬，而经过训练的有专业知识和技术的工人的大量集中又是其他雇主所寻找的，劳动力供给与需求在此地的结合成为早期企业“扎堆”的



源泉,而随后由于路径依赖和累积因果效应,劳动市场共享造成了企业集聚活动,劳动市场共享使企业节约了劳动力成本、搜寻成本和培训时间及搜寻时间。其他企业的专业化技术工人可以通过各种方法为我所用,现有的专业化劳动力使企业可以专心生产,而不用担心劳动力的短缺与非专业化,从马歇尔开始,劳动市场共享因素就成为产业集群形成的基本因素之一,也正是对专门劳动力的需求与供给促进了企业在空间上的集群。这种集群既降低了工人的失业概率,也确保了厂商无论是在“好时光”还是在“坏时光”的劳动力供应。这种潜在的供需关系又加强了既有的产业集群。

③提供共享的中间投入品。产业集聚可以支持该产业专用的多种类、低成本的非贸易投入品的生产。众多使用中间投入品的企业集中在一起才使辅助性工业能够使用专业化的、高成本的机械设备,以较低的生产成本来供应众多的消费者。

在集群理论中,马歇尔的产业区定义和集聚经济概念具有相对重要的地位。马歇尔对产业集群的研究是开创性的,他对集群理论的一个贡献就是对规模经济概念的丰富,而规模经济是产业组织学的一个重要范畴。他把某一区域原本相互无关的经济、社会、文化等方面结合起来,造成一种企业生存、发展的产业氛围,即外部规模经济。他发现了一种产生集群的“空气”——协同创新的环境。但是马歇尔是为了研究企业组织而探讨外部规模经济的,同时,在他的那个时代,企业之间的联系基本上限于物质的投入产出,信息、创新等非物质联系几乎不存在,因此,受研究目的与所处的历史时代所限,马歇尔没能将他的协同创新的环境这一思路充分展开,挖掘集群产生的非物质因素。而且,马歇尔理论中没有考虑区域内企业的成长和区域间企业的迁入、迁出等动态因素的变化,也忽视了区域产业组织的外部连接与创新。

(二) 韦伯的集聚经济理论

阿尔弗雷德·韦伯是工业区位理论的创立者,他从微观企业的区位选择角度,阐明了企业是否靠近取决于集聚的好处与成本的对比。他在1909年出版的《工业区位论》一书中,探讨了促使工业在一定地区集中的原因,将这些原因归纳为特殊原因和一般原因。便利的交通、丰富的矿藏使工业集中于它们的周围,这些都属于特殊的原因。但是韦伯认为,特殊原因不具有理论研究的一般性,影响工业集中的一般原因更为重要。韦伯认为工业集聚的一般原因是因为多个工厂集中在一起与各自分散时相比,能给各工厂带来更多的收益和节省更多的成本,所以工厂有集中的愿望。集聚之所以能够给工厂带来收益或节省成本,又有多种原因,如专门的机器修理厂、靠近的原料供应点、大规模的劳动市场、公用设施、道路等都有助于生产成本的节约。在韦伯的工业区位理论中,其将影响工业区位的经

济因素称之为区位因子。区位因子的合理组合使得企业成本和运费最小化，企业按照这样的思路就会将其场所放在生产和流通上最节省的地点。韦伯以此解释集群成长的原因，也就是说，随着企业在空间上的集聚，企业可以得到成本节省的好处。他认为，实际对区位起作用的区位因子主要是运输成本（运费）与劳动成本（工资）因子及集聚、分散因子。所谓集聚因子就是一定量的生产集中在特定场所带来的生产或销售成本降低；而分散因子则是随着消除这种集中而带来的生产成本降低。韦伯认为，集聚因子的作用分为两种形态：一是由经营规模的扩大而产生的生产集聚。大规模经营相对于明显分散的小规模经营可以说是一种集聚，这种集聚一般是由“大规模经营的利益”或“大规模生产的利益”所产生；二是由多种企业在空间上集中产生的集聚。这种集聚利益是通过企业间的协作、分工和基础设施的共同利用所带来的。一个工厂规模的增大能给工厂带来利益或节约成本，若干个工厂集聚在一个地点更能给各个工厂带来更多的收益或节省更多的成本，所以工厂有集聚的愿望。韦伯在研究运输、劳动力成本的区位选择时，强调集聚经济的作用。他认为，企业通过集聚能够获得分散状态下难以取得的经济效益。也就是说，聚集产生的系统功能大于在分散状态下各企业所实现功能的总和。

韦伯还使用临界等运费曲线分析方法对产业集群作了定量研究。韦伯认为，集聚之所以形成是因为各个工厂为了追求集聚的好处——利益的增大、成本的节省而自发形成的，只有当工厂为追求集聚的好处而迁移，且所增加的运费小于或等于迁移后集聚而节约的成本时，换句话说，只有当集聚点位于决定性等差费用曲线内或曲线上时，迁移才可能发生，如果能提供集聚好处的集聚点位于决定性等差费用曲线之外，意味着所增加的运费大于所节省的成本，此时工厂从自身利益出发是不会趋向于集聚点的。

韦伯把产业的市场集中和空间集中作为产业集聚经历的两个阶段，第一阶段是企业自身的简单规模扩张，从而引起产业集中化，这是产业集聚的低级阶段；第二阶段主要是靠大企业以完善的组织方式集中于某一地方，并引发更多同类企业的出现。这时，大规模生产的显著经济优势就是有效的地方性集聚效应。韦伯的第一阶段论相当于内部规模经济，而第二阶段论则与“马歇尔外部性”相似。与马歇尔不同的是，韦伯认为，产业在一个地方集聚与否，是集聚力和分散力相互作用直至均衡的结果。集聚力受技术发展、劳动力组织变化、市场化因素及经济环境因素影响，分散力则可归结为伴随工业集聚而带来的地租增长的影响。韦伯把产业集群归结为四个方面的因素：第一个因素是技术设备的发展。随着技术设备专业化的整体功能加强，技术设备相互依存会促使地方集中化。第二个因素是劳动力组织的发展。韦伯把一个充分发展的、新颖的、综合的劳动力组织

看做是一定意义上的设备,由于其专业化,因而促进了产业集群化。第三个因素是市场化因素。韦伯认为这是最重要的因素。产业集群可以最大限度地提高批量购买和出售的规模,得到成本更为低廉的信用,甚至“消灭中间人”。第四个因素是经常性开支成本。产业集群会引发煤气、自来水等基础设施的建设,从而减少经常性开支成本。韦伯还从运输指向和劳动力指向两个不同的途径分析产业集群能够达到的最大规模。

韦伯探讨了产业集聚优势的因素,量化了集聚形成的规则,研究成果具有相当的价值。但是,由于韦伯的集群经济理论是以古典经济学为基础、以成本分析为依据来研究自由竞争资本主义的工业地域结构,所以他没有考虑垄断价格企业带来的超额利润。然而韦伯的理论过分强调企业主的利益,忽视地区经济效益。而且韦伯对集聚的研究脱离了一切制度、社会、文化、历史因素,单纯从资源、能源的角度加以考察。

(三) 新经济社会学

新经济社会学是运用社会学的理论和方法来研究经济行为和经济体系的一门学科,它把人与人之间以经济为媒介物所相互缔结的关系作为研究课题,是研究社会的经济部分的社会学。“新经济社会学”一词包含着两层含义。一是必须获得对新经济社会学这门特定学科的新发展;二是所建构的理论必须是一种可竞争的一般性理论。社会经济学研究的内容主要包括:(1)经济现象或经济事件,主要是包含经济制度;(2)与经济相关的现象,这些相关的现象可能不是经济的,但却有重要的经济意义,例如宗教现象;(3)受经济制约的现象,这是一些受到经济因素影响的现象。伴随着西方国家经济和社会的发展,经济活动的复杂性特征也愈发突出。许多经济学家在现实面前开始反思新古典经济学的主流地位,深感西方主流经济学的范围过于狭窄,并决定扩展它。新经济社会学的目的就是要对经济社会关系现象提出比专门化的经济理论或社会理论所能提出的解释更为令人满意的解释,他们主要是在社会学方面进行扩展。格兰诺维特的《经济行为与社会结构:嵌入性问题》,开创了利用社会结构或社会网络分析经济行为和经济秩序的经济社会学新纪元。格兰诺维特的理论假设体现了新经济社会学的关键特征,新经济社会学的理论假设前提是:①有限理性;②经济现象根植社会结构中;③行为不能只用个人动机解释,而是被社会定位,同样制度也是被社会构成。新经济社会学把经济现象分为三个层次:个人经济行动、经济产出、经济制度。具体而言,新经济社会学主要研究根植与经济行动、产出和制度的关系。根植分为关系根植和结构根植。关系植根指经济行动、产出和制度受行动者个人之间的关系影响。结构植根指经济行动、产出和制度受全体网络关系的结构影响,即认为所有的经济制度都是“社会建构”。他认为经济活动不是存在于真空中的,而

是嵌入于社会关系网络之中的。后来，格兰诺维特把这种注重网络分析的理论与方法称之为“新”经济社会学。从 80 年代起，对于经济社会学研究方向的归纳主要围绕着三个主题展开，即网络研究、组织研究和文化研究。①网络研究。网络理论认为，经济行为是被社会性地限定的，是“嵌入”于社会网络中的。因此，仅用个人的动机不足以解释纷繁复杂的经济生活。同时，个人的决策和行为是无法与具体的社会情境割裂的，必须用“嵌入”来说明个人行动与其所处的社会现实之间的关系，并解释行动者真实的行为背景。这种理论批判社会学家把行动者看成“过度社会化”的个体，能够自觉地、无条件地遵从社会规范和社会准则的观点；同时，它也认为经济学家的观点是“社会化不足”的，反对他们将经济行为的主体看成是完全不受他人影响的原子化个人。20 世纪 80 年代以前，网络研究主要集中在“互锁”（interlock）问题上。格兰诺维特认为，人际关系中的“弱关系”在美国白领求职者的求职过程中举足轻重。帕尔默对互锁中断的研究则表明，当出现这些中断时，几乎没有哪一种关系有被重置的可能。80 年代以来，网络研究得到了更大的发展，其原因就在于新经济现象的不断出现，而且正好印证了网络理论。这方面研究比较著名的有：巴特对关系缺失时形成的结构洞的研究；帕尔默对关系中断的研究；贝克对国际证券市场中的买卖双方的研究。②组织研究。20 世纪 70 年代至 80 年代，经济社会学对组织的关注主要集中在谋利组织方面，其研究理论有资源依赖理论、交易成本理论等，但很少与社会学有联系。80 年代以来，新组织社会学作为组织理论得到了巨大发展，并逐渐成为新经济社会学的重要组成部分。格兰诺维特首先提出了关于经济组织的社会学问题，他认为社会关系渗透于各企业间，经济组织和个体经济行动者一样受社会关系网络的限制。这表现为两个方面：企业间的交往和联系并不是通过正式的经济交易规范而达成的，在很大程度上它是通过社会关系网络实现的；企业内部的等级制度也常常为非正式的社会关系网络所取代。受到格兰诺维特“嵌入”观点的影响，一些社会学家对组织研究的兴趣愈增。如罗伯特·艾科斯对“准公司”的研究（与高稳定性密切相关的一种网络类型），以及华特·鲍威尔的对类似现象的关注，但他称之为“混合型组织排列结构”的研究。③文化研究。早在 20 世纪 60 年代至 70 年代，就已经有一部分文化人类学家开始研究经济生活。例如格尔茨的《贩夫与侯爵》就提起过“嵌入”这个概念。但文化研究成为新经济社会学的一大研究主题还得归功于扎利泽等人将人类学研究方法和研究兴趣带入到新经济社会学领域。

（四）新产业区理论

20 世纪七八十年代，西方资本主义国家的经济起伏跌宕，滞涨、石油



危机、经济危机、财政赤字像幽灵一样不停地在西方上空徘徊，停滞的经济已成常态。以 Emilio-Romagna 为核心的第三意大利的崛起，特别是其中的产业集聚现象引起了许多学者，尤其是意大利本国学者的注意。这些产业集聚除了具有马歇尔所说的“外部经济”特征之外，还具有集群（Clustering）性质，如：①集群以合作与信任为依托，群内的企业通过专业分工或转包建立了一种相对长期的稳定关系；②集群内的各种组织或主体，如企业、大学、科研机构、政府部门之间，以企业为核心，通过正式的契约，或非正式的信任与合作关系，相互作用，即结网。③企业的区域根植性，即区域环境对集群的重要作用。④集群内部的网络化特点，即企业或各行为主体之间相互独立平等合作，没有等级，也不存在支配与依附。⑤合作生产是集群运行的基础，这与古典集群理论中纯市场关系是不一样的。也正因为如此，1977 年意大利社会学者巴格那斯科（Bagnasco）对本国东北部（即所谓“第三意大利”）作了研究后，提出新产业区概念，并将其定义为“具有共同社会背景的人们和企业在一定自然地域上形成的社会地域生产综合体”。研究发现，这些地区大多是由中小企业集聚而成，这些中小企业之间既竞争又合作，其相互合作的一面尤为引人注目。合作的形式不仅有正式的战略联盟、合同契约和投入产出联系，还包括非正式的交流、沟通、接触和面对面的谈话。恰恰是中小企业之间的这种有效的合作网络，产生了一种内生力，使当地经济迅速增长，这些地区则常被冠以“新产业区”的称谓。此后，“新产业区”概念被越来越多的学者所接受。一般认为，新产业区是弹性生产系统或生产系统的一部分在地理上的集聚，它为技术创新提供了特殊的本地社会文化环境。

新产业区理论从企业与其所处的社会经济环境之间的互动关系入手研究企业集群的空间结构。尽管学者们对于新产业区的形成和发展机制的看法不统一，但归纳起来，主要有以下两种观点：

1. 弹性专精观点。皮埃尔和赛伯是持弹性专精观点的代表。他们认为，第三意大利的产业区形成，是源于大量专业化的中小企业在地域范围内的集聚，而区域发展的动力则是产业区内劳动分工的细化和专业化程度提高。企业与企业间在竞争基础上的分工协作，企业与上、下游企业进行密切的交流，促进了区内产业链条的各个环节创新，直至整个弹性生产综合体的创新和发展。新产业区内弹性专精的生产方式和组织结构以及弹性劳动力，可以对不稳定、不确定的外部环境变化作出快速的反应。新产业区中网络结构的产业组织可以获得学习上的优势，利于形成区域文化，促进产业结构新的调整 and 变化。意大利新产业区的实践证明，弹性专精是“集体的企业家精神”的体现，关键是区域内企业家的创新精神和创新能力。市场和供给的高度不确定性促进了中小企业间生产的分离。中小企业

集群依靠外部的规模经济和范围经济获得了利润,并能应付不断变化的市场需求。在分割和变化的市场中,弹性专精的中小企业能够快速转变产品,在短期内调节产量的浮动,从而免于大企业那种剧烈的效率损失。

2. 区域创新环境和区域创新网络。区域创新环境对区域内的企业集聚有强大作用是格雷米(Gremi)在1985年率先提出的,并认为,欧洲和北美的一些新产业区之所以能保持发展和竞争的优势,关键在于区域内形成了创新环境。后来的学者将区域创新环境和区域创新网络看做同一个概念。企业的发展依赖于其在区域内结成的网络,这种区域的网络不仅包括同一产业或相关产业的企业与企业之间正式的经济网络,而且还包括企业在创新和发展过程中,与当地的大学和研究机构等科教组织、行会等中介服务组织以及地方政府等公共组织机构之间的合作而结成的研究和开发合作网、企业家之间的社会关系网等。由于企业面临着日益不确定的市场和技术环境,企业发展和创新的最重要战略行为是与其他行为主体在区内结网,这也是区域内各个行为主体发展的必要条件。由于区域创新网络的不断发展促进了区域内创新环境的改善,而环境的改善进一步有利于区域创新网络的发育和创新功能的提高。

许多西方学者认为,本地网络和根植性是新产业区的主要识别标志,前者是发展企业和区域的新的制度性手段,能减少企业生产经营的不确定性;后者则是地理上接近和集聚所创造的一种文化力,它能促进技术和制度的创新,减少交易费用。但严格基于这两个标准,很难在发展中国家发现真正意义上的新产业区。基于韩国发展最快的两个产业区的经验,韩国地理学家朴杉沃教授等提出,应将新产业区概念一般化,认为新产业区是“贸易取向性的新生产活动以一定规模在一定空间范围内集聚,具有明显的劳动分散、生产网络和根植性(不管这种根植性是本地还是外来的)”,并总结有关研究文献,将新产业区形成的一般特点归纳为4个并存:弹性生产系统与大宗生产系统并存、地方性网络与全球性网络并存、当地根植性与非当地根植性并存、小企业与大企业并存。

(五) 新经济地理学

传统经济地理学主要研究经济活动的地域系统,如各经济部门在地域上的布局,各地区经济部门的结构、规模和发展,以及地域布局和部门结构的相互联系等。从这个意义上说,产业的空间集聚现象本身就是经济地理学研究的对象之一。事实也是如此,无论是经济学家杜能在1826年提出的农业区位论和韦伯于1909年提出的工业区位论,还是地理学家克里斯塔勒于1933年提出的中心地学说,都涉及了产业活动的空间集聚问题。20世纪40年代以来,工业化和城市化的急剧发展,电子计算机应用的日益推广,社会生产力的强大和新技术的应用,以及世界上大部分国家人民生活



水平的提高,迅速改变了原有社会经济结构和生活环境,在经济活动所创造的地区布局方面和人类活动与地理环境的关系方面,都出现了一系列全球性或地区性的新问题。特别是在当今新经济潮流的作用下,由于知识信息具有可共享性、外溢性、扩散性,在以知识为基础的经济领域边际收益递增取代边际收益递减成为新经济的特点。

这种新形势向经济地理学提出了新课题,要求探讨社会经济活动的地域系统的形成过程和发展方向。在此基础上,空间相互作用模式、各种规划模式、网络和扩散理论、系统论及运筹学思想与方法的应用使区位论获得迅速发展,对区域经济运行的动态性、总体性研究促使地域空间结构理论、现代区位论逐渐形成。广义地讲,新经济地理学的研究有两个发展方向:①用新方法对区位选择进行再研究;②以新方法为基础,用“空间”观点分析区际贸易。新经济地理学的主要代表是美国经济学家克鲁格曼(P. Krugman)、藤田(Fujia)、莫瑞(Mori)、瓦尔兹(Walz)、马丁(Martin)和沃纳伯尔斯(A. Venables)等,他们从不完全竞争和规模收益递增的假设出发,通过专业化和贸易形式中的路径依赖(path dependence)、历史相关(history matters)和循环积累(cumulative causation),通过马歇尔的外部经济和张伯伦的垄断竞争模型,揭示产业内贸易、专业化产业地理集聚和区域核心——边缘结构的成因以及发展贸易和区域经济一体化的好处,提出了增强产业和区域竞争优势的战略贸易政策。

新经济地理学所研究的主要内容大体可以分为两个方面:经济活动的空间集聚和区域增长集聚的动力。①经济活动的空间集聚。新经济地理学以收益递增作为理论基础,并通过区位聚集中“路径依赖”现象,来研究经济活动的空间集聚。收益递增、完全竞争和比较优势是传统经济学中三个基本的假设条件,从某种程度上说,可以将“新经济地理学”看做是经济学中对收益递增兴趣复兴的一部分。新经济地理学中的收益递增是指经济上相互联系的产业或经济活动,由于在空间上的相互接近性而带来的成本的节约,或者是产业规模扩大而带来的无形资产的规模经济等。克鲁格曼在他的著作中比较系统地阐述了收益递增思想,并试图在报酬递增基础上建立一种新经济区位理论。在收益递增规律及相应的集聚或扩散模型的影响下,“新经济地理学”将区域和城市的发展定性为“路径依赖”和“历史事件”。②区域增长集聚的动力。新经济地理学的第二个主要研究内容是区域的长期增长与空间集聚的关系。按照新经济地理学,资本外部性的相对规模(市场作用的范围)、劳动力的可移动性和交通成本将决定经济活动和财富在空间配置上的区域整合程度。一方面,当资本外部性及劳动力的迁移通过区域整合增加时,新经济地理学模型将预言更大规模的空间集聚,富裕中心和较差的边缘区之间的差距将加大;另一方面,如果区