

复旦国际政治经济学丛书

国际石油公司研究

孙溯源
著

 上海人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

国际石油公司研究/孙溯源著. —上海: 上海人民出版社, 2010

(复旦国际政治经济学丛书/樊勇明主编)

ISBN 978 - 7 - 208 - 09581 - 6

I. ①国... II. ①孙... III. ①石油工业—工业企业管理—研究—世界 IV. ①F416.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 197599 号

责任编辑 周 峥

封面设计 陈 楠

· 复旦国际政治经济学丛书 ·

国际石油公司研究

孙溯源 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

常熟市新骅印刷有限公司印刷

开本 720 × 1000 1/16 印张 17.75 插页 2 字数 290,000

2010 年 10 月第 1 版 2010 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 208 - 09581 - 6/D · 1791

定价 32.00 元



胡源，江苏宝应人。2008年毕业于复旦大学国际关系
共事务学院国际政治系，获国际政治专门法学博士学位
现就职于华东师范大学国际关系与地区发展研究院，
上海国际问题研究所（2001－2005年）工作。主要
领域为国际政治经济学和国际能源政治。曾于2008－
年在比利时布鲁塞尔自由大学当代中国研究所作博士
在《现代国际关系》、《欧洲研究》、《西亚非洲》、《国
治研究》、《阿拉伯世界研究》等专业期刊上发表学术
多篇。

前言

“石油公司能生存下去吗”^①

——路易斯·特纳

石油，牵动着国际政治经济的无数根神经。石油既给世界带来空前的进步和繁荣，也衍生出了变幻莫测的国际风云。石油从普通的商品演变为战略物资后，无数纷争和暴力因它而起，多少灾难和痛苦为其殉葬。即使在相互依赖纵深和复合发展的全球化时代，石油政治仍处于“丛林”法则的操纵之下。一旦涉及石油利益的分配，世界政治就显露出强权政治的底色。

在国家角逐石油权力的背后，始终存在一股无形的力量、一个影响世界石油政治进程的“隐形的巨人”——历史上的石油巨头、当今的国际石油公司（International Oil Companies, IOCs）。之所以称之“隐形”，是因为在以国家为主要行为体的国际关系领域，石油公司不是正面出场的主角，但就其在国际石油政治中的影响和作用，国际石油公司实在是无所不在和不可替代的“巨人”。

石油巨头曾经一度垄断世界石油的资源、生产和销售，但由于二十世纪六十一七十年代产油国的一系列行为，如收回石油主权的国有化运动、发展本国的石油工业和扶持国家石油公司（National Oil Companies, NOCs）等，使得国际石油公司的传统势力范围受到严重挤压，石油资源的份额大幅减少，市场占有率也受到影响。在二十世纪七十年代遭到一系列冲击后，石油公司不仅丧失了石油资源的垄断地位，甚至连自身的生存都令人担忧。学者路易斯·特纳（Louis Turner）曾在二十世纪七十年代提出过一个问题——“石油公司能生存下去吗？”^②鉴于国际石油公司所处的环境变得更加复杂，受到的挑战和竞争也更多，

特纳因此对当时以石油“七姊妹”为主的国际石油公司的发展前景感到担忧：国际石油公司是否有能力继续保持其主导地位？国际石油公司将如何与产油国建立新的关系？该书第一版于 1978 年问世，至今已 30 多年过去了，特纳的疑问似乎已经找到答案，国际石油公司“存活了”下来，而且依然是世界石油市场中重要的行为体。“这些西方国际石油公司仍处于当前世界上最大的油气生产商之列，其资本收益也远远高于那些同等规模的国家石油公司。”^③国际石油公司不仅生存着，而且相对于国家石油公司还具有一定的比较优势。

在二十一世纪初期，引起特纳担忧的一些因素再度浮现。近年来，国际石油公司的生存环境要比二十世纪七十年代显得更加复杂，各种挑战对国际石油公司的影响丝毫不亚于当年。一些产油国对国际石油公司的政策变得更加强硬，俄罗斯和委内瑞拉等国再次上演了二十世纪七十年代的国有化运动，提高外资开发本国油气田的门槛，在这些国家投资的国际石油公司不得不做出妥协让出油田的股权。一些产油国和发展中消费大国的国家石油公司，已经成长为国际石油公司有力的竞争对手，国家石油公司在资源储量上的优势明显超过国际石油公司。总之，国际石油公司仍在受到来自产油国和国家石油公司的挑战，“生存”问题似乎仍然不断“折磨”国际石油公司。分析家对国际石油公司面临的处境再度感到担忧，认为“大石油公司有大麻烦”。^④在强势产油国和国家石油公司的挑战之下，国际石油公司如何应对更加尖锐的竞争，以及国际原油价格、世界石油市场等方面将受到怎样的影响等议题，更是成为能源经济 and 政策专家们研究的热点。^⑤特纳在 1978 年前提出的问题可能还没有最终答案。

自从 1973 年石油危机以来，国际石油公司就一直受到来自产油国和国家石油公司的挑战和竞争。在可以预见的未来，国际石油公司仍将继续面临各种竞争和挑战。实际上国际石油公司垄断世界石油资源、生产和市场的时代早已成为历史，挑战和竞争才是国际石油公司生存环境的常态。在这一前提下，特纳的问题应该转换成，国际石油公司是如何应对竞争以适应不断变化的环境，以及依靠什么要素保持其相对优势？由此还衍生出一系列与之相关的问题，包括国际石油公司所处的国际政治经济环境、其权力的来源和运用权力资源的能力、与其他国家（消费国和产油国）的关系、国际石油公司的角色和作用经历了怎样的变化，等等。这些问题的核心在于，国际石油公司的权力资源有哪些？它们转化权

力资源的能力如何?它们是怎样利用现实权力影响其他行为体的?只有理解了国际石油公司为什么能够“存活”下来,我们才能判断国际石油公司是否能够继续“存活”下去。

石油不只是一种普通的商品,也不只是具有战略意义的不可再生性资源,石油更是世界石油政治中最重要权力要素之一,但行为体是否拥有石油与其权力地位没有必然和直接的因果关系,石油与行为体的权力地位的关系显得错综复杂扑朔迷离。比如,石油资源的所有者——产油国未必是世界石油政治的权力中心。历史上,1973年石油危机曾把欧佩克推上世界石油体系的权力顶峰,但是欧佩克在经历了从二十世纪七十年代初到八十年代初约10年的巨额石油收入和经济快速增长之后,接着就陷入了长达17年的经济停滞,^⑥可谓盛极而衰。当前强势的石油出口国俄罗斯对石油政治的权威发起挑战,比如挑战美元的石油交易货币地位、石油定价权等,但是金融危机爆发后,俄罗斯追逐石油权力的势头明显受挫,挑战因此偃旗息鼓。石油的作用对于国际石油公司与之对于产油国形成了明显对比。石油也曾是国际石油公司确立权力中心地位的重要权力资源,但是在经过二十世纪七十年代的国有化浪潮之后,在基本丧失石油资源垄断权的情况下,国际石油公司并未从此走向衰弱。经过一系列的内部调整,并借助国际政治经济环境发生的变化,国际石油公司仍处于当今世界上最大的油气生产商之列,其资本收益远远高于那些同等规模的国家石油公司。^⑦因此,国际石油公司的兴衰沉浮具有丰富的国际政治经济学研究意义和价值。

特纳在《国际体系中的石油公司》一书中从国际关系的角度,分析了从一战结束到二十世纪八十年代初(在第三版中分析到1982年),国际石油公司分别与母国和东道国的关系及其变化。本书所要探讨的与特纳的问题一脉相承,但笔者无意续写他的主题。特纳的分析模式——逐个分析国际石油公司分别与母国和东道国关系——有其不可取之处,这种分析方法最大的弊端在于缺少在体系层面上对国际石油公司进行总体考察。这种排列组合式的逐一分析国际石油公司与母国和东道国关系的方法,无法从体系和结构的层面把握国际石油公司与其挑战者即产油国和国家石油公司之间的权力关系,也难以判断挑战者是否在结构上影响国际石油公司的权力地位,或者改变国际石油公司所处的体系环境。尽管特纳的书以“国际体系中的石油公司”为标题,但是该书实际上并未探讨国

际石油公司与体系本身的关系,或者说,没有分析国际石油公司的体系性影响。笔者若如法炮制特纳的分析模式,最终可能还会陷入特纳的困惑,而无法解答国际石油公司能否存续这类问题。因此,笔者试图从国际政治经济学的研究视角,在一个合适的体系性分析框架中,以权力为分析的核心概念,探讨世界石油体系中的国际石油公司,以期对国际石油公司的生命力和发展前景给出有说服力的解释。

国际石油公司是一种以自然资源为投资导向的私人跨国公司,显然属于非国家的跨国性行为体的范畴。但与其他非国家行为体相比,国际石油公司在很多方面表现出类似于国家的独立行为体特性,具有很强的相对独立性。由于跨国公司的种类丰富,非国家行为体的成员类别更是纷繁复杂,共性特征少,个性非常突出,很难归纳出一种普遍适用于非国家行为体的理论模式。笔者并不奢望关于国际石油公司的研究结果能够适用于解释其他跨国公司乃至非国家行为体。反之,关于某类非国家行为体的研究成果也难以用于分析另一种类型的非国家行为体。即使是在跨国公司这一门类中,某类跨国公司的研究成果也很难适用于解释另一类跨国公司。本书试图对国际石油公司进行国际政治经济学的分析,将具有相对独立性的非国家行为体作为独立变量,在某个特定的体系框架中,研究非国家行为体与体系内其他行为体之间的权力关系。

然而,国际政治经济学理论解释的领域对于跨国公司来说,过于宏大和宽泛而有失恰当与精准。在以国家为中心的理论中,跨国公司总是作为国家行为体的配角,或者作为国家权力的参照物而处于附属的地位。跨国公司具有各自的经营活动范围,因而难以在一般意义上的国际体系中,阐释跨国公司的体系性影响力。因此,本书在借鉴与融合国际政治经济学理论流派的基础上,从权力结构的角度,借用相互依赖的概念,吸收新马克思主义分析跨国公司的逻辑,构建了一种体系性分析框架。笔者所要做的,就是要在世界石油体系中研究国际石油公司作为独立变量的体系性影响力,分析其权力的资源、转化和使用,权力地位的变迁和作用,以及与世界石油体系内在结构和其他行为体之间的互动,并从历史和现实两方面对这一分析框架进行验证。这一研究过程既是对国际政治经济学不同理论流派的理解和辨析,也是对不同流派的借鉴与融合。

从世界石油体系的角度研究国际石油公司,有助于缩小范围,以权力结构的

视角认识国际石油公司在世界政治中潜藏的作用。从历史上看,国际石油公司曾在战后逐渐确立了它们在世界石油体系中的权力核心地位,但国有化运动使其丧失了对石油资源的绝对垄断,1973年石油危机成为国际石油公司的权力地位和角色发生转型的历史节点。但是,国有化和石油危机的冲击反而在某种意义上为国际石油公司提供了调整的契机,国际石油公司在诸如身份、权力资源、行为模式等诸多方面都发生了转变,经过战略调整,国际石油公司又重新恢复了它们在世界石油体系中的核心地位。

国际石油公司之所以如此具有可塑性和生命力,关键就在于它们既拥有丰富的物质性权力来源,如资金、技术、管理、营销等,又拥有可观的非物质性权力来源,即国际石油公司从其母国在国际政治经济体系、国际金融体系、国际贸易和分工体系中的优势地位所获得的无形权力资源。正是得益于独特的权力资源,国际石油公司才有能力应对产油国、消费国和国家石油公司的各种挑战。作为拥有独特权力资源的国际行为体,国际石油公司是构成世界石油体系及其互动模式的关键施动者,参与体系的发展和变革。国际石油公司的地位和作用只有在世界石油体系这个大框架内才能得到全面的体现。与战后世界石油体系变革历程相对应的是,国际石油公司的角色从资源垄断者和市场控制者逐渐转变为资源寻求者和资金、技术与市场的提供者。作为世界石油体系的独立变量,国际石油公司的角色转变反过来也在体系层面上影响着世界石油体系的结构。

本书在内容上由两大部分构成,前三章旨在解决理论和分析框架的问题,后四章重在从历史和现实的角度检验理论框架,从国际政治的视角考察国际石油公司。

第一章对有关国际石油公司的理论研究和实证分析进行了系统的反思,概要性地阐述了国际政治经济学三大理论范式——现实主义、自由主义和激进主义——在跨国公司研究方面的理论贡献和缺失,并回顾了有关国际石油公司的实证研究,在充分肯定既有研究成果的同时,重点讨论了国际石油公司的研究现状存在的局限和不足。在此基础上提出建构国际石油公司的综合性和体系性研究框架的一些设想。既然要在批判的基础上借鉴与融合国际政治经济学三大理论范式的有益成果,就需要从世界石油体系的角度,放大行为体假设,将国际石油公司作为独立的非国家行为体进行研究。为此,要以结构现实主义的权力政

治和体系结构为基础框架,借用新自由制度主义的相互依赖论,以敏感性和脆弱性作为分析工具,引入新马克思主义的视角,从权力和资本的角度解释世界石油体系的结构及其变革,以及国际石油公司在其中的角色和影响。通过回顾和反思,笔者提出,要从根本上认识国际石油公司在国际关系中的影响和作用,必须超越传统的以国家为主要研究对象的理论范式,围绕国际石油公司建立一种综合性和体系性的研究框架。

第二章讨论的是世界石油体系的内在构成和外部环境。在内在构成方面,笔者认为,石油体系容纳了一个特别的非国家行为体——国际石油公司。国际石油公司、产油国和消费国按照权力分配的法则进行互动,形成了“中心—外围”式的体系结构以及三角相互依赖的互动模式。世界石油体系是国际石油公司在国际政治中展示权力发挥作用的“隐身之地”。世界石油体系的外部环境是该体系所处的国际政治经济环境,具体包括两个方面:一是国际政治体系,尤其是国际霸权体系;二是世界经济体系,包括国际贸易和分工体系、国际货币和金融体系等。石油体系与国际政治大环境之间有着多条敞开式的联系渠道,行为体从外部环境获得无形的权力来源。

第三章在前两章的基础上进一步从结构、模式和变革三个方面分析国际石油公司与世界石油体系的密切关联。世界石油体系中不同行为体具有不同的权力来源和权力优势,在将权力资源转化为现实权力的能力方面也存在重大差异,它们在世界石油体系的权力坐标系中处于不同位置,因此决定了世界石油体系的基本结构。国际石油公司、产油国和消费国在世界石油体系中形成三角相互依赖的互动模式。三方行为体之间的权力对比决定了相互依赖的不对称、利益分配的不均衡以及政策调整代价的不对等。以国际石油公司和发达消费国为中心、以大多数产油国和不发达消费国为边缘的“中心—外围”结构成为世界石油体系的重要特征。导致世界石油体系变革的根本动因在于体系权力结构的变化。三方行为体之间权力对比的结构变化必然导致体系的变革,新的权力结构重塑三方行为体之间的相互依赖关系,并重新界定“中心—外围”结构的具体内涵。作为拥有独特权力资源的国际行为体,国际石油公司始终是世界石油体系中不可或缺的成员,是该体系得以维持和运转的权力支柱、相互依赖的纽带以及体系变革的标签。

第四章所考察的是二战结束后世界石油体系权力空间的构建。国际石油公司和美国政府联手组建了商业利益与国家战略的联盟,填补英法在中东留下的石油权力真空,确立了战后世界石油体系的基本权力结构。1951—1953年的伊朗事件成为国际石油公司扩大石油资源范围,以及美国最终取代英法成为中东石油政治主导力量的契机。战后确立的世界石油体系的权力结构是一种清晰的“中心—外围”式等级结构。美国和国际石油公司处于体系的权力核心,而产油国和不发达消费国处于体系外围。该体系的互动模式是一种不完整的三角相互依赖。

第五章分析了1973年石油危机如何导致世界石油体系发生结构性变革,以及各类行为体此后进行的中长期政策调整对世界石油体系结构的修正。1973年石油危机严重削弱了国际石油公司以及发达消费国的权力,改变了世界石油体系的权力结构。阿拉伯产油国在很大程度上“颠覆”了国际石油公司和美国独占中心地位的原有结构,或者说打破了它们对权力中心的垄断,成功地进入体系的中心。但是这次体系结构变革的结果并不持久。欧佩克盛极而衰,发达消费国和国际石油公司则借助石油资源以外的其他物质性和非物质性权力资源,转危为机,重新获得了相对于产油国的权力优势。由于产油国与消费国(主要是发达消费国)通过直接原油买卖确立起直接的相互依赖关系,因此世界石油体系中三类主要行为体之间形成了相对完整的三角相互依赖。

第六章以冷战结束后世界石油体系中行为体的变化为主线,讨论了世界石油体系的结构波动。冷战后,强势产油国俄罗斯和国家石油公司的兴起,对世界石油体系的权力中心——国际石油公司以及发达消费国的权力地位构成了挑战。但是无论是强势产油国俄罗斯,还是不发达产油国和消费国的国家石油公司,自身都存在权力资源上的结构性缺陷,权力优势有限,挑战乏力,仍不足以彻底改变国际石油公司在世界石油体系中的核心地位。另一方面,美国和国际石油公司继续联手,利用多种手段突破资源主权的边界,获得新一轮的权力扩张,扮演着世界石油体系结构现状的维持者。世界石油体系的权力结构正经历着新的转型,代表两种不同利益的力量之间的博弈决定冷战后世界石油体系呈现半外围扩大化、权力分散化、中心多元化和多维复合相互依赖等特征。

第七章中对金融危机后国际石油公司的命运与世界石油体系进行了概括和

分析。金融危机和世界经济的衰退再度将国际石油公司推向风口浪尖。像历史不断反复证明的那样,国际石油公司总是能够凭借自身的权力优势,在危机的阴影之下,在挑战面前,找到有效的应对之道,并在回应挑战的过程中实现自我的突破和发展。可以断言,只要国际石油公司保持多元化的权力来源,它就将具有顽强的生命力,在过去、现在和将来都是左右世界石油体系权力结构及其变革的关键行为体。

注 释

① Louis Turner, *Oil Companies in the International System*, London and Boston: The Royal Institute of International Affairs and George Allen & Unwin, Third edition, 1983, p. 231.

② Ibid.

③ Peter Hartley, Kenneth B. Medlock, III, and Stacy L. Eller, "Empirical Evidence on the Operational Efficiency of National Oil Companies," in Amy Myers Jaffe, *The Changing Role of National Oil Companies in International Energy Markets*, Policy Report, No. 35, Houston, TX.: The James A. Baker III Institute for Public Policy, April 2007.

④ "Big Oil's Latest Roadblock: Governments Reduce Access to Aid National Champions amid Scramble for Supply," *The Wall Street Journal*, September 24, 2007, p. C10.

⑤ Jaffe, *The Changing Role of National Oil Companies in International Energy Markets*; Robert Pirog, "The Role of National Oil Companies in the International Oil Market," CRS Report for Congress, RL 34137, August 21, 2007; 另见 Amy Myers Jaffe and Ronald Soligo, *The International Oil Companies*, Houston, TX.: The James A. Baker III Institute for Public Policy, November 2007.

⑥ 杨光:《中东非洲发展报告 No. 8(2004~2005):防范石油危机的国际经验》,社会科学文献出版社 2005 年版,第 13 页。

⑦ 同③。

目 录

前 言	1
第一章 雾里看花:国际政治视角的石油公司	1
第一节 镜像再现:国际石油公司的多维视角	2
第二节 超越传统:国际石油公司与国际政治权力	17
第三节 破中有立:国际石油公司与世界石油体系	26
小 结	34
第二章 旋转舞台:世界石油体系	42
第一节 幕后:体系、国际体系及其评析	42
第二节 隐藏的权力空间:世界石油体系的内部构成	50
第三节 无形的权力世界:世界石油体系的外部环境	87
小 结	92
第三章 角色定位:国际石油公司与世界石油体系的结构、模式与变革	100
第一节 权力分配的支柱:国际石油公司与世界石油体系的等级 结构	100
第二节 相互依赖的纽带:国际石油公司与世界石油体系的运作 模式	113
第三节 体系变革的标签:国际石油公司与世界石油体系的风云 变化	123
小 结	130
第四章 异军突起:国际石油公司与世界石油体系的确立	134
第一节 双核动力:国际石油公司与美国	134

第二节 进驻权力真空:权力中心的形成与 1951—1953 年伊朗事件	139
第三节 构筑权力空间:世界石油体系的结构、模式与变革机制	142
小 结	150
第五章 转危为机:国际石油公司与 1973 年危机后世界石油体系的调整	153
第一节 遭遇突变:1973 年危机与世界石油体系的结构变革	153
第二节 巨人堡垒的坍塌与重建:1973 年危机后的权力转移	164
第三节 链条的断裂和修复:三角相互依赖关系的演变	178
第四节 无形之手的辅佑:世界石油体系外部环境的转变	188
小 结	193
第六章 攻守并举:国际石油公司与冷战后世界石油体系的波动	200
第一节 突破权力的边界:美国和国际石油公司资源权力的扩张	200
第二节 崛而难起:挑战者的雄心和软肋	206
第三节 影子对手:“新七姐妹”的冲击和隐忧	220
第四节 乱世之治:冷战后世界石油体系的权力结构和互动模式	231
小 结	239
第七章 风口浪尖:金融危机后国际石油公司的命运与世界石油体系 的未来	245
参考文献	254
后 记	268

图 表 目 录

图 2.1	2006 年世界十大产油国、消费国、出口国、进口国(或地区).....	55
图 2.2	产油国细分和筛选过程示意图	61
图 2.3	消费国细分和筛选过程示意图	64
图 2.4	国际原油价格变化情况(1982—2006 年)	69
图 2.5	美欧五家国际石油公司现金流情况(1993—2006 年)	70
图 2.6	美欧五家国际石油公司的支出情况(1993—2006 年)	71
图 2.7	美欧五家国际石油公司的支出结构(1993—2006 年)	72
图 2.8	世界石油体系的主要行为体	84
图 2.9	世界石油体系的互动模式:三角相互依赖	85
图 3.1	国家权力潜能的构成要素与联系	101
图 3.2	世界石油体系行为体的权力来源与转化	103
图 3.3	世界石油体系的权力等级结构	107
图 3.4	世界石油体系的“中心—外围”结构	108
图 3.5	冷战后世界石油体系中“中心”、“外围”和“挑战者”的关系	127
图 4.1	战后—1973 年世界石油体系中的权力关系.....	146
图 4.2	战后—1973 年世界石油体系的权力结构.....	146
图 4.3	战后—1973 年世界石油体系中的不完整三角相互依赖关系.....	147
图 5.1	产油国权力上升导致 1973 年石油危机爆发的因果机制	156
图 6.1	国际油价与俄罗斯 GDP 增长(1990—2008 年)	214
图 6.2	2004 年石油公司每桶原油的收益率.....	227

2 国际石油公司研究

表 2.1	2006 年世界主要石油生产国、出口国、消费国和进口国(或地区)排名	54
表 2.2	产油国石油储量排名和储采比(截至 2006 年)	57
表 2.3	产油国储量变化情况(2000—2007 年)	58
表 2.4	美欧五家国际石油公司日产量(1995—2006 年)	70
表 3.1	1951—1990 年中东石油供应中断情况.....	125
表 6.1	2006 年上游投资最多的十大石油公司.....	223
表 6.2	2005 年中石油、中石化与主要国际石油公司的收益对比	226
表 6.3	冷战后主要石油供应中断事件	237

第一章 雾里看花:国际政治 视角的石油公司

“有一条路——就国际政治经济学中非国家权威去做理论和经验上更具创造性的探索——这不是一条开阔的、久经踩踏后的道路,但这条路通向一片未知的神秘森林。探险的本质就在于此。”^①

——苏珊·斯特兰奇

“从现实主义者那里取开胃酒,从自由主义者那里取主菜,从马克思主义者那里取点心。”^②

——苏珊·斯特兰奇

国际石油公司是一种以石油资源为最主要投资导向的私人跨国公司。跨国公司(multinational corporations, MNCs)则是由母公司及其国外(境外)分支机构组成的法人或非法人企业,在两个或两个以上的国家(地区)拥有并管理经济单位的公司,跨国公司是私人海外直接投资的产物。^③国际政治经济学对跨国公司的研究成果为理解和分析国际石油公司提供了一种中观层次的理论支撑。但是一般意义上的跨国公司理论与国际石油公司的具体问题之间总有一道雾里看花般的隔阂,前者的研究视角和理论解释难以捕捉到国际石油公司的行为逻辑和发展脉络,特别是关于国际石油公司与世界政治经济的关系。因此,要揭开迷雾,构建关于国际石油公司的国际政治经济学研究框架,首先要分析跨国公司一般理论的研究现状,厘清既有理论的成就和缺失,继而梳理和评析国际石油公司的微观研究成果,从既有理论中汲取滋养,超越传统的局限,尝试从权力结构和

石油体系的视角,提出国际石油公司的国际政治经济学研究构想。^④

第一节 镜像再现:国际石油公司的多维视角

跨国公司的兴起和发展构成了二十世纪最重要的经济现象之一。生产要素大量而频繁的跨国流动使跨国公司几乎演化为全球化的代名词,跨国公司无疑已经成为世界政治经济体系中影响权力利益分配的重要的非国家行为体(non-state actor)。国际社会和学术界对这一特立独行的行为体给予了广泛和密切的重视。联合国1974年专门设立跨国公司中心,加强对跨国公司的研究与管理。跨国公司现象冲击着经济学和政治学之间的学术壁垒,政治经济学的理论价值在一个全新领域绽放光彩。跨国公司对传统的权力与财富关系形成历史性挑战,给国际政治经济学(International Political Economy, IPE)的传统理论范式提出了新的理论课题。

一、国际政治经济学视野中的跨国公司研究

国际政治经济学的三大传统理论范式——现实主义、自由主义和激进主义——分别基于各自的理论假设前提和逻辑,对跨国公司现象做出了不同的解释。但是囿于种种局限,三大传统范式的跨国公司研究都存在一定的缺失和遗憾。

(一) 现实主义的研究盲点与理论资源

国际政治经济学的现实主义范式来源于政治经济学的古典重商主义,以及国际政治学(International Politics)的传统现实主义。^⑤现实主义流派也被称为国家主义,认为国家的权力来自于财富,强调国家在创造财富中的作用,研究国家行为对国际经济关系的影响。国家主义的一个重要理论假设是,经济活动应该服从于国家建设和国家利益。^⑥由于经济政策屈从于国家利益,因而政治决定经济。^⑦国际政治经济学中以霸权稳定论为代表的新现实主义流派,研究霸权与国际体系结构的关系,从体系结构的角度,“集中关注民族国家体系的作用,以及国际政治关系在组织和管理世界经济中的作用。”^⑧尽管现实主义和新现实主义在分析单位和研究视角上有所不同,但对跨国公司的论断基本上是一致的,它们都沿袭国家主义政治决定经济的逻辑,认为国家是跨国公司海外活动所需安全