

鄭學出而漢學衰，王肅出而鄭學亦衰。肅善賈馬之學，而不好鄭氏。賈、馬融皆古文學，乃鄭學所自出。肅善賈馬而不好鄭，殆以賈馬專主古文，而鄭又附益以今文乎？案王肅之學，亦兼通今古文。肅父朗師楊賜，楊氏世傳歐陽尚書；洪亮吉《傳經表》以王肅為伏生十七傳弟子，是肅嘗習今文；而又治賈、馬古文學。故其缺點，或以今文說缺鄭之古文，或以古文說缺鄭之今文，不知漢學重在缺門，鄭經雖今古，適人講其賾境密微，蓋欲攻鄭，正宜分別家法，各環其舊，而辨鄭之非，則漢學復明，鄭學自廢矣。乃肅不惟不知分別，反效鄭君而尤甚焉。

史學叢書系列 78

劉柏宏◎著

開創與影響

王肅禮學義理及中古傳播歷程

開創與影響

王肅禮學義理及中古傳播歷程

劉柏宏◎著

稻鄉出版社出版

國家圖書館出版品預行編目資料

開創與影響：王肅禮學義理及中古傳播歷程/ 劉
柏宏著.--初版.-- 臺北縣板橋市：稻鄉，民 98.11

面；公分

參考書目：面

ISBN 978-986-6913-68-6 (平裝)

1.(魏)王肅 2.學術思想 3.禮儀 4.魏晉南北朝史
530.92 98020823

開創與影響：王肅禮學義理及中古傳播歷程

著 者：劉柏宏

出 版：稻鄉出版社

台北縣板橋市漢生東路 53 巷 28 號

電話：(02) 22566844、22514894

傳真：(02) 22564690

郵撥帳號：1204048-1

登記號：局版台業字第四一四九號

<http://dawshiang.myweb.hinet.net>

印 刷：紘億印刷有限公司

定 價：新台幣 420 元

初 版：中華民國 98 年 11 月

ISBN：978-986-6913-68-6

※破損頁或缺頁請寄回本社更換※

版權所有 翻印必究

序

中央研究院中國文哲研究所

楊晉龍

劉柏宏學弟《開創與影響：王肅禮學義理及中古傳播歷程》的學位論文，經過多年的努力終於成稿，不僅通過口考且進入博士班就讀。晉龍有幸參與其努力學習的過程，自然深知其辛勞與努力之實際，今其學位論文經過審查而獲得出版機會，可見其努力功不唐捐，相當值得欣慰。柏宏學弟此文乃隸屬於經學研究範圍內之議題，此係晉龍長期學習研討之範圍，故敢借此以言之，或可有助於讀者更加深入了解柏宏學弟此文之價值焉！

晉龍嘗以為經學研究的範圍，若從比較純粹性的角度而言，則大致可以有下述幾個值得思考探討的學術問題，這些問題包括：（一）經的問題：何謂經？經的概念如何形成？經的概念如何發展？（二）經書的問題：何謂經書？經書內涵的發展如何？經書文本的意義如何形成？經書的意義如何被理解？經書版本的配置與經書文本的接受是否相關？朗誦與默讀對經書文本的理解是否有影響？（三）經學的問題：何謂經學？經學的內涵是否有變化？經學的終極關懷價值云何？經學的價值如何成立與落實？經學價值落實的條件云何？經學如何被理解？影響經學理解的因素是什麼？經學如何傳播？主導經學傳播的因素有那些？經學如何發展變化？促成經學發展變化的因素是什麼？經學的學術地位如何？經

學的學術地位變化的狀況如何？經學與其他學科的關係如何？經學對其他學科有何功能？其他學科如何看待經學？批判經學思潮興起的原因云何？批判經學思潮根據的理由如何有效成立？批判經學思潮對經學研究的價值如何？經學在世界學術的地位如何？世界各地經學研究的狀況如何？世界各地經學研究對臺灣的經學研究有何意義與價值？（四）經學家的問題：何謂經學家？經學家與儒學家的區別何在？既有經書文本何以還要經學家的詮釋？經學家存在的意義何在？經學家與經學的關係如何？經學家與經學意義形成有何關係？經學家與經書文本兩者對經學意義形成的功能云何？經學家如何詮釋經書文本？影響經學家詮釋的因素有那些？經學家按照何種規則或標準選擇接受或排除前人的研究成果？影響經學家選擇詮釋規則或標準的因素是什麼？（五）經學讀者的問題：經學的接受者（讀者或實踐者）包括那些階層的人？不同階層的人接受經學的狀況如何？影響經學接受的因素有那些？經書閱讀者接受的是經學家還是經書文本的意義？經學家和接受者之間的理解過程如何形成？經學家和接受者之間是否有意義上的共識存在？經學家和接受者的共識是如何形成與被接受？經學家學術地位判定的狀況如何？判定經學家學術地位的規則標準是什麼？（六）經學史的問題：何謂經學史？何謂經學史研究？經學史的研究範圍云何？經學史應該研究那些主題內容？經學史研究存在那些成果與問題？（七）經學研究的問題：經學相關（經、經書、經學、經學家、經學接受者、經學史）研究應該如何進行？從事經學相關研究的基本條件有那些？經學相關研究者如何獲得具有學術創意的成果？經學相關研究成果的表現如何？經學相

關的研究成果有何創獲與優點？經學相關研究成果的價值如何判定？判定經學相關研究價值的標準如何成立？是否存在一個判定經學相關研究價值的普遍性標準？經學相關研究價值的判定是多元還是一元？判定經學相關研究價值的標準其合理性與有效性如何？經學相關研究是否還有未經發現或挖掘的範圍與內容？經學的相關研究是否還有未被注意與重視而具有學術意義與價值的範圍與內容？經學相關研究是否還有其他更具體可行的研究方法？經學相關研究如何纔有能更進一步的發展？中西文化交流與經學相關研究的關係云何？經濟全球化意義下的經學相關研究應該如何進行？現代西方學術成果有那些值得經學相關研究者參考了解？（八）經學研究者的問題：個人研究經學的條件如何？個人的經學研究內容是否具有研究的必要性？個人經學研究成果的學術價值何在？個人經學研究成果的學科適用範圍大小如何？個人進行經學研究之際如何吸收相關的研究成果？如何讓個人的經學研究具有和其他學科產生對話的可能？以上這八項思考的議題內容，大致都是在「傳統經學的學問道德價值與現代經學的學術研究價值」的分類與關係的前提下，進行的「經學的內容、意義、價值；學術地位、學科關係，如何被接受而產生影響」的問題範圍內的思考。柏宏學弟論文探討的議題，大致可以歸入「經學的問題」、「經學家的問題」及「經學讀者的問題」等三個主要議題相互交涉的範圍之內，亦即歸屬於經學家的觀點內涵及其傳播，以及讀者評價的狀況及其經學史意義的問題。

就經學研究者終極關懷的意圖而言，晉龍亦嘗從「理想型」的角度，將經學研究粗略的區分為兩種研究類型：一是

傳統學者以實踐經書義理規範為目的的「實踐性經學」；一是現代學者以了解經書知識內容為目的的「學科式經學」。並以為就「實踐性經學」的理想性角度而論，此類型的經學研究，主要是立基在具有普遍接受「經」為普世性行為規範準則「共識」下的傳統社會下，在此具有「共識」的社會背景下，經書是聖人遺留的典籍，所有後代專門學者與一般群眾閱讀詮釋經書的行為，追求的重點就在於透過對聖人義理的理解與解釋，使聖人的義理傳達開來，然後在日常生活中予以實踐；或者說就是試圖探詢持有聖人展現出來的一種對人間世界關懷的經世或教化的意識，使其在人間具有實踐的可能性。經學在此意義下因此被理解為追求經世致用的學問，學習的最終目的即在「致用」，自有經學以來，「通經」即是為了「致用」，亦即必須在人生或社會、政治層面產生實際的作用，纔具有意義。經學既然是以引導教化群眾實踐聖人的經世義理為其目標，研究重點因此就著重在如何說明發揮聖人的道理，使其在整個社會發生作用的思考上，就是預先有一個承認聖人義理存在且具有絕對實踐價值的認知作為前提，再根據此一前提對經書進行解讀詮釋的思考。在此前提思考下，經書就是記載聖人義理內涵的典籍，聖人義理同時也是天道的呈現，聖人刻意留下這些紀錄的目的，就是要教育後世群眾，使其了解理想世界的樣貌，因而可以努力的朝此理想世界前進。因此面對經書的義理，只有需要如何有效實踐的考慮，只有如何「檢討過去，策勵將來」的考慮。具體而言，就是面對當代出現違反理想世界之際，如何根據經書中的理想樣貌，獲取設計解決問題的方案，以及如何在解決現實問題為基準的前提下，設計一個可以達到理想世界方案的考

慮，因而特別注意經書傳達的義理規範如何建立，以及如何有效執行的問題，這其實就是一個思考如何將「知識」落實到「行動」的過程，一個尋求如何將義理知識有效轉換為具體實踐活動的過程，這就是傳統「實踐性經學」意義下的經學研究。至於現代「學科式經學」研究的類型，主要是指十九世紀以來，由於中西文化交流與民國的成立，導致政治制度與學術內涵的巨大轉變，因而形成的一種現代新型態的經學研究類型。所謂轉變包括政治層面與學術層面等兩個範圍，政治上則自古以來以「天命」自詡的「皇朝」，轉變成為經由人民授權的「國家」；學術上則以倫理規範為基準，因而具有學術高下階級意識的經、史、子、集的「四部」分類，轉變成為以知識範圍為基準，因而具有學術地位平等意義的專門知識的哲學、文學、社會學、教育學、政治學、宗教學……等等「學科」分類。傳統「實踐性經學」在此政治與學術上雙雙轉變的狀況下，由於失去長期依存配合的社會基礎，因而也失去長久以來根深蒂固的學術主流或典範的地位，經學研究於是由注重規範性義理實踐的「實踐性經學」的研究立場，逐漸轉型為現代「學科式經學」的研究立場，現代「學科式經學」研究追問的主要是經書文本內容云何的知識問題，以及記載的歷史事件是否可信的真偽問題。在此一排除義理實踐具有理所當然價值的預設，轉而以追求知識之真為主要關懷的現代「學科式經學」主導下的學術界，雖然讓現代人知道經學的基本精神與原則並不難，但讓現代人接受經學的實踐精神與原則，恐怕就不是那麼容易，何況是進而「承認」經學的精神與原則對自己有價值，然後願意「接受」該精神與原則，並在日常生活中努力予以實踐，可能性當然更

低，但這並不表示現代「學科式經學」完全不存在任何實踐的可能性，只是在現代社會已經失去傳統社會「經」為普世性行為規範準則「共識」的情況下，現代經學研究者追求的當然是以符合現代學術主流價值的知識問題為主，至於「實踐性經學」那類再進一步思考將經書或聖人義理知識，如何在現實生活中有效實踐的問題，就僅能成為「個人式」追求的價值，再也無法成為「全民式」的價值而已。¹

柏宏學弟之研究構思，同時也是屬於學術史視野下的一種研究類型，此種長時段多人式研究的相關內容與方式，或者可藉柏宏的學妹蔡玉惠同學的說法加以說明，玉惠同學認為：「長時間多人式的斷代型研究，與一般單一對象的單純性研究不同，故須以『整體式』的研究方法為根據而設計研究預定探討的內涵。此種『整體式』類型的研究，必須要在一個『不可分割整體』的前提下，思考每一個研究對象在這個『整全一體時段』內代表的意義與價值。因此首先必須要有一個通貫前後的整體性潛在思考，當作研究之際的基本認知原則。因此以『從大處著手而概括小處問題』的研究方式，研究之先須有一個時代整體性的了解，然後把研究的個別對象納入這個整體性之內考慮，所有在這個研究中出現的個別對象，永遠是整體的一部分而非獨立存在的個體，整體和個體之間具有一種連帶互動的關係，個體因整體而存在，整體因個體而完整，兩方的協調考慮因此特別重要，以比較整體完全性的考慮，與從比較宏觀的角度入手，方能避免論文研

¹ 對此有興趣的讀者，可以參考拙著：〈從「現代經濟理論」論《四庫全書總目》：經濟學及其相關概念與傳統中華文化研究〉，《故宮學術季刊》第26卷第1期（2008年9月），頁133-169的討論。

究結果變得零碎而難以見其全面，空有整體之名而並無綜合個體為一整體之實的弊病。」² 柏宏學弟當初的研究構思，即在此一「整體式」的前提下設計研究的議題，亦即在王肅禮學義理及其實踐狀況的整體思考下，研究探討王肅禮學義理在中古時期傳播與運用的實際表現焉。以上所言也就是柏宏學弟論文進行研究時同意且接受的基本觀點，讀者若能先認知此點，則相信對柏宏學弟論文議題的構思設計，以及相關資料的選擇與解讀，應該也就可以有進一步的了解。

柏宏學弟論文探討的議題，以王肅一家禮學義理的傳播為重點，但由於深切認知到前述傳統經學「通經致用」實踐的本質意義，以及現代經學「追求知識之真」的學術價值意義，因此在研究之際，不僅注意到書面意義的傳承，更重視王肅禮學在實際操作層面上表現的狀況，真可謂有效結合抽象義理與致用實踐為一體的研究。此種研究除必須在義理層面上的深入思考發揮外，更必須立基在宏觀一體的角度，以及確實進行文獻歸納統計等實證的功夫上，若無實際的文獻蒐檢解讀的基本功夫，則根本無法有效進行研究，柏宏學弟為此而閱讀諸多古籍原典文獻，此雖對其學術功力大有幫助，但確實勞心勞力而費眼力，晉龍即因此而謂其「辛勞與努力」。柏宏學弟辛勞與努力的實際成果，即是出現在此書正文中的二十個表格，以及〈附錄〉的兩個表格，讀者透過這二十二個表格，應該可以承認柏宏學弟的論證，確實是從實際的深入閱讀中獲得基本資料，然後纔進行論必有據的探討發揮，自與那類「以少表多」或「空思夢想」等類型的灌水

² 見蔡玉惠：《《詩經》與初唐詩作關係研究》（臺北：臺北市立教育大學中國語文學系碩士論文，2009年），草稿，頁387。

之作有別，故而所得成果當然就具有較為可信而有效的保證，自然也就有值得參考運用的價值。柏宏學弟雖然經由實際的文獻解讀而獲得許多值得信賴的成果，但卻也了解學無止盡與人不可能全知的限制，因而也有「目前涉獵不多」，而「敬請諸方不吝指教」(頁 152 腳註 132)，或「尚祈多方不吝指教」(頁 290)之懇求；同時亦能不忘他人之協助，故有感謝師長與同學之論(頁 64 腳註 28)，此可見其誠篤治學與為人之一端焉。

以上僅就晉龍個人所知，從協助讀者更加深入了解柏宏學弟論文內容的角度，進行粗淺的說明論述。且身為指導教師自當謹守《莊子·寓言》「親父不為其子謀」的睿智教訓，故而論文實際內容的好處、貢獻與缺失，當該留給讀者自行判斷，是為序。

楊晉龍 2009 年 5 月 11 日序於南港
中國文哲研究所 504 研究室

開創與影響：王肅禮學義理及中古傳播歷程

目次

序.....	楊晉龍
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景的說明.....	2
第二節 研究的意義與期盼.....	14
第二章 現代經學意義下王肅形象的建構與反省.....	21
第一節 乾嘉學者的建構情形：以正續《清經解》為觀察中心.....	22
第二節 清末至民國的建構歷程：以皮氏論述的傳播歷程為對象.....	49
第三章 王肅禮學義理及其時代意義.....	89
第一節 王肅吉禮主張.....	90
一、祀天郊禮.....	92
二、祭地社禮.....	101
三、享祖之禮.....	110
第二節 王肅喪禮主張.....	125
一、文獻層面的展示與歷史背景的說明.....	125
二、具體儀文的討論.....	147
1. 奔大喪.....	148
2. 同母異父昆弟相為服.....	161
3. 有小功喪及兄喪在殯改葬父母服議.....	166
第三節 曹魏政治環境下的王肅禮學.....	168
第四章 王肅禮學的應用與擴散.....	191

第一節 兩晉南朝王肅禮說應用探討.....	196
一、兩晉時期王肅禮說應用情形.....	198
二、劉宋時期王肅禮說應用情形.....	214
三、蕭齊時期王肅禮說應用情形.....	224
四、梁朝時期王肅禮說應用情形.....	236
五、陳朝時期王肅禮說應用情形.....	244
第二節 北朝時期王肅禮說應用探討.....	245
一、北魏時期王肅禮說應用情形.....	246
二、北周時期王肅禮說應用情形.....	254
第三節 擴散與傳播的意義.....	256
第五章 結論.....	269
第一節 研究的發現與心得.....	270
第二節 研究的價值和意義.....	276
第三節 研究的省思及展望.....	285
附 錄《毛詩正義》引用王肅禮說及其相關問題探究.....	291
附表 1:《皇清經解》徵引王肅出處表.....	329
附表 2:《皇清經解續編·三禮類》徵引王肅出處表.....	367
徵引書目.....	375

第一章 緒論

鄭王之辨，一直是歷來經學史在論述漢魏之交時多所關注的焦點。然而綜觀近代各家所言，皆未脫皮錫瑞《經學歷史》的觀察角度。¹因此往往對於王肅及其學術成就多予負面評價。其實評價內容本是植基於評價者各自發言立場與具備條件之下的產物，因此人言言殊，好壞不一乃是理所當然的情形。但誠如西方社會學家柏格(Peter L. Berger 1929~)與樂格曼(Thomas Luckmann 1927~)討論人類社會運作特徵時所言，人類為維持各種機制運作之穩定，以期能使各種行動具有可預測性，因此所有的活動都會呈現習慣化的趨向。而透過習慣的形成所引發控制的作用，是秩序得以建立及維持的主要原因。²職此，對於王肅形象及其學說內容的觀感也可視為人類習慣化傾向下，多數人刻意或無意複製與承襲的結果。

本研究之宗旨與內容是建立在此前提上所進行的反思批判與重新理解。有關本研究較為細部的相關訊息，茲以下述二節作為說明。第一節「研究背景的說明」主在交代本研究之內部訊息，舉凡研究緣起之學術理由、文獻資料的性質、研究方法與態度，皆在此節予以闡明。第二節「研究的意義

¹ 有關皮錫瑞《經學歷史》一書對於經學史撰寫所造成的制約與影響，請見第二章「現代經學意義下王肅形象的建構與反省」之第二節「清末民初的建構與反省：以皮氏論述傳播歷程為起點」。

² 上述「習慣化」所衍伸出的「控制」作用，可見於〔美〕彼得·柏格，〔德〕湯瑪斯·樂格曼，鄒理民譯：《知識社會學：社會實體的建構》（臺北：巨流圖書公司，1991年），頁70~73。不過柏格等在此的推論較為細緻，本處徵引僅取其大要。

與期盼」主在說明本研究可能提供的發現及其價值與意義。

第一節 研究背景的說明

此節共分 3 點說明本文內部相關訊息。首先說明本研究形成的背景，透過分析前人研究成果，歸納其中要點，將前人研究不足或值得繼續深論之處予以整合，並配合筆者個人的學術興趣，推演成為本文的研究目的。其次為了迄及本文設定的研究目的，因此必須選擇適合且有效的方法進行研究，而方法的選取其實意味著研究立場的確認，在特定立場之下透過程序，有步驟地解決設定的議題，進而回應研究目的，是研究行為的本質，因此第 2 點主在闡述本研究之方法、立場，以及各章內容大要與其功能意義。由於本文研究性質屬於經學史研究，因此文獻資料是一切立說的根據與憑藉，職此，特以第 3 點分析本文所使用之基本文獻的來源、性質，以及相關注意事項。以下分述之。

一、說明研究緣起與目的

清代以降對王肅持負面評價者，除了上文所提皮錫瑞《經學歷史》之說外，其實早在乾嘉時期便已有學者如江聲（1721~1799）《尚書集注音疏》譴責王肅為：「王肅注及偽孔傳多亂經之說」，³又或是如朱珪〈禮箋序〉所斥：「王符有言

³ [清]江聲：《尚書集注音疏》（臺北：復興書局，1961 年影印《皇清經解》〔清〕咸豐 11 年（1861）補刊道光 9 年（1829）刊本），第 12 冊，頁 13a，總頁 4290。

聖人天之口，賢人聖之譯。北海鄭氏之於禮，其所謂善譯者歟。同時孔文舉疑其不無臆說，郊天之鼓，不必鱗皮；而聖證論王子雍直與之爲敵」。⁴姚鼐（1731~1815）在〈儀鄭堂記〉中也譴責王肅：「駁難鄭義，欲爭其名，僞作古書，曲傳私說，學者由是習爲輕薄。」甚至將學風敗壞的責任歸罪給王肅，因而感嘆說：「嗟夫！世之說經者，不蘄明聖學，昭天下，而顧欲爲己名，其必王肅之徒者與」，⁵考此類痛責王肅者，或出於崇拜鄭玄（127~200）學術的「粉絲情結」，或基於恨其僞造書籍以亂經之情緒，故其批評之理由多著眼於王肅人格以發言：不是攻擊王肅以不同經說有意爲難鄭玄；就是刻意強調其與司馬晉間的政治裙帶關係；又或者控訴王肅擅造僞書（如《孔子家語》、《古文尚書》、《孔叢子》）之罪惡，長久以來形成諸如此類的刻板印象，嚴重干擾當代研究者或未來後學對王肅的認知。因此倘若能擺下既定先見，而以較爲切實且實證的方式重新檢視王肅及其學說，或許能察前人所未見。且至今所保留王肅之部分著述中，禮學類文獻所佔比例甚高，故本研究將王肅的禮學義理內涵作爲研究核心，試圖直接面對王肅作品進行理解與詮釋，以釐清王肅禮學義理的內容與特色。此爲本研究首要關注的議題。

此外，檢視現代學者對於王肅的研究成果大體上可以區分爲兩大類型。第一種是傳統經學史式的研究類型。主要包

⁴ 〔清〕朱珪：〈禮箋序〉，〔清〕金榜（1735~1801）：《禮箋》，同上注，第17冊，頁1a，總頁6213。

⁵ 〔清〕姚鼐：〈儀鄭堂記〉，〔清〕曾國藩（1811~1872）：《經史百家雜鈔》（臺北：臺灣中華書局，1981年據《四部備要》本影印），第577冊，卷26，頁45。

括有黃慶萱（1932~）《魏晉南北朝易學考佚》⁶、康義勇《王肅之詩經學》⁷、李振興老師（1930~）《王肅之經學》⁸，以及簡博賢：《今存三國兩晉經學遺籍考》⁹等，簡先生之後，研究生以王肅為主要研究對象的議題，在臺灣則有十年的研究中斷現象。後乃有鄒純敏《鄭玄王肅詩經學比較研究》¹⁰、林國鐘《尚書正義對鄭玄、王肅之取舍研究》¹¹。除此專門以王肅為重心的研究之外，尚有汪惠敏（1949~）《三國時代之經學研究》¹²、江淑君（1967~）《魏晉論語學之玄學化研究》¹³、王葆玟（1946~）《今古文經學新論》¹⁴、黃志傑《魏晉時期《周易》玄學化研究》¹⁵等觸及王肅相關問題討論的論著。

就第一種類型，有關王肅整體經說內容的研究而論，當

⁶ 黃慶萱先生：《魏晉南北朝易學考佚》（臺北：國立臺灣師範大學國文研究所博士論文，1972年）。後由幼獅出版社發行。

⁷ 康義勇先生：《王肅之詩經學》（臺北：國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，1973年）。

⁸ 李振興老師：《王肅之經學》（臺北：國立政治大學中文研究所博士論文，1976年）。後由嘉新水泥公司文化基金會出版。

⁹ 簡博賢：《今存三國兩晉經學遺籍考》（臺北：國立臺灣師範大學國文研究所博士論文，1980年）。後由三民書局出版發行。

¹⁰ 鄒純敏：《鄭玄王肅詩經學比較研究》（臺北：國立臺灣大學中國文學研究所碩士論文，1992年）。

¹¹ 林國鐘：《尚書正義對鄭玄、王肅之取舍研究》（嘉義：國立中正大學中國文學研究所碩士論文，1993年）。

¹² 汪惠敏：《三國時代之經學研究》（臺北：漢京文化事業公司，1981年4月）。

¹³ 江淑君：《魏晉論語學之玄學化研究》（臺北：國立臺灣師範大學國文研究所博士論文，1997年）。

¹⁴ 王葆玟：《今古文經學新論》（北京：中國社會科學出版社，1997年初版）。

¹⁵ 黃志傑：《魏晉時期《周易》玄學化研究》（臺北：國立臺灣師範大學國文系在職進修碩士論文，2003年）。