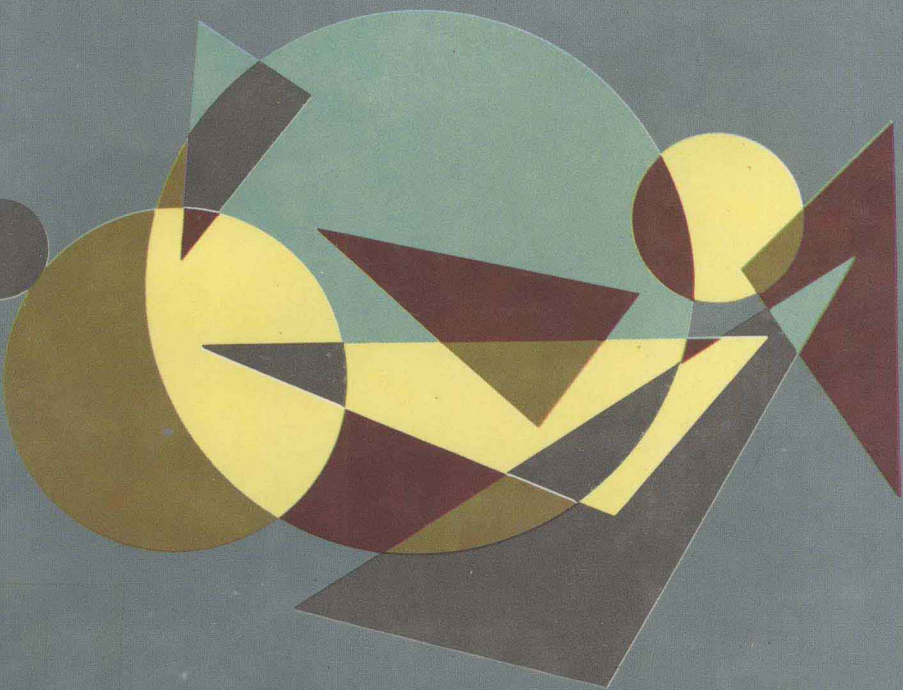


21世紀 國際政治經濟的結構

豬口孝著
陳才崑譯



21世紀系列叢刊

廿一世紀

國際政治經濟的結構

豬口孝著
陳才崑譯



渤海堂文化事業公司印行

中華民國七十七年九月初版



21世紀系列叢刊

廿一世紀 國際政治經濟的結構

全一冊
定價新台幣220元

著者：豬 口 孝
譯者：陳 才 崑
發行人：高 本 釗
印刷及發行所：渤海堂文化事業有限公司

臺北市羅斯福路一段20號8F之1

登記證局版臺業字第3694號

郵政劃撥1094926-2帳戶

電話：3928516

原 序

筆者撰寫本書旨在掌握瞬息萬變的國際政治經濟之基本脈絡，且運用長遠的眼光以鳥瞰世界霸權興衰的架構，同時將各國決策的因素概略區分類別，擬藉此以加深讀者對國際問題的了解與觀察力。

本書特色如下：

(1)將國與國間互動意涵下的「國際關係」(International relations)，聯同以全球市場為中心的「全球經濟」(World Economy)活動一併處理，以掌握國際政治經濟(International Political Economy)現象。書中所謂霸權，係著重在建構軍力和經濟力優勢上的能力。因為前者是支配國際關係的一大手段，而後者是促成全球經濟的一大要素。具體言之，美國稱霸世界，於經濟上、軍事上地位穩固的二十世紀第三個四分之一世紀，一般國際經濟的問題已變成技術性的，具有非政治性的性質，呈現政經分離的趨向。而美國的霸權地位相對衰退下的第四個四分之一世紀，美國所主宰的國際政治經濟的結構本身日益受到挑戰，遂愈益凸顯出政經一體的趨勢。是故，一般國際問題實需擴及國際政治經濟，予以一併處理。

(2)不僅視國際政治經濟為國際現象，同時深入到國內層次，集中焦點於國內政經和國際政經的一大銜接點——國家

政策（安全政策與外貿政策），予以一併處理。如(1)所述，可知國內問題常是解決國際問題的瓶頸所在。國際政經變成國內問題（例如，貿易摩擦引起壓力團體間的利害衝突），同時國內問題亦會擴大層次變為國際問題（例如，內亂的國際化），凡此皆已司空見慣。於是，當此內外難分的今天，亟待統一看待國際政經與國內政經。倘若將此兩者的媒介——「國家」的兩大任務：確保安全與追求繁榮列入考量，則不難統一掌握之。

(3)盡量擴及歷史眼光，從史的角度予以掌握目前的國際政治經濟。國際政治經濟經過二十世紀第三個四分之一世紀的相對安定期後，正靜靜地穩健地邁向巨大的變遷，若非借用廣濶的歷史眼光，殊難掌握之。將目前的國際政治經濟現象置於過去數百年的歷史洪流之中，並且站在各國的歷史經驗之上，運用比較法予以掌握現在展望將來，這在此一變動不定的時代，尤為重要。

本書係根據一九七四年後數年間筆者的授課討論經驗，以及一九八一年春擔任東京大學教養部政治學的講義稿、上智大學比較文化碩士班的國際關係學討論會上的筆者論文為主要資料。在此基礎之下，筆者自同年夏開始執筆，至翌年冬脫稿完成。筆者授課的習慣常更換課程內容，政治學或國際關係學的課，均非系統性教法，時而改變重點或範疇，時而屬於政治學概論、比較政治學或政治經濟學，有時且言及

日本政治或亞洲政治。一九八一年春，偶然開始集中焦點於國際政治經濟上。是故，本書大可充當一部大學教科書。唯撰稿時，亦曾顧及一般社會人士的需要，寄望它有所裨益於一般社會人士加深認識國際政治經濟。此外，筆者曾考慮到讀者的多面興趣與求知心，不厭其煩地附上了「附註」與「參考文獻」。同樣的，亦附有各國的統計資料。

寫就本書，筆者最爲銘感的是諸多受益於先進與同儕。思之愈切，謝忱良非三言兩語可以道盡。然至少下列諸位先生是必須提及的，否則豈不抱憾之至。

首先，筆者由衷感謝對本書原稿直接惠予批評指正的原洋之介（東京大學）、猪木武德（大阪大學）、曾根泰教（慶應大學）、納家政嗣（上智大學）、高木誠一郎（埼玉大學）、恒川惠市（東京大學）、山本吉宣（埼玉大學）等諸位教授。其次，同樣的，亦須感謝在整理「研究調查指引」與「附註」上惠賜教益的加藤博（東京大學）、加納啓良（東京大學）、奈德克雷西（凱迪阿薩姆大學）、大隈宏（成城大學）、田中昭彥（外務省）各位賢達。尤其納家政嗣與恒川惠市教授對本書的貢獻，誠非感謝足以言表。

本書撰寫之際，筆者曾和國外的同行、友人在進行「世界秩序的辯證法」合作研究計畫上，討論多次，儘管彼此在理論建構上迥異，但對本書亦有諸多影響。（Hayward R. Alker, Jr., Thomas Biersteker, Ijaz Gilani, and Takasi

Inoguchi, *Dialectics of World Order*, forthcoming; cf. Hayward R. Alker, Jr., "Dialectical Foundations of Global Disparities," *International Studies Quarterly*, 25:1 (March 1981), pp.69-98) 是故，在此意義之下，筆者一併向合作研究人員：Hayward R. Alker (麻省理工學院)、Thomas Biersteker (耶魯大學)、Ijaz Gilani (凱迪阿姆薩大學) 等位教授致謝。

同樣的，也感謝 International Organization (國際組織) 雜誌 (筆者忝為編輯委員之一) 的友人，特別是 Katzenstein, P. J. (康乃爾大學)、Krasner, S. (史丹佛大學)、Jacobson, Harold K. (密西根大學) 各位先生賜予學問上的啓迪。

附錄「世界各國總覽」的資料，係摘自 Bruce Russett 和 Harvey Starr 合著 *World Politics* 上的附錄 B，曾略加修正。謹向欣然答允供作爰引的 Bruce Russett 教授 (耶魯大學)、W. H. Freeman 出版社，以及 Ruth L., Sivard 女士 (*World Priorities* 出版社) 申謝。

此外，允准本人兼課間接促成本書完成的東京大學東洋文化研究所前任所長中根千枝、現任所長大野盛雄、關寬治教授以及各位同仁、東大教養部教授佐藤誠三郎、上智大學市谷校區皮耶爾·迪爾康巴諾教授與摩里斯貝里教授等，在此一併致謝。同時筆者還須感謝曾聽課或參加討論的同學。

其他，撰寫本書原稿之前，亦曾受惠於此處無法明載的諸多人士的寶貴意見，謹致謝意。唯書中一切觀點筆者需負全責，謬誤之責，自當由筆者自己承當。

最後，謹以此書獻給筆者的人生伴侶豬口邦子。

豬口孝 謹識

一九八二年五月於東京大學本鄉研究室

譯 序

本書譯自日本東京大學副教授（日本稱助教授）豬口孝著『國際政治經濟の構圖』（有斐閣新書，一九八二年七月初版第一刷）。

國際政經學乃是戰後繼政治社會學之後崛起的一門新學，就傳統的分類法，它係政治學和經濟學的交集合，屬於時下邊際科學（或科際整合）的一種。它的出現底時代意義，正是反映出我們人類已經進入了一個政經難分乃至全球社會、全球文明的時代。

一般而言，日本的社會科學和我國雷同，都是比較偏重在借用或修正補充歐美學者的理論，以之作爲分析的工具，對於理論本身的建構工作往往乏人問津。本書作者在日本屬於新起一代的年輕學者（本書作者伉儷同行，皆爲時下日本知名人士，其夫人豬口邦子現任教於上智大學），悍然從事這種工作，如果在過去是會受人鄙視、抨擊的。可是，事實上，此書問世後不僅褒多於貶，甚至日本東西兩座名大學（東京大學、京都大學）都已採用它作爲教材。其中緣由固然和本書的精彩內容有關，但是日本今日的國際地位、發展進程乃至日人對自己的信心亦是不容忽視的。假使說戰後西元

七十年代以前，日本只是忙著「富國富民」，忙著充當「世界的工廠」，則此書的問世乃是象徵著日本新生代的知識精英已經愈來愈有興趣於探討世界秩序本身的問題了。

談到世界秩序的問題，當然首先必須探討當今世界的霸主——美國的前途。關於這點，去年九月三十日～十月一日讀賣新聞社曾經主辦過一次國際會議，題目即是「美國世紀及其前途」。對於今後世局，會中學者舉出了四種可能：(1)「美國世紀重振」(Pax Americana II) (2)日本稱霸(Pax Nipponika) (3)美日共同領導(Pax Amerippon) (4)美日歐集體領導。其中最有可能的，與會學者認為是第四點。

至於第二點，日本學者說日本無此意。他們強調的論點毋寧是傾向於「美日夫妻」之說。亦即丈夫(美國)有權，妻子(日本)有錢，夫妻合作無間，這個世界方得安寧。話雖不錯，但是多少仍有「時然後言，人不厭其言」的意味。況且透過對霸權興亡的研究，日人深悉霸權的代價(參見本書第二章第二節霸權的弱點)。管見以為，與其說時下日本無意追求霸權，不如說日本的長遠目標是在追求或開創一種和過往性質迥異的霸權。富強，富強，真正的霸權多半既富且強。儘管日本本身有諸多缺陷，目前和美國分享著「富」「強」，可是如果美國繼續衰退下去，日本不可能不會考慮自己的國家安全。站在今日的成就之上，假使日本將來能夠發展出足以遙遙領先世界的科技(例如，突破核能融合技術

一舉解決能源短缺弱點），並且又在思想態度上克服過去所謂的「小日本作風」，融合東西文化之精華，至遲下個世紀中葉較具全面性的稱霸世界（目前僅止於經貿、應用科技等）仍是有可能的。

二

觀乎過去西班牙、葡萄牙、荷蘭等中型國家稱霸世界的史實，以我們國家今日的規模，實亦有問鼎片面性稱霸（中程目標）的潛力與可能性，唯碍於種種因素，這種可能性今後是否增高，尚待全國上下的努力。如何由目前國際政治舞臺上的「曖昧身份」轉變成「正式要角」，端賴「充實國力」（包括國際貢獻力、國際影響力等）和「整頓國際環境」兩者的交相配合與運用。倘若這幾年內我國各種制度性的改革順利達成的話，緊接著的工作恐怕就是謀求外交突破的「外交季」①。

至於過去世人所說的「二十世紀是中國的世紀」，因中共政權的出現，大概需要等到二十一世紀中葉以後方能窺出端倪，目前仍然言之過早。唯以往西方學者之所以持有那種觀點實亦有其時代背景（對西方近現代文明灰心，含警告西方之意，警鐘和喪鐘有別），並且多少是以超級大國式的霸權作為基準。今後世界霸權趨向似乎已經逐漸地擺脫傳統的模式。如本書所見：「現在國際市場已經擴及全球各角落，

經濟的互賴仍在深化中，要想獲得霸權，貿易的活絡比國民經濟尤為重要。」「不僅貿易而已，強大的工業生產力亦是非常重要。」（第40～41頁）除此之外，本人認為還需要有一套價值體系，在國際政治上足以維繫世界秩序，在文明發展上有積極的助益，且能彰顯人性的光輝。霸權靠實力，魅力亦不可欠缺。是故，準此而言，除非中共放棄其現有的那套意識形態、體制，否則殊難與言稱霸。更何況，時下中共還面臨著「三信危機」，領導階層「共體資用」^②的心態仍未吸取清末「中體西用」失敗的教訓。不僅「駕駛者」品德技術有問題，甚至「輪子」也「不聽指揮」。凡此都屬動身出發走向現代化之前的問題。

有些學者說：二十世紀是戰爭與革命的世紀；也有些學者說：二十世紀是民族主義的時代，同時也是確立人性尊嚴的時代（人權宣言、國際特赦組織、諾貝爾獎等皆在本世紀才出現）。當我們從外國電視上看到大陸學生運動之際大學生被治安人員像廢物一般拋上卡車的鏡頭，不論就同胞或同樣是人而言，都覺得這樣的社會是距離「魅力社會」極其遙遠的。

三

關於「分裂國家」的問題，本書僅在敘述開發中國家問題及權威主義國家的部分側面提到若干。除了說明我國和韓

國等新興工業國家是「克制暴露國民經濟於全球市場的負面效果，提高正面作用而興起的國家」；係運用出口導向政策實現工業化的國家等之外，其餘歸納起來可分兩點：第一、權威主義國家是「晚發工業化的產物」，「沒有充裕的時間追求現代化」。換言之，其政治體制有其經濟社會背景的因素，尤其國民經濟脆弱極易直接受到全球經濟波動的影響；第二、「突出安全價值」。「國家目標的優先次序是安全、繁榮、自由」，雖然已達成前兩項目標却藉口外來威脅繼續存在而維持一種權威主義體制，不給國民自由，以致政府的「正統性」有缺憾。但是觀乎這一二年來我國及韓國的情況，以上兩點似乎已經發生了戲劇性的變化。不僅國民經濟由弱轉強，甚至有關「正統性」方面亦已開始加強鞏固，國民政治參與的管道日漸增加，同時人民的自由度亦較前提昇許多。因而最近外國學界有人喊出「權威主義社會使命告終」之語，並且撰文表示歡迎新生事物的來臨。其中最具國際政經眼光的見解，乃是認為我國和韓國政經兩面皆力爭上游可以在國際上尤其開發中國家裏產生連鎖反應，造成一股現代化運動的浪潮，給有意追求現代化的國家一種希望和鼓勵。正如一位大陸留學生告訴我的：「臺灣現代化的成功，給我們很大的鼓勵，因為這點至少證明不僅日本人，中國人也是可以現代化的」。

職是之故，就「突出安全價值」、「分裂國家」而言，

過去我國和韓國允稱是巧妙轉化來自敵對政權的「外壓」，從而俾益國民團結一致致力於現代化建設「成功」的範例（同時也付出不少的代價）。如今「突出安全價值」雖然已因民主化、自由化等「內向性積極政策」③式的改革突破了其「價值」的絕對性、永久性，但是只要「分裂的現狀」繼續存在，則「安全價值」依舊是制約國家發展或促進內部團結的一大要素，執政黨可能仍會因來自敵對政權的「外壓」而約束人民的「越軌行爲」，要求人民在和敵對政權「競賽」中保持警覺。

雖然如此，目前我國和韓國這種社經政領先的局面却已足夠對共黨政權構成一種「外壓」乃至「內壓」（不過，共黨支配的社會亦有其本身的變動律）。在難以改變分裂現狀的情勢下，中共和北韓仍停留在現代化門口的落後景況遂顯得格外突出。中共「四化」路線之形成，作者僅強調來自蘇聯的「外壓」，似乎把問題看得過於單純。至於數年來北韓的一連串劇烈反應（如「仰光事件」「韓航事件」），咸認爲背景之一卽是有鑑於南北韓發展水準差距拉大、國際地位懸殊導致情勢強烈不均衡之故。不過，放長遠看，作者認爲在韓國樣樣領先的情況下，將來北韓「勢必開放其封閉性的經濟」（第三章第七節）。這點倒是中肯之見。

總之，二十世紀的第四個四分之一世紀，「分裂國家」敵對雙方已經進入或開始進入「內向性積極政策」（層次有

別)的時期，彼此都需要一段和平的外在環境方有可能達成政策目標，儘管這些政策的最終目標多半是想「改變分裂現狀」，可是在階段目標尚未達成或未放棄之前，「相對性的和平環境」不可欠缺。敵對雙方的「競賽」局面裏有「平行利益」，亦有各自的目的意識，堪稱是場「馬拉松」式的「靜寂戰爭」，而其決定未來勝負的關鍵則主要取決於社經政的成熟度、國際統合度和社會魅力。

以往社會科學界爭論一時的「聚合論」④ (convergence theory) 和「背馳論」 (divergence theory)，後來因可佐證的決定性資料不足而沈寂。透過現代化的「競賽」，目前的「分裂國家」未來到底是「統」或「分」，這將會給這種爭論提供最好的事實論據。如果體制迅速走向「聚合」，「統」指日可待；「背馳」且時間拉長，則「分」將更爲固定化。唯亦不容忽視國際強權的利害衝突與動向以及分裂雙方的互動關係。

四

本書如有瑕疵，首先應該指出的是，有關戰後東西陣營各國思想、生活層次的對立競賽所造成的影響花費篇幅不多。可能這是由於各國處境不同，以致影響一個人對問題大小的評價觀點有些差異。但願譯者上述幾點簡析可以幫助國內讀者了解更切身的一些問題。

另外，「國家」與「政府」這兩個概念，本書嚴緊度亦有待加強。譬如：「國家爲了完善維護自己的維持秩序的能力，必須持有壓倒性的強制裝備以對付事實存在或潛在性存在的反抗團體，並且要讓許多社會成員覺得正統屬於己方。國家維持秩序的結果，產生對社會團體賦予或剝奪其價值的功能乃是靠著下述二點才有可能做到。(1)國家擁有運用社會盈餘的出路；(2)國家擁有基層建設以利統治」（第一章第一節秩序）。這段文字中的主詞「國家」，換成「政府」亦無不可。其次，儘管聯合國（United Nations）距離理想尚遠，對於戰後的國際秩序亦有相當程度的貢獻，作者的評價不甚明顯（按聯合國亦可從「國家」的角度加以研究）。此外，第一次大戰到第二次大戰之間乃至戰後的幾項重大的國際會議、條約（如巴黎和會、華盛頓會議、開羅會議、雅爾達密約、東西方會談）似宜再另列一章予以研討（如「國際高峯會議、條約與國際體系」）。至於近幾年的熱門話題——「亞太世紀」，或因作者撰寫本書之際仍不顯著，故本書僅止於側面提及。

上述的管見，有些作者本人已在序論中聲明過，有些則是譯者基於個人的主觀偏好聊陳感想而已，僅供讀者參考。其他同屬參考性質的，尚有譯者附加的譯註（有※者）、附錄資料。比諸日本，各科門的工具書我國相當缺乏，故本人不避「畫蛇添足」之嫌，附錄於後。未盡完備之處，尚請讀

者鑑諒。歡迎批評指教，以便改進。譯者逐譯時，曾力求中文化，但因久居國外，未諳國內的新譯語，所以特別在索引處增列中日文對照。本書結構，請逕閱原序和序論，作者勾勒得極為簡明扼要，茲不再重覆。

時代的趨向愈來愈要求個人、國家擁有「巨觀」性的觀察力，深盼此書有助於讀者明瞭國際政經變動的脈絡，從世界霸主興衰的歷程中找到定位得到警惕或啓發。

本書付梓諸多勞駕渤海堂社長高先生及其公司同仁，另京都教育大學美術系王玉環同學特別為本書設計封面，徐米冠同學、蔡易成同學連日漏夜幫忙整理索引、附錄資料，在此謹致謝忱。

陳才崑 謹誌

民國七十七年元月於京都教育大學

註：

①這樣子才更能夠做到「進可攻退可守」的地步，封殺 dead kiss——「一國兩制」。如果說過去的外交政策造成由 1 到 0 或接近於 0 的過程，則新政策所追求的目標應屬由 0 到 1 的過程。

②共體資用

這是譯者模倣「中體西用」自創的概念，「共」代表中共黨本身及其所信奉的意識形態、體制、價值，「資」代表