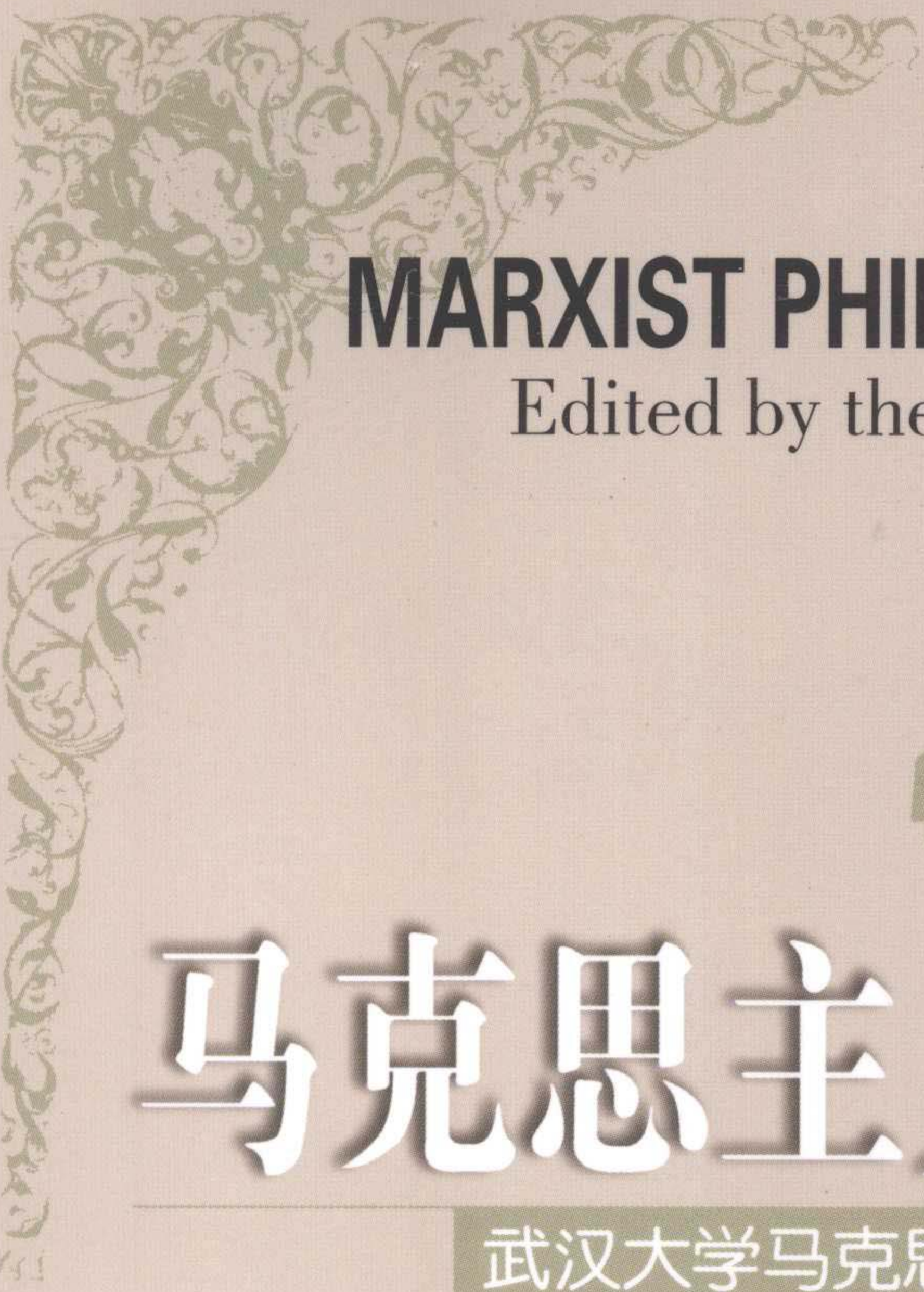




MARXIST PHILOSOPHICAL RESEARCH

Edited by the Institute of Marxist Philosophy
Wuhan University

2005

马克思主义哲学研究

武汉大学马克思主义哲学研究所主办

湖北长江出版集团
湖北人民出版社



马克思主义哲学研究

主 编 陶德麟

副 主 编 汪信砚 何 萍

编委会成员 (按姓氏笔划排列)

朱传槩 李佃来 陈祖华

陈立新 汪信砚 何 萍

姜锡润 陶德麟 赵凯荣

赵士发 萧诗美 雍 涛

本辑执行主编 姜锡润

湖北长江出版集团

湖北人民出版社

鄂新登字 01 号
图书在版编目(CIP)数据

马克思主义哲学研究(2005)/武汉大学马克思主义哲学研究所主办.
武汉:湖北人民出版社,2006.8

ISBN 7—216—04848—2

- I. 马…
- II. 武…
- III. 马克思主义哲学—研究
- IV. B0—0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 114237 号

马克思主义哲学研究(2005)	武汉大学马克思主义哲学研究所主办
出版发行: 湖北长江出版集团 湖北人民出版社	地址:武汉市雄楚大街 268 号 邮编:430070
印刷:武汉中远印务有限公司	经销:湖北省新华书店
开本:787 毫米×1092 毫米 1/16	印张:20
字数:390 千字	插页:1
版次:2006 年 8 月第 1 版	印次:2006 年 8 月第 1 次印刷
印数:1—1 000	定价:30.00 元
书号:ISBN 7—216—04848—2/B·241	

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>

目 录

M U L U

马克思主义哲学中国化研究的意义、论域和方法

马克思主义中国化是哲学社会科学的重要课题.....	陶德麟(3)
反对教条主义与推进马克思主义哲学中国化	汪信砚、陈立新(7)
开展以中国现代化为中心论题的马克思主义哲学中国化研究	何 萍(20)
马克思主义中国化的当代问题域	陈立新(32)
马克思主义哲学中国化研究的方法论问题	陶德麟(67)
视野·论域·方法——马克思主义哲学中国化问题研究的三个方法论问题	汪信砚(75)
西方马克思主义与马克思主义中国化比较研究论纲	李佃来(85)

马克思主义哲学中国化的哲学反思

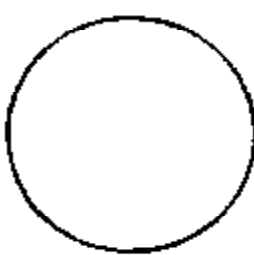
马克思主义中国化的两个前提性问题	陶德麟(91)
略论马克思主义哲学的中国化.....	汪信砚(101)
全球化与马克思主义哲学中国化.....	何 萍(109)
论“回到马克思”现象.....	何 萍(120)
马克思主义中国化与中国实际马克思主义化.....	雍 涛(128)
与时俱进与马克思主义哲学的发展.....	袁银传(133)
马克思主义中国化与中国现代化 ——从世界历史理论与中国现代化的战略选择看.....	赵士发(138)
论当代马克思主义中国化面临的困境及其根源.....	姜锡润(148)

马克思主义哲学中国化的历史研究

马克思主义中国化的新篇章.....	陶德麟 汪信砚(157)
-------------------	--------------

马克思主义哲学在中国的新发展

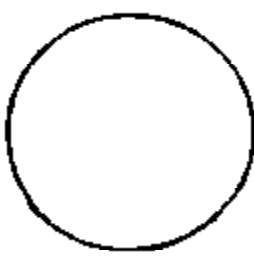
——学习中国共产党十六大报告理论思考·····	朱传荣(169)
马克思主义哲学与中国传统哲学的结合之路·····	李维武(180)
从 20 世纪中国哲学的视域看马克思主义哲学中国化 ·····	李维武(196)



马克思主义哲学中国化重要代表人物思想研究

李达与马克思主义哲学中国化

——纪念李达诞辰 115 周年·····	雍 涛(205)
李达所赋予马克思主义哲学的中国特色的性格·····	李维武(216)
论李达的三部著作在马克思主义中国化历史中的重要地位·····	朱传荣(228)
李达的《社会学大纲》与中国马克思主义哲学 ·····	尼克·奈特著/姜锡润译/谢宣校(236)
论李达的马克思主义哲学观·····	何 萍(255)
李大钊早期青春哲学初探·····	任 杰(264)
毛泽东实践概念的比较研究·····	萧诗美(272)
邓小平社会主义观的哲学阐释·····	萧诗美(286)
“三个代表”的辩证关系及其本质规定·····	萧诗美(301)



交流与信息

2005 年武汉大学马克思主义哲学研究所大事记 ·····	(311)
《马克思主义哲学研究》稿约·····	(314)

Contents^①

Significance, Field and Method of the Research on Sinicization of Marxist Philosophy

Sinicization of Marxism Is A Serious Subject of Philosophy and Social Science	Tao Delin
Oppose Dogmatism and Advance Sinicization of Marxist Philosophy	Wang Xinyan & Chen Lixin
Developing the Study of Sinicization of Marxist Philosophy Centering on Chinese Modernization	He Ping
Contemporary Fields of Sinicization of Marxism	Chen Lixin
The Methodology of the Study of Sinicization of Marxist Philosophy	Tao Delin
Horizon, Field and Method: Three Issues of Methodology of the Study of Sinicization of Marxist Philosophy	Wang Xinyan
The Outline of the Comparative Research on Western Marxism and Sinicization of Marxism	Li Dianlai

Philosophical Reflection on Sinicization of Marxist Philosophy

Two Problems of Premises in Sinicization of Marxism	Tao Delin
On Sinicization of Marxist Philosophy	Wang Xinyan
Globalization and Sinicization of Marxist Philosophy	He Ping
On the Phenomenon of Returning to Marxism	He Ping
Sinicization of Marxism and the Practice of Marxism in China	Yong Tao
Progressing with Each Passing Day and the Development of Marxist Philosophy	Yuan Yinchuan
Sinicization of Marxism and Modernization in China	

① 英文目录 李佃来译 李志、姜锡润校

——From the Angle of the Theory of World History and Strategic Choices of
Modernization in China Zhao Shifa
On the Dilemma and Its Roots Faced by Contemporary Sinicization of Marxism
..... Jiang Xirun

Historical Research on Sinicization of Marxist Philosophy

A New Chapter of Sinicization of Marxism Tao Delin & Wang Xinyan
The New Development of Marxist Philosophy in China
——A Study of the Report of the 16th National Congress of CCP
..... Zhu Chuanqi
A Way to Integrate Marxist Philosophy with Traditional Philosophy in China
..... Li Weiwu
A Study of Sinicization of Marxist Philosophy from the Angle of Chinese Philosophy
in the 20th Century Li Weiwu

**Research on Thoughts of Representatives
in Sinicization of Marxist Philosophy**

Li Da and Sinicization of Marxist Philosophy
—— In Memory of 115th Anniversary of Li Da's Birth Yong Tao
Traits with Chinese Characteristics of Marxist Philosophy Endowed by Li Da
..... Li Weiwu
On the Important Status of Li Da's Three Works in the History of Sinicization of
Marxism Zhu Chuanqi
Li Da's *Elements of Sociology* and Marxist Philosophy in China
..... Nick Knight, trans. Jiang Xirun
On Li Da's Concept of Marxist Philosophy He Ping
A Study on the Early Philosophy of Young Li Dazhao Ren Jie
A Comparative Study on Mao Zedong's Concept of Practice Xiao Shimei
A Philosophical Statement of Deng Xiaoping's Concept of Socialism
..... Xiao Shimei
The Dialectic Relation among 'Three Represents' and Their Essential Definitions
..... Xiao Shimei

Exchanges and Information

Memorabilia of the Institute of Marxist Philosophy of Wuhan University
..... Ma Zhe

Notice to contributors

**马克思主义哲学中国化
研究的意义、论域和方法**

马克思主义中国化是 哲学社会科学的重大课题^①

|| 陶德麟 ||

《中共中央关于进一步繁荣和发展哲学社会科学的意见》对繁荣发展哲学社会科学的任务、方针、目标、措施等一系列重大问题作了明确的指示,必将对我国哲学社会科学事业的全面持续健康的发展起极大的推动作用。我仅就马克思主义中国化问题的研究谈一点认识。

马克思主义在中国由理论变成了现实,使一个占世界五分之一人口的东方大国由灾难深重的半封建半殖民地走上了社会主义的康庄大道,这是 20 世纪和 21 世纪伟大的历史事件。这个事件不仅带来了中国人民的解放和中华民族的复兴,而且为社会发展和人类进步昭示了光明的前景。马克思主义在中国的实现过程,就是马克思主义基本原理与中国具体实际相结合的过程,也就是马克思主义中国化的过程。它不仅创造了一个有自己特色的社会主义新中国,而且产生了有自己特色的三大理论成果——毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想,即中国化的马克思主义。这个过程是在世界格局多次发生巨大变化的背景下发生的,反过来又对世界格局产生了重大影响。我国的哲学社会科学对这个过程的研究已有许多重要成果,但从建设中国特色社会主义的需要来看,认识的深度和广度还有所不足,在一些并非细节的问题上还有不少分歧。把马克思主义中国化问题作为哲学社会科学的重大课题继续研究,从中挖掘出更丰富的思想财富,使我们达到与这个过程的实际意义相称的更深刻的认识,从而提高全面建设小康社会的自觉性和规范性,是我们应当担当的重要任务之一。

我认为这一研究可以考虑分几个层次。

首先是对一些前提性问题的研究。例如马克思主义中国化的“合法性”问题就是其中之一。这个问题实际上包括了马克思主义中国化的可能性和必要性两大问题。这两大问题在许多人心目中并没有真正解决。否认马克思主义中国化的可能性的论

① 原载《光明日报》2004 年 4 月 13 日《理论周刊》。

点是存在的,否认马克思主义中国化的必要性的论点也是存在的。^①不能认为这是“不成问题”的“当然”之理而不予理睬,而要认真地加以论证,从学理上作出令人信服的回答;否则其他问题的研究就没有牢固的基础。

其次是对马克思主义中国化的进程和规律问题的研究。要科学地回答这个问题,除了从实际材料出发总结经验,别无他途。总结经验就有方法问题。方法不同,结论就会有种种歧异,甚至相去万里。我以为以下几点是值得讨论的:

一、判定马克思主义中国化成功与否的标准

凡承认马克思主义中国化确有其事的研究者,都不否认在中国化的过程中既有成功的经验,也有失败的经验。但具体谈到何谓成功,何谓失败,看法就往往颇不相同。分歧的原因之一是判定成功和失败的标准不同。在这个问题上的标准比在真理问题上的标准复杂得多,因为这涉及价值问题,单说以实践为标准是解决不了问题的。现在人们实际上采用的标准归结起来似乎有两种:(1)看中国化的成果与马克思本人著作的文本是否符合,从反面说也就是看是否“走样”。比如,与斯大林和前苏联有瓜葛的,便是歪曲了马克思,算是失败;与中国传统文化有所结合的,就是“儒家化”、“封建化”,也算失败。我以为这种标准是不合理的。至于为什么不合理,我在去年《学术月刊》第11期的一篇文章^②中陈述过我的观点,此处不赘。(2)看中国化的结果对中国革命建设事业是否有利。我以为这个标准总的说来是正确的。比如毛泽东思想与王明的理论、邓小平理论与“两个凡是”的思想何者是马克思主义中国化的成功范例?说到底就是用这个标准判定的。当然,仔细分析起来,情况也并不那么简单。主要的困难有二:第一,作为哲学社会科学的马克思主义理论与具体实践之间的关系并不像数学或自然科学的定理与工程设计之间的关系那样直接,那样单纯;它与具体实践之间往往隔着更复杂的中间环节,受到更多的外来因素的干扰,以致理论上并无错误的人可能办错事,理论上错误的人也可能在具体问题上取得一时的成功。所以,如果机械地从某一具体实践的成功与否来反推出理论思想的正确与否,又推出马克思主义理论中国化的成功与否,在学理上是站不住的。第二,对中国革命建设有利与否这件事本身也需要判定,这种判定也很复杂。对某方面有利可能对另方面不利,一时有利可能长远不利,反之亦然。而且,马克思主义中国化的影响又是渗透到社会生活的各个领域的,在不同领域里衡量有利不利又有更具体的尺度,这就更为复

① 我在《马克思主义哲学中国化研究的方法论问题》一文中对这些观点提出过自己的看法。此文载《学术月刊》2003年第11期。

② 指《马克思主义哲学中国化研究的方法论问题》一文。

杂。但是,这两重困难的存在只是告诉我们运用这个标准的时候要防止简单化、线性化,并不能得出结论说这个标准根本不合理或者不可操作。以宏大的视野看历史的长过程,把最广大人民的根本利益和人的全面发展作为追求的目标和最终的标准,马克思主义中国化的成功与否还是可以判定的。

二、总结经验的历史主义原则

任何经验总是一定具体条件下的经验。离开了当时当地的具体条件(即语境),经验便成为不可理解的东西,也无法从中提炼出具有规律性、普适性的认识,使今天在另一种具体条件下实践的人们得到教益。例如,在中国革命建设的实践中发生过许多错误。有些错误确实是理论上的错误造成的,或者至少与理论上的错误有关,对这些错误(特别是全局性的长时间的错误)就必须深入地揭示它的理论根源,作为马克思主义中国化的教训。有些错误则并不是由理论上的错误造成的,就不应往理论上“上纲”。即使是与理论错误有关的错误,也不能脱离当时当地的具体条件简单地看待。有些错误在当时就是可能避免、应该避免的,这就不能以“交学费”之类的托词来曲为之辩;有些错误则是在当时当地的主客观条件下不可能避免的,这就不能以今天的条件和今天的认识为尺度来苛责前人。当然,既同为错误,就都有教训可以吸取,但吸取的教训的内容是不同的。总之,不论对待何种错误,都需要遵循历史主义的原则,把它放在当时当地的历史环境中去剖析,这才有助于使错误成为正确的先导。

三、研究的视角和视野

对马克思主义中国化的研究,可以从不同的视角进行。比如从国际共产主义运动史、马克思主义发展史、近现代西方思想史、中国思想史、世界文化史或中国文化史等等的视角来做。只要不是违背事实的臆说,都有助于深化对问题的认识,都有价值。但是,单从上述某一视角考察这一问题,总难免受到视野上的局限。我个人的想法,觉得似以突破现行学科分类的限制,从更具综合性的广阔视野多侧面地考察这一问题为好。这里的关键是处理好世界化与本土化的关系。马克思主义产生的土壤虽然在西方,但它的理论内容本质上却是世界性的,是全世界的共同财富。但这种世界性的内容要为世界各国度、各民族、各地域的人民所理解、所接受,在现实上成为全世界的共同财富,又必须有一个世界化的过程。而这个世界化的过程与自然科学的世界化过程是不同的,它必须结合各国度、各民族、各地域的特殊实际,实现本土化。因此,马克思主义的世界化和本土化是同一个过程,本土化就是世界化的必由之路。马

克思主义中国化同时也就是马克思主义世界化的一部分。马克思主义中国化历程中发生的一切问题,都与世界的全局有不可分离的关系。离开了对世界全局的总体把握,离开了对世界各种思潮的了解,离开了对中国传统文化的了解,不可能揭示马克思主义中国化的实质,探求到支配它的规律。在当前研究马克思主义中国化问题,首要的是有鲜明的当代意识,有鸟瞰世界全局的眼光,然后才能高屋建瓴,大处着眼。其次,还要避免把马克思主义中国化的过程简单化、线性化的毛病,要看到这个过程是马克思主义与各种其他外来思潮以及中国传统思想相互碰撞、相互激荡、相互斗争而又相互吸取的过程。再次,在考察马克思主义中国化的成就时,也要放宽视阈,不仅要看到体现在著作中的理论成果,还要看到中国化的马克思主义对整个民族的思维方式、价值观念、理想情操、行为方式等等的多方面多层次的实际影响,看到它对重铸中华民族精神的实际作用。此外,对马克思主义中国化研究史的研究,对其他国家马克思主义本土化问题的研究,也应该予以关注。

实现全面建设小康社会的过程,就是马克思主义中国化的事业继续向前推进的过程。深刻把握马克思主义中国化的规律,对建设实践的顺利进行至关重要。这一研究工作的意义是无可置疑的。

(作者单位:武汉大学哲学学院)

反对教条主义与推进 马克思主义哲学中国化

|| 汪信砚 陈立新 ||

马克思主义哲学自诞生之日起,就从未停止过与教条主义的斗争。近百年的马克思主义哲学中国化的进程,也是在与教条主义的斗争中不断向前推进的。历史经验表明,什么时候我们坚决地反对了教条主义,马克思主义哲学中国化事业就得到顺利发展,并能够取得巨大的理论和实践成就;什么时候我们受到教条主义的羁绊或陷入了教条主义的泥沼,马克思主义哲学中国化事业就受到损害或遭受严重的挫折。今天,我们要推进马克思主义哲学中国化事业,仍然面临着反对和克服教条主义的艰巨任务。

—

毛泽东作为马克思主义中国化事业的实践者和领导者,无疑有着切身的体验,明察如何才能真正实现马克思主义中国化。他曾经说过:“共产党员是国际主义的马克思主义者,但是马克思主义必须和我国的具体特点相结合并通过一定的民族形式才能实现。马克思列宁主义的伟大力量,就在于它是和各个国家具体的革命实践相联系的。对于中国共产党说来,就是要学会把马克思列宁主义的理论应用于中国的具体的环境。成为伟大中华民族的一部分而和这个民族血肉相联的共产党员,离开中国特点来谈马克思主义,只是抽象的空洞的马克思主义。因此,使马克思主义在中国具体化,使之在其每一表现中带着必须有的中国的特性,即是说,按照中国的特点去应用它,成为全党亟待了解并亟待解决的问题。”^①

细读这段论述,我们可以获得如下启示:(1)马克思主义的伟力在于它具有能够面向各个民族具体实践的理论特质,而要用马克思主义指导中国的革命和建设,就必须把它与中国的具体实际相结合;(2)这种结合的过程也就是马克思主义中国化的过

^① 《毛泽东选集》第2卷,人民出版社1991年版,第534页。

程,其实际展开就是通过“一定的民族形式”,具体运用马克思主义的基本原理和基本方法,进而形成中国人所喜闻乐见的、具有“中国作风”和“中国气派”的马克思主义;(3)在实现马克思主义中国化的过程中,必须反对离开“中国特点”来谈论马克思主义,因为这种做法必然会使马克思主义脱离中国现实,从而会使马克思主义成为一种抽象、空洞的东西。

于是,我们能够明白,毛泽东从肯定的向度真切地提出了实现马克思主义中国化——自然适用于马克思主义哲学中国化——的基本路径,在否定的语气中揭示了横亘在马克思主义哲学中国化道路上的障碍,而且是上升到关乎马克思主义哲学中国化之前途和命运的高度。这样的高度正是由教条主义的实际存在和危害所彰显出来的,尽管毛泽东在这里并没有明确提到“教条主义”。不过,毛泽东在这里提醒人们注意的东西——“离开中国特点来谈马克思主义,只是抽象的空洞的马克思主义”,正是教条主义的一般征候。就此说来,反对教条主义是实现马克思主义哲学中国化的头等要务,教条主义与马克思主义哲学中国化向来势不两立。我们把两者的对立撮要归纳如下:

其一,教条主义用理论剪裁现实。

从中国革命的历史发展进程来看,教条主义以熟谙马克思主义某些经典文本自居,表露出拥有高深理论或具有浓厚理论色彩的外观。的确,要想实现马克思主义哲学中国化,不阅读马克思主义经典文本,不掌握马克思主义哲学的基本思想,不达到较高的理论修养和思维水平,那是不可想象的。然而,教条主义往往以此种实情为借口,把马克思主义的经典文本幻化为解决现实问题的灵丹妙药,动辄拿马克思主义经典作家的个别词句或个别结论来吓唬人。

深入剖析教条主义的这种态度和做法,我们不难发现,首先,教条主义从根本上违背了马克思主义哲学的真精神。马克思主义创始人一向以发展和开放的态度对待自己的学说,反复告诫人们,必须把他们所创立的理论当作“行动的指南”,需要持之以恒地应用于具体的实践中,并必须随着实践的发展而不断地予以深化和完善。恩格斯对此有过经典性的论断:“马克思的整个世界观不是教义,而是方法。它提供的不是现成的教条,而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。”^①不消说,这是对教条主义的有力抨击。

其次,教条主义人为关闭了马克思主义哲学走向中国实际的通道。顾名思义,马克思主义哲学中国化就是马克思主义哲学与中国实际两个向度的融会互动,但在教条主义者的视野中,仅有他们自称的“马克思主义哲学”那一度,这就十分明显地曲解了马克思主义哲学中国化,似乎马克思主义哲学中国化这一伟大事业只是少数天才

^① 《马克思恩格斯全集》第39卷,人民出版社1974年版,第406页。

思想家的主观构想。毛泽东敏锐地指出：“马克思主义的‘本本’是要学习的，但是必须同我国的实际情况相结合。我们需要‘本本’，但是一定要纠正脱离实际的本本主义。”^①“必须反对空谈马克思主义；在中国生活的共产党员，必须联系中国的革命实际来研究马克思主义。”^②

再次，教条主义贬低现实，“拒绝对于具体事物做任何艰苦的研究”^③，实则自行消解自身立足之基。马克思指出：“意识在任何时候都只能是被意识到了的存在，而人们的存在就是他们的现实生活过程。”^④就是说，任何一种理论学说，归根结底都产生于现实生活的需要，并且一经形成又反过来作用并服务于现实生活。如果说马克思从一般的意义上澄清了一种思想学说安身立命之根据，那么，以“改变世界”为使命的马克思主义哲学毫无疑问具有这种自律性。因此，教条主义违反思想学说形成和发展的规律，一意孤行地用理论役使现实，在某些时候或许还有非常忠实于马克思主义哲学的外表，其实是不折不扣地背离了马克思主义哲学的基本精神。殊不知，理论是灰色的，生活之树才是常青的。颇有反讽意味的是，教条主义一旦严格按照自身的逻辑来行事，脱离活生生的现实而空发议论，它本身就成为无源之水、无本之木，其真实的存在已然没有了可能。

其二，教条主义用抽象的一般抹杀生动的个性或特殊性。

既然把理论凌驾于现实之上，张扬理论主宰现实，教条主义也就无法吃透马克思主义哲学所蕴涵的民族性与世界性相统一的特质，从而在应用马克思主义哲学时就会轻视各个民族国家具体情况的特殊性。的确，马克思主义哲学产生于19世纪的德国，继承了西方哲学几千年发展的优秀成果，并直接从德国古典哲学获得了思想资源，在哲学话语表达方式上带有德意志民族哲学传统的特色，由此真切关注本民族的社会发展。但是，马克思毕竟发动了一场旨在终结由黑格尔集其大成的西方思辨形而上学的哲学革命，并由此在哲学上自觉地超越了狭隘的民族性，拥有一种为全人类的解放而殚精竭虑的博大胸襟。正是基于如此之情怀，马克思在完成了对自己哲学信仰的清算之后，便由“副本”进入“原本”即市民社会的世俗生活领域，试图以自己生活于其中的资本主义社会为标的，通过鞭辟入里的分析，展示人类“往何处去”的合理之路。在这种情况下，马克思的理论思考就由民族性上升到世界性的层面，并始终保持这两个层面的渗透互益，也使自己的问题域更加紧密关联、更加切近现实生活世界。由此，我们理当明白马克思理论的真正旨归——全人类的解放事业。

① 《毛泽东选集》第1卷，人民出版社1991年版，第112页。

② 《毛泽东选集》第3卷，人民出版社1991年版，第844页。

③ 《毛泽东选集》第1卷，人民出版社1991年版，第310页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第72页。