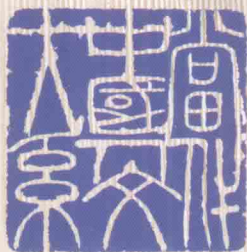


当代中国人文大系



# 现代西方伦理学史 (上卷)

万俊人 著



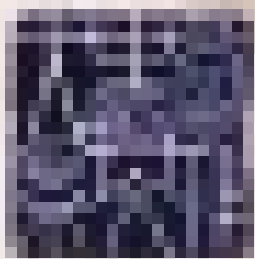
中国人民大学出版社

陈嘉庚纪念馆

陈嘉庚

# 现代西方伦理学史

——



陈嘉庚纪念馆

当代中国人文大系



# 现代西方伦理学史 (上卷)

万俊人 著

中国人民大学出版社  
· 北京 ·

**图书在版编目 (CIP) 数据**

现代西方伦理学史/万俊人著. —北京: 中国人民大学出版社, 2010  
(当代中国人文大系)  
ISBN 978-7-300-12987-7

I. ①现… II. ①万… III. ①伦理学-思想史-西方国家-现代 IV. ①B82-095

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 220262 号

当代中国人文大系  
现代西方伦理学史 (上、下卷)  
万俊人 著  
Xiandai Xifang LunLixueshi

---

**出版发行** 中国人民大学出版社

<b>社址</b>	北京中关村大街 31 号	<b>邮政编码</b>	100080
<b>电话</b>	010-62511242 (总编室)		010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)

**网 址** <http://www.crup.com.cn>  
<http://www.ttrnet.com>(人大教研网)

**经 销** 新华书店

**印 刷** 北京联兴盛业印刷股份有限公司

<b>规 格</b>	155 mm×235 mm 16 开本	<b>版 次</b>	2011 年 4 月第 1 版
<b>印 张</b>	64 插页 4	<b>印 次</b>	2011 年 4 月第 1 次印刷
<b>字 数</b>	988 000	<b>定 价</b>	128.00 元 (上、下卷)

---

**版权所有 侵权必究**

**印装差错 负责调换**

# “当代中国人文大系”

## 出版说明

改革开放以来，中国社会的变革波澜壮阔，学术研究的发展自成一景。对当代学术成就加以梳理，对已出版的学术著作做一番披沙拣金、择优再版的工作，出版界责无旁贷。很多著作或因出版时日已久，学界无从寻觅；或在今天看来也许在主题、范式或研究方法上略显陈旧，但在学术发展史上不可或缺；或历时既久，在学界赢得口碑，渐显经典之相。它们至今都闪烁着智慧的光芒，有再版的价值。因此，把有价值的学术著作作为一个大的学术系列集中再版，让几代学者凝聚心血的研究成果得以再现，无论对于学术、学者还是学生，都是很有意义的事。

披沙拣金，说起来容易做起来难。俗话说，“文无第一，武无第二”。人文学科的学术著作没有绝对的评价标准，我们只能根据专家推荐意见、引用率等因素综合考量。我们不敢说，入选的著作都堪称经典，未入选的著作就价值不大。因为，不仅书目的推荐者见仁见智，更主要的是，为数不少公认一流的学术著作因无法获得版权而无缘纳入本系列。

“当代中国人文大系”分文学、史学、哲学等子系列。每个系列所选著作不求数量上相等，在体例上则尽可能一致。由于所选著作都是“旧作”，为全面呈现作者的研究成果和思想变化，我们一般要求作者提供若干篇后来发表过的相关论文作为附录，或提供一篇概述学术历程的“学术自述”，以便读者比较全面地

了解作者的相关研究成果。至于有的作者希望出版修订后的作品，自然为我们所期盼。

“当代中国人文大系”是一套开放性的丛书，殷切期望新出现的或可获得版权的佳作加入。弘扬学术是一项崇高而艰辛的事业。中国人民大学出版社在学术出版园地上辛勤耕耘，收获颇丰，不仅得到读者的认可和褒扬，也得到作者的肯定和信任。我们将坚守自己的文化理念和出版使命，为中国的学术进展和文明传承继续做出贡献。

“当代中国人文大系”的策划和出版，得到了来自中国社会科学院、北京大学、清华大学、中国人民大学、北京师范大学、复旦大学、南京大学、南开大学等学术机构的学人的热情支持和帮助，谨此致谢！我们同样热切期待得到广大读者的支持与厚爱！

**中国人民大学出版社**

# 前 言

《现代西方伦理学史》是北京大学“七·五”社会科学科研项目之一，也是我近年来教学和科研的一点成果。

我原计划写一部较为简明的现代西方伦理学教科书，鉴于现代西方伦理学理论近年来发展的实际状况，目前国内已有一些概论性著作，我觉得再去做那种概述性的工作，意义已经不大。几年来的教学实践也证明，一般性的介绍已经不能满足高校师生及伦理学爱好者的需要。因此，我决意写一部较为系统、较为全面，有一定深度的现代西方伦理学史，尽可能使较完整的系统与较充实的史料兼容一体，尽可能地把教学需要与深入地科学研究统一起来，使本书既能满足高等学校教学要求，又能为有志于这一领域的研究者和爱好者的进一步探讨打下基础、提供方便。

诚然，要写出一部系统、全面而又具有较高水平的《现代西方伦理学史》，绝非易事，本书虽已付梓，也只不过是一种初步的尝试而已。

在本书出版之际，我借此机会向给予本书写作提供宝贵帮助和支持的中外专家和朋友们表示诚挚的谢意。我的导师周辅成先生给了我永生难忘的启蒙教育，在以后的教学与科研中一直得到他的精心指导，在本书写作过程中，他帮我解决了许多学术上疑难问题。北京大学哲学系，特别是伦理学教研室的领导和同事，对本书的出版给予了热情鼓励和支持。我的好友孙永平、余涌、朱国均等对本书的写作都提供了许多帮助。特别应当感谢的是当代英国著名伦理学家、原牛津大学“怀特道德哲学”讲座教授 R. M. 黑尔教授慷慨地馈赠了不少原著和有关材料，使本书写作增益不少。没有上述这些必要的帮助，本书是很难完成的。即令如此，本书还有许多不尽人意的地方，还望各位前辈、同仁和广大读者不吝赐教，以便下卷写得更好些。

万俊人

1988年8月

# 目 录

前 言 .....	1
导 论 .....	1
一、西方伦理学的古典终结与现代转折 .....	1
二、现代西方伦理学形成与发展的历史条件和背景 .....	14
三、现代西方伦理学的流变及一般特征 .....	18
四、现代西方伦理学的研究方法 .....	31

## 第 1 部分 现代西方伦理学的历史形成

<b>第 1 章 德国唯意志论伦理学</b> .....	43
1.1 唯意志论的产生与流传 .....	43
1.2 叔本华的生命意志伦理学 .....	45
1.3 尼采的强力意志伦理学 .....	61
<b>第 2 章 英国进化论伦理学</b> .....	80
2.1 进化论伦理学的基本概况 .....	80
2.2 斯宾塞的进化论伦理学 .....	83
2.3 赫胥黎的进化论伦理学 .....	109
<b>第 3 章 法国生命伦理学</b> .....	119
3.1 生命伦理学的形成与特征 .....	119
3.2 居友的生命活力伦理学 .....	123
3.3 柏格森的生命伦理学 .....	153
<b>第 4 章 英国新黑格尔主义伦理学</b> .....	169
4.1 新黑格尔主义概要 .....	169
4.2 格林的伦理学 .....	176
4.3 布拉德雷的伦理学 .....	195





## 第2部分 现代西方伦理学的发展（一）

### ——元伦理学

<b>第5章 直觉主义伦理学</b> .....	224
5.1 直觉主义伦理学的形成 .....	224
5.2 摩尔的价值论直觉主义 .....	227
5.3 普里查德的义务论直觉主义 .....	242
5.4 罗斯的温和义务论直觉主义 .....	251
<b>第6章 情感主义伦理学的形成</b> ——罗素和维特根斯坦 .....	266
6.1 情感主义伦理学的哲学背景 .....	266
6.2 罗素的道德情感论 .....	272
6.3 维特根斯坦的绝对情感主义 .....	289
<b>第7章 情感主义伦理学的发展</b> ——维也纳学派和艾耶尔 .....	302
7.1 石里克及其《伦理学问题》 .....	302
7.2 卡尔纳普的极端情感论 .....	323
7.3 艾耶尔的温和情感论 .....	327
<b>第8章 情感主义伦理学的总结</b> ——史蒂文森 .....	338
8.1 史蒂文森与情感主义伦理学 .....	338
8.2 伦理学中的分歧与一致 .....	340
8.3 伦理语词的分析 .....	348
8.4 伦理学分析方法种种 .....	354
8.5 史蒂文森伦理学的评价 .....	360
<b>第9章 语言逻辑分析伦理学</b> .....	365
9.1 图尔闵关于道德判断理由的分析 .....	366
9.2 黑尔的“普遍规定主义” .....	379

## 第3部分 现代西方伦理学的发展（二）

### ——人本主义伦理学

<b>第10章 现象学价值伦理学</b> .....	405
----------------------------	-----



10.1	价值伦理学溯源 .....	406
10.2	胡塞尔现象学的主体价值论 .....	415
10.3	舍勒的现象学人学价值论 .....	429
10.4	哈特曼的价值现象学 .....	448
<b>第 11 章</b>	<b>存在主义伦理学</b> .....	474
11.1	存在主义伦理学的滥觞与雏形 .....	474
11.2	海德格尔的“原始伦理学” .....	487
11.3	萨特的自由主体伦理学 .....	507
11.4	存在主义伦理学的初步评价 .....	529
<b>第 12 章</b>	<b>精神分析伦理学</b> .....	534
12.1	伦理学视境中的精神分析学派 .....	534
12.2	弗洛伊德的人格分析伦理学 .....	539
12.3	弗罗姆的人道主义伦理学 .....	560
12.4	从弗洛伊德到弗罗姆：一个初步的比较 .....	589
<b>第 13 章</b>	<b>美国实用主义伦理学</b> .....	594
13.1	实用主义道德哲学的生长 .....	595
13.2	詹姆斯实用主义道德观 .....	601
13.3	杜威的道德工具主义 .....	619

## 第 4 部分 现代西方伦理学的发展 (三)

### ——现代宗教伦理学

<b>第 14 章</b>	<b>人格主义伦理学</b> .....	658
14.1	关于人格主义 .....	658
14.2	鲍恩的完整人格伦理学 .....	660
14.3	弗留耶林的创造性人格伦理学 .....	676
14.4	布莱特曼的价值人格伦理学 .....	684
14.5	霍金的自我人格伦理学 .....	701
<b>第 15 章</b>	<b>新托马斯主义伦理学</b>	
	——马里坦 .....	723
15.1	新托马斯主义伦理学的源与流 .....	723
15.2	马里坦伦理学的预制：存在形而上学 .....	730
15.3	“个体理论”与“人格理论” .....	739
15.4	完整的人道主义 .....	751

15.5	马里坦伦理学的基本评价 .....	769
<b>第16章</b>	<b>新正教派伦理学 .....</b>	<b>775</b>
16.1	新正教伦理学概观 .....	775
16.2	巴尔特的神正伦理观 .....	777
16.3	尼布尔的基督教应用伦理学 .....	788

## 第5部分 西方伦理学的当代发展

<b>第17章</b>	<b>弗莱彻尔的境遇伦理学 .....</b>	<b>824</b>
17.1	境遇伦理学与“新道德运动” .....	824
17.2	弗莱彻尔的境遇伦理学 .....	826
17.3	评价与结论：兼及道德相对主义 .....	843
<b>第18章</b>	<b>当代心理学伦理的嬗变 .....</b>	<b>847</b>
	——斯金纳与马斯洛 .....	847
18.1	心理学伦理的最新发展格局 .....	847
18.2	斯金纳的行为技术伦理 .....	848
18.3	马斯洛的自我实现伦理学 .....	870
<b>第19章</b>	<b>新功利主义伦理学 .....</b>	<b>899</b>
19.1	新功利主义的传统背景与形成 .....	899
19.2	斯马特的行为功利主义 .....	901
19.3	布兰特的多元论规则功利主义 .....	909
<b>第20章</b>	<b>当代美国政治伦理学 .....</b>	<b>923</b>
	——罗尔斯与诺齐克 .....	923
20.1	当代政治伦理学发展的基本背景 .....	923
20.2	罗尔斯的正义论 .....	929
20.3	诺齐克的人权论 .....	967
20.4	正义与人权：两种模式的比较 .....	988
	<b>参考文献 .....</b>	<b>994</b>
	<b>跋 .....</b>	<b>1008</b>



# 导 论

在人类文化发展的长河里，伦理学作为一门以人类道德生活为基本对象的科学，随着历史岁月的流逝，展示出愈来愈强大的生命力，呈现着日新月异的发展趋势和理论格局。现代西方伦理学的发展，构成了这一流变总体中的重要组成部分。因此，系统而深入地考察现代西方伦理学的历史发展和趋势，探讨其演变规律与社会文化背景，批判地把握其理论宏旨，对于我们建构科学的人类伦理学，把握人类道德进步的世界性图景，坚持和发扬马克思主义伦理学这一人类文明进步的重大成果，提高中华民族的道德知识水平和理论素质，其理论价值和实际意义都是不言而喻的。

## 一、西方伦理学的古典终结与现代转折

同整个现代西方文化思潮的发展一样，现代西方伦理学也没有一个截然的开端。从历史的总体观上来看，它不过是西方古典伦理思想在新的历史条件下的更新与延伸。因之，了解西方伦理学的历史传统与现代转换，就成为了我们研究现代西方伦理学所必须具备的理论前提。

### （一）现代西方伦理学的历史断代与范围

了解现代西方伦理学的历史转换与现代转折，首先需要确定其逻辑起点和历史范围。对此，西方一些伦理学史的研究者们大多习惯于以世纪的递进作为现代西方伦理学史的断代依据，甚至认为它的发展主要集中于 20 世纪以来的英语国家范围，因而常常以英国新实在论者 G. E. 摩尔的伦理学作为现代西方伦理学史的逻辑起点（更



具体地说，是以摩尔 1903 年发表的《伦理学原理》一书为标志)。<sup>①</sup>事实上，现代西方伦理学的范围是难以用编年史的时间性标准来明确界定的。摩尔《伦理学原理》一书所表征的，也不过是西方现代经验主义伦理学转变的最终完成而已。就史学角度而言，人们对西方现代史的分界线也并不一致。以第一次世界大战或苏联十月革命为起点的有之；以第二次世界大战爆发的时间为起点的也有之；甚至，因对第二次世界大战爆发的时间点的看法不同<sup>②</sup>，而使以第二次世界大战为起点的见解本身也莫衷一是。因之，作为一种历史观念现象的伦理学理论，要寻找一种统一的历史断代标准，不仅已成为不可企及的愿望，而且由于它与其他社会科学研究的特性所致，也带来了这种统一标准的不确定性。

有鉴于此，我们将采用一种较为宽泛的划分原则，将“现代西方伦理学”这一概念的范围确定为 19 世纪中下叶以后，在欧美等主要西方国家里所产生的重大伦理学思潮或流派，它们基本上（或就其实际影响而言）发生在马克思主义出现以后，并以反西方古典伦理学传统为基本理论倾向。之所以作如是观，主要是基于以下几个理由：

首先，从西方历史发展的一般进程来看，虽然史学界对近现代史的断代问题存有争议，但是，对于 19 世纪中叶开始的自由资本主义向现代垄断资本主义的政治经济结构上的转化这一历史事实却是公认的。这种社会政治经济结构的变化，不能不影响到西方社会的意识形态，而作为直接植根于人们社会生活土壤之中的西方伦理观念，则最为敏锐地反映了这一历史变化，进行着自身的历史转换。19 世纪中后期出现的各种非理性主义伦理思潮正式宣告了古典理性主义伦理学传统的解体。如果说，19 世纪中后期以叔本华、尼采为代表的唯意志主义伦理学还带有德国资产阶级反封建革命进程中的某些时代印记的话；那么，紧接着出现的以海德格尔为代表的存在主义伦理学，就不能不说是德意志帝国时代的产物了。而以西季威克为代表的英国直觉主义伦理学，也开始摆脱传统狭隘的经验主义伦理学的圈子，即便是以“复活康德”为旗帜的新康德主义和新黑

① 参见 [美] R. 汉科克 (Roger Hancock) 著：《二十世纪伦理学》，“导论”部分，纽约，哥伦比亚大学出版社，1974；[英] M. 瓦尔诺克著：《1900 年以后的伦理学》，第一章，英国牛津大学出版社，1978；[英] G. J. 瓦尔诺克著：《现代道德哲学》，美国“伦理学新研究系列丛书”，纽约，哥伦比亚大学出版社，1967。

② 史学界有人认为，第二次世界大战爆发的时间应以德国 1939 年全面入侵波兰为准，另一些研究者则认为应以 1937 年日本全面进攻中国为准，众说不一，尚有争执。



格尔主义伦理学，也不外乎借助德国古典哲学和伦理学的“旧瓶”，装入带有新时代气息的“新酒”而已。新康德主义对“事实”与“价值”的区分，已经孕育了20世纪元伦理学与规范伦理学分野的雏形，它是对以苏格拉底的“美德即知识”为标志的传统理性主义伦理学的最初质疑。这些都表明，自19世纪中下叶以来的西方伦理学主流，无论是在内容上，还是在形式上都具有了一种新的理论突变（对此，我们还要作具体的阐述）。众所周知，正是这些新的伦理思潮的兴起，带来了20世纪人本主义和现代经验主义等伦理思潮崭新的流变。尽管20世纪伊始摩尔的《伦理学原理》一书占据使现代经验主义伦理学最终取代传统经验主义伦理学，并开创现代元伦理学之先河的划时代地位，但无可否认，从19世纪中叶开始的直觉主义，却是这种转折得以完成的重要中介和桥梁。

其次，与上述历史原因相联系，西方资本主义自由发展进入垄断时代的重要条件之一，是19世纪中下叶现代科学技术的突飞猛进。这一科学文化背景，客观上也影响到当时伦理学理论的新变化。19世纪中后期出现的非欧几何（G. 波里亚，N. I. 罗巴切夫斯基，C. F. 高斯和黎曼等人）、符号逻辑（布尔和德摩根等人）、达尔文的进化论等，较早突破了近代科学，尤其是数学和逻辑学的原有知识界限，极大地影响到当时经验主义的伦理学（如西季威克对伦理学常识公理化的寻求和斯宾塞的进化论伦理学）。这些新的道德影响有的成为后来20世纪摩尔直觉主义伦理学的先兆，有的则影响到20世纪的文化伦理学和生物技术伦理学。同时，正是这些科学成就的推动，带来了20世纪物理学上的伟大革命（如量子力学、相对论等），因而也导致了20世纪哲学伦理学等领域的彻底变革：从绝对主义时代转向相对主义时代。从这个意义上说，19世纪下半叶开始的科学技术革命的影响，已经渗透到西方伦理学的发展过程之中。20世纪初摩尔等人的伦理学不过是将这种影响明朗化而已。

最后，还应当注意到，如果把现代西方伦理学的研究范围限制在20世纪，势必造成对西方伦理思想的总体发展研究的历史空白。以摩尔的伦理学理论作为整个现代西方伦理学的逻辑起点，在理论上确乎享有更为绝对的逻辑明晰性，但必须知道，这种做法是以损伤现代西方伦理学发展的总体连续性和历史逻辑性为理论代价的。事实是，19世纪下半叶的伦理学理论不仅已经具备了现代形态，而且它的丰富发展也是现代西方伦理学进入全面发展的重要过渡时期。

因此，我们把现代西方伦理学的范围限定为 19 世纪下半叶以来的西方各主要伦理学思潮或流派，恐怕是一种更为合理的选择。

## （二）现代西方伦理学的理论传统

确认西方伦理学发展史的间断性，与承认其历史发展的连续性是相互统一的。故此，只有系统地把握西方古典（特别是近代）伦理学的历史脉络和理论传统，才能深入洞见到西方伦理学现代转折的理论契机和内在逻辑。

应当首先提及的是，对于西方古典伦理学发展的基本路线的划分，国内外学术界历来存有不同的观点。这无疑影响到人们对西方古典伦理学传统的基本看法，我们不妨先对此作一个简单的分析。

苏联伦理学界比较流行的看法，是以唯物主义的经验主义伦理路线和唯心主义的伦理路线作为西方传统伦理思想发展的两大阵营，然后，在这两大基本对立的阵营中再划分出若干伦理学派别和分支，其基本图式如次：

### （1）唯物主义的经验主义伦理路线

- A. 自然主义学派
  - a. 快乐主义伦理学
  - b. 幸福主义伦理学
  - c. 功利主义伦理学
- B. 宇宙论学派
  - a. 自然哲学伦理学
  - b. 进化论伦理学
- C. 社会学学派
  - a. 社会契约论伦理学
  - b. 理性主义伦理学

### （2）唯心主义伦理路线

- A. 主观唯心主义伦理学派
  - a. 理性派主观唯心论伦理学
  - b. 情感派主观唯心论伦理学
- B. 客观唯心主义伦理学派（包括柏拉图、黑格尔等人）<sup>①</sup>

在西方伦理学界，对西方传统伦理学派或线索的划分更是形形

<sup>①</sup> 参见 [苏] A. N. 季塔连科主编：《马克思主义伦理学》，14～20 页，上海，上海译文出版社，1981。





特色。现代英国著名伦理学家 G. E. 摩尔的观点是较有代表性的一种，他在其《伦理学原理》一书中虽然没有直接划分西方传统伦理学派，但他在反驳所谓“自然主义谬误”这一形式下，明确地指出传统的、犯有“自然主义谬误”的伦理学理论主要包括以下三种：

(1) 自然主义伦理学，它以自然进化为道德判断标准；

(2) 快乐主义伦理学，即以感觉的快乐、幸福作为道德判断的标准；

(3) 形而上学伦理学，即以某种先验的普遍原则、善良意志或抽象观念作为伦理学的基础。<sup>①</sup>

此外，还有以动机论或效果论来划分传统伦理学的；抑或以所谓目的论与义务论来加以分类。<sup>②</sup>

近年来，随着国内伦理学研究的进展，西方古典伦理学流派和路线的划分也引起了人们的关注。较有代表性和权威性的是章海山编著的《西方伦理思想史》一书。作者在该书中把西方传统伦理思想的发展，划分为理性主义伦理学和感性主义伦理学两大基本路线，并进一步阐述了这两条伦理学路线在关于道德起源、道德的作用、性质及其理论形式等方面的差异，从而较为客观地完成了自己对西方古典伦理思想发展的整体把握。尽管已有人提出不同看法，但这种探索的成果比之于那种简单“移植”哲学史路线划分的做法来说，无疑有着极大的优越性。<sup>③</sup>

通观上述几种观点，我们认为，苏联现行的观点存在着明显的缺陷。这集中表现在，它在根本上仍然没有摆脱传统哲学中“两个对子”的圈子，简单地照搬了对西方哲学路线的划分方法，并没有反映出西方伦理思想发展史的独特面貌。哲学无疑是伦理学的理论前提之一，但具体到西方伦理学史来看，哲学史的发展并不全等于伦理学的发展。一方面，从历史上来说，西方伦理学史上的不同路线和派别的分裂，与西方哲学史上的“两个对子”并不一致，许多在哲学倾向上基本一致的思想家，其伦理思想并不吻合。如 17 世纪欧洲大陆的唯理论者斯宾诺莎，在哲学上和英国的经验论者同属于

① 参见 [英] G. E. 摩尔著：《伦理学原理》，长河译，2~4 页，北京，商务印书馆，1983。

② 参见 [美] V. J. 布尔克著《伦理学史》和 [美] W. K. 弗兰肯纳著《伦理学》等英文版著作。

③ 参见章海山著：《西方伦理思想史》，绪言，沈阳，辽宁人民出版社，1984；另见拙文：《可贵的探索》，载《哲学研究》，1985（5）。





唯物主义，可在伦理学上却大相径庭：前者主张以人的理性为道德的前提和基础，理性使人超出自然而享有自由和德性；后者则以人的感性经验为道德的基础和最后圭臬；两者表现出理性主义和经验主义的不同伦理学风格。另一方面，伦理学虽然以哲学作为其一般的世界观基础，但两者研究的对象和具体方法都有差异，这也决定了伦理学自身的特殊内容和形式，笼统以哲学上的路线划分来忖度西方伦理学史的发展，势必会导致以普遍、一般代替特殊、个别的理论后果，掩盖西方伦理学发展的特殊规律。此外，西方伦理学所涉猎的范围与哲学史也不重合，许多重要的伦理学家并不具备系统的哲学体系或观点，如近代的亚当·斯密，现代的一些语言分析伦理学者等。而且，西方伦理思想家不仅包括一些重要的哲学家，也包括许多社会政治学家（如马基雅维利）、文学家、艺术家等。

与此殊途同归的是，西方学者对传统伦理学主流的划分也带有片面性，尤其是带有过于零散、缺乏普遍统一性和逻辑一贯性的弊端，因而也难以全面解释西方传统伦理学的整体。相比之下，我们更倾向于章海山先生的见解。然则，要真正全面地把握现代西方伦理学的历史传统，似乎还不能满足于此。至少，要从西方伦理思想自古至今的总体发展演化中，探清其理论继承性和更新性，以把握其内在本质和逻辑联系。

作者认为，无论西方古典型伦理学的派别如何繁杂，但从总体上讲，传统的西方伦理学集中表现为三大理论系统：理性主义、经验主义和宗教伦理学。它们代表着西方两千多年的古典伦理思想史的主体构成，也是其发展流变的基本脉络，其中，理性主义与经验主义表现为两个基本对应（而非对立）的倾向，而宗教伦理学则是始终贯穿于西方伦理思想史的特殊理论形态和传统。

西方古典伦理学中的理性主义传统，最早发轫于古希腊神话的象征文化之中，太阳神阿波罗（Apollo）便是人类最高理性的超然性本体象征。但真正的理论渊源则是苏格拉底和柏拉图，途经笛卡尔、斯宾诺莎，到康德、黑格尔。苏格拉底的“美德即知识”的著名命题，开创了西方以人类智慧和理性为道德之基础的理性主义传统的理论先河<sup>①</sup>；柏拉图第一个系统建立了以理性（智

<sup>①</sup> [美] V. 弗尔姆编：《道德百科全书》，英文版，317页，纽约，格林伍德出版公司，1969。