

植 资 1054

本 草 整 理 资 料

(四)

江 苏 省 植 物 研 究 所

1975.10

圖書集成

本草整理資料

(四)

國立臺灣大學圖書館

1980年出版

毛主席语录

古为今用，洋为中用。

中国医药学是一个伟大的宝库，
应当努力发掘，加以提高。

目 录

败酱的本草考证	1
威灵仙的本草考证	5
徐长卿的本草考证	8
预知子的本草考证	11
通草的本草考证	14
当归和土当归的本草考证	19
党参的本草考证	25
地杨梅的本草考证	28
萝藦的本草考证	31
白头翁的本草考证	34

(参考文献略)

败 酱 的 本 草 考 证

败酱草是一种少常用的中药，最早是记载在《神农本草经》中，将其列为中品，它具有消炎、化脓，去瘀的疗效。汉代名医张仲景曾在治疗腹痛(阑尾炎)有脓时运用，具有成效。在今日中医临床上和民间草药中都有使用。但败酱草的原植物，就全国范围来看，种类较多，计有三科，十多种，现将主要种类列举如下：

中 名	科 名 学 名	败 酱 科 Valerianaceae	菊 科 Compositae	十 字 花 科 Cruciferae
败 酱 (黄花龙芽)	Patrinia scabiosaefolia Fisch.			
白 花 败 酱 (胭脂麻)	P. villosa Juss.			
狭 叶 败 酱	P. angustifolia Hemsl.			
岩 败 酱	P. rupestris Juss.			
草 药 败 酱	P. monandra C. B. Clarke……等等。			
苣 荬 菜 苦 苣 菜 苦 菜			Sonchus brachyotus DC. S. oleraceus L. Ixevis chinensis (Thunb.) Nakai. ……等等。	
苣 荬				Thlaspi arvense L. ……等等。

究竟那一种植物属于最早药用的败酱，是值得探求的。

(一)败酱的本草记载

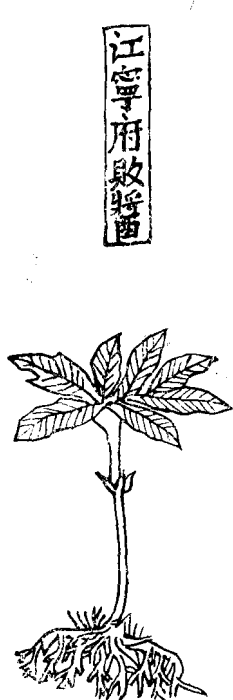
(1) 败酱最早是记载在《神农本草经》内，但只记了其功效，说“败酱，苦平，主暴热、火疮、赤气、疥瘙、疽痔、马鞍热气，一名鹿肠。”对其形态，一无所述。

(2) 在《名医别录》中说“败酱，咸，无毒，除痈肿，浮肿，结热，风痺，不足，产后疾疼，一名鹿首，一名马草，一名泽败。生江夏山谷，八月采根，叶似豨薟，根形似柴胡，气如败豆酱。”这段描述仍很简单，由于无图，也很难明确为何种植物，但气如败豆酱一句说明了这种植物的最大特点。

(3) 在《唐本草》中说：此药不出近道，多出冈岭间，叶似水蓼及薇衔，丛生、花黄、根紫，作陈酱色，其叶殊不似豨莶。”这说明了其叶是有缺刻的，而花是黄色的，根如陈酱色，而叶不似豨莶。

(4) 在宋《图经本草》中有“败酱，生江夏山谷，今江东也有之，多生冈岭间，叶似水蓼和薇衔，丛生、花黄，根紫色，如柴胡，作陈败豆酱气，故以为名，八月采根，暴干，张仲景主治腹痛有脓者，薏苡仁、附子、败酱汤……”等记载，在这里说明了败酱名称的来由，就是因其根有陈败豆酱气味，并说其花色是黄色。其所绘之图(附图 1)江宁府败酱，十分粗糙，无法肯定为何种植物。

(5) 在《本草纲目》中，李时珍是这样介绍败酱的，“败酱，处处原野有之，俗名苦菜，野人食之，江东人每采收储焉，春初生苗，深冬始凋，初时叶布地生，似菰菜叶而狭长，有锯齿，数寸一节，节间生叶，四散如伞，颠开白花成簇，如芹花，蛇床子花状，吴普云其根如桔梗，陈自明言其根如蛇莓者，皆不然也。”李时珍在这里描写得很详细，特别对花，把聚伞花序的特点作了说明，但他却说其花是白色的，这是和《唐本草》和宋《图经本草》所说的是不相同的。他所绘之图也很粗糙，但花形略似伞形。(附图 2)



附图 1 宋图经本草所绘败酱



附图 2 本草纲目所绘败酱图

(6) 在《植物名实图考》一书中有“败酱，本经中品，李时珍以为即苦菜，今江西所谓野苦菜也，秋开花如芹菜，蛇床子。”他所附图(附图 3)只有几片嫩叶，未画花枝，不能辨其是否为败酱，但观其所述花如芹菜、蛇床子，则确为伞形花序，而花为白色，可见他和李时珍的意见是一致的，认为败酱的花应为白色，这即是今日败酱科植物俗名胭脂麻，而现在不少地区以其为败酱正品，而我们称其为白花败酱的 *Patrinia villosa* Juss.。

在此书中又有两个黄花龙芽图，说“黄花龙芽，园圃中多有之，高三、四尺，绿茎如蒿，长叶花叉，皱纹如马鞭草而大，色稍淡，茎叶皆微有毛，涩，秋开五瓣黄花，瓣小如粟，长枝分叉，点缀颇繁，俚医与龙芽草同”。“另一种黄花龙芽比前一种矮而直硬有节，亦有毛，脚叶微瘦，余皆四至五叶攒生一处，细尖有歧，如初生萎蒿，稍开小黄花，攒如黄粟米，盖一类，生于山陆，故肥瘦不同（附图4，附图5）根据吴其濬所述，这两种黄花龙芽都是开黄花的败酱 *Patrinia scabiosaefolia* Fisch. 但吴氏却不知道



附图3 植物名实图考败酱图



附图4 植物名实图考黄花龙芽第一图



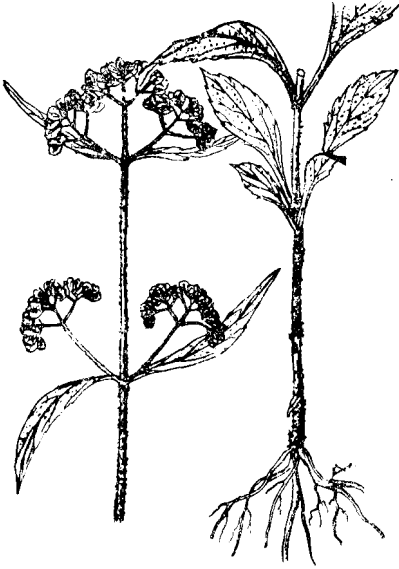
附图5 植物名实图考黄花龙芽第二图



附图6 败酱(白花)
Patrinia villosa Juss.

这就是古代本草中所说的开黄花的败酱，而称其为黄花龙芽。

(二)在目前植物分类的研究工作中，对败酱的原植物有着不同的意见。最早的是日人松村任三考证 *P. scabiosaefolia* Fisch. 认为是我国古代本草中所说的开黄花的败酱。后来日人牧野富太郎根据《植物名实图考》一书的考证，认为开白花的 *P. villosa* Juss. 应是中国古代本草中所说的败酱。在中国植物分类研究工作中也有类似看法。不少著作是以 *P. villosa* Juss. 为败酱（附图 6），但也有以 *P. scabiosaefolia* Fisch. 为败酱的（附图 7）也有称 *P. villosa* Juss. 为黄花败酱的。



附图 7 败酱(黄花)
Patrinia scabiosaefolia
Fisch. ex Link

通过本草的考证和民间的调查，我们认为古代本草上所说的中药败酱的原植物应是败酱科败酱属 *Patrinia* Juss. 的植物，因为这一属植物均具有陈败的豆酱气味，这是符合于《名医别录》中有关败酱的最早记载，是黄花？还是白花？从最早记载的败酱花色的唐本草来看，败酱是开黄色花的，因此应该是 *P. scabiosaefolia* Fisch. 但是李时珍和吴其濬所说都是白花的，系 *P. villosa* Juss. 这说明了自明代以后，这种白花的败酱草也在民间开始广泛使用，目前在各地民间医疗中所用的败酱草往往是 *Patrinia* Juss. 属中的多种植物。

(三)但是在目前药材市场上收购败酱的种类较多，特别是菊科的多种植物和十字花科的蔊菜 *Thlaspi arvense* L. 我们认为它们决不是我国古代本草著作中所介绍的败酱，但是为什么却也充作败酱来用呢？这可能是因为李时珍说败酱又名苦菜的缘故，（按今日在江苏、湖南民间仍有称败酱为苦菜和野苦菜的。）李时珍曾说“南人采嫩者暴蒸作菜食，味微苦而有陈酱气，故又名苦菜，与苦蕒，龙葵同名……苗形则不同也。”由于在菊科中另有苦菜（又称山苦蕒 *Ixeris chinensis* (Thunb.) Nakai 这种苦菜在《唐本草》中也有记载“苦菜，叶似苦苣而细，断之有白汁，花黄似菊。”在宋《图经本草》中说“苦苣，折取茎中白汁傅丁肿。”这说明了苦菜、苦苣等植物均具有白色乳汁，与今日的苦蕒菜属 *Ixeris* Cass. 属中的植物相符。而败酱必须是植物体具有陈败之酱味，而这些植物都是不具有的，因此它们都不是我国本草中所述的败酱

摘 要

(1) 中国古代本草著作中最早记载的败酱，应是败酱科的开黄花的 *Patrinia scabiosaefolia* Fisch. 至于开白花的败酱 *Patrinia villosa* Juss. 是由李时珍才开始记载的。

(2) 菊科的苦菜 *Ixeris chinensis* (Thunb.) Nakai 和苣荬菜 *Sonchus brachyotus* DC. 等多种植物以及十字花科的蔊菜 *Thlaspi arvense* L 都不是本草中所应用的败酱草，它们的疗效也各不相同，因此建议这些植物不宜再和中药材败酱混淆。

威灵仙的本草考证

威灵仙是一味常用的中药，在古代的医方中应用较多，治疗风湿疼，四肢酸疼等具有一定的疗效，但是在古代本草著作中，威灵仙究竟是指的那一种植物呢？现代都以毛茛科 Ranunculaceae 的 *Clematis chinensis* Osbeck 为威灵仙的正品。威灵仙这种药物在本草历史中有个变化的过程，因而在继承和运用古代医方时，就必须考虑到威灵仙在不同的历史时期，具有不同的植物种类的特点，从本草学的角度来研究威灵仙是十分必要的。

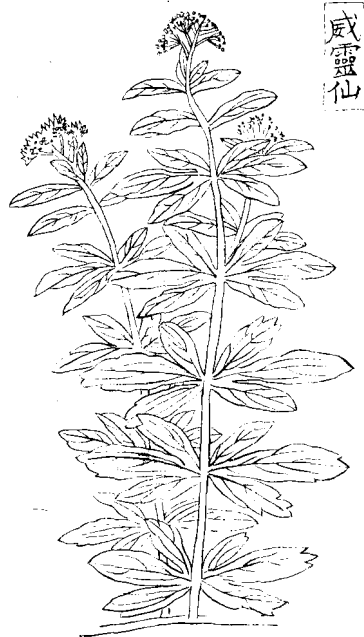
(1) 威灵仙最早是记载在《开宝本草》中，它是根据唐代传说中的《威灵仙传》而来的。这《威灵仙传》是唐贞元年间当阳子周君巢所著，其中有这样的描述“……先时商州有人重病，足不履地者数十年，良医殫枝，莫能疗，所亲置之道旁，以求救者，遇一新罗（今朝鲜——注）僧见之，告曰：此疾一药可治，但不知此土有否？因为之入山求索，果得，乃威灵仙也，使服之，数日能步履……”又说“能治诸风，宣通五脏，去腹内冷滞、心膈痰水久积、癥瘕、痰癖、气块、膀胱宿脓恶水、腰膝冷疼及疗折伤，一名能消，久服之，无瘟疫症。”并描述了它的植物学性状“……生先于众草、茎方、数叶相对、花浅紫，根生稠密，岁久益繁……”从这简短的描述中可以认为威灵仙的原植物应是玄参科 Scrophulariaceae 植物 *Veronicastrum sibiricum* L.

在《枫窗小牋子瞻手墨》中说“威灵仙，难得真者，俗医所用乃藁本细者尔。”从这里可以知道在宋朝威灵仙这个药物已经有混乱现象，但当时还没有以毛茛科铁线莲属 *Clematis* L. 和百合科拔葜属 *Smilax* L. 的植物来混冒威灵仙的。

在宋《图经本草》威灵仙条下绘有四图，即并州（今山西太原）威灵仙、晋州（今山西临汾）威灵仙，宁化军（今山西宁武）、石州（今山西离石县）威灵仙。（附图 8）这四幅图画得很粗糙，而且不尽相同，但有许多地方是一致的，如都是直立的草本，须根较多，叶片都是轮生叶，叶形为披针状长椭圆形，而花序也都是顶生的长穗状花序，在宋《图经本草》中也有这样的描述“……初生比，众草最先，茎梗如



附图 8 《图经本草》所附威灵仙图



附图9 《救荒本草》所绘威灵仙图

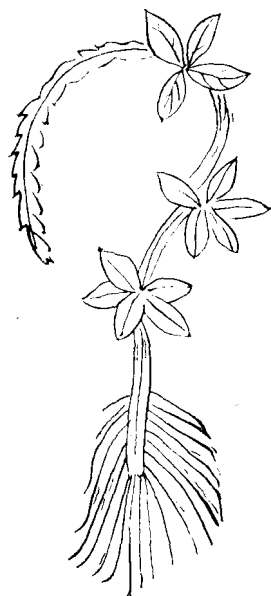
钗股，四棱，叶似柳叶，作层，每层六、七叶如车轮，有六层至七层者，七月内生花，浅紫或碧白色，作实如蒲台子，亦有似菊花头者，实青，根稠密多须似谷，每年亦朽败，九月采根，阴干用。”在明代《救荒本草》和《本草品汇精要》都说威灵仙是个直立草本的植物，《救荒本草》还附有一图（附图9）此图和《宋图经本草》所说基本相符，但花为头状不同。从这里我们可以认为古代所说的威灵仙决不是蔓草，是无藤的而是直立丛生、叶片轮生分层的草本植物。不应是毛茛科铁线莲属的植物。

（4）李时珍在其所著的《本草纲目》一书中引述了《图经本草》中的说明，但未加按语，并接着描述“其根每年旁引，（指具有多年生根茎横引）年深转茂，一根丛须数百条，长者二尺许，初时黄黑色，干则深黑，俗称铁脚威灵仙”这一段叙述和《图经本草》中是一致的。而李时珍在《本草纲目》中所附之图（附图10）是参考了《图经本草》中的晋州威灵仙一图绘的，因为所画的花穗低垂，李时珍将其错误地列入蔓草类中。我们认为

李时珍所说的威灵仙和他以前本草著作中所说的威灵仙是一致的，应是玄参科植物草本威灵仙 *Veronicastrum sibiricum* L.

（5）但是在清代吴其濬所著《植物名实图考》一书中所绘的威灵仙却是另一种（附图11）今考证他所指的是毛茛科植物中的 *Clematis chinensis* Osbeck 自此以后药用的威灵仙就改换成了这一种。近代不少植物分类工作者和中药工作者曾说《本草纲目》中的威灵仙也是此种，这是因为参看了误本《本草纲目》之故。张绍棠将《植物名实图考》中的威灵仙图代替《本草纲目》中的威灵仙图，将李、吴两人的分歧说成了一致，贻误了后人。在《植物名实图考》一书中曾这样写道“威灵仙，有数种，本草纲目以铁脚者堪用，余者不入药，今俚医都无分别，救荒本草所述形状亦别一种，今但以铁脚者属本草。”可见他是选了一种当时在江南民间流行的一种铁脚威灵仙，而不是救荒本草和历代本草中所说的威灵仙。

草本威灵仙 *Veronicastrum sibiricum* L. 这种植物属玄参科（附图12）分布于我国东北、河北、山东、山西、陕西。是一种多年生草本具根状茎的植物、茎圆形、直立、叶3—8（通常4—6）轮生，广披针形或长椭圆形，边缘有锯齿，顶生，1至数个穗状花序，花多数，密生、花冠筒状，青紫色。这些特征和历代本草著作中的叙述是基本相符合的。在民间也确有叫这种植物为威灵仙的。例如在山东药材市场上也有仍以它作为威灵仙出售的。现代的一些植物分类学工作者也曾注意到了这样事实，因此就将 *Veronicastrum sibi-*

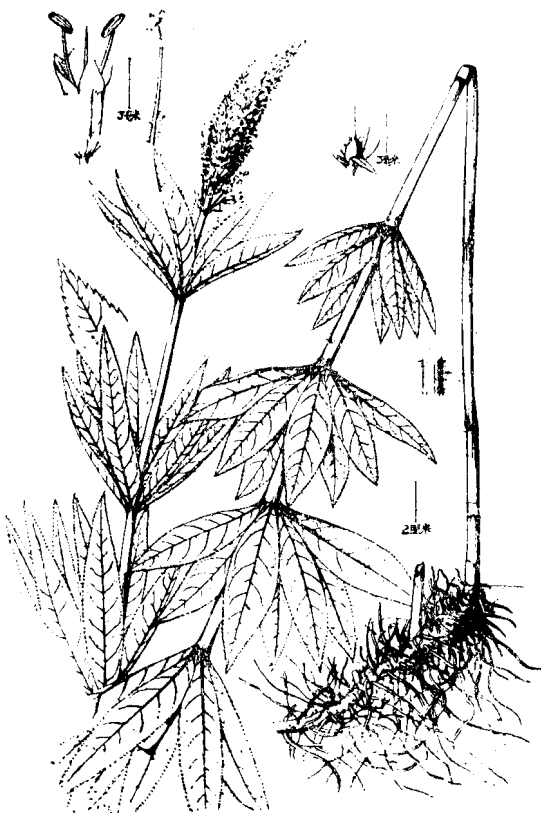


附图10 《本草纲目》中所绘之威灵仙图

cum L. 的中文名称叫做草本威灵仙，以便与藤本威灵仙区别，殊不知古代最早所指的威灵仙正品正应该是这种草本威灵仙，而不应是毛茛科铁线莲属的植物。



附图 11 《植物名实图考》中所绘威灵仙图



附图 12 此即为清代以前所说的威灵仙。今名草本威灵仙 *Veronicastrum sibiricum* L.

由于威灵仙的植物种类不同，因而在继承古代的医方上就必须慎重考虑，威灵仙治腰膝脚疼，在唐代《千金翼方》已有数方。明代王肯堂所著的《证治准绳》中治痈肿中有威灵仙饮，威灵仙散，都是单方独味，这些都不是指毛茛科的铁线莲属的 *Clematis chinensis* Osbeck 这一种，而是指草本威灵仙 *Veronicastrum sibiricum* L. 的功效。

摘 要

(1) 自唐至明代，历代本草所著的威灵仙，其原植物应该是玄参科植物草本威灵仙 *Veronicastrum sibiricum* L.

(2) 现代大部分药材市场上所出售的威灵仙的正品乃是毛茛科铁线莲属的植物 *Clematis chinensis* Osbeck 这是由清代吴其濬在《植物名实图考》中才开始将它加入到本草中来，它不是古代最早运用的威灵仙。

徐长卿的本草考证

徐长卿是一味治腰脚疼痛的良药，又具强壮、镇静止疼的功效，早在《神农本草经》一书中就有记载，在我国目前民间草药还广泛地使用着，近年来有用其来治疗毒蛇咬伤、大骨节病、疟疾、皮肤病、风湿性关节炎的报导，有些地区已制成针剂。根据化学分析表明其主要成分为牡丹酚 ($C_9H_{10}O_3$)。在浙江、广西、四川等地都有以其代充细辛的混乱现象，这也是有一定的历史原因的。

(1) 徐长卿在《神农本草经》一书中被列为上品“味辛温，主鬼物百精蛊毒，疫疾，邪恶气、温疟，久服强悍轻身。一名鬼督邮。”在这里对徐长卿的形态一无描写，只说明了其疗效及它另有别名鬼督邮。

(2) 在《名医别录》中“无毒、益气、延年，生泰山山谷及陇西，3月采。”又说“鬼督邮之名甚多，今俗用徐长卿，其根正如细辛，小短扁扁尔，”“气也相似，今狗脊散用鬼督邮，当取其强悍宜腰脚，所以知是徐长卿，而非鬼箭、赤箭。”在这里说明了徐长卿取名鬼督邮是由于其冒用之故。我们知道鬼督邮的原植物应是小檗科 *Berberiaceae* 植物鬼臼 *Podophyllum emodi* Wall. var. *chinensis* Sprague 在这段记述中根如细辛，气也相似，这就是其与细辛产生纠葛的原因。



附图 13 徐长卿 *Cynanchum paniculatum* (Bunge) Kitagawa

(3) 在《吴普本草》中将徐长卿和石下长卿并为一类，后来一些医家们只看须根，不辨花叶茎实，依须根为准，因而又和细辛相混。

(4) 在《唐本草》中说“此药叶似柳，两叶相当，有光泽，所在川泽有之，根如细辛，微蠹长而有噪气，今俗用代鬼督邮，非也……”在《蜀本草》中也说“苗似小麦，两叶相对，三月苗青，七月、八月著子，似萝藦子而小，九月苗黄、十月凋，生下湿川泽之间，所在有之，八月采，日干。”根据这两部本草的描述来看，徐长卿应该是萝藦科 Asclepiadaceae 植物 *Cynanchium paniculatum* (Bunge) Kitagawa (附图13)

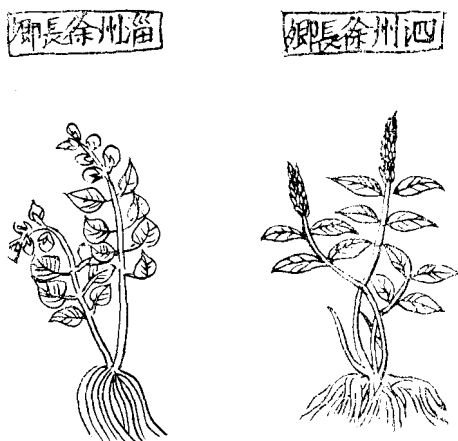
(5) 但是在《图经本草》中，除抄袭了《蜀本草》的描述，并说叶似小桑，又名别仙踪。并有二张附图，一为淄州徐长卿，另一为泗州徐长卿。(附图14)此二图，一似桑叶(淄州徐长卿)一似柳叶(泗州徐长卿)但都和实物及所述不相类似。

(6) 在李时珍所著的《本草纲目》中，在徐长卿的下面没有增加什么新的内容，只说了徐长卿的名字来源“是人名，因此人常用此药治邪病，而人遂以名之。”所画之图极为粗糙(附图15)但和宋《图经本草》所绘两图相似，绘出了叶片对生的特点。

(7) 在《救荒本草》一书中，有一种植物称“刀尖儿苗”(附图16)它是这样叙述的“生密县梁家冲山野中，苗高二、三尺，叶似细柳，叶硬而细，长而尖，叶皆两两布茎对生，叶隙开淡黄花，结尖角儿，长二尺许，龠如萝卜角，中有白穰及小匾黑子……”根据所绘所图确系 *Cynanchum paniculatum* (Bunge) Kitagawa 李时珍虽然很推崇此书，但却没有注意到这一点。

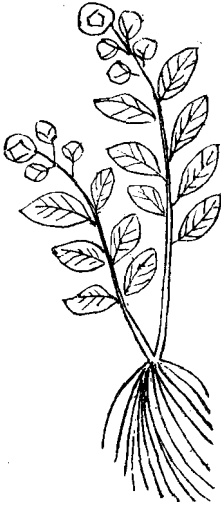
(8) 在《植物名实图考》一书中，徐长卿条下引用了《唐本草》和《蜀本草》的描述，并抄绘了宋《图经本草》中两个徐长卿的图，并说“核其形状，盖湖南俚医所谓土细辛，一名九头狮子草，唯诸书都未详及其花为疑。”这里很可以说明吴其濬是不知道徐长卿的原植物是什么？根据他的考证，认为徐长卿可能是湖南民间所说的土细辛，又名九头狮子草的植物。我们知道在江西、湖南称做九头狮子草的植物是属于爵床科 Acanthaceae 的狗肝菜 *Dicliptera chinensis* (L.) Ness。这种植物是一种解表发汗药，和徐长卿的功用不同。但是吴其濬在江西确实采到过徐长卿，但他却不认识，在《植物名实图考》等十五卷中有钓鱼竿，他引了《简易草药》中的一段“钓鱼竿，一名逍遥竹，一名一支箭，治跌打损伤，筋骨疼痛要药，清明前后有之，夏至后即难寻矣，按此草建昌俗呼了鸟竹，细茎亭亭，对叶稀疏，似竹而瘦，中惟直纹一道，土医以治劳伤。”并附一图(附图17)。我们根据其图、其文考证、确系萝藦科的徐长卿。

(9) 徐长卿 *Cynanchum paniculatum* (Bunge) Kitagawa [*Pycnostelma paniculatum* (Bunge) K. Schum.] 它是一种多年生草本植物，高达1米，茎不分枝，稀从根部分成几条，无毛或被微柔毛，根为须根，多可达50余条，叶片对生，纸质，披针形至条形，长5—13厘米，宽5—15毫米，两端锐尖，两面无毛或上面具疏柔毛，叶缘有睫毛，中脉



附图14 宋《图经本草》所绘淄州徐长卿和泗州徐长卿图

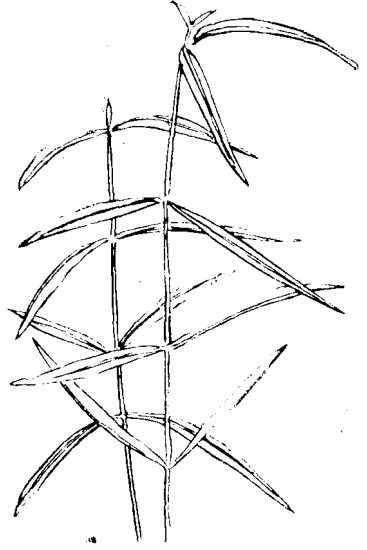
徐 长 卿



附图 15 《本草纲目》所画
徐长卿图



附图 16 《救荒本草》中
所画刀尖儿苗



附图 17 《植物名实图考》所画
鱼竿(又名逍遥竹)一图

明显，圆锥状聚伞花序生于顶生的叶腋内，长达7厘米，有花10余朵，花冠黄绿色近辐状，并具付花冠裂片5枚，基部增厚，顶端钝，子房椭圆形，柱头五角形。果实为单生的蓇葖果，呈刺刀形，种子长圆形，顶端有白绢质的种毛，长约1厘米。我国南北各地如辽宁、山东、陕西、中南、西南、华东等都有分布，喜生于阳坡草丛中，根及全草都可入药。现在江西民间仍叫徐长卿为逍遥竹，了鸟竹，寮刁竹，民间采用徐长卿根磨粉和猪腰子同煮，服汤或和米酒饮，以治腰疼。曾有这样的民谣来说明其治腰疼的疗效，“八十岁公公痛断腰，山坡草丛寻了鸟，有人识得逍遥竹，世世代代不疼腰。”这和《本草纲目》中所说的徐长卿有强悍，宜腰脚的功效是相符的。

徐长卿在各地民间的土别名是很多的，除上面所说的以外有老君须、竹叶细辛、一枝剪、一枝香、山刁竹、瑶山竹、铜锣草、蛇利草、千云竹、摇竹消等等（摇竹消，原名应是逍遥竹消，因为取便，取消了逍字，而变为遥竹消。将药效称做“消”，这是民间草药传统中常有的习惯，例如踏地消、红梅消、合掌消、牛皮消等都是如此。）

摘 要

1. 徐长卿是一味治腰脚疼痛的良药，近年来有治疗风湿性关节炎、皮肤病、疟疾、毒蛇咬伤及止疼等的报导，在我国民间草药中被广泛运用着。

(2) 在我国浙江、广西、四川等地有称其为土细辛，并混充细辛用，这是不恰当的，但这也是有一定的历史原因的。

(3) 在历代本草中对徐长卿是有记述的，《救荒本草》中的刀尖儿苗和《植物名实图考》中的钓鱼竿(又名逍遥竹)都是萝藦科植物徐长卿 *Cynanchium paniculatum* (Bunge) Kitagawa

预知子的本草考证

预知子是一味少常用中药，是由《开宝本草》最早著录。其名字的来源是说取二枚缀在衣领上，遇到蛊毒物，便有声响，因而有预知之称，它又有别名圣知子，仙沼子，圣先子，圣无忧等等。可以看到这些名字都带有神秘和迷信的色彩，这可能是方士们用来迷惑人们的。

《开宝本草》一书对预知子的形态描述谈的很少，只说“有皮壳，如皂荚子。”

在《图经本草》中认为预知子是一种蔓草，“预知子旧不载所出州土，今淮、蜀、汉、黔、壁诸州有之，作蔓生，依大木上，叶缘有三角，面深背浅，七月、八月有实作房，初生青至熟深红色，每房有子五、七枚如皂荚……其山民目为圣无忧。”又说“今蜀人极贵重，云亦难得。”并附一图（附图18）壁州预知子（按壁州指今四川通江县），其图较为粗糙，但根据所绘所叙，略近似于葫芦科的植物。

《本草纲目》作者李时珍在这种植物的集解一项下，没有多加描述，在其释名中说“仙沼疑是仙枣之讹，”在附方内除和剂和圣惠二方外，在宋以后全无一方。从

这里我们可以看到，在宋时已难得，而到明时医家已经久不用此物。李时珍也并未见到此物，所以仙枣之说也可能是猜测。

所附之图（附图19）极为粗糙，但是看得出来也是仿照宋《图经本草》而画的。明代有个陈嘉谟（他是李时珍以前的人），在

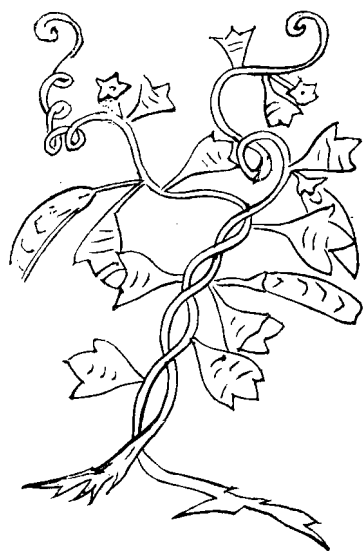
其所著的《本草蒙荃》一书中曾明白指出“预知子，世无此物”可见陈氏也不识此物。

清代《本草从新》一书作者吴仪洛认为预知子“只是空存，近日世间已无此物”因此在他的本草著作中毅然将预知子删去。

清代《植物名实图考》一书的作者吴其濬也绘有预知子一图，但他也明说他从未见过，“存原图，以



附图 18 《图经本草》所绘壁州预知子



附图 19 《本草纲目》所绘预知子图



附图 20

《植物名实图考》一书
所绘预知子图

俟访。(附图20)

但是在清代《本草纲目拾遗》作者赵学敏却反对陈、吴等的意见。他认为预知子是天球草，“此草似预知子，近时人罕用，而吴氏遵程（即吴仪洛）著从新以预知子为近日所无，直不知即天球草也，世不用，而草医又易以他名。”赵学敏所说的天球草究竟是什么植物呢？他说“天球草，一名盒子草，俗呼盒儿藤，好生水岸道旁，苗高三、四尺，叶如波斯花，有小绒，五月结实为球，球内生黑子二片，生时青，老则黑，每片浑如龟背，又名龟儿草……百草镜，鸳鸯木鳖；一名水荔枝、盒儿藤，叶长尖，有锯齿，生水涯、蔓生，秋时结实，状如荔枝，色青有刺，壳中有断纹，两截相合；藏子二粒、色黑、如木鳖而小。”按赵学敏所介绍的这种天球草分明是葫芦科植物盒子草 *Actinostemma lobatum* (Maxim.) Maxim. 赵学敏这一说明还是有一定的根据，是值得我们去进一步研究的。因为在《日华子本草》中说过预知子的

本名又叫盍合子，盍与合在古时本同义通用，因此又可作合合子解，就是两盒相合的意思，盒子草的两片种子正象钿合相合。唐代陈藏器所着的《本草拾遗》中也有关于合子草的记载，并说它“蔓生岸旁”因为它喜生水沼边，所以又有仙沼之称，而仙枣之说恐不恰当。

明代方以智在其所著的《物理小识》一书中说“本草预知子似皂荚，蔓生依木，按宋赞宁禅师物类志即仙沼子生池塘间，苗似牵牛，有逆刺，节间有房壳，壳中有二子者取子……其二子阴阳和合，能除蛊毒，其状如龟，经霜则带黑色。”方以智也是以盒子草为预知子的原植物。

盒子草 *Actinostemma lobatum* (Maxim.) Maxim. (附图 21) 属葫芦科盒子草属植物，为水滩边常见到的攀缘草本，茎具有短柔毛，如芒刺，叶片膜质，长5—8厘米，宽2.5—5厘米，互生，柄长，狭三角状戟形或三角状心形，先端短尖，具稀疏的浅锯齿，初秋开花，圆锥花序，花黄绿色，花瓣五瓣，花后结绿色卵圆形蒴果，具长柄下垂，有细刺状突起，成熟时上半部盖裂，上半象碗盖，下半象碗子，下碗脱落，脱出大型对合种子两枚，种子结合面灰白色，其背面黑色花纹，并突起略如龟背。这种植物在我国华北、华东等地是很广泛分布的，多生长在江湖沼溪边，现在民间也常有各种别名如水葫芦，马枣儿藤、乌猴合当，水葫芦科等等也是一种野生的油料植物。

我们认为预知子和盒子草本是一物的可能性较大，它们的用途在历来的本草中都是一致的，都是去蛊毒、杀虫、除癣等疗效。《图经本草》所绘之



附图 21 盒子草 *Actinostemma lobatum* (Maxim.) Maxim.

图虽欠佳，但看出叶片是三角状单叶，蔓生藤本，果实如皂荚的蒴果，这几点是和合子草的特点是近似的，但是《图经本草》中说含种子五、七枚，而合子草只有两枚，在这一点上是不相符合的。而历代本草中谈到预知子的神秘用途时，总是讲两枚，如《大明本草》中特别指出“双仁者可带”，双仁者就是两枚种子。但是在我国大部分的药材市场上所出现的和临床上所用的预知子，是一种木通科植物五叶木通 *Akebia quinata* (Thunb.) Decne. 也就是古代所谓的通草，吴其濬《植物名实图考》中所谓的野木瓜的果实，民间称其为八月扎，按八月扎是掌状复叶（一枝五叶），果实为大浆果，而它主要的功效是清热、利尿，这些特点和《图经本草》所绘和历代本草的描叙全不符合。

现在将预知子的主治，如杀虫、除蛊毒、除癖、一切风疾、五劳七伤等全部放于通草的果实八月扎下这亦是不恰当的。

摘 要

1. 预知子是味少常用中药，在宋以后医家很少用，古代有的本草家认为无此物，只是空存其名，究竟是什么植物值得讨论。

2. 李时珍和吴其濬都不认识这个植物，所绘之图都是仿照宋《图经本草》。清代赵学敏在其所著的《本草纲目拾遗》中指出预知子乃天球草，即盒子草 *Actinostemma lobatum* (Maxim.) Maxim. 盒子草早在唐代《本草拾遗》中已有记载，明代方以智也认为预知子的原植物应是盒子草。

3. 当前的药材市场上收购的预知子的原植物是木通科的植物五叶木通 *Akebia quinata* (Thunb.) Decne. 的果实，这是不符合历代本草的记述的，况且药效也不相同。