

杜诗学

文献研究论稿

孙微著

教育部人文社会科学研究规划基金项目《杜诗校勘、注释与
评点学史研究》资助,项目编号:09JYA751016

杜诗学文献研究论稿

孙 微 著

河北大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

杜诗学文献研究论稿/孙微著. —保定:河北大学出版社,2009.12

ISBN 978—7—81097—495—0

I. 杜… II. 孙… III. 杜诗—文学研究 IV. I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 195372 号

责任编辑:杨金花

封面设计:王占梅

责任印制:蔡进建

出版:河北大学出版社(保定市五四东路 180 号)

经销:全国新华书店

印制:保定市北方胶印有限公司

开本:1/32(880mm×1230mm)

字数:230 千字

印张:8

版次:2010 年 2 月第 1 版

印次:2010 年 2 月第 1 次印刷

书号:ISBN 978—7—81097—495—0

定价:20.00 元

目 录

绪 论	(1)
一、杜诗学文献研究现状述评	(1)
二、杜诗学文献研究的基本内容和研究设想	(15)
第一章 唐宋杜诗学文献研究述略	(18)
第一节 杜诗选本之祖——樊晃《杜工部小集》研究	(18)
第二节 吴若本《杜工部集》研究	(27)
第三节 赵次公《杜诗先后解》研究	(46)
第二章 金元明杜诗学文献研究述略	(59)
第一节 元好问《杜诗学引》笺注	(59)
第二节 卢世淮《杜诗胥钞》与《读杜私言》研究	(68)
第三章 清代杜诗学文献研究述略	(83)
第一节 张溍《读书堂杜工部诗集注解》研究	(83)
第二节 仇兆鳌《杜诗详注》的文献价值	(96)
第三节 纪容舒《杜律详解》研究	(104)
第四节 卢坤“五家评本”《杜工部集》考论	(113)
第四章 杜诗校勘学研究	(120)
第一节 杜诗校勘学产生缘由分析	(120)
第二节 杜诗校勘学的主要内容	(124)
第三节 杜诗校勘学的基本方法	(130)
第五章 杜诗注释学研究	(135)
第一节 杜诗注释学的体例和原则	(135)
第二节 杜诗注释学的主要内容	(143)

第三节 杜诗注释学的经验及其教训	(158)
第六章 杜诗文献辑佚学研究	(171)
第一节 杜诗文献辑佚学概论	(171)
第二节 赵次公《杜诗先后解》辑佚综述	(176)
第三节 潘柽章《杜诗博议》辑考	(185)
第四节 申涵光《说杜》辑佚	(205)
结 语	(240)
主要参考文献	(242)
后 记	(249)

绪 论

杜甫是中国最伟大的诗人之一,在整个中国古典诗歌史上,还没有哪一个诗人的集子像杜甫诗集这样让后人如此重视。前有唐宋文人的纂辑、校勘、整理,后有历代学者的选注、评点、笺释、疏解,对杜诗学文献的整理研究可谓代代更替,踵武不绝。历代的杜诗学文献卷帙浩繁,体式多样,特色各异,蔚为大观,是我国优秀文化遗产中璀璨夺目的明珠。因此更好地整理继承这份宝贵的民族文化遗产,无疑具有重要的意义。相对来说,“杜诗学”的内涵比“杜诗文献学”的内涵要宽泛一些,而杜诗文献学作为杜诗学研究最为基础的部分,影响和规范着杜诗学的发展方向,有关杜诗学的宏观判断和一些具体结论无不是以文献研究为依据的。倘若对杜诗学文献的基本情况不甚了解的话,我们对杜诗学现象的认识和判断往往都会产生偏差,因此杜诗文献学无疑对杜诗学这一学科起着最为坚实的支撑作用。目前学界对杜诗学文献的研究已经取得了丰硕的成果,以下我们对杜诗学文献研究的现状进行一番总结。

一、杜诗学文献研究现状述评

(一)杜诗学文献目录研究述评

作为一门学科最基本的材料,从唐宋迄今,杜诗学相关文献到底出现过多少?其中哪些已经失传,哪些尚存,存于何处?对现存杜诗学文献整理研究的情况如何?对那些失传的或者存佚不明的文献,我

们通过什么线索能够考知其大致情况,或者用什么样的辑佚方法能够得到最大限度的恢复?这些问题可以说一直困扰着整个杜诗学界。因为对杜诗学文献材料的充分了解不仅关系到我们相关研究结论的准确性,也制约着我们对学术发展史的宏观判断与微观定位,因此也阻碍着我们进一步前进的步伐。可以说随着杜诗学研究的不断深入,这种对杜诗学文献总体情况进行更为深入细致把握的要求,变得越来越迫切。那么目前学术界对杜诗学文献目录的研究总体上是个什么样的状况呢?

1954年,北京图书馆参考研究组编的《北京图书馆馆藏杜甫诗集书目》(北京图书馆1954年油印本),是国内较早编订的杜诗学文献目录,该目收杜甫诗集81种,92部,有关图书2种2部。1956年,浙江省图书馆油印了《浙江图书馆馆藏杜诗书目》,收杜诗65种,96部,每书均有简要解题。同年,成都杜甫草堂也油印了《成都杜甫草堂所藏杜诗书目》,此目于1958年12月重编,1959年又在此基础上纂成《增补目录》。该目共收成都杜甫草堂所藏杜诗学文献163种,470部,3800余册。现存杜诗学文献的概貌,已约略可见。1958年,陈炳良在香港《文学世界》杂志春季号发表《杜诗书目汇编稿》一文^①,收录了自唐至清有关杜诗之书共148种。1962年《文学评论》第四期发表了万曼《杜集叙录》一文^②。此后,中华书局于1963年出版的《杜甫研究论文集(三辑)》中收录了马同俨、姜炳斫二人编纂的《杜诗版本目录》。此目相对较为简略,所著录的亦都是见存文献,可和其他书目互相补充。1965年,香港叶绮莲所作硕士论文《杜诗学》下篇为“杜集书录”,以编年方式排列了由唐至清末之杜集。该目的编纂,参考了《台北国立中央图书馆善本书目》、《北京图书馆善本书目》、《京都大学文学部汉籍分类目录》、马同俨、姜炳斫《杜诗版本目录》以及香港大学所藏杜

① 陈炳良此目笔者未见,所论参见陈少芳《一九四九年后香港杜甫研究概况》,载《杜甫研究学刊》1999年第2期。据陈文,作者“陈炳良”,或作“陈炜良”。

② 万曼此文收入中华书局1963年版《杜甫研究论文集》(三辑),后收入1980年中华书局出版的《唐集叙录》。

集等。^① 1967年1月,台湾大学研究所的梁一成又编纂了《杜工部关系书目》,并由其父梁容若校订完成。^② 该目共收书316种(包括欧美日本的相关著述),均为见存文献。据该目《例言》称,此目录参考了草堂所编书目。1970年,台湾《书目季刊》夏、秋、冬季号连续刊载了叶绮莲《杜工部集关系书存佚考》(上、中、下)长文,当即其硕士论文之“下篇”,对许多杜诗学文献的存佚情况进行了详细考辨。^③ 1977年,台湾《中华文化复兴月刊》第4期刊载了陈香《杜诗研究书目的梳理与提要》一文。成都杜甫纪念馆于1981年至1984年,连续七期在《草堂》杂志上刊载《杜甫纪念馆馆藏杜集目录》。编者在目录后称,此目录收文献的下限是1962年,因之此目较1959年的《增补目录》更为详备。1998年12月,四川文艺出版社出版的丁浩《书海拾贝——杜甫草堂馆藏精品版本卷》(《杜甫草堂历史文化丛书》之一)一书中全文收录了《杜甫纪念馆馆藏杜集目录》,与《草堂》刊载的《杜集目录》完全相同。此外,国内各大图书馆及个别学者也曾自行编纂过一些杜集文献目录。如《南京图书馆馆藏李白杜甫诗文集及研究两家的著作善本临时书目》、《西南图书馆馆藏杜甫诗集目录》、贺昌群《收藏杜诗书目》等。值得注意的是,港台学者对杜诗学文献梳理工作用力较大。而杜甫草堂纪念馆编纂的杜集目录,在诸家书目中较为完备。这都为此后的杜诗学文献的整理研究奠定了相当坚实的基础。

1986年,两部杜诗学文献目录的专著几乎同时出版问世,标志着杜诗学文献目录学研究达到了新的高度。这两部专著即郑庆笃、焦裕银、张忠纲、冯建国四人合著的《杜集书目提要》(齐鲁书社1986年9月版)和周采泉《杜集书录》(上海古籍出版社1986年12月版)。《杜集书目提要》和《杜集书录》是二十世纪收集、整理杜集书目方面最为

① 叶绮莲此目笔者未见,所论参见陈少芳《一九四九年以后香港杜甫研究概况》,载《杜甫研究学刊》1999年第2期。

② 1978年7月《书和人》杂志又发表梁一成编《杜工部诗集与年谱书目》一文。

③ 此前《书目季刊》1969年秋季号曾刊载叶绮莲《杜工部集源流》一文,当即其硕士论文之“上篇”。

权威的两部著作，屡为学界称道和征引，代表着这一时期杜诗学文献目录研究的最高水平。《杜集书目提要》的著者从1978年开始遍访各地收藏的杜诗学文献，历经八载方最终完稿。其中“知见书目”收书355种，不同版本446种。“著录存目”部分共列已佚或存佚不明文献221种，“集杜书目”收录文献28种，“戏曲电影”收录12种，“外文译著”，介绍日、英、德、意、俄、匈牙利、越南等外文译著42种。提要内容，先简介著者生平、著述，其次撮述该书内容、体例、特点、成书过程、版式及刊刻流传情况等。该书著者对一些杜学著作之间的传承关系多有辨析，对前人著录有误的一些杜集的版刻时间也都注意加以辨正，体现了著者的功力和识见。陈贻焮先生指出：该书著者博览群书，广为搜求，对所见到的每一版本都进行了深入研究，诸如版本的刻印流传、不同版本的比较、评注的短长得失、抄袭作伪之情等等，或寻流溯源，或抉幽阐微，或辨误纠谬，或详加评鹭，无不言之有据、论断精当。尤其对一些重要的评注本，不但详介版本情况，还简要地评价了其学术价值以及在杜诗学史上的地位和影响。所有这些，对学人全面掌握杜甫研究概况，或挑选有关参考资料，都是很有帮助的。^①《杜集书录》的著者周采泉以一己之力，积数十年之功撰成《杜集书录》一书，初步汇集和总结了历代杜诗学文献的概况，是一部较为精审全面的杜集工具书。论者指出，此书的学术价值主要体现在两个方面：一、网罗文献，巨细毕收。作者根据自己的见闻，不论书之存亡，悉加搜辑。特别是一些稿本、名家批点本、善本秘籍等世人罕见者还酌录原文，以备考索、研究。二、考订详赡，评论要赅。书中所加大量按语，均非泛论和拾人唾余者，皆自出机杼，确有见地。^②

如今距离《杜集书目提要》和《杜集书录》的出版已经过去了22年，随着学术研究的不断深入和发展，上述杜诗学文献书目也日益暴露出许多错误和不足之处，亟需完善和修订。具体来说，主要有以下

① 陈贻焮《〈杜集书目提要〉评介》，《文学评论》1987年第6期。

② 杜晓勤《隋唐五代文学研究》第957页，北京出版社2001年版。

几个方面的问题。首先,是收录杜诗学文献尚不全面。由于《杜集书目提要》和《杜集书录》两书几乎同时问世,各自独立成书,没有能够相互补益借鉴,体例和风格也存在较大的差异,因此二书所收杜诗学文献数字不一,互有异同,其中每一种书目都不能囊括杜诗学文献的总体情况。但由于二书具有很强的互补性,若能在原书的基础上重新梳理纂订,取长补短,则单从收录文献的数字而言,即可更加接近杜诗学文献的实际状况。另外,除了二书所收之外,未被收录的杜诗学文献尚多。这些被遗漏、忽略的杜诗学文献还需要进一步搜采和补辑。第二,《杜集书目提要》和《杜集书录》中著录的杜诗学文献,或多或少的都存在一些失误,因而需要进行更为细致的甄别、考订和整理。归纳起来,二书存在的讹误主要有重收、误收及书名、卷数之误等等。第三,杜诗学文献著者生平情况的考证尚未得到深入的研究。如著者生平缺考、著者生卒年考证之失、名号之误等等。

鉴于学界目前对杜诗学文献目录的研究和整理现状,山东大学张忠纲教授决心在以上研究的基础上,重新编纂一部杜诗学文献目录,名之为《杜集叙录》。该书的编者黽勉数载,殚精竭虑,备尝艰辛,通过亲身走访国内许多藏书单位和藏书家,并聘请海内外著名学者担任特约撰稿人,最大限度地全面调查了存佚杜诗学文献的基本状况。《杜集叙录》已由齐鲁书社 2008 年出版,该书在以下几个方面都取得了突出成就。首先,收录杜诗学文献更加丰富全面。该书共收录杜集文献 1261 种,其中唐五代杜诗学文献 14 种,宋代 124 种,金元 28 种,明代 171 种,清代 416 种,现当代 350 种,国外杜诗学文献 158 种。其中很多杜诗学文献《杜集书录》和《杜集书目提要》均未曾收录。如《樗叟诗杜拾遗》、李延大《李杜诗意》、刘格《淑少陵初言》、杜濬《杜陵七歌》、闵麟嗣《闵宾连集杜》、方迈《和杜哀吟》、郑光时《杜诗心解》、陈浩《杜诗读本》、史纪事《摘杜诗村》、王邻德《睡美楼杜律五言》、戴炳骢《璞庐杜诗选》等。另外《杜集叙录》收录文献的时间断限是 2008 年,比之《杜集书录》和《杜集书目提要》而言,对当代学者的杜诗学研究成果的收录更为完备,因此《杜集叙录》是目前搜罗杜诗学文献最为详备的集大

成之作。第二,《杜集叙录》还注意广泛参考吸收前人已有的研究成果,特别是前人书目对杜集文献的著录,并对各家著述中存在的重大疏误进行了更为细致的甄别、考订和整理,因而做到了后出转精,结论更加严谨可信。第三,对文献著者的生平情况的考证更加清晰准确。有很多文献著者的生平都是首次从原始文献中考出,因此足堪借鉴。如清代朱琦的《杜诗精华》,《杜集书录》未收,而《杜集书目提要》虽著录其书,但对著者只字未做介绍。清代见于记载的,至少有五个朱琦。而《杜诗精华》的著者朱琦并不特别知名。《杜集叙录》的编者在查检山东省图书馆藏《历城朱氏历科殊卷合订》时首次发现了其生平资料:朱琦(1716—?),字景韩,号复亭,又号笈谷居士,清历城(今山东济南)人。乾隆九年(1744)中顺天副榜第五名,十二年中顺天乡试第八名。曾官彭县、安岳知县。著有《杜诗精华》六卷、《倚华楼诗》四卷、《铁峰集》一卷、《倚云楼诗》四卷等。正因为《杜集叙录》的编者秉持尽量亲见原书、尽量查阅第一手资料的严谨工作态度,使得该书所著录杜诗学文献的丰富翔实程度以及对文献著者生平情况的考证研究深度,都较以往有很大进步。可以说《杜集叙录》是新时期以来杜诗学文献目录研究的集大成之作,其最终完成和出版,为杜诗学文献研究奠定一个相对完善的基础和框架,也为研究杜诗学的详细发展脉络乃至整个杜诗学史的最终构建提供可资依凭的文献材料,相信此书的出版必将为促进杜诗学文献目录学的发展起到积极而深远的影响。

(二)杜诗文献学史研究述评

廖仲安、王学泰《论唐宋时期的杜甫研究》(《中国古典文学论丛》(第3辑)),人民文学出版社1985年版)着重论析了宋代杜诗学研究的业绩及其在杜诗学史上的地位,是少有的一篇专论,颇见功力。莫砺锋《宋人校勘杜诗的成就及影响》、《宋人杜诗注释的特点与成就》二文(载《古典诗学的文化观照》,中华书局2005年版),对宋代杜诗校勘学和杜诗注释学进行了专门考论,所论颇足启发后学。陈尚君《杜诗早期流传考》(载《唐代文学丛考》,中国社会科学出版社1997年版)对杜集早期流传的考证,用力甚勤。聂巧平《宋代杜诗学论》(《学术研

究》2000年第9期)、《宋代杜诗的辑佚》(《广西师院学报》2001年第2期)则对宋代杜诗学的基本情况作出了较为详细的分析。

对金元明时期杜诗学的研究,有綦维《金元明杜诗学研究》(山东大学2002年博士论文),该论文系统梳理了金、元、明三代的杜诗研究情况,并在联系相关文化背景的基础上,勾勒出金元明杜诗学的概貌。此外,对这一时段杜诗学的论述,还有赵海菱《杜诗在元代的研究与整理》(《杜甫研究学刊》2008年第2期),文章指出:由于元人崇尚儒学,“一生只在儒家界内”的杜甫备受元人尊崇,无论是元初的理学巨擘、元鼎盛时期的诗文大家,还是元末的诗坛盟主,皆推举杜诗。元人重视诗法,出神入化的杜律被奉为做诗的楷模和圭臬,并有若干部颇具特色的杜律注本流传至今。

简恩定《清初杜诗学研究》原为台湾东海大学博士论文,后由台湾文史哲出版社于1986年8月出版。全书分三篇:《导论:清初杜诗学的背景及其意义》、《本论:清初杜诗学的理论研究》及其《结论:清初杜诗学的价值与影响》,以探究自明入清论杜注杜之著作为主,而“本论”部分,主要包括尊杜与轻杜之说理论的探究、杜甫诗圣地位的总检讨、杜甫为诗史观念之演变与发展、钱谦益与朱鹤龄注杜之争的原因与评估、杜诗艺术技巧的阐发等。清初杜诗学承自明代,因拟古风气兴起,政治环境转移,以及晚明理学自省和比兴观念的再阐发,对杜诗之评论皆产生影响,而钱谦益、朱鹤龄注杜始末自是一件大事,故所论亦兼及杜甫诗圣地位转移之探讨,尊杜与轻杜之理论建立和杜诗艺术技巧阐发,都可探勘清代诗学理论之演变。孙微《清代杜诗学史》(齐鲁书社2004年10月版),第一次系统地梳理了清代杜诗学史的整体情况,全面描述了清代杜诗学发展的历史嬗变过程,概括评述了所取得的成就,并指出其局限与不足。该书充分钩稽了清代杜诗学的丰富材料,对大量清代存佚杜诗注本及其著者的生平情况进行了详细的考证,澄清了许多疑难问题,对前人的一些讹误也作出了驳正。孙微《清代杜诗学文献考》(凤凰出版社2007年9月版),将清代杜诗学文献按照时代次序分为四卷,每卷又按照文献的存佚情况分别进行编排,共收录

存佚清代杜诗学文献 410 余种。每种文献先介绍著者生平及著述情况,再对该文献的成书时间、体例特色、版本流传、各家著录等情况加以介绍,内容较为详备。张忠纲、董利伟《论清代杜诗阐释的本义复原特征》(《山西大学学报》2007 年第 1 期)是少有的对清代杜诗学文献的综论,该文运用阐释学理论,对清代杜诗阐释的本义复原特征进行了全面的总结和归纳。

(三)杜诗学文献综合研究述评

除上面涉及到的杜诗学文献目录、文献学史的研究之外,当代学界关于杜诗学文献的研究尚有一些综论性质的论著。如周采泉《对于当前杜诗校注的管见》(《中国韵文学刊》1988 年增刊第 1 期)从整个杜诗学史的角度提出了如何处理杜诗异文、如何总结旧注得失等问题,是一篇非常值得注意的论述。王利器《杜集校文释例(上)、(下)》(《西北大学学报》1980 年第 2、3 期)论析细致全面,基本奠定了杜诗校勘学的基础。谢巍《杜甫年谱考略》(《贵州文史丛刊》1980 年)则对历代的杜甫年谱进行了辑目。简明勇《杜甫·杜诗·杜诗学》(台北文史哲出版社 1983 年 3 月版)其第三篇“杜诗学的研究”,先总述唐、宋、元、明、清、民国各朝代研究杜诗的概况与特色,其次评介四十七位对杜诗研究有突出贡献的专家及其成果。并汇编杜诗收藏、目录表等,搜集资料颇为详尽。许总《杜诗学发微》(南京出版社 1989 年 5 月版),是一本首次对杜诗研究史加以宏观描述和重点开掘的专著,收录作者在 20 世纪 80 年代前期所撰写的有关“杜诗学”论文 23 篇。该书内编以时间为序,从纵的角度,对杜甫研究史的各个阶段的总体特征、主要论点、代表学派以及为人忽略的若干确有价值的著作进行探讨。作者试图从学术史的角度,开辟出在当时的杜诗研究界尚为一片处女地的领域,同时也是从文学批评史的角度对“杜诗学”体系的建构。许总《杜诗学通论》(台湾圣环图书公司 1997 年 2 月版),是作者长期进行的“杜诗学”课题研究的最终成果。该书的上编《杜诗学史概要》是对杜诗研究史的各个阶段进行探讨,始自中唐,迄于当代,力图使杜诗学史的发展过程得到完整的描述;下编《杜诗艺术掇琐》是对杜诗艺术本身的

系统研究,试图对其时代特征、心理内涵、艺术手法加以全面探究,并提出诸多有别于传统评价的创见。该书通过研究史及文本两个层面构建“杜诗学”的研究范围和体系,颇具开拓性。张忠纲《杜诗纵横探》(山东大学出版社1990年12月版),收录论文20多篇,内容包括杜甫思想、生平交游、行踪遗迹、作品鉴赏、版本考证、词语阐释等方面,多为前人所未涉及或很少涉及者。著名杜甫研究专家陈贻焮称誉此书“多发前人之所未发,创见迭出,是一本很有价值的专著”(《文史哲》1995年第2期)。胡可先《杜甫诗学引论》(安徽大学出版社2003年3月版),侧重于将杜甫诗学作为一门学科来建构,并运用实证研究的方法,将文献的考订与理论的阐发融会贯通。其内容分为四章:第一章,杜诗学通论。包括七个方面:(1)杜诗的著录,(2)杜诗的版本,(3)杜诗的校勘,(4)杜诗的注释,(5)杜诗的史料,(6)杜诗的评点,(7)杜诗的文化。第二章,杜诗学史论。包括三个方面:(1)唐代杜诗传承论,(2)唐人书中所见杜甫诗辑目,(3)论宋末的杜诗学。第三章,杜诗学专论。对自唐至清杜诗学的流派及作出突出贡献的人物进行深入的专题研究。第四章,杜诗学年表。对杜诗学发展过程加以考证,并按年代编次,将自唐至宋杜诗研究的演变历程勾画出来。张忠纲、綦维、孙微著《山东杜诗学文献研究》(齐鲁书社2004年5月版),以山东地域文化为切入视角,全面钩稽考证了唐宋、元明、清代山东杜诗学文献,总结了其价值和特色。其中《绪论·杜甫——继往开来的伟大诗人》与《杜甫是孔孟思想的继承者和实践者》、《杜甫在山东行迹交游考辨》都是颇具份量的专论。蔡锦芳《杜诗版本及作品研究》(上海大学出版社2007年12月版),该书上编是关于杜甫诗歌版本及注家方面的研究文章11篇,为著者多年学术研究成果的结集,其中对杜诗学文献研究尤细致入微,澄清了杜诗版本流传过程中的诸多疑问,所论多堪依据。

(四)杜诗学文献个案研究述评

对杜诗学文献版本的研究,构成了杜诗学的文献基础,这方面的论文很多,我们以下大致按照文献出现的时代先后顺序,择其要者进

行简要介绍。张忠纲校注《杜甫诗话校注五种》(书目文献出版社 1994 年 7 月版),收录历代专论杜甫的诗话五种,即宋方深道辑《诸家老杜诗评》五卷,蔡梦弼集录《杜工部草堂诗话》二卷,清刘凤诰撰《杜工部诗话》五卷,潘德舆撰《养一斋李杜诗话》三卷,近人蒋瑞藻辑《续杜工部诗话》二卷。五种诗话共收录诸家评论杜诗之语 650 条,内容相当广泛,涉及杜甫其人、其诗的各个方面,对研究杜诗颇有参考价值。校注者将五种诗话汇为一编,略加标点、校勘、注释,凡引文均一一注明出处,引用书目多达 350 余种。各本之前,均附有简要说明,介绍作者生平,概述版本源流,纠谬辨误,评论得失。陈贻焮序称此书“精择善本以各本互校,探明诸家生平事迹,简介版本流传概况,厘正前人征引、考证之失,注释允当多创获。”此书出版后,颇得学术界好评,认为“是一部校勘精审、注释得当、科学性强的古籍整理著作。”^①后又增补了《新编渔洋杜诗话》六卷,收录王士禛论杜咏杜 242 条,附录翁方纲《王文简古诗平仄论》、张忠纲《渔洋论杜》二文,更名为《杜甫诗话六种校注》,由齐鲁书社于 2002 年 9 月出版。

聂巧平《“二王”本〈杜工部集〉版本的流传》(《广州大学学报》2000 年第 4 期)通过比较续古逸丛书影宋本《杜工部集》之配本毛钞部分与文献记载中的王洙原刻本二者在诗歌数量上的不合之处,认为毛氏钞本系据南宋绍兴以后翻刻本影钞,从而对毛扆自云所据为王洙原刻本提出了质疑。聂巧平《宋代杜诗集注中的〈十家注〉与〈百家注〉》一文通过对现存较早的两种重要宋刻本《十家注》与《百家注》的编次体例、征引著者、所集之注文等方面的比勘查证,寻绎出从《十家注》到《百家注》的演变轨迹,以及它们与宋代其他杜诗集注本之间错综复杂的源流关系。邓忠臣《注杜诗》为杜诗第一部全注本,具有很高的文献价值和学术价值。梅新林《杜诗伪王注新考》(《杜甫研究学刊》1995 年第 2 期)指出:“世所传疑之‘洙注’,系由邓忠臣以王洙编校本十八卷诗为

^① 詹杭伦《我于古文学,特爱少陵诗——评张忠纲研杜专著二种》,《杜甫研究学刊》1995 年第 2 期。

底本,然后加以笺注而成,同时又将每卷一分为二,成三十六卷。其中注释部分为邓忠臣所作,校勘部分则出于王洙之手。邓氏杜注当成书于元祐二年四月至六年八月十二日之间,在此后的约二十年中,被坊贾作伪,去邓氏之名,题于王洙,至政和初已流行于世。”邓小军《邓忠臣〈注杜诗〉考》(《杜甫研究学刊》2002年第1期)进而认定托名王洙之《注杜诗》当刊刻于崇宁二、三年间(1103、1104)邓去世后至政和七年(1117)之前。刘文刚《鲁眚的杜甫研究》(《杜甫研究学刊》2005年第2期)指出,鲁眚《杜工部诗年谱》是历史上第一部比较完善的杜甫年谱,其《杜少陵诗编注》是历史上第一部比较成熟的杜诗编年集,对杜诗的注释亦多创获,对杜诗学的贡献和影响是巨大的。刘文刚《郭知达〈杜工部诗集注〉考论》(《社会科学研究》2004年第6期)经过考察后指出,郭知达《九家注》中实有注家二十家左右,其中尚有“伪苏注”,该本很有可能是利用黄希、黄鹤用以补注的《千家集注杜工部诗史》一类集注本重新增删、组织、撰写而成,就集注的简要与准确而言,堪称宋代之冠冕。许总《蔡梦弼〈草堂诗话〉与方深道〈诸家老杜诗评〉》(《苏州大学学报》1987年第2期)指出,蔡梦弼《草堂诗话》与方深道《诸家老杜诗评》,作为最早为杜诗评论总集,在杜诗学界注释之风兴盛之中,首先注意到对杜诗评论的搜辑与探究,涉及到杜诗学理论范畴,对后世杜诗学研究的影响是显而易见的。^①林继中《杜诗赵次公先后解辑校》(上海古籍出版社1994年12月版)是杜诗学文献研究的一部典范性著作。赵次公注是第一部较为准确、丰富、有一定深度的杜诗全注本,在宋代享有盛名,南宋的集注本都有引录。但赵注原本自南宋中叶后逐渐亡佚。1916年,傅增湘发现了赵注的后半部明钞本,因故刊印未成。林氏辑校本则首次恢复了赵注的原貌,为学界提供了一个至今为止最为完善的赵注本,是杜甫研究史上一件可喜可贺的盛事。正如作者的导师萧涤非在论文评语中所云:“在杜甫研究领域中,作者作

^① 方深道《诸家老杜诗评》有两种抄本存世,许总先生似仅见国家图书馆藏明抄三卷本,未见北京大学图书馆藏清初抄五卷本。关于该本的详细情况可参张忠纲先生《诸家老杜诗评·说明》,《杜甫诗话六种校注》3—4页,齐鲁书社2002年版。

出了可喜的贡献。”武国权《赵次公〈杜诗先后解〉研究》(西北师范大学2005年硕士论文)是学界继林继中《辑校》之后对赵注成就、特色进行研究的专论。武国权《论赵次公杜诗解释重视艺术性的特点》(《杜甫研究学刊》2006年第4期)从文学解释学的角度分析了赵次公《杜诗先后解》重艺术性的特点。

王嗣奭《杜臆》与卢世澹《杜诗胥钞》、《读杜私言》是明末重要的杜诗学文献。1962年,顾廷龙撰《影印本杜臆前言》,对王嗣奭生平情况及《杜臆》的注释特色和版本差异等进行了初步介绍。刘开扬《王嗣奭和他的〈杜臆〉》(《光明日报》1962年4月1日),对王嗣奭《杜臆》也进行了较为深入的阐发。嗣后,柴德赓《关于〈杜臆〉的作者王嗣奭》(《光明日报》1962年6月17日),对刘开扬所论进行了一些补正。沈时蓉、庾光蓉《卢世澹〈读杜私言〉发微》(《杜甫研究学刊》2000年第4期)对《读杜私言》的成就和特色进行了较为深入的总结。綦维《德州学者卢世澹的杜诗学成就》(《东岳论丛》2004年第4期)亦全面总结了卢世澹的杜诗学成就。此外,对明代杜诗学文献的研究,还有钟文娟《明人赵大纲〈杜律测旨〉研究》(首都师范大学2002年硕士论文)等。

清代的第一个杜诗注本当推《钱注杜诗》,对此本的研究有很多,兹举几例。綦维《钱谦益及其〈钱注杜诗〉》(山东大学1999年硕士论文)是新时期以来学界较早对钱注进行专门研究的论文,该文探讨了钱氏生平思想及其对注杜的影响,并详细分析了《钱注杜诗》成书的经过、注释特点及成就等问题。郝润华著《钱注杜诗与诗史互证方法》(黄山书社2000年12月版)是由其博士论文修改而成,该书把《钱注杜诗》置于整个古代学术发展史中进行考察和总结,对《钱注杜诗》产生的时代政治背景及学术思潮、钱谦益的注杜动机与注杜目的、《钱注杜诗》中的诗史互证方法、《钱注杜诗》对诗歌诠释学的贡献、《钱注杜诗》的文献价值进行了深入阐述。归纳出钱谦益诗史互证方法包含三个内容,即以经学的考证方法为基础,以史学的实证方法为架构,以文学的阐释方法为目标,将解经、证史、笺诗的方法合而为一,清晰地描述了《钱注杜诗》及其诗史互证方法的全貌。朱易安《〈钱注杜诗〉与二