

# 寡头政治

## 帝国日本的制度选择



〔美〕J·马克·拉姆塞耶  
〔美〕弗朗西斯·M·罗森布鲁斯 著  
邱静译 刘东 主编

The Politics of Oligarchy  
Institutional Choice in Imperial Japan

江苏人民出版社

# 寡头政治

## 帝国日本的制度选择

【美】J·马克·拉姆塞耶

【美】弗朗西斯·M·罗森布鲁斯 著

邱静 译 刘东 主编

## 图书在版编目(CIP)数据

寡头政治：帝国日本的制度选择 / (美) J.马克·拉姆塞耶, (美) 弗朗西丝·M.罗森布鲁斯著; 邱静译. — 南京: 江苏人民出版社, 2017.10  
书名原文: The Politics of Oligarchy: Institutional Choice in Imperial Japan  
ISBN 978-7-214-21317-4

I. ①寡… II. ①J… ②弗… ③邱… III. ①政治制度—研究—日本—近代 IV. ①D731.39

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第241954号

The Politics of Oligarchy [1st] ISBN:9780521636490 by J. Mark Ramseyer, Frances McCall Rosenbluth first published by Cambridge University Press [1998]

All rights reserved.

This simplified Chinese edition for the People's Republic of China is published by arrangement with the Press Syndicate of the University of Cambridge, Cambridge, United Kingdom.

© Cambridge University Press & Jiangsu People's Publishing Ltd. 2017

This book is in copyright. No reproduction of any part may take place without the written permission of Cambridge University Press or Jiangsu People's Publishing Ltd.

This edition is for sale in the mainland of China only, excluding Hong Kong SAR, Macao SAR and Taiwan, and may not be bought for export therefrom.

此版本仅限中华人民共和国境内销售, 不包括香港、澳门特别行政区及中国台湾。不得出口。

江苏省版权局著作权合同登记: 图字10-2009-470

书 名 寡头政治: 帝国日本的制度选择

著 者 [美] J.马克·拉姆塞耶  
[美] 弗朗西丝·M.罗森布鲁斯

译 者 邱静

责任编辑 周晓阳

装帧设计 末末美书

版式设计 书情文化

出版发行 江苏人民出版社

出版社地址 南京市湖南路1号A楼, 邮编: 210009

出版社网址 <http://www.jspph.com>

印 刷 大厂回族自治县正兴印务有限公司

开 本 880毫米×1230毫米 1/32

印 张 8.5

字 数 160千字

版 次 2017年12月第2版 2017年12月第1次印刷

标准书号 ISBN 978-7-214-21317-4

定 价 48.00元

## 简介

从19世纪后期到20世纪前叶，日本的政治权力发生了两次重大转移：在20世纪的最初10年中，寡头们的权力被职业政治家们所削弱；20世纪30年代，权力归属再次发生转移，这一次转移到了一群独立的军官手中。

在《寡头政治》一书中，J.马克·拉姆塞耶和弗朗西丝·M.罗森布鲁斯考察了近代日本政治的一个关键问题：为什么明治时期的寡头们未能建立起维护其权力的有效制度？两位作者运用对寡头政体（并不仅限于日本）的分析框架，研究了寡头们选择特定政治制度的原因，并分析了这些制度选择对日本的政治斗争、经济发展和外交关系产生的影响。两位作者认为，理解日本的权力转移有助于澄清寡头政体的总体运行机制、阐明有

关制度结构和制度变迁之间关系的理论。

在阅读了大量原始文献和二手资料后，拉姆塞耶和罗森布鲁斯得出了如下结论：寡头政治家们与所有其他人一样，追求私利、争斗不休。由于不能相互合作，寡头们无法维护和扩大他们的政治权力。事实上，由于他们寻求寡头制外部的政治支持，结果壮大了那些游说争取政治权力的组织、削弱了寡头们自身的力量。最终，正是因为寡头们无法就如何统治达成共识，才导致他们让军队摆脱了文官控制，而这一决策给日本和整个世界都带来了灾难性的后果。

# 目 录

第一章	绪论：朝向终极真相的努力	1
	1 为什么要写这样一本书	1
	2 我们所发现的真相	9
	3 我们的研究方法	21
第二章	寡头制的崩溃：维持卡特尔的失败尝试	22
	1 导言	22
	2 寡头们纷纷登场	24
	3 寡头制度的建立	29
	4 寡头制为何走向了选举制	37
	5 小结	41
第三章	妥协还是表象：明治宪法	43
	1 导言	43

- 2 寡头体制中，立宪是如何被提上日程的 45
- 3 宪法中的议会：一个定义笼统的机构 49
- 4 宪法中的立法：一个更加模糊的概念 51
- 5 寡头们为何会同意分权？ 55
- 6 小结 59

#### 第四章 寡头体制笼罩下的选举规则与政党竞争：

##### 政治生命之战 61

- 1 导言 61
- 2 最初的规则 63
- 3 恢复单一选区制 69
- 4 普选权之路 71
- 5 恢复复数选区制 73
- 6 复数选区制的政治逻辑 76
- 7 单记不可让渡投票复数选区制下的大选 80
- 8 小结 82

#### 第五章 寡头体制中的官僚：谁统治谁？ 84

- 1 导言 84
- 2 用“资本家与经理人”的关系来理解  
政治家与官僚 86

3	战前日本的官僚和政治家	90
4	官僚：究竟是谁的仆人？	93
5	从官僚们的升迁记录来看他们究竟是否有独立性	95
6	小结	100
第六章	寡头体制中法官的命运：谁监督谁？	110
1	导言	110
2	明治宪法前后日本的司法制度结构	111
3	寡头控制	114
4	政治操纵	122
5	司法独立的实证理论	126
6	法官与官僚	129
7	小结	130
第七章	日本军队绕不开的人物：山县友朋	135
1	导言	135
2	日本军队的早期历史就是一部山县有朋的传记	136
3	山县改革	139
4	统计数据	142



5 政治中的军队 143

6 战略赌博 147

7 小结 149

第八章 战前日本的金融政治：为经济利益还是  
为政党争斗？ 153

1 导言 153

2 早期的银行调控：大棒尚未出现 155

3 1927年的银行法案：重新洗牌 156

4 1927年的金融危机详解：来龙去脉 160

5 金本位制的真正角色：政治工具 166

6 小结 170

第九章 铁路与猪肉：是工业政策还是贿选工具 176

1 导言 176

2 明治时期的铁路 179

3 乘车补贴 186

4 政府采购 187

5 大正—昭和时期的铁路 189

6 小结 193

第十章 从“皇家游艇俱乐部”说起：棉花政治 206

- 1 导言 206
- 2 棉纺织业 208
- 3 棉织业卡特尔 211
- 4 棉纺业卡特尔 216
- 5 《工厂法》 223
- 6 小结 233

第十一章 结论：作为博弈产物的制度与日本的  
命运 243

- 1 导言 243
- 2 有效制度的神话 245
- 3 官僚自主性的神话 253
- 4 小结 261

◎  
第一章 绪论：  
朝  
向终极真相的努力

## 1 为什么要写这样一本书

从19世纪的后30年到20世纪的前40年，日本的主要政治权力发生了两次重大转移：在20世纪的最初10年中，政治权力从少数寡头手中转移到一群职业政治家手里；在20世纪30年代，权力归属再次发生转移，这一次转到了一批独立的军官手中。

我们将在本书中对这些权力转移的过程进行研究。我们的问题是：为什么寡头集团未能建立起有效的制度确保自己的权力？为什么选举产生的政治家们也没能做得更好？不同的制度造成了哪些政治上和经济上的影响？在更普遍的意义上，我们还将

研究这些权力转移的过程是否可以解释寡头制政府的某些运行机制、是否有助于阐明关于制度结构和制度变迁关系的某些理论。

### 1.1 对帝国日本的政治情况的几种通常理解

在解释帝国日本的政治情况时，大多数学者都会默认以下三个假设。

首先，大多数学者认为，19世纪晚期，掌握政府权力的寡头们大体上（并非全然如此）都在试图增进国家利益。他们一面保护日本免受西方侵略，一面尝试他们认为对日本最有利的措施。为了实现这两个目的，他们以宪法来约束自己的权力，并实行旨在推动经济增长和加强军事力量的政策。他们为公共福祉而不是一己私利而奋斗，他们像政治家而不是政客那样行事。

历史学家入江昭在《剑桥日本史》中阐述了这种观点的要旨。他写道：寡头们最终“决意为实现经济发展而让出国家领导权，以使国家整体实现‘殖产兴业’”。历史学家乔治·秋田在其对明治宪法体制的研究中有更详细的表述：“明治时期的寡头们要建立一个强大而现代的日本，使日本跻身于先进、可敬、文明的国家之列。他们相信立宪主义对于实现这一目标是不可或缺的。”威廉·比斯利也在《剑桥日本史》一书中总结道：“在治国能力方面，日本的政治家对自己治理国家的历史进程有清醒的认识，给人以非常深刻的印象”。

其次，大多数学者认为日本的官僚和法官具有自主性。当然，几乎没有人认为寡头和政治家们从未影响过官僚们的行为。但许多学者都认为干预是例外而不是常态。

例如，研究战前日本官僚体制的权威、政治科学家伯纳德·希尔博曼写道：“（日本的）文官官僚制作为决策的主要手段和选拔政治领袖的基本制度在1900年之前就已经出现了。”查莫斯·约翰逊对日本官僚制的研究也响应了这一观点：战前的官僚“在政府中居于中心地位”，并稳步“攫取了越来越大的权力”。到20世纪早期，“他们已经成功地占据了大多数可能对他们构成挑战的权力中心”。约翰·哈里则在其对日本法制史的权威性论述中指出，帝国日本的“法官能够完全独立于任何外部干预”。

《剑桥日本史》也重申了这些观点。入江昭认为，明治政府实现了“在行政和政治上的权力集中，在这一体制中，职业官僚发挥着关键性的作用”。比斯利认为，文官公务员体制“有助于保护官僚系统，使其无论在文政还是军事方面都不受政治干预。而其没有做到的是阻止官僚系统干预政治，正如人们在20世纪所看到的那样”。

最后，许多学者认为这些具有公共精神的寡头和官僚推行了有效促进经济发展的政策。有些措施能够推进经济发展似乎不足为奇。实际上，所有的经济学家都同意，可执行的财产权和独立的中央银行能够促进经济增长。但是，其他一些措施似乎较有

争议。有些做法（如国有的“模范纺织工厂”）完全是失败的，还有些项目（如国有电报和国有铁路）其实用不着靠政府，私人企业就能够（并将会）做得一样好。

也许更令人困惑的是，许多学者认为，即使是早期政府企图公开操纵投资和消费模式的行为也推进了经济发展。例如，彼得·杜斯在《剑桥日本史》中对战前和战后“经济发展的社会政治环境”的关键特征做了如下定义：“容许政府为促进经济发展而进行灵活干预；抑制纯粹的市场经济模式；（以及）对于寡头政治组织的偏爱”。E.S.克劳克尔也在该书中总结道：“日本成功的重要原因（也许是关键性的原因）在于明治政府及其支持者为工业和军事投资而限制消费的能力”。简言之，经济发展需要政府管制而不是市场竞争：“日本政府在其认为最重要的领域总是更加信赖政府管制的方式，而不是自由竞争和市场机制……（这种）政府管制传统对日本经济发展的贡献与私人企业传统的贡献不相上下”。

我们对由以上三个假设构成的故事表示怀疑。这并不是因为这三个假设明显与日本的史实相悖，甚至也不是因为这些假设在逻辑上是不可能的，而是因为它们都似是而非。按照现代社会科学的标准，这三个假设中的每一个单独来看都是靠不住的。如果把三个假设放在一起，不可靠性就成了原来的三次方。

让我们来依次考察这三个假设。当然，明治时期（1868—1912）的寡头们本来可以像政治家而不是政客一样行事。在他们

的统治下，日本确实将自己变成了世界一大强国。不论他们间或抱有何种自私的动机，他们本来是可以为公共利益而管理政府的。利他行为是偶然（且幸运）的客观事实，即使是在政变军官那里也是如此。

当然，明治时期的寡头们本来可以建立起独立的官僚体制。不论他们如何控制其他政府成员，他们本来是可以使官僚保持独立的。有些委托人确实给了他们的代理人自治权力。同样地，即使是在军人政府中也是如此。

当然，明治时期的寡头们本来可以操纵市场促使经济有效增长。在他们的统治下，日本经济确实发展迅速。无论他们曾经犯过什么错误，在经济政策上，他们可能或是有先见之明，或是很幸运，或是两者兼而有之。即使是热烈拥护市场导向的社会科学家也承认——在理论上——政府能够进行卓有成效的干预。

所有这些都不是不可能的。但是，每一个假设都是似是而非的，三个加在一起就更是如此。利他主义并非大多数寡头政府体制的主要特征。自主性并不是寡头们通常会给予其代理人的权利。先见之明和好运气在大多数政府管制市场的时期也没有体现出来。

当代日本的情况也不足以支持这些假设。没有人会用“利他主义”来形容战后日本的政治家，一些明治时期的“政治家”也曾经慷慨地犒劳过他们自己。即使是战后的日本政治家也没有给予法官和官僚独立性。经济学家们（如果有的话）赞赏近代日

本官僚也并不是因为他们在经济管理方面有先见之明。

我们发现这都是成问题的。事实上，学者们用一套与当代社会科学通行的基本假定直接相悖的假设“解释”了大部分日本历史。事实上，他们以三种基本但非常特殊的方法将日本定位成了一个“例外”。

## 1.2 对帝国日本的政治制度的另一种解读可能

在本书中，我们想要寻找一种不那么“例外”的研究方法。我们想要知道，日本历史的基本轮廓是否有可能并不遵循当代学者们更常用的那一套过分简陋的假设。根据“理性选择”的理论模式，我们认为公司都会试图实现利益最大化，而政府官员都会努力保住自己的职位。基于这些简单的（许多人会认为是“头脑简单的”）假设，我们将研究帝国日本历史的一些基本情况。

事实上，我们认为，我们所做的并不仅仅是解释那一段历史的梗概——尽管我们完成了这一任务。首先，我们使用了一个并不只适用于日本情况的分析框架，因此我们认为，我们阐明了各个国家的寡头都会面临的战略选择问题，而政治科学关于这个问题的研究还不够充分。其次，我们所提出的问题与大多数学者不同，因此我们认为，我们发现了新的事实。更坦率地讲，我们认为学者们通常理解的一些日本历史中的“事实”根本就不是事实。在研究日本历史时，学者们常常是在用靠不住的假设去解释



那些根本没有发生过的现象。

尽管我们的理论模型是经济学研究和许多政治科学研究所使用的标准方法，但我们发现，从事日本研究的同仁们几乎都不认同这一模型。有人批评它无法描述任何社会的情况，还有人批评它将20世纪晚期的思维模式套用在那些生活在不同时代和不同世界的人们身上。事实上，诚实的读者们对我们之前的草稿也提出了这样的批评。

我们非常感谢读者们，但这些批评并没有抓住要领。首先，我们并不否认，人们的实际情况比我们的模型所描述的要复杂。我们并没有说所有的公司都总在追求利益最大化、所有的政治活动家都只关心他们的职位。相反，我们提出的是一个更基本、更通俗的观点：大多数公司通常都在试图实现利益最大化，大多数政治活动家通常都要试图保住他们的职位。原因很简单：在大多数情况下，不努力让商品物美价廉的公司结果只能倒闭，而忽视竞争对手的政治家最后都得下台。在美国基本如此，在日本也是如此；现在是这样，一个世纪之前也是这样。

其次，简单的假设可以澄清一些更重要的作用机制。这并不是说更复杂的关于人类行为的理论没有帮助。不如说，更为复杂的理论所要做的事情与我们这里要做的不同。我们没有采用这些更复杂的理论，但这并不是因为我们认为它们没有解释力。保留那些比较简单的假设，是因为我们认为它们能够解释更多行为