



浙江省哲学社会科学规划
后期资助课题成果文库

美国大学教授治校研究

Meiguo Daxue Jiaoshou Zhixiao Yanjiu

刘庆斌 著

中国社会科学出版社



浙江省哲学社会科学规划
后期资助课题成果文库

美国大学教授治校研究

Meiguo Daxue Jiaoshou Zhixiao Yanjiu

刘庆斌 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

美国大学教授治校研究 / 刘庆斌著. —北京: 中国社会科学出版社,
2017. 6 (2018. 5 重印)

(浙江省哲学社会科学规划后期资助课题成果文库)

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0521 - 1

I. ①美… II. ①刘… III. ①高等学校 - 学校管理 - 研究 - 美国
IV. ①G649. 712

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 113882 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 宫京蕾
责任校对 曹占江
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2017 年 6 月第 1 版
印 次 2018 年 5 月第 2 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 17. 25
插 页 2
字 数 296 千字
定 价 75. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683
版权所有 侵权必究

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 研究的缘起及意义	(1)
一 研究缘起与问题提出	(1)
二 研究意义和目的	(3)
第二节 国内外研究现状	(4)
一 国内研究	(4)
二 国外研究	(12)
第三节 核心概念的界定与辨析	(21)
一 教授治校与教授治学	(21)
二 大学与大学治理	(26)
第四节 研究方法	(28)
一 系统论方法	(28)
二 文献分析法	(28)
三 历史研究法和比较研究法	(29)
四 个案研究法	(29)
五 因素分析法	(29)
第五节 研究思路及结构	(30)
第二章 美国大学教授治校的历史发展	(33)
第一节 萌芽阶段：教授权力很少（1636—1775 年）	(33)
一 殖民地学院教师争取权力的斗争	(33)
二 教师处于少权状态的原因	(38)
第二节 兴起阶段：教授地位开始上升（1776—1915 年）	(41)
一 教授地位的提升与权力的确立	(41)

二	大学教师地位上升的原因	(47)
三	兴起阶段的主要特征	(53)
第三节	发展阶段:教授权力得到进一步保障(1915—1965年) ...	(57)
一	教师治理地位的上升期	(57)
二	大学及其治理的变化	(60)
三	AAUP的成立及意义	(62)
四	评议会制度的发展	(67)
第四节	稳定阶段:教授权力与其他权力主体间的制衡与合作 (1966年以来)	(69)
一	大学治理革新时期的教授权力	(69)
二	共同治理制度的确立	(71)
三	共同治理制度的巩固	(72)
四	共同治理制度的变革	(74)
五	教师工会和集体谈判运动	(76)
第三章	美国大学教授治校的权力空间	(82)
第一节	大学共同治理模式	(82)
一	大学共同治理内涵	(82)
二	大学共同治理结构	(84)
三	共同治理的价值	(87)
第二节	共同治理模式下的权力结构	(90)
一	大学外部权力关系	(90)
二	美国大学内部治理的权力关系	(100)
第三节	共同治理模式下的教授权力	(114)
一	大学的权力分配	(114)
二	美国大学的权力模式及特点	(124)
第四章	美国大学教授治校的运行机制	(128)
第一节	教授治校的组织建制	(128)
一	学校层面的组织建制	(128)
二	学院层面的组织建制	(131)
三	学系层面的组织建制	(133)
第二节	教授治校的运行机制	(137)
一	评议会的会议机制	(137)

二 评议会的决策程序	(139)
三 评议会的人事机制	(141)
四 评议会的信息流通	(142)
第三节 加州大学教授治校运行机制的案例分析	(143)
一 加州大学的学术管理模式	(144)
二 加州大学及其伯克利分校评议会的组织结构	(146)
三 加州大学评议会的职责和权力地位	(150)
四 加州大学评议会的运行机制	(152)
五 伯克利大学教授治校的运行机制	(156)
第五章 美国大学教授治校的保障条件	(166)
第一节 传统与理念支撑	(166)
一 大学自治与学术自由	(167)
二 大学自治和学术自由与教授治校	(170)
第二节 法规与章程保障	(172)
一 联邦和州层面的法律法规	(173)
二 大学章程和院系规章	(175)
第三节 制度与机制保证	(178)
一 教授终身制	(178)
二 集体谈判制度	(183)
第四节 行会组织的支持	(187)
一 AAUP、AGB、AFT 等组织的基本影响	(188)
二 AAUP 在保障教授权益方面的总体作用及相关措施	(191)
第六章 美国大学教授治校的理论透视	(197)
第一节 法人治理理论下的美国大学法人治理结构	(197)
一 法人治理理论的基本思想	(197)
二 大学章程——大学法人治理的基本法律保证	(199)
三 法人—董事会：美国大学法人治理结构的核心构成	(200)
第二节 委托代理理论下的美国大学权力制衡及激励机制	(204)
一 委托代理理论视野下的大学治理	(204)
二 委托代理理论视野下的美国大学权力关系	(205)
第三节 利益相关者理论下的美国大学教授治校	(209)
一 利益相关者理论视野中的大学治理	(209)

二 利益相关者理论视野中的教授治校	(213)
第四节 人力资本产权理论下的美国大学教授权益	(217)
一 人力资本产权理论视野中的教授权益	(217)
二 人力资本产权理论视野中的美国大学教授治校	(219)
第七章 美国大学教授治校的总结与展望	(224)
第一节 美国大学教授治校的基本特征	(224)
第二节 美国大学教授治校面临的挑战	(231)
一 共同治理面临的危机	(232)
二 教授治校面临的挑战	(237)
第三节 美国大学教授治校的变革趋势	(246)
一 教授治校的环境复杂化	(246)
二 教授治校机制的多元化	(251)
三 教授与其他权力主体的关系从冲突走向融合	(253)
参考文献	(256)

第一章

绪 论

第一节 研究的缘起及意义

一 研究缘起与问题提出

从中世纪到现代，大学走过了几百年的历史，从传统意义上的“象牙塔”成为了社会经济发展的“动力站”，特别是随着知识经济时代的到来，大学从社会的边缘逐步走向社会的中心，大学与社会的关系越来越为密切。正如英国教育家阿什比所说：“现在，大学已成为社会的中心。由于技术的不断发展，大学已成为非常重要的机构，……大学已经引起社会更大的关注，社会也更加依靠他们。”^①然而，伴随社会的发展与进步以及大学在社会中作用的日益彰显，当前世界各国大学几乎都面临着急剧变化的社会环境和广泛多样的社会需求所带来的巨大外部冲击，而在内部则面临质量、效率、公平等一系列危机和问题。与此同时，各种社会力量也逐渐渗入大学，加紧对大学的“控制”，以使其成为自己利益的“代言人”，这些问题导致大学内部各利益主体之间的矛盾日渐突出。由此，如何建立和完善有效的现代大学制度，解决大学面临的各种内外部问题，已然成为当前各国普遍关心的一个问题。

然而无论大学如何演变，其治理的方式如何发展，从整个大学治理的历史来看，其内含的一些基本理念如大学自治、教授治校、学术自由等都没有改变过。而当前的大学治理也从最初的单一模式逐步转变为包含多重

^① [英] 阿什比：《科技发达时代的大学教育》，滕大春等译，人民教育出版社1983年版，第57页。

权力、责任、利益叠加配置的复杂体系。由此，现代大学制度的建立必然要考虑到如何建立合理有效的大学治理结构以及相应的运行机制，创造有利于大学发展的体制环境与机制平台。而作为一种典型的利益相关者组织，大学当前面临的普遍问题是大学应基于何种方式运作才更为合适更为有效？大学应该由谁来控制，是校长还是教授？以谁的利益为重，决策对谁负责？事实上大学的发展和治理有其自身的逻辑，而且随着大学功能的扩展、规模的扩大、社会中心地位的凸显，显示出越来越多的市场逻辑、政治逻辑以及社会服务逻辑等。但是无论如何发展，大学都无法逃离与其自身本质属性相匹配的基本逻辑——学术逻辑。这也是大学之所以成为大学的基本理由。而大学治理的学术逻辑实现的基本路径就是，需要彰显大学学术属性的基本“代言人”——教授群体的作用和地位。显然，无论大学内外部环境如何变化、大学如何发展，大学的本质属性与教授的学术代言人地位以及大学治理内含的学术逻辑不会有根本上的变化。可以说，如何真正体现教授的学术地位，发挥教授在大学中的主体性作用，是各国大学治理改革与实践必然面对的课题。

从世界大学治理的发展来看，教授治校模式在不同时期与不同国家经历了不同形式的演变。从中世纪的巴黎大学开始，到其后的牛津、剑桥，再到19世纪的德国大学，基本上都采用了教授治校的模式。这一时期德国的洪堡大学尤其注重学术自由理念，教授权威也在这得到充分体现，使得德国大学发展成为世界最优秀的大学，其教授治校模式也逐步推广到世界各地。此后，随着德国教授治校理念和模式的引入，以及经过美国本土化的发展，及至20世纪，教授治校逐渐成为美国大学的基本治理模式。当然，美国大学并没有完全照搬德国的模式，而是基于美国大学的传统、实践以及历史和现实的需要发展成独具美国特色的教授治校模式，从而极大推动了美国大学的发展，影响着世界高等教育的理论和实践的不断进步。

事实上，美国大学既坚持了教授治校的优秀传统，体现了大学作为学术组织的特性，又有效协调与平衡了各利益相关者的权力和利益，满足了社会发展的各方面要求，从而保证了大学遵照学术逻辑、市场逻辑、政治逻辑、社会逻辑综合协调发展，使得美国大学成为当今世界最具活力的大学系统。本研究选择美国大学作为研究对象首先是基于研究深化的需要。美国大学研究是当前的热点，但是还未出现针对美国大学教授治校的专门

系统深入研究。显然,这对于具有复杂而丰富的美国大学实践远远不够,况且面对“异国文化和体制的障碍”,多国研究难免学力不逮或不够深入,因而选择一国为例有利于研究问题的聚焦与深化。其次是基于美国大学治理模式的代表性和典型性及其在世界上的深远影响力。研究具有改革典范与先锋性质的美国大学有助于理解和把握世界大学治理改革的发展脉络与趋势。

由此,本研究关注的主要问题是:美国大学教授治校的实践是如何演化并最终形成了怎样的突出特色?在大学治理中如何实现美国本土特性和大学学术社团特性的兼容?教师以何种方式、何种程度参与大学的治理实践?如何保证教授权益与其他利益相关者权益的平衡与协调,并最终实现大学有效治理?这些都是本研究需要面对的重要课题,而这也恰是该研究在理论上的进步和发展。

二 研究意义和目的

在借鉴国内外学者研究成果的基础上,本研究将通过理论架构、系统分析对美国大学教授治校进行全面、深入、系统的整体性研究。期望通过本研究能够启迪人们的思考,引发人们对大学教授治校问题的更多关注,促进现代大学制度的研究和建设;为人们系统了解和把握美国大学教授治校模式,以及我国高等教育管理的理论和实践问题提供较全面的述论资料;为人们把握现代大学发展特点和趋势,进行现代大学治理的系统改革提供决策依据和参考。

首先是理论上深化对教授治校的认识。研究美国大学教授治校有利于深入认识和理解现代大学制度。美国教授治校的发展经历了不同的阶段,并最终形成了自己的治校特色,这样的特色是各种因素综合作用的结果,如美国本土环境和历史以及美国高等教育自身的发展所决定的。作为独具美国特色的大学治理模式,美国教授治校兼有大学组织本身的学术社团特性和融合美国的历史、文化与政治特色的本土特性。大学学术社团特性具有推崇科学、民主、知识文化的传统,重视教师为代表的学术权力在校园中的巨大感召力和影响力。而美国本土特性往往体现为三权分立、实用主义、民主与自由、多元化、个性化、开放性、包容性等方面。因而,对美国大学教授治校的实践发展以及规律与理论的探讨有助于我们对美国教授治校的实践认识更为全面,理论认识更为深刻。

其次是从实践上促进我国教授治校模式的构建。当前我国已经开始尝试构建中国特色的教授治校模式。如 2000 年以来国内高校纷纷建立教授会，并试图以去“行政化”为突破口创建现代大学制度；南方科技大学创校伊始就在朱清时院士的带领下，试图创建一所实行“教授治校”的现代大学。可以说，这些努力都是有益的尝试，翻开了我国构建现代大学制度的新篇章。但是也必须认识到，教授治校在我国还存在着认识上的巨大差异，对教授治校的实施模式能否在中国特色的环境下真正实现还存有很多疑惑。如教授治校在我国是否行得通；在我国大学治理中应该如何发挥教授的作用；到底是实行教授治校还是教授治学；是教授治校还是校长治校；教授治校与校长治校、党委领导之间如何协调等。通过对美国大学教授治校的深入系统研究，有助于理清我国大学发展中面临的理念和实践困境，从而有利于我国大学治理改革的进一步推进，为我国现代大学制度的建立和世界一流大学的建设提供参考与借鉴。

总体而言，教授治校研究已然成为一个具有重要理论和实践价值的课题。本研究将有助于厘清大学治理中的一些基本理论和观念，梳理美国大学教授治校的基本逻辑和蕴含价值，深化对于美国大学教授治校的理论与实践认识，并能进一步深化对高等教育的理论认识，有益于当前我国对于美国大学治理模式的实践借鉴，推动现代大学制度的建设和有效的中国特色教授治校模式的构建。

第二节 国内外研究现状

一 国内研究

国内以教授治校为主题的研究最近几年呈现增多的趋势。综合国内对于教授治校的相关研究，主要是分为两个大的方面：一是关于中国教授治校的研究，主要包括教授治校的历史、理论与实践，以及涉及教授治校的学术权力与大学治理方面的研究。这当中偶有论及美国大学的教授治校案例或经验。二是关于美国教授治校的研究，主要是基于美国大学历史、大学章程、评议会或教授会、共同治理、教授终身制、学术自由以及美国大学教授协会等方面的研究。

（一）中国教授治校的研究

第一，关于中国教授治校历史的研究。这类研究基本上是对民国时期

的清华北大以及蔡元培与梅贻琦的教授治校理念和实践进行的反思和回顾。如蔡磊珂认为蔡元培时期的北大“教授治校”制度虽然面临合法性的困境,但民主的治校理念、学有专长的教授群体以及蔡元培校长的个性特质为该制度的实现提供了条件。^①袁征对蔡元培民国初年在中国推行教授治校的合理性作了探讨,从中西教育发展差异的角度对其努力未能取得成功的原因作了分析。^②吴锦旗对民国时代北京大学与清华大学的教授治校制度进行了较为系统的历史梳理和分析,指出清华大学教授治校之所以长期存在具有特定历史情境与内在原因。^③

第二,关于中国教授治校的合理性和可行性研究。如陆依凡基于教授治校的理论与实践两个方面对教授治校存在的合理性逻辑进行了论述。^④包国庆认为教授治校具有三个方面的作用,即可以促进国家生产力、民族文化以及高校生产力的发展,这也是其存在的三个基本理由。^⑤康全礼则将“教授治校”理解为“教授参与治校”,并基于治理理念的角度对其可行性进行了论述。^⑥欧阳光华则从历史分析的角度探讨了教授治校的源流、模式及其各个时期的演变,提出不同模式的教授治校既有合理性也有局限性。^⑦

第三,关于教授治校与教授治学的辨析。这方面的分歧较多。如张意忠认为教授治校已日渐式微,治校的主要内容是“治学”,在我国适合用“教授治学”。^⑧而彭阳红则认为持“教授治学”论者基本忽视了“教授治校”背后所蕴含的深刻而具有极强针对性的社会价值诉求,这对指导和推进大学变革不利,甚至会导致一些难以预料的消极后果,由此他认为教

① 蔡磊珂:《蔡元培时代的北大“教授治校”制度:困境与变迁》,《高等教育研究》2007年第2期。

② 袁征:《中西教育发展的差异与蔡元培推行教授治校的尝试》,《浙江学刊》2002年第6期。

③ 吴锦旗:《民主与自治的典范:民国大学中的教授治校制度——从北京大学到清华大学的历史考察》,《高教发展与评估》2011年第1期。

④ 陆依凡:《教授“治校”:大学校长民主管理学校的理念与意义》,《比较教育研究》2002年第2期。

⑤ 包国庆:《教授治校的理由》,《现代大学教育》2002年第4期。

⑥ 康全礼:《治理理念与教授参与治校》,《理工高教研究》2004年第2期。

⑦ 欧阳光华:《教授治校:源流、模式与评析》,《高教发展与评估》2005年第4期。

⑧ 张意忠:《论教授治学》,博士学位论文,华东师范大学,2006年。

师的权力和作用不能仅到“治学”为止,而应当让其该有的权利都得到彰显。^① 赵蒙成进一步提出教授治校与教授治学具有本质区别,教授治学仅仅是教授治校的一个枝节部分,教授治校则是教授治学的必要前提,以教授治学代替教授治校,是我国大学管理体制民主化改革的倒退。^② 而杨兴林则对此进行了反驳,他认为教授治学是教授本质内涵的合理延伸,教授治校超越了教授的本质规定,“教授治校”是特殊历史条件的产物,现实中不宜机械照搬。^③ 王春燕认为两者的内涵基本一致,都是发挥教授的作用,教授主要是治理学术问题,教授治学是教授治校的体现,教授治校更多地放大了教授的作用。^④ 张君辉则提出我国大学教授委员会的本质是“教授治学”。^⑤

第四,关于教授治校的实施机制研究。如李建华认为要在我国高校管理中切实实现教授治校,就必须建立以教授委员会制度为核心、校长责任制为基本支撑的民主治校模式。^⑥ 于铁流认为应以学院为单位,根据不同的需要设立各种小型委员会,这类小型委员会是教授治校的基础。^⑦ 朱慧欣认为必须在学校构建以院系级决策为主体的权力体系,以实现教授治校。^⑧ 马洪波与彭强分析了我国大学如何创新内部议事和决策机制,并对教授委员会的运行机制进行了初步设计。^⑨

第五,关于学术权力的论述。如周光礼基于对学术权力与行政权力所组成的二元权力结构的分析,提出现代大学制度的发展趋势是从“一人一

① 彭阳红:《论“教授治校”》,博士学位论文,华中科技大学,2010年。

② 赵蒙成:《“教授治校”与“教授治学”辨》,《江苏高教》2011年第6期。

③ 杨兴林:《关于“教授治校”与“教授治学”的再思考——与赵蒙成教授商榷》,《高等教育研究》2012年第4期。

④ 王春燕:《论教授治校与教授治学》,《沈阳大学学报》2011年第1期。

⑤ 张君辉:《论教授委员会制度的本质——“教授治学”》,《东北师大学报》(哲学社会科学版)2006年第5期。

⑥ 李建华:《教授治校的必要性及其管理模式构建》,《现代大学教育》2011年第5期。

⑦ 于铁流:《中国高教改革之管见》,《东北财经大学学报》2004年第3期。

⑧ 朱慧欣:《教育民主化进程中“教授治校”的内涵及实现因素》,《高校教育管理》2012年第2期。

⑨ 马洪波、彭强:《学术权力体系构建与教授委员会运行机制》,《求索》2005年第9期。

票”大学走向“教授治校”大学最终走向“组群”大学。^① 查永军认为在我国大学学术管理中客观存在着学术权力与行政权力的冲突,要实现大学的有序发展,就应该对这样的冲突进行管理,而管理的关键是对此采取有效的制衡措施。^② 汤萱阐述了高校政治权力、行政权力和学术权力资源配置整合的必然性、原则及途径,提出构建以学术权力为主导的高校权力模式。^③ 张艳和梁戈对教授权力作了合理性分析,并对教授的个人权力、集体权力与社会参与权力三者的权力运行方式作了比较。^④

第六,关于大学治理的理论和实践研究。这方面的研究有助于理解教授治校或教授在大学治理中的地位与作用。如李福华对大学治理中的几种理论进行了系统梳理,提出了构建我国现代大学治理结构的建议。^⑤ 刘向东和陈英霞对大学治理结构进行了剖析。^⑥ 罗泽意指出在我国当下现实语境之中,大学治理具有“弱利他主义”的大学治理性格,要想实现大学治理,必须努力促进高等教育管理权向公众权利的合理多元回归。^⑦ 郭卉从权利与大学治理的内在关联角度对中国大学治理变革中的重要问题进行了梳理,提出了中国教师权利的表达和实现机制。^⑧

(二) 美国教授治校的研究

第一,关于美国大学教授治校的研究。葛春霞以哈佛大学与耶鲁大学为案例,对美国大学教授治校的发展进行了梳理并分析总结了美国教授治

① 周光礼:《问题重估与理论重构——大学“学术权力”与“行政权力”二元对立质疑》,《现代大学教育》2004年第4期。

② 查永军:《中国大学学术管理中的学术权力与行政权力冲突研究》,博士学位论文,华中科技大学,2009年。

③ 汤萱:《基于治理视角的中国公立高校权力整合机制研究》,博士学位论文,武汉理工大学,2007年。

④ 张艳、梁戈:《西方大学教授权力的合理性分析及比较》,《比较教育研究》2000年第6期。

⑤ 李福华:《大学治理的理论基础与组织架构》,教育科学出版社2008年版,第284页。

⑥ 刘向东、陈英霞:《大学治理结构剖析》,《中国软科学》2007年第7期。

⑦ 罗泽意:《大学治理的逻辑与性格》,《高教探索》2010年第3期。

⑧ 郭卉:《权利诉求与大学治理——中国大学教师利益表达的制度运作》,博士学位论文,华中科技大学,2006年。

校的经验教训。^① 这是专门以美国大学教授治校为主题的研究,是一次有益的尝试。孟令国考察了美国大学教师参与学术管理的历史与现状,并结合我国国情,对我国高校学术管理的改革提出了一点建议和意见。^② 徐峰对美国大学教授治校的历史与发展做了一定的梳理与分析。^③ 彭欣光分析了美国大学教授的学术权力。^④ 马晓春以耶鲁大学为例对美国大学教授治校的管理理念进行了探讨。^⑤

第二,关于美国大学共同治理的研究。如甘永涛对美国大学共同治理的历史、理论、运行机制、价值都进行了有意义的研究,为深入理解美国大学的治理提供了有价值的参考文献。^⑥ 于杨从治理理论的角度对美国大学共同治理的理念、结构、过程与趋势进行了探讨,并对中美两国治理结构进行了比较分析。^⑦ 王英杰梳理了伯克利大学共同治理制度的历史与发展,分析了加州大学共同治理中教师的职权,探讨了美国大学共同治理面临的挑战。^⑧ 黄宗贵介绍了美、英、德、法大学内部治理层次间的关系,以纵向方式说明四国的中央政府、地方政府到大学、学院、系所的职权分配,从而描绘了四国的政府与大学机关间的共同治理概况。^⑨ 彭国华与雷涯邻结合共同治理面临的问题对美国大学教授协会(American Association of University Professors, 简称 AAUP)等发布的《学院与大学治理的联合声明》进行了反思,提出共同治理中的各利益相关者应该以协调合作的方式

① 葛春霞:《美国大学教授治校的理论与实践研究》,硕士学位论文,山东师范大学,2009年。

② 孟令国:《美国大学教师参与学术管理研究》,硕士学位论文,华中师范大学,2008年。

③ 徐峰:《西方大学教授治校研究》,硕士学位论文,华中师范大学,2006年。

④ 彭欣光:《西方大学教授学术权力的比较分析》,《现代教育科学》2006年第11期。

⑤ 马晓春:《西方大学“教授治校”理念及其启示——以耶鲁大学为例》,《全球教育展望》2009年第4期。

⑥ 甘永涛:《美国大学共同治理模式研究》,博士学位论文,浙江大学,2009年。

⑦ 于杨:《治理理论视域下现代美国大学共同治理理念与实践研究》,博士学位论文,东北师范大学,2008年。

⑧ 王英杰:《论共同治理——加州大学(伯克利)创建一流大学之路》,《比较教育研究》2011年第1期。

⑨ <http://www.nhu.edu.tw/-society/e-j/89/A39.htm>.

来应对新形势下的挑战。^①

第三,关于美国大学治理的研究。如欧阳光华系统探究了美国大学治理结构的理论基础、历史演进和制度安排,并总结提炼出美国大学治理结构所蕴含的价值。^② 谷贤林对美国研究型大学管理中的国家、市场和学术权力的作用和地位进行了深入分析。^③ 程北南从经济学的视角对大学治理结构相关问题进行了理论分析,对美国大学治理结构总体情况进行了述评。^④ 李奇指出在美国大学治理中,共同治理仍然是指导大学权威决策的首要原则,大学治理文化愈加受到重视,权力制衡原则仍在有效发挥影响作用。^⑤ 蒋洪池从政府的影响、董事会治理、大学自治和教职治理四个方面对美国大学治理进行阐述,认为中国大学教职治理“重心”必须下移,并应切实赋予教师在学术事务上的实质性权力。^⑥ 王林研究了美国大学面对新经济的挑战在大学内部治理方面做出的改变。^⑦ 于杨与张贵新分析了全球化背景下美国大学自治面临的冲击,指出在不断变革的社会中,大学“共治”对大学自身发展、大学使命的完成具有重要的意义与价值。^⑧

第四,关于美国大学评议会的研究。如刘滨清以几个研究型大学的评议会为案例,从组织制度、职责权限、人员构成和组织机构设置等方面对学术评议会进行了分析。^⑨ 马瑶从美国私立大学董事会与教授评议会的权

① 彭国华、雷涯邻:《美国大学共同治理规则研究述评——以对〈学院与大学治理的联合声明〉反思为视角》,《高教探索》2011年第1期。

② 欧阳光华:《董事、校长与教授:美国大学治理结构研究》,高等教育出版社2011年版,第251页。

③ 谷贤林:《美国研究型大学管理国家、市场和学术权力的平衡与制约》,教育科学出版社2008年版,第278页。

④ 程北南:《美国大学治理结构的经济学分析》,中国财政经济出版社2009年版,第298页。

⑤ 李奇:《美国大学治理的边界》,《高等教育研究》2011年第7期。

⑥ 蒋洪池:《21世纪美国大学治理面临的挑战及其对中国的启示》,《比较教育研究》2006年第1期。

⑦ 王林:《新经济时代美国大学治理的改变》,《高教探索》2012年第1期。

⑧ 于杨、张贵新:《美国大学治理变革及其发展趋势》,《黑龙江高教研究》2008年第5期。

⑨ 刘滨清:《美国部分研究型大学学术评议会研究》,硕士学位论文,上海交通大学,2009年。

力关系入手,探析了美国私立大学管理的成功经验。^①甘宓从管理学的角度对美国公立大学学术评议会的管理模式进行了归纳分析。^②张铁辉基于比较的角度,对美国大学的评议会制度进行了一定的探讨。^③郭卉以斯坦福大学评议会为基础详细分析了美国大学的评议会组织制度。^④李巧针则从美国大学董事会、校长及评议会三者权力关系的角度解读了美国大学的治理。^⑤

第五,关于美国大学教授协会的研究。如付淑琼深入分析和探讨了美国大学教授协会(AAUP)的历史发展、组织状况及其主要影响。^⑥陈悦^⑦和朱峰博^⑧也均以“美国大学教授协会研究”为题,对AAUP的组织沿革、特征和现状进行了一定的分析。李红惠探析了AAUP能维护美国大学教授权益的原因。^⑨杨凤英、毛祖桓分析了美国大学教授协会在维护高校教师权利方面的努力。^⑩甘永涛则认为美国大学教授协会是推动美国共同治理制度的重要力量。^⑪

第六,关于美国大学教授终身制度的研究。如顾建民以英、德、美三国为典型个案,对西方大学终身教职制度的历史传统、运行状况和改革动向以及思想资源和基本关系进行比较研究,系统分析了西方大学终身教职

① 马瑶:《美国私立大学董事会与教授评议会的权力关系研究》,硕士学位论文,四川师范大学,2010年。

② 甘宓:《美国公立大学学术评议会管理模式研究》,硕士学位论文,西南大学,2011年。

③ 张铁辉:《美、德、日三国大学评议会制度研究——兼论我国大学学术委员会制度的改革与发展》,硕士学位论文,东北师范大学,2010年。

④ 郭卉:《美国大学评议会制度研究——以斯坦福大学为例》,《比较教育研究》2005年第3期。

⑤ 李巧针:《美国大学董事会、校长、评议会权力关系解析及启示》,《国家教育行政学院学报》2007年第11期。

⑥ 付淑琼:《美国大学教授协会研究》,博士学位论文,浙江大学,2009年。

⑦ 陈悦:《美国大学教授协会研究》,硕士学位论文,华中师范大学,2007年。

⑧ 朱峰博:《美国大学教授协会研究》,硕士学位论文,吉林大学,2008年。

⑨ 李红惠:《美国大学教授联合会(AAUP)为何能维护美国大学教授的权益》,《现代大学教育》2004年第5期。

⑩ 杨凤英、毛祖桓:《美国高校教师权利的维护——以美国大学教授协会活动为例》,《比较教育研究》2008年第2期。

⑪ 甘永涛:《美国大学教授协会:推动共同治理制度的重要力量》,《高教探索》2009年第3期。