



国家领土主权与海洋权益协同创新中心



武汉大学边界与海洋问题研究丛书
海洋文库·研究丛书

非洲边界和领土争端 解决模式研究

Study on the Settlement Patterns of African
Boundary and Territorial Disputes

关培凤 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

非洲边界和领土争端 解决模式研究

Study on the Settlement Patterns of African
Boundary and Territorial Disputes

关培凤 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

非洲边界和领土争端解决模式研究 / 关培凤著. --
北京: 社会科学文献出版社, 2017.1 (2018.5 重印)

(武汉大学边界与海洋问题研究丛书)

ISBN 978-7-5201-0309-1

I. ①非… II. ①关… III. ①边界问题-研究-非洲
②领土问题-研究-非洲 IV. ①D815.3②D993.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 006954 号

· 武汉大学边界与海洋问题研究丛书 ·
非洲边界和领土争端解决模式研究

著 者 / 关培凤

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 高明秀

责任编辑 / 王晓卿 王春梅

出 版 / 社会科学文献出版社·当代世界出版分社 (010) 59367004

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市龙林印务有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 14.75 字 数: 235 千字

版 次 / 2017 年 1 月第 1 版 2018 年 5 月第 2 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-0309-1

定 价 / 69.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010-59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

武汉大学边界与海洋问题研究丛书编委会

主 编 胡德坤

副主编 易显河 余敏友

委 员（按姓氏笔画排序）

丁 煌 孔令杰 匡增军 关培凤 杨泽伟 李仁真

李 斐 余敏友 张 彬 易显河 周茂荣 胡德坤

秦天宝 谈广鸣 彭敦文 韩永利

本书是国家社科基金青年项目“非洲边界和领土争端解决模式研究”（项目批准号：12CGJ012）最终成果，本书的出版得到“国家领土主权与海洋权益协同创新中心”（武汉大学总部）的资助，特致谢忱。

总 序

《武汉大学边界与海洋问题研究丛书》终于与读者见面了。作为筹划和推动《丛书》编辑出版工作的总负责人，本人深感欣慰，也想借此机会向读者介绍我们开展这项工作的缘由以及我们在边界与海洋问题研究上的一些想法和建议。

边界与海洋问题关系到国家的领土和主权，属于国家的核心利益。早在 1907 年，曾任英国外务大臣与上议院领袖的寇松勋爵（Lord Curzon of Kedleston）就指出：“边界就如同剃须刀的刀锋，对各国而言，它涉及战争与和平、生与死等当代问题。”时至今日，边界与海洋问题仍然具有高度的政治敏感性，边海疆域的稳定与发展也是备受各国关注的战略性问题。此外，随着时代的变迁，在 21 世纪，边海问题的重心也由传统的勘界、划界、边界维护等逐步转向边界地区的治理、管理、共同开发与可持续发展。就陆地边界而言，中国已经同其他 12 个邻国签订了边界条约或协定，基本解决了边界的勘界与划界问题。但中印、中不边界划界尚未解决，已划界的边界地区的治理、管理与发展等对中国仍是一个长期的、艰巨的工作和任务。就海洋问题而言，中国尚未与有关国家解决东海和南海专属经济区 and 大陆架的划界问题。而且，随着中国向海洋大国、海洋强国迈进，海洋资源的开发、海洋的环境保护、海上安全等也成为中国制定与实施海洋战略过程中必须加强研究的问题。此外，我们还要加强外国边海问题研究，以借鉴外国的经验为我所用。总之，中国边海问题研究任重而道远，是一项长期的科研任务。

为了服务于中国的边界与海洋外交事务，武汉大学在相关部门的支持

下，于2007年4月成立了中国边界与海洋研究院（简称“边海院”，原称“中国边界研究院”），集武汉大学法学、历史、经济、政治、公共管理等文科学科，测绘遥感、地理信息、制图、资源环境、水利水电等理工学科，组成了跨文理、多学科、综合性的边界与海洋问题研究平台。经过几年的探索，边海院将研究的重点定为“中外边界与海洋政策研究”“东海南海研究”“陆地边界争端与边疆治理研究”“跨界水资源的管理与开发研究”等国家急需全面和深入研究的课题。在上述各领域，边海院的教师和研究生们正在扎扎实实地开展研究工作，开始取得了一些成果。

为了能够与国内外学界同行及时分享边海院的研究成果，我们决定出版《武汉大学边界与海洋问题研究丛书》，并期望借助这一平台陆续推出一批高质量的具有理论和现实意义的专著、译著、研究报告与论文集等。应该说，我们编辑出版《丛书》绝非一时之举，我们旨在着眼长远，积少成多，力争通过长期悉心经营，把《丛书》打造成国内外关于边海问题研究的品牌，通过《丛书》出版培育研究边海问题的专门人才。我相信，随着《丛书》的陆续问世，必能提升中国边海问题研究的学术水平，也能更好地服务中国的边界与海洋外交事务。

《丛书》的特色，关键在其关注的问题及研究的视角和方法。考虑到边海问题的跨学科性，相关著作也多将透过多学科的视野，运用交叉学科的研究方法，体现跨学科研究的优势，形成自身的特色。

《丛书》的质量，关键在学术创新。为了保证质量，我们坚持优中选精的原则，将学术创新放在第一位，对入选的著作要求作者精雕细琢，努力打磨学术精品。

《丛书》的顺利出版离不开社会科学文献出版社的大力支持，离不开相关部门的指导和帮助，离不开学界同行的支持和帮助，也离不开广大读者的阅评和指点。在此一并致谢！

胡德坤

2011年5月于武汉大学珞珈山

目 录

C O N T E N T S

第一章 导论	1
第一节 国内外研究现状	1
第二节 研究意义、研究方法、重点难点与主要创新	31
第三节 相关概念与基本理论	33
第二章 非洲边界和领土争端概况	45
第一节 北非与东北非的边界和领土争端	45
第二节 西非的边界和领土争端	56
第三节 东非的边界和领土争端	70
第四节 南部非洲的边界和领土争端	84
第五节 非洲边界和领土争端的原因及影响	94
第三章 非洲边界和领土争端的政治解决:	
以非洲统一组织为中心	104
第一节 非洲统一组织及其确立的边界和领土争端解决原则	104
第二节 典型案例分析	112
第三节 非洲统一组织解决非洲边界和领土争端的方式及特点	133
第四章 非洲边界和领土争端的司法解决: 以国际法院为中心	144
第一节 国际法院简介	144
第二节 典型案例分析	153
第三节 对国际法院解决边界和领土争端问题的思考	188

第五章 非洲边界和领土争端解决模式及其影响因素	198
第一节 战后非洲边界和领土争端的三种解决模式	198
第二节 影响非洲边界和领土争端解决模式的因素	202
第六章 结语	212
参考文献	215

第一章

导 论

本章将主要介绍国内外有关非洲边界和领土争端问题的研究现状，本书的研究意义、方法、重点难点与创新之处，对书中出现的国际法上有关领土和边界问题的关键概念进行阐述和辨别，并就迄今为止国际社会解决边界和领土争端的主要方法进行阐述。

第一节 国内外研究现状

一 国外研究现状

作为世界上边界和领土争端最集中、问题最严重的地区之一，非洲国家间的边界和领土争端问题早在 20 世纪 60 年代就引起了国外学者的高度重视，相关的学术专著和论文不断问世。归纳起来，国外学者关于非洲边界和领土争端问题的研究大致可以分为以下五类。

（一）对非洲边界问题总体性的宏观论著

前联合国秘书长布特罗斯·加利（Boutros Ghali）所著的《非洲边界争端》概括介绍了非洲边界争端的产生及非洲“边界不可变更原则”的理论问题，他在简要介绍了北非、西非、尼罗河谷及东非的几组边界争端后，重点对阿尔及利亚和摩洛哥边界争端、索马里与埃塞俄比亚/肯尼亚

边界争端进行了论述。与当时比较盛行的非洲将走向稳定时期，边界冲突不再是争执和紧张根源的观点不同，加利认为考虑到“某些非洲领导人好大喜功的特点”“所有非洲国家都建立了独裁政权”以及非洲统一组织调解委员会没有发挥实际作用，非洲国家对包括诉诸国际法院在内的其他和平解决纠纷的做法不太欢迎，在边界冲突激化时，非洲国家尚没有任何能够对这些冲突加以解决的程序。加利还指出，“只有通过在地面上形成大整体，并在其中发展一种可能的措施，非洲某些边界问题才能得到解决。这些经济和政治机构的重新组合，必将在未来的几十年内，决定着非洲的形势，使边界问题被超越”^①。

萨迪亚·图瓦尔（Saadia Touval）所著的《独立非洲的边界政治》在总体上阐述了非洲边界划分的方式、维持现状和修正边界政策的产生原因，并在就国内政治对一国边界政策选择可能产生的影响进行了探讨后，分章讨论了非洲地区组织的作用、边界冲突中的武力使用及其局限性、争端方盟友对争端进程的影响、有争议边界的谈判和解决等。他在该书中对非洲边界是人为和武断划定的这种传统看法提出了不同意见，认为“边界的形成经历了主张和承认势力范围、分配领土、划分边界以及经过边界委员会的研究和积累行政管辖经验而对边界线进行调整这几个阶段。这种渐进的过程为修正前面阶段所犯的错误提供了机会，极大地减少了边界划定的武断性”。他还认为，“边界并不必然是方便的，也不总是会考虑到当地人的福利。边界选择的原则可能是不充分或者错误的，划界决定也可能是以错误信息为基础的，但划界人员往往会努力考虑当地的情况。因此（有关边界的）决定常常是合理的和经过深思熟虑的，并反映了相互冲突的利益与多样化的概念和原则之间的妥协”。总体而言，“非洲边界的划定可能比欧洲边界更多些武断，但这只是程度的不同，并非划界过程本身的不同”。^② 萨迪亚·图瓦尔在该书中也指出，有些边界争端与国家间关系的恶化有关系。换句话说，有时候，国家提出边界争端是为了表达它们对邻国

① Boutros Ghali, *Les Conflits de Frontiers en Afrique* (Paris: Editions Technique et Economiques, 1972), pp. 80 - 81.

② Saadia Touval, *The Boundary Politics of Independent Africa* (Massachusetts: Harvard University Press, 1972), pp. 16 - 17.

行为的不满或制造一种谈判关联 (Create Bargaining Linkages)。例如,埃及和苏丹在 1958 年的边界争议似乎与埃及不满苏丹不愿与之联合有关,也与埃及为了在双方就尼罗河水权问题的双边谈判中获取制衡苏丹的砝码有关^①。

英国国际法学者伊恩·布朗利 (Ian Brownlie) 所著的《非洲边界: 法律和外交的大百科全书》, 将非洲按地区划分成五个部分, 分别对各地区存在的边界和领土争端进行了介绍。该书以叙述为主, 每一项争端都按照背景起源、界线情况、证据 (包括协定、立法和行政管辖措施、地图证据和其他证据)、勘界、目前的问题及参考文献这六个方面进行介绍, 并用一部分争端地区地图加以辅助介绍。该书面如其名, 附有大量的有关边界问题的条约、照会、换文和往来书信等, 可以说这是研究非洲边界问题的一本有益的工具书。彼得·斯林 (Peter Slinn) 就此评论道, “伊恩·布朗利教授这部巨著充分证明其副标题‘百科全书’的合理性, 书中对整个非洲当前边界 (不包括海上边界) 的法律地位有全面的记录, 该书的研究是以丰富的文献资料和清晰且制作精良的地图为支撑的”^②。值得一提的是, 他在该书的导言中除简要指出引发争端的原因有争夺资源、基于现实权力和历史依据的领土扩张政策、基于种族关系的民族统一主义政策以及将边界问题作为一种施压工具, 以实现与领土声称无关的政策等几方面外, 还指出, “许多争端的出现是因为有关政府感觉到他们有提出声称的‘合法’权利或即使没有积极地提出诉求, 也至少有保留权利”^③。他从国际法学者的视角指出, “在大多数情况下, 边界争端要么与法律权利本身有关, 要么与原则或条约款项的适用有关, 要么与事实本身有关”。此外, 他还提出司法判决外的一些改善和避免边界争端的建议, 这包括通过抗议来保留权利、建立一个地区性的多边登记系统来明确各国在边界问题上的主张和

① Saadia Touval, *The Boundary Politics of Independent Africa* (Massachusetts: Harvard University Press, 1972), p. 40.

② Peter Slinn, “Review: African Boundary: A Legal and Diplomatic Encyclopaedia,” *Journal of African Law*, Vol. 25, No. 1, 1981, p. 51.

③ Ian Brownlie, *African Boundaries: A Legal and Diplomatic Encyclopaedia* (London: C. Hurst and Co. Ltd., 1979), Introduction, pp. 14 - 15.

安排、发展既存的“不损害”体制模式、允许有序管理和共享资源等^①。

卡尔·古斯塔·威德斯兰德 (Carl Gosta Widstrand) 编著的《非洲边界问题》^② 收录了 10 篇有关非洲边界问题的论文, 内容涉及非洲边界与法律、非洲边界与边界争端、非洲边界经济学、非洲统一组织与非洲边界、非洲边界问题中的外交和军事政治、殖民主义与非洲领土冲突等问题。其中, A. 埃洛特 (A. Allott) 探讨了边界的法律意义, 认为其积极功能是确定一国政府的领土管辖范围, 其消极功能是将其他政权及其人民排除在本国领土之外。他还就非洲现有边界的法律渊源——条约和协定、征服以及利用这三个方面分别进行了阐述。关于解决边界争端的法律机制, 埃洛特认为由第三方作为仲裁者或者调解员是一个不错的选择, 考虑到非洲的情况, 国际法院或者非洲统一组织是更容易为非洲国家所接受的且行之有效的选择。^③ 苏联学者阿纳托利·A. 葛罗米柯 (Anat. A. Gromyko) 形象地指出, “非洲领土问题有一个父亲, 它的名字叫作殖民主义”。“非洲大陆国家 44% 的边境和领土是沿着经度和纬度划分的, 30% 沿着直线、弧线或曲线划分的, 只有 26% 是沿着河流、湖泊、山脉和山谷这样的自然地理边界划分的。”这样的划界方式使非洲国家在独立后, 非洲大陆出现了许多边界问题, 废除或调整旧有边界的主张一度在非洲国家中流行起来, 但他认为, “这种趋势正呈衰落之势, 逐渐地被保持既有边界的主张所取代。非洲国家通过非洲统一组织解决领土争端的意愿变得更加强烈了”。“不管边界和领土争端的原因是什么, 它们都应该得到和平解决……尽管殖民主义造成了领土问题, 且这些问题很难得到解决, 但所有这些争端都必须通过谈判解决, 这是很清楚的。”^④ 卡尔·古斯塔·威德斯兰德尖锐地指出,

① Ian Brownlie, *African Boundaries: A Legal and Diplomatic Encyclopaedia* (London: C. Hurst and Co. Ltd., 1979), Introduction, pp. 20 - 21.

② Carl Gosta Widstrand ed., *African Boundary Problems* (Uppsala: The Scandinavian Institute of African Studies, 1969).

③ A. Allott, “Boundaries and the Law in Africa,” in Carl Gosta Widstrand ed., *African Boundary Problems* (Uppsala: The Scandinavian Institute of African Studies, 1969), pp. 11 - 12, 13 - 16, 19.

④ Anat. A. Gromyko, “Colonialism and Territorial Conflicts in Africa: Some Comments,” in Carl Gosta Widstrand ed., *African Boundary Problems* (Uppsala: The Scandinavian Institute of African Studies, 1969), pp. 165 - 167.

“可以想到，边界地区附近重要资源的发现，将会导致更大的领土声称。我们并不能准确知道政治声称、历史声称和边界地区资源位置之间的关系，但仍然要记住，在许多边界冲突案例中，沿着边境线的重要资源所在的位置与边界争端之间存在某些巧合……即使在当地生存的经济水平较低的情况下，争端也涉及牧场和水井……资源所处位置或者发现资源可能会影响到政府对其边界的态度”^①。

郭荣星在《非洲的陆地与海上边界争端》一书的序言中从边界条约内容的表述角度对导致领土争端的原因做了独具特色的分析。他认为，尽管不恰当的边界划分通常会导致领土争端，但边界条约描述中存在的一些普遍问题也值得注意，基于“山脊”“山脉”“山口”“岸堤”等地质学术语、基于不精确的或不充分的地图或野外知识、基于“平行线”或“垂直线”等模糊的几何术语以及基于复杂的人文特征等对边界划分或边界走向进行的文本描述，往往都会成为引发边界争端的原因。^② 与其他关于非洲边界问题的著作不同，该书在介绍边界问题时，虽然也有一部分内容是关于双边关系中边界问题的总体介绍，但重点关注和描述的是争议“点”，这包括各种三国边界交汇点、某一具体的争议领土或岛屿、界河或界湖。虽然该书覆盖面广，但关于具体内容的介绍不够深入。

在《非洲边界：对殖民遗产的反应》一文中，萨迪亚·图瓦尔指出，非洲国家同意尊重既存边界的一个可能原因是，“它们都不同程度地对可能的边界声称感到心虚。许多国家面临着同样的部族主义问题，容易受到外部的压力和可能破坏其内部统一和领土完整的诱因的影响。因此，人们呼吁继承国确立一项共同的法律，使每个国家都有权不受干扰地保留其继承物”。他将20世纪60年代上半期非洲出现的有限领土事件分为导致武装冲突或仍旧活跃的争端、不连续的争端和已经找到解决办法的争端这三大类。通过个案分析，他指出非洲边界有些难以解决，有些则暂时中断或解

① Carl Gosta Widstrand, "Some African Boundary Problems: A Discussion," in Carl Gosta Widstrand ed., *African Boundary Problems* (Uppsala: The Scandinavian Institute of African Studies, 1969), p. 179.

② Rongxing Guo, *The Land and Maritime Boundary Disputes of Africa* (New York: Nova Science Publishers, Inc., 2009), pp. 7-8.

决,这与争议领土的大小、争议领土是否涉及利害关系的问题有直接关系。那些得以“暂时中断的争端在争端方看来仅有些微重要性,在其外部关系中不发挥核心作用。它们主要与法律和技术问题相关,有时候也与经济问题相关。在一定程度上,它们会因政治分歧而复杂化,这与特定的政权和个人相关,它们并不涉及根本的国家利益”^①。他还指出,非洲边界也存在潜在冲突的一些根源,这包括:被边界分割在两个或更多国家的族群有可能对边界发起挑战;过去的或现有的争端也可能再次出现;随着去殖民化的进行,新的领土争端也可能出现;邻国间对划界条约的解释不同也可能导致边界摩擦。^②

埃文·格里菲斯(Ieuan Griffiths)在《争夺非洲:继承的政治边界》一文中讨论了非洲边界的演进、非洲边界的特征、非洲人对边界的影响、局部边界调整与现存边界问题以及边界争端的解决等内容。与20世纪60年代出版或发表的一些论著中聚焦于摩阿边界冲突、索马里与邻国边界冲突不同,该文重点考察了坦桑尼亚与乌干达,毛里塔尼亚与西撒哈拉(West Sahara,以下简称“西撒”),纳米比亚与博茨瓦纳、安哥拉和南非这三个邻国间的边界问题。他还对大多数学者所认为的非洲人没有参与非洲边界划分的观点做了反驳,“不能说划分边界的过程中没有关注非洲人,因为相互竞争的欧洲国家的领土声称经常得到那些与当地统治者缔结的条约的支持”^③。

杰弗瑞·赫伯斯特(Jeffrey Herbst)在《非洲国家边界的产生和维护》一文中,承认殖民主义国家在非洲边界划分中的随意性,但同时指出,殖民主义者确定的边界几乎无一例外地成了新独立的非洲国家的边界,这种边界在相当长的时间里保持了总体稳定。他介绍了对非洲边界在过去长时间里能保持稳定状态进行解释的两种不同理论,一种理论以国内领导人维持其政治地位的需要来解释边界稳定的原因,另一种理论则以第二次世界

① Saadia Touval, "Africa's Frontiers: Reactions to a Colonial Legacy," *International Affairs*, Vol. 42, No. 4, 1966, pp. 644, 649.

② Saadia Touval, "Africa's Frontiers: Reactions to a Colonial Legacy," *International Affairs*, Vol. 42, No. 4, 1966, pp. 652 - 654.

③ Ieuan Griffiths, "The Scramble for Africa: Inherited Political Boundaries," *The Geographical Journal*, Vol. 152, No. 2, 1986, p. 207.

大战结束以来国际准则的发展来加以解释。他还指出,非洲自身在人口和资源的分布、种族认同、地形等方面的情况事实上阻碍了非洲边界的建立,但无论是瓜分非洲的柏林会议还是1963年成立的非洲统一组织,都为非洲边界的建立和维护提供了制度框架。^①

阿里·M. 卡科维茨(Arie M. Kacowicz)重点对西非的国家间争端与国内冲突进行了比较研究,他认为,该地区虽经历了科特迪瓦和加纳、尼日利亚和贝宁、贝宁和尼日尔、马里和布基纳法索等频繁的边境争端,但国家间仍然设法维护了它们之间的和平共处。他认为,除了1985年12月马里和布基纳法索之间发生的战斗外,西非国家间的边界争端没有上升到全面武装冲突,这是西非国家采取了尊重其国际边界的理性政策的结果。他进一步引用其他学者的观点指出,“尽管西非的许多边界都存在无数的骑线‘部落’,但民族统一主义运动很少见。事实上,修正边界的主张缺乏支持者,这进一步证明这一地区的大多数国家都遵守了维持其既有边界的承诺”。^②而这一决定“与担心打开种族的潘多拉盒子有直接关系……领土完整优先于民族自决不仅是政治现实主义的结果,还是为了在继承的边界内为建立现代国家创造必要条件”^③。

(二) 对非洲统一组织与非洲边界问题的研究

萨迪亚·图瓦尔是20世纪六七十年代研究非洲统一组织与非洲边界问题最突出的代表。在《非洲统一组织与非洲边界》一文中,他追溯了1963年非洲统一组织成立大会上非洲国家对边界问题的讨论,较为详细地介绍了非洲统一组织成立伊始发生的摩洛哥与阿尔及利亚的边界冲突、索马里

① Jeffrey Herbst, "The Creation and Maintenance of National Boundaries in Africa," *International Organization*, Vol. 43, No. 4, 1989, pp. 674-677, 683-688.

② Saadia Touval, "Africa's Frontiers: Reactions to a Colonial Legacy," *International Affairs*, Vol. 42, No. 4, 1966, pp. 642-644. 转引自 Arie M. Kacowicz, "'Negative' International Peace and Domestic Conflicts, West Africa, 1957-96," *The Journal of Modern African Studies*, Vol. 35, No. 3, 1997, p. 368.

③ Georges Nzongola-Ntalaja, "The National Question and the Crisis of Instability in Africa," in Emmanuel Hansen, ed., *Africa: Perspectives on Peace and Development* (London, 1987), p. 55. 转引自 Arie M. Kacowicz, "'Negative' International Peace and Domestic Conflicts, West Africa, 1957-96," *The Journal of Modern African Studies*, Vol. 35, No. 3, 1997, p. 381.

与埃塞俄比亚和肯尼亚的边界冲突、加纳与上沃尔特（今布基纳法索）的边界争端及非洲国家领导人和非洲统一组织在其中的积极调解情况，这些事件是非洲统一组织 1964 年开罗首脑会议激烈讨论边界问题并通过“非洲边界不可变更”决议的背景和促成因素；充分肯定了非洲统一组织在缓解非洲国家间边界争端中的作用，并客观指出，非洲统一组织在处理上述几例边界争端中的作用是受到一些因素制约的。他敏锐地指出，尽管成员国认为达到团结的最好办法是专注于那些能够达成广泛一致的问题，但“当这些新兴国家自己的特殊国家利益意识得到发展后，（国家间）不一致的问题可能比一致的问题扩张得更快”^①。

P. 穆维蒂·穆尼亚（P. Mwet Munya）在《非洲统一组织及其在地区冲突解决与争端解决中的作用：批判性评价》一文中指出，非洲国家间冲突主要是由根源于殖民主义遗产的边界争端引起的。他对阿尔及利亚和摩洛哥边界冲突、索马里与埃塞俄比亚/肯尼亚的边界冲突以及西撒哈拉问题（以下简称“西撒问题”）进行了简要介绍。他认为，非洲统一组织的努力为摩洛哥、阿尔及利亚边界冲突的结束做出了重要贡献，但完全归功于非洲统一组织则是错误的，“冲突的最终解决根源在于主要领导人”^②。在索马里与邻国的边界冲突问题上，他认为非洲统一组织和赞比亚总统卡翁达的努力对于平息索马里与埃塞俄比亚/肯尼亚 1964 年的边界冲突发挥了作用，但并没能彻底解决问题，“在 1973 年 5 月举行的非洲统一组织部长理事会第二十一次会议上，索马里未能说服峰会正式承认埃塞俄比亚和索马里之间存在争端。这是最终导致 1977 ~ 1978 年埃塞俄比亚和索马里之间一场灾难性战争的一系列事件的开始”^③。而在西撒问题上，虽然非洲统一组织做了很多调解努力，但“没有任何其他争端像漫长的西撒冲突一样

① Saadia Touval, “The Organization of African Unity and African Borders,” *International Organization*, Vol. 21, No. 1, 1967, p. 127.

② P. Mwet Munya, “Organization of African Unity and Its Role in Regional Conflict Resolution and Dispute Settlement: A Critical Evaluation,” *Boston College Third World Law Journal*, Vol. 19, Issue 2, 1999, p. 558.

③ P. Mwet Munya, “Organization of African Unity and Its Role in Regional Conflict Resolution and Dispute Settlement: A Critical Evaluation,” *Boston College Third World Law Journal*, Vol. 19, Issue 2, 1999, p. 560.