



CONG LISHIXUEJIA
DAO ZHENGZHIJIA
MILIUKEFU SIXIANG LICHENG YANJIU

从历史学家到政治家 ——米留科夫思想历程研究

尹绍伟 / 著



对外经济贸易大学出版社
University of International Business and Economics Press

教育部人文社会科学青年基金项目资助

(项目名称: 俄国立宪民主党领袖米留科夫思想研究, 项目号: 13YJC770060)

从历史学家到政治家

——米留科夫思想历程研究

尹绍伟 著

对外经济贸易大学出版社
中国·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

从历史学家到政治家：米留科夫思想历程研究 / 尹绍伟著. —北京：对外经济贸易大学出版社，2017.9
ISBN 978-7-5663-1836-7

I. ①从… II. ①尹… III. ①米留科夫 (1859—1943)—史学思想—研究 IV. ①K095.12

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 223536 号

© 2017 年 对外经济贸易大学出版社出版发行

版权所有 翻印必究

从历史学家到政治家
——米留科夫思想历程研究

尹绍伟 著

责任编辑：汪 洋 郭 巍

对外经济贸易大学出版社

北京市朝阳区惠新东街 10 号 邮政编码：100029

邮购电话：010-64492338 发行部电话：010-64492342

网址：<http://www.uibep.com> E-mail：uibep@126.com

北京建宏印刷有限公司印装 新华书店经销

成品尺寸：170mm×240mm 10.75 印张 199 千字

2017 年 9 月北京第 1 版 2017 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5663-1836-7

定价：39.00 元

目 录

绪论	1
第一章 米留科夫历史思想的确立	17
第一节 米留科夫的学生时代	17
第二节 学术上的成长	22
小结	31
第二章 米留科夫历史思想的成熟	33
第一节 社会政治的初步考验	33
第二节 流放梁赞	38
第三节 《俄国文化史纲》中的历史观	42
小结	46
第三章 米留科夫向政治家的转变	47
第一节 巴尔干之行	47
第二节 参加“解放同盟”	49
第三节 美国之行	54
小结	57
第四章 米留科夫在杜马中的政治活动	59
第一节 立宪民主党的创建	59
第二节 米留科夫与第一届、第二届杜马	65
第三节 米留科夫在第三届、第四届杜马中的活动	78
小结	86
第五章 米留科夫的政治观	89
第一节 关于第一次俄国革命	89
第二节 对俄国知识分子的观点	96
第三节 关于完善国家体制的论述	103

第四节 关于俄国的国内问题·····	109
小结·····	120
第六章 “一战”前后米留科夫的活动·····	121
第一节 “信任内阁”的提出·····	121
第二节 杜马内的联合——进步同盟·····	125
第三节 由“平行路线”到公开斗争·····	130
第四节 二月革命后米留科夫的活动·····	133
小结·····	138
第七章 侨民时期的米留科夫·····	141
第一节 “新策略”的提出及影响·····	141
第二节 由君主制转向共和制·····	145
第三节 晚年的活动·····	148
小结·····	150
结语·····	151
附录·····	157
参考文献·····	161
后记·····	168

绪 论

一、课题研究的意义

同具有五千年悠久历史的中华民族相比,俄罗斯民族还是一个年轻的民族。相应地,俄罗斯也是一个相对年轻的国家。自古罗斯国家——基辅罗斯建立(公元 882 年后)至今,俄罗斯总共经历了一千余年的发展过程。在这短暂的历史进程中,俄罗斯的政治道路却发生过多次转折与变化。俄罗斯发展道路的选择是在东、西方文化的冲击、碰撞与融合中进行的。其中,东方文化的影响主要表现在俄罗斯的古代和中世纪,西方文化的影响则出现在近代以后。

作为东欧平原上的一个民族国家——东斯拉夫民族国家,古罗斯封建国家形成于公元 9 世纪末。大约在古罗斯国家建立一个世纪以后,罗斯便从拜占庭接受了基督教。自此,具有近东特色的拜占庭文化成为罗斯文化的主要来源。拜占庭东方正教不仅为罗斯带来了文字、文学、绘画、建筑和音乐等文化形式的变化,而且将“君权神授”的政治思想传授给罗斯的王公与子民。这样,“王权不可剥夺”的思想逐渐成为罗斯王公维护政权的理论依据,而“忠君”的思想则成为罗斯臣民产生奴性的政治基因。13 世纪中叶到 15 世纪末,罗斯被蒙古鞑靼人统治了近两个半世纪。蒙古人的等级制度为俄罗斯政治文化打上了明显的烙印。15 世纪末至 16 世纪初,罗斯摆脱了蒙古人的统治,重新恢复了统一,这个统一的中央集权制国家始称俄罗斯。1547 年,伊凡四世按照拜占庭皇帝的加冕仪式登基,成为俄国史上的首位沙皇。伊凡四世在俄国建立的是等级代表君主制政治体制。当时,除了沙皇,还有波雅尔杜马(沙皇的咨议机构,相当于如今的议会上院)和缙绅会议(等级代表会议,相当于现在的议会下院)来辅佐沙皇制定国家的重要决策。

彼得一世的改革被称作俄国近代史的开端。彼得一世在俄国史上的最大功绩是将欧洲文化引进俄国。然而,彼得一世时期,俄国的政治道路却没有与西欧同步发展。相反,随着欧洲文明的传入,俄罗斯的政治体制却呈现出相对的滞后状态——彼得将俄国的等级代表君主制转变为绝对君主制。18 世纪下半叶,俄国女皇叶卡捷琳娜二世开始与奥地利和普鲁士等欧洲大陆的君主们共同

推行“开明专制”。在此后近一个半世纪的历史进程中，俄国便一直沿着自上而下的改革道路缓慢演进。期间，虽然出现过诸如亚历山大一世的改革（19世纪初）、亚历山大二世的“大改革”以及维特政府的经济改革等具有自由主义色彩的改革尝试，但是，俄国的专制制度却始终没有受到根本性冲击。因此，20世纪初，俄国成为欧洲唯一的绝对君主制国家。

当然，俄国专制制度的发展并不是一帆风顺的。自18世纪末开始，俄国的精英阶层中就出现了专制制度的反对派。被称作“俄国第一位知识分子”的贵族思想家拉吉舍夫（1749—1802）率先对俄国专制制度的弊端进行抨击。由于专制制度统治森严，拉吉舍夫的思想未能在俄国广泛传播，他的作品只能以手抄本的形式在贵族阶层中传阅。后来，他本人也遭到流放。俄法战争（1812年）将俄国贵族中的有识之士带到法国本土，客观上成为俄国第一代知识分子产生的诱因。在目睹了大革命后法国的自由现状以后，这些俄国贵族军官脑海中产生了改变俄罗斯专制制度的想法。1825年的十二月党人起义就是实现这种政治抱负的具体尝试。十二月党人的武装起义催生了俄国的第一代知识分子。19世纪30、40年代，俄国社会思想领域异常活跃。贵族青年醉心于谢林的绝对哲学、康德的批判主义、费希特和黑格尔的唯心主义、斯宾诺莎的泛神论和库辛的精神哲学。在吸收外来文化因素的基础上，俄国贵族阶层中出现了两大派别——西方派和斯拉夫派：前者主张俄国走西方文明的道路；后者则主张俄国沿着自己独特的东正教思想和村社道路发展。以后，每当俄罗斯发展到一个十字路口，这两种思潮都会活跃起来。苏联解体初期，新西方派和新斯拉夫派之争仍是新俄罗斯社会思潮中一道独特的风景线。

1861年改革使俄国走上了资本主义发展道路。然而，由于自上而下的改革具有不彻底性，改革后俄国保留了大量的封建残余。改革虽然使俄国农民获得了人身自由，但是，农民赖以生存的基础——土地问题并没有解决。因此，“大改革”以后俄罗斯农民的处境并没有实质性地好转，俄国社会的矛盾依然很尖锐。19世纪60、70年代，俄国第二代知识分子——平民知识分子诞生。为了鼓动农民投身于改变命运的行动，他们发起了“到民间去”运动。19世纪80年代末，民粹派运动被专制政权镇压下去。不过，反对专制制度的力量在俄国并没有就此消失。1883年，马克思主义思想开始在俄国传播。随后，这一社会思潮在俄罗斯的影响逐渐扩大。1898年，俄国成立了第一个马克思主义政党——社会民主工党。该党不断加强对俄国社会底层——农民和工人的宣传与鼓动。1917年10月，由布尔什维克党领导的工兵农代表苏维埃推翻了资产阶级临时政府，从而成为俄国20世纪命运的主宰。

需要指出，19世纪末至20世纪初，马克思主义思想并不是俄国唯一的政

治思潮。当时，俄国社会思想界十分活跃，仅政治党派就有近 100 个。从政治见解上看，这些党派主要分三类：左翼（社会民主工党、社会革命党）、中派（十月党、立宪民主党）和右翼保皇党。其中，中派的立宪民主党（存在时间为 1905—1917 年）就是当时较有影响的自由主义党派之一。1905—1907 年，该党在俄国建立了 72 个组织，拥有成员 5 万~6 万人；1908—1909 年，立宪民主党在全俄建立了 33 个省级和 42 个县级组织，党员人数为 2.5 万~3 万人；1912—1914 年，全国有 29 个省级和 32 个县级立宪民主党组织，党员人数为 1 万人左右；“一战”期间，立宪民主党拥有 26 个省级、13 个市级和 11 个县级组织；1917 年二月革命后，立宪民主党的组织急剧复兴；十月革命前夕，立宪民主党的组织发展到 380 个，遍布全国各地，党员人数达到 7 万人^①。

立宪民主党属于俄国资产阶级自由主义党派，主张俄国走立宪和议会君主制的道路，提倡民主自由、支持俄罗斯帝国内实现各民族文化自决、建议部分土地国有化，坚持通过法律手段解决工人问题。该党在俄国 20 世纪初的第一届和第二届杜马中占有主导地位，在第一届临时政府中也占绝对优势。十月革命后，立宪民主党因与苏维埃官方政见不同而被宣布为“人民敌人的党”，其活动也被禁止。随后，立宪民主党便退出了俄国政治舞台，领导人和主要追随者也纷纷流亡国外。

20 世纪末，随着苏联的解体，共产主义意识形态在俄罗斯版图上失去了主导地位，新独立的俄罗斯又走到了一个十字路口。在新的国家道路选择中，俄罗斯思想界异常活跃，其中一个显著现象是，人们纷纷转向十月革命前夕的俄国政坛，希望在当时的多种选择中找到更加适合俄罗斯发展的道路。20 世纪 90 年代初，一些长期被打入冷宫的帝俄末期著名思想家和政治精英的作品陆续在俄罗斯重印和再版，这些材料的问世为我国学界从事旧俄思想家的遗产研究提供了方便。

不仅如此，帝俄晚期的一些政党在当代俄罗斯还出现了复兴的现象。20 世纪 90 年代初，一个全联邦性质的政治派别——“俄罗斯立宪民主党”正式成立。该党坚持 20 世纪初俄国立宪民主党的主张，希望俄罗斯走立宪民主的道路。在当代俄罗斯的前四届杜马选举中，该党一直比较活跃。2007 年，随着《俄罗斯政党法》的不断完善和对中小党限制的增加，该党作为独立党退出了历史舞台，其成员分别加入到当代俄罗斯的自由主义各党派中。

巴·尼·米留科夫（1859—1943）是 20 世纪初俄国自由主义知识分子中一

^① Конституционно-демократическая партия – партия народной свободы, БГ-знание. ру, на сайте: <http://bg-znanie.ru/print.php?id=8669>.

位杰出的代表人物。在自由主义思想的影响下，他由历史学家转变成政治家，成为立宪民主党的创始人之一。自该党成立之日起，他便是最主要的领导人和理论家，是党的策略路线的主要制定者。他坚持模仿英国的议会君主制，在俄国颁布宪法并召开议会，通过和平的议会斗争对专制制度进行改良，使俄国走上富强之路。受第一次俄国革命的影响，俄国的立宪运动发展到一个高潮阶段。立宪民主党在俄国前两届杜马中都拥有多数席位。米留科夫实际领导着立宪民主党的工作，同沙皇政权进行了毫不妥协的斗争。在顽固保守派的干预下，前两届杜马均以夭折告终。随后，俄国进入了“六三政体”时期。受专制制度的压制，立宪民主党的活动也进入低潮。在第三届、第四届杜马中，立宪民主党成为少数派。米留科夫调整了党的策略，在“政治沉寂期”不提出过于激进的要求，而是注重杜马的立法工作，支持十月党甚至右翼政党的法案。“一战”的爆发使立宪民主党重新活跃起来。战争初期，米留科夫支持政府进行战争，立宪民主党也暂时放弃了同政府的斗争。随着俄国在战场上的不断失利，杜马各党派越来越不满意政府的行为，它们结成了“进步同盟”，这是自“六三政体”以来形成的以立宪民主党为主的杜马中的多数，能够对政府施加更大的压力。1916年11月1日，米留科夫通过杜马对专制政权公开宣战。二月革命后，米留科夫成为临时政府的外交部长，达到了他政治生涯的顶峰，但他没能顺应形势需要、满足人民的要求，而是继续进行战争，引起民愤，结果被迫辞职。在流亡国外期间，米留科夫提出了“新策略”，号召侨民放弃武装斗争，同社会革命党结盟以达到瓦解苏俄的目的。他最终由坚定的君主制拥护者转向支持共和制。晚年时期，他主要从事报纸编辑和历史文化研究工作，当苏联遭到侵略时，他的爱国热情重新迸发出来。

本书选择米留科夫的政治思想为题，拟通过分析米留科夫世界观的形成及其政治思想在20世纪前20年的变化，对俄国20世纪初纷繁复杂的政坛图景进行一次勾勒。书中的研究重点放在米留科夫思想对俄国君主杜马道路的影响上，相信课题的研究对于我国学者了解20世纪初俄国的政治思潮变化、俄国知识分子精英的使命感以及认识当代俄罗斯多党制的形成都具有理论指导和现实借鉴意义。

二、国内外研究综述

（一）苏联时期的研究

作为19世纪末20世纪初的一位著名的历史学家、政治活动家，米留科夫早已引起了研究者的关注。在不同的时期对他的研究重点有很大的不同。

最早的关于米留科夫的生平特写出现于 1917 年,米留科夫的党内战友 Г. В. 维尔纳茨基、А. А. 基泽维捷尔写了米留科夫的简介^①,这两本小册子带有明显的政治宣传色彩,内容也非常简略,但却是撰写米留科夫传记的最初尝试,为后来者提供了参考借鉴。

米留科夫在流亡国外后,凭借他原来的知名度,仍成为俄国侨民中的精神领袖,受到人们的拥戴和敬仰。1929 年,在他 70 岁生日之际,旅居欧洲各国的俄国侨民举行了大规模的庆祝活动。参加巴黎庆祝宴会的有侨民中的知名人士、法国当地政要及各国驻巴黎外交使节三百余人,未能前来出席宴会的人纷纷发来贺信、贺电。柏林、贝尔格莱德、布拉格等地也成立了专门的庆祝委员会,这足以证明米留科夫具有广泛的影响力。这次纪念活动后,出版了纪念文集^②,侨民中的知识分子从历史学家、政治家、政论家等几个方面对米留科夫进行了描述,对米留科夫在历史研究、政治活动中取得的成就进行褒扬的同时,就他的某些观点进行了辩论,书中的文章较详细全面地记叙了米留科夫的事迹。

在苏联国内,由于意识形态方面的原因,米留科夫被作为资产阶级政党的领导人、无产阶级的敌人来看待,他的政治活动自然是与布尔什维克相对立的,因此他的政治思想只能作为反面材料进行批判,而不作为专门的研究对象。这一时期,对他的论述主要集中在历史观上。在各种史学著作中,米留科夫也总是作为反面形象出现,他被称为“资产阶级的史学家”。М. Н. 波克罗夫斯基和他的学生 О. А. 李达科站在马克思主义阶级斗争的立场上,对米留科夫的历史观进行了深刻的批判。М. Н. 波克罗夫斯基 1921 年撰写的《米留科夫先生的矛盾》《俄国专制发展非阶级理论从何而来》和 О. А. 李达科撰写的《历史学家米留科夫》^③即是这样的著述。在 1954 年出版的第二版《苏联大百科全书》^④中,米留科夫同样受到了尖锐的、不公正的批判,他被指责为主观唯心主义、否认历史进程的规律性、不承认彼得一世改革的巨大意义、坚持君主制在俄国历史上的决定性作用。然而,把米留科夫说成主观唯心主义、否认历史的规律性,显然是没有根据的,与米留科夫的实际观点相去甚远。

① Вернадский Г. В. П. Н. Милоков. Пг. 1917. Кизеветтер А. А. П. Н. Милоков. М. 1917.

② П. Н. Милоков: сборник статей по чествованию его семидесятилетия. Париж, 1929.

③ Покровский М. Н. Противоречия г. Милокова // Красная новь. 1921. № 2. Покровский М. Н. Откуда взялась внеклассовая теория развития русского самодержавия // Вестник социалистической академии. 1922. № 1. Лидак О. А. П. Н. Милоков как историк // Русская историческая литература в классовом освещении. Т. 2. М. 1930.

④ Большая советская энциклопедия. Изд. 2. М., 1954. Т. 27. С. 493.

1979年,出现了第一篇关于米留科夫的副博士论文——B. M. 巴斯卡科娃的《列宁对巴·尼·米留科夫社会哲学及资产阶级自由主义观念的批判》^①。在论文中,作者从意识形态出发,批判米留科夫的唯心主义、忽视人民群众的历史作用、过于夸大国家在俄国历史中的地位、否定进步等。但比起过去的相关文章,该论文第一次详细论述了米留科夫的社会哲学观念,对后来的研究起到了一定的铺垫作用。

1986年,A. H. 扎姆达利在专著《俄罗斯帝国时期史学流派之争》^②中对米留科夫的史学思想进行了全面分析,在继续对米留科夫进行批判的基础上,扎姆达利提出了一些新的观点,他认为米留科夫的政治观和“国家学派”是不同的,这也决定了他们在历史观上的差异。

20世纪80年代中期,随着戈尔巴乔夫“新思维”和消除历史空白点的开展,帝俄末期各个政党及其领袖、境外俄国侨民的研究题目不再是禁区,这一领域吸引了大批研究者的目光。对米留科夫的研究突破了其历史观的狭小范围,扩展到他的生平传记、政党活动、政治观、文化思想等方面,相关的文章、论述、专著层出不穷。这时候已经可以完全抛开过去意识形态的限制,真实地反映历史事实,给米留科夫以新的评价了。1991年,俄罗斯当代著名历史学家A. H. 梅杜舍夫斯基的文章《П. Н. 米留科夫:历史学家和政治家》^③翻开了米留科夫研究领域的新篇章,他在这篇传记性文章里从两方面对米留科夫进行了记叙,既充分肯定了他的史学成就,又指出他的政治探索对俄国政治文明发展的重要意义,这成为第一篇正面评价米留科夫的文章。

(二) 新俄罗斯时期的研究

1992年,苏联科学院历史所学者M. Г. 万达科夫斯卡娅在所著的《П. Н. 米留科夫、A. A. 基泽维捷尔:历史和政治》^④一书中,首先介绍了米留科夫的生平,然后重点分析了他的史学思想,认为米留科夫非常重视经济因素对历史发展过程的影响。该书研究了米留科夫史学思想的起源和结构,以及他对历史发展中革命和改革道路的认识。作者的结论是,米留科夫的历史观和政治观相辅相成,互相影响。他并非像先前苏联史学家所说的那样完全否定革命,而是承认在特定条件下革命的必要性。该著作纠正了苏联时期的一些错误和片面的认

① Баскакова В. М. Ленинская критика социально-философской, буржуазно-либеральной концепции П. Н. Милокова. Дис. канд. филос. наук. Л. 1979.

② Цамутали А. Н. Борьба течений в русской историографии в период империализма. Л.: Наука, 1986.

③ Медушевский А. Н. П. Н. Милоков: учёный и политик // История СССР. 1991. № 4.

④ Вандалковская М. Г. П. Н. Милоков, А. А. Кизеветтер: история и политика. М.: Наука, 1992.

识,提出了研究米留科夫的新视角。

另一位对米留科夫进行研究的知名历史学家是苏联科学院历史所的 Н. Г. 杜莫娃,她的研究领域是 20 世纪初的俄国政治史,在 20 余年的研究工作中收集了关于米留科夫的详尽材料,她把米留科夫的一生分为三个时期,即 1859—1904 年的学者时期、1905—1918 年的政治家时期和 1919—1943 年的流亡时期。她计划出版描述米留科夫学术生涯、政治生涯和侨民生涯三阶段的人生三部曲。第一本书已于 1993 年出版,名为《俄国的自由主义者:不合时宜的悲剧——П. Н. 米留科夫的历史肖像》^①。该书是俄罗斯学者所著的最为详细的米留科夫传记,记录了米留科夫从中学直到大学的成长经历、早期卓有建树的学术生涯、在专制制度的反动政策下逐步走上政治道路的过程。遗憾的是,三部曲的第二、第三部并没有能够出版,不能不让后来的研究者深感惋惜。

苏联解体后,俄罗斯对侨民知识分子开始了重新认识,过去曾被禁止出版的回忆录、著作开始大量发行,米留科夫的作品也先后多次再版,为研究者提供了丰富的材料。米留科夫的回忆录曾于 1955 年在美国纽约以两卷本出版。1990 年和 1991 年,俄罗斯两次出版了这部回忆录。米留科夫最著名的《俄国文化史纲》于 1993—1995 年以三卷本出版,这部在西方国家数度再版、受到极高评价的文化学著作,终于以现代版本同俄罗斯读者见面了。2001 年,出版了他的《第二次俄国革命史》。《史学史纲要》一书则于 2002 年面世,收入了米留科夫早期史学著作《俄国史学思想流派》和一系列史学论文。另外,米留科夫的两本小册子《武装的世界和限制武装》《民族问题——民族的起源和俄国民族问题》也先后于 2003 年、2005 年出版。其中,《俄国文化史纲》还以两卷本缩略版的形式于 2010 年再版。米留科夫作品的连续出版有力地助推了对他的研究热潮。

米留科夫研究中的重要事件之一,是 1999 年在他诞辰 140 周年之际,在莫斯科召开的米留科夫研究国际研讨会,与会人士有俄罗斯国内最著名的历史学家和美国、以色列的知名学者。会后出版了《П. Н. 米留科夫:历史学家、政治家、外交家》的论文集^②。首先,会议对米留科夫的历史学、社会学观念进行了探讨,认清了米留科夫思想形成中世界和本民族历史经验的辩证关系。学者 Л. В. 谢列兹涅娃批驳了学术界流行的“米留科夫——俄罗斯的欧洲人”的说法。她提出,米留科夫并不是试图机械地把西方的思想和经验移植到俄国土地

^① Думова Н. Г. Либерал в России: трагедия несовместимости. Исторический портрет П. Н. Милокова. М., 1993.

^② П. Н. Милоков: историк, политик, дипломат. М.: РОССПЭН. 2000.

上,而是在接受西方思想时,特别强调坚持俄罗斯的民族特点、社会文化和历史传统。其次,会议揭示了作为史学家的米留科夫同其他史学流派的关系,指出米留科夫提出的俄国历史发展受多种因素影响的观点至今仍具有现实意义。同时,对米留科夫作为广义上的文化史学家给予了更多关注,有的研究者初次涉及米留科夫对普希金生平和创作的研究。再次,会议对米留科夫作为立宪民主党领袖,在新自由主义思想、策略的提出和发展中的主导作用进行了论述,强调新自由主义思想源自米留科夫的价值观念体系,是新的历史时代的产物,反映了在议会制范围内实现改革的新的社会发展趋势,是和社会和政治力量分化的结果。最后,会议还涉及米留科夫社会观念中的民族问题,以及他的对外政治学说,学者们借助于俄罗斯国家档案馆、侨民档案馆中的档案材料,对米留科夫的思想体系进行了更加深入的探索。

这次会议取得了重大成果,是对米留科夫研究的一个阶段性总结和新的展望,涉及很多新的研究视角,有力地促进了米留科夫研究在俄罗斯国内外的进一步深化。

20世纪90年代以来,米留科夫研究中的一个重要现象是出现了多达数十篇的副博士论文,副博士们纷纷把研究目光投向米留科夫,充分说明他在俄国历史上的重要地位,也表明米留科夫研究热潮的到来。按照研究的角度,这些论文大体可以分为三类,即政治学、历史学和社会哲学。

最早的政治学论文是1994年B.Г.克里库恩撰写的《米留科夫:成为社会活动家和政治领袖的历史(1877—1905)》^①。作者以米留科夫由学者向政治家转变为切入点,指出米留科夫的历史观和政治观是紧密联系在一起的,学术研究直接促成了他的自由主义世界观的形成。米留科夫不仅把历史作为认知的工具,而且用作改变世界的工具。他在史学界获得的名声也为他日后进行政治活动创造了有利条件,使知识分子们更容易接受他的政治思想和观点。他的历史观中已经蕴含着自由主义的思想,即俄国的变革将不可避免地沿着自由主义的道路发展,在这一过程中既要吸收西方的经验,又要兼顾本国的历史特点。该论文深入探讨了米留科夫历史研究和政治活动的关系,得出颇有说服力的结论:米留科夫的历史研究中已经含有自由主义思想,促使他向政治家转变。这对米留科夫研究具有开创性意义。

1995年,C.A.亚历山得洛夫写了《侨居国外时期П.Н.米留科夫的社会政治活动》^②。作者第一次把研究视角扩展到米留科夫流亡后的活动,是对米留

① Крикун. В. Г. П. Н. Милоков: история становления общественного деятеля и политического лидера (1877—1905). Дис. кан. ист. наук. Воронеж, 1994.

② Александров С. А. Общественно-политическая деятельность П. Н. Милокова в эмиграции. Дис. кан. ист. наук. М., 1995.

科夫研究的有力拓展,填补了这方面的空白。该论文分为两大部分,作者在第一部分论述了米留科夫流亡后思想的巨大转变,他提出了“新策略”,为了实现新策略,不惜与立宪民主党的中右翼分裂,进行了建立民主共和联合会的尝试。在第二部分中讲述了米留科夫在侨民中的一项主要活动——《最新消息》编辑工作,通过这份最有生命力的侨民报纸,米留科夫表达了对苏联国内问题的看法和对国家未来发展的预测。

1996年,Н.Н.卡利亚米切娃撰写了《П.Н.米留科夫的杜马活动》^①的论文,第一次对米留科夫的杜马活动进行了论述,论文从国家政治建设、经济政策和对外关系三方面探讨了米留科夫杜马发言中的思想。作者以米留科夫政治生涯中最重要的一个阶段为对象,阐释了米留科夫对俄国发展的设想和为俄国走向现代议会制做出的不懈努力,从这里可以体现出米留科夫所具有的俄国知识分子深厚的救国和爱国思想。

历史学方面的论文有1998年A.B.马库申的《П.Н.米留科夫走向史学之路及向政治的转变(19世纪70年代末至20世纪初)》^②,该论文选取了1904年前米留科夫的活动经历为研究对象,论述了米留科夫如何走上学术道路,后来又如何转向了政治,并通过米留科夫早期史学著作分析了他的历史观。此文兼有传记性和论述性,把研究重点放在米留科夫生命的第一阶段,也就是他在史学上成就最突出的时期,对米留科夫的三部历史著作《18世纪前25年俄国的国民经济和彼得一世改革》《俄国史学主要流派》《俄国文化史纲》进行了分析。可以说是当时对米留科夫史学观研究最深刻的论文。

2001年,П.А.特里布恩斯基完成了《俄国史学思想家П.Н.米留科夫》^③的论文。该论文的研究对象为米留科夫史学著作中的史学史思想,以米留科夫的《俄国历史思想主要流派》为材料,作者提出米留科夫把俄国的史学思想分为三个发展阶段,即18世纪前的“开始阶段”、18世纪至19世纪初的“伦理阶段”和此后的“科学阶段”。特里布恩斯基开辟了米留科夫研究的新领域,把米留科夫研究推向深入。

В.Н.多洛哈夫2005年撰写了《П.Н.米留科夫的历史观》^④。В.Н.多洛哈夫像杜莫娃一样,把米留科夫的生活历程分为三段,并论述了他在每一段的历

① Галямичева Н. Н. Думская деятельность П. Н. Милокова. Дис. кан. ист. нау. Саратов, 1996.

② Макушин А. В. П. Н. Милоков: путь в исторической науке и переход к политической деятельности (конец 1870-х—начало 1900-х годов). Дис. кан. ист. нау. Воронеж, 1998.

③ Трибунский П. А. П. Н. Милоков как историк русской исторической мысли. Дис. кан. ист. нау. Рязань, 2001.

④ Дорохов В. Н. Исторические взгляды П. Н. Милокова. Дис. кан. ист. нау. М., 2005.

史观。第一部分论证了米留科夫在 1904 年前的方法论和其史学著作中体现出的历史观；第二部分是关于米留科夫在 1905—1917 年间对第一次俄国革命的理解和他对俄国知识分子传统的论述；第三部分则是米留科夫在流亡后对第二次俄国革命的观点、对苏联政策和实践的评价。作者全面地论述了米留科夫各个时期的历史观念。

社会哲学方面的论文有 1997 年 М. И. 米金娜撰写的《П. Н. 米留科夫的文化哲学观》^①，作者以米留科夫的《俄国文化史纲》为材料，分析了米留科夫对文化的认识、对俄罗斯文化“发展地”的阐释、人民的宗教生活对俄国文化的影响、两种文化因素——“民族的”和“欧洲的”之间的相互关系。这是第一篇详细论述米留科夫文化观念的论文，不足之处是深度略显不够。

А. В. 波波娃于 2004 年撰写了《П. Н. 米留科夫的法制观》^②。作者分析了米留科夫对自由主义思想在俄国发展的历史以及俄国的社会、国家和法制发展的规律性的看法。重点分析了米留科夫法制观在立宪民主党的党纲和法律草案中的体现，以及米留科夫关于国家改革和革命道路的论述。作者选取了新的角度对米留科夫进行研究，突破了前人仅仅局限于政治、历史两方面的研究思路，这是该文的创新之处。

2004 年，Н. Е. 特里巴丽娜撰写了《П. Н. 米留科夫文化史中的“文化进化”观念》^③的论文。作者论述了米留科夫文化学中的文化实质、米留科夫文化理论对“世界历史”和“民族历史”思想的反映，揭示了“平行发展”是米留科夫文化进化多因素观念的基础、米留科夫对俄国文化史的分析 and 推测等。该论文是对 М. И. 米金娜论文的进一步深化和发展，以更微观的视角对米留科夫的文化史观进行了分析研究。

此外，还有围绕其他各种命题的论文，如关于侨民时期米留科夫编辑《最新消息》的历史，Т. А. 雅科夫列娃就撰写了《20—30 年代司徒卢威、米留科夫和克伦斯基主编的报纸的政治历史》（伊尔库茨克，1995 年）^④一文。关于米留科夫文化思想中的方法论，О. В. 普罗库坚科娃撰写了《П. Н. 米留科夫文化学

① Митина И. Д. Философско-культурологическая концепция П. Н. Милокова. Дис.кан.фил.нау. Москва, 1997.

② Попова А. В. Политико-правовые взгляды П. Н. Милокова. Дис.кан.юри.нау. Москва, 2004.

③ Трепалина Н. Е. Концепция «культурная эволюция» в теории и истории культуры П. Н. Милокова. Дис.кан.кул.нау. Москва, 2004.

④ Яковлева Т. А. Политическая история газет П. Б. Струве, П. Н. Милокова и А. Ф. Керенского в 20—30 годы. Дис.кан.ист. нау. Иркутск, 1995.

观念中的方法论》(圣彼得堡, 2005 年)^①。关于米留科夫文化观念中的民族思想, A. B. 扎哈罗夫撰写了《П. Н. 米留科夫文化观中的民族思想》(伏尔加格勒, 2005 年)^②。在米留科夫的教育思想方面, B. П. 格拉斯诺娃著有《П. Н. 米留科夫的教育观》(诺夫哥罗德, 2006 年)^③等。

这么多命题不同、角度各异的论文一方面反映了史学界对米留科夫关注程度之高, 另一方面也说明了对米留科夫的研究广度之宽、深度之深, 这是十分可喜的现象, 米留科夫作为一个多层面的历史人物正在越来越清晰地展现在世人面前。

最近, 俄罗斯的学者们继续为米留科夫的研究做着应有的贡献。2001 年, A. B. 马库申、П. А. 特里布恩斯基合著的《П. Н. 米留科夫: 著作和生平(1859—1904)》^④一书出版。该书非常详尽地记叙了米留科夫走上学术之路、由学术向政治的转变、最终完全投身政治的人生转变历程, 论述了这一阶段米留科夫的主要史学观点, 比杜莫娃关于米留科夫前半生的著作内容更加翔实。2005 年, 俄罗斯当代知名历史学者 Н. И. 卡尼谢娃整理出版了米留科夫 1918—1921 年间的日记^⑤, 为研究米留科夫十月革命后的活动和思想变化提供了非常宝贵的材料。

俄罗斯著名历史学家 B. B. 舍洛哈耶夫致力于 20 世纪初俄国政治史研究, 自 1991 年起他主编了大型丛书《19 世纪末至 20 世纪前 1/3 时期俄国的政党》, 在俄罗斯政治百科全书出版社的全力支持下, 丛书至今已出版了 44 卷。该套丛书记载了 20 世纪初俄国所有政党的历史, 其中三卷本的《立宪民主党代表大会和代表会议》^⑥于 1997—2000 年间问世, 收录了立宪民主党召开的历次代表大会和一般会议的记录材料。从中可以清晰地看出立宪民主党的发展历程、党内不同派别间的分歧、党的策略的调整和演化以及米留科夫在党内的作用, 为米留科夫研究提供了丰富的背景资料。2002 年, 舍洛哈耶夫领导的科研集体因这套丛书获得了俄罗斯国家科技奖。此外, 1994—1999 年, 舍洛哈耶夫还领导主

① Прокуденкова О. В. Методологические основы культурологической концепции П. Н. Милокова. Дис. кан. кул. нау. СПб, 2005.

② Захоров А. В. Национальная идея в культурологической концепции П. Н. Милокова. Дис. кан. фил. нау. Волгоград, 2005.

③ Гласнова В. П. Научно-педагогические взгляды П. Н. Милокова на анализ развития российского образования. Дис. кан. пед. нау. Новгород, 2006.

④ Макушин А. В. Трибунский П. А. Павел Николаевич Милоков: труды и дни (1859—1904). Рязань, 2001.

⑤ Составитель: Канищева Н. И. Дневник П. М. Милокова (1918—1921). М.: РОССПЭН, 2005.

⑥ Съезды и конференции Конституционно-демократической партии. Т.1—3. М.: РОССПЭН, 1997—2000.

编了六卷本的《立宪民主党中央委员会会议纪要》^①，记录了立宪民主党中央委员会各个时期对所面临任务的讨论，是研究米留科夫在党内思想的重要材料。

（三）国内外的研究

在苏联和俄罗斯之外，米留科夫的《俄国文化史纲》在许多西方国家备受推崇，并多次再版。因1903、1904年在美国芝加哥大学和波士顿大学的讲学经历，米留科夫在美国早已具有极高的知名度。美国最早系统研究米留科夫的著作是1962年皮奥特伍（Piotrow F. J.）所著的《米留科夫和立宪民主党》^②一书，该书探讨了米留科夫在立宪民主党建立、发展中的作用和他的思想对党的理论指导等内容。这部著作开启了美国对米留科夫研究的先河，吸引了其他学者关注该领域。托马斯·雷赫是一名捷克斯洛伐克移民，1967年他写了《俄国的欧洲人——俄国政治中的米留科夫》^③一书，这是一部关于米留科夫的传记作品，作者写到了1917年年中，主要考察了米留科夫在此之前的政治活动和政治思想。雷赫的作品以西方人的视角对米留科夫进行审视，赞扬他为俄国政治进步、实现政治自由和发展政治文明做出的努力。这与当时苏联国内的论述完全不同。1970年，美国出现了第一篇关于米留科夫的博士论文，纽约大学的施瓦茨曼·雅各（Schwartzman Jacob）写了《米留科夫的哲学和政治思想（至1905年革命结束）》^④，该论文着重论述米留科夫早期的历史思想，这是西方第一部全面研究米留科夫史学观的著作。此后，美国对米留科夫的研究继续发展，1996年俄克拉荷马大学俄国史教授斯托克代尔（Stockdale Melissa Kirschke）所著的《米留科夫和自由俄国的探索（1880—1917）》^⑤问世，作者利用了俄罗斯档案馆中的原始材料，这是前人无法利用的有利条件，对米留科夫的生平和活动进行了生动翔实、有理有据的论述，兼顾了米留科夫的史学思想和政治见解，是迄今为止西方研究米留科夫的最完备的著作。

中国国内对米留科夫的研究起步晚、角度窄、专门从事的学者少，可以说仅仅处于初始阶段，至今只有数量稀少的几篇期刊论文发表，而且主要写的是米留科夫在史学方面的成就，未能多角度、多层面地对米留科夫进行全面、深

① Протоколы центрального Комитета конституционно-демократической партии. Т.1—6. М.: РОССПЭН, 1994—1999.

② Piotrow F. J. Paul Miliukov and the Constitutional-Democratic Party. Oxford, 1962.

③ Thomas Riha. A Russian European. Paul Miliukov in Russian Politics. Notre Dame-London, 1968.

④ Schwartzman Jacob. The Philosophy and Politics of Paul. N. Miliukov (1859—1943) (to the end of 1905 revolution). New York, 1970.

⑤ Stockdale M. K. Paul Miliukov and the Quest for a liberal Russia (1880—1918). Cornell University Press, 1996.