



卓越学术文库

从变文到元明词话的 文体流变研究

CONG BIANWEN DAO YUANMING CIHUA DE WENTI LIUBIAN YANJIU

河南省高等学校哲学社会科学优秀著作资助项目

韩洪波 著

 郑州大学出版社



卓越学术文库

国家社科基金青年项目(11CZS024)成果

从变文到元明词话的 文体流变研究

CONG BIANWEN DAO YUANMING CIHUA DE WENTI LIUBIAN YANJIU

河南省高等学校哲学社会科学优秀著作资助项目

韩洪波 著



郑州大学出版社

郑州

图书在版编目(CIP)数据

从变文到元明词话的文体流变研究/韩洪波著. —郑州:郑州大学出版社,2017.8

ISBN 978-7-5645-3591-9

I. ①从… II. ①韩… III. ①变文-文学研究-中国 IV. ①I207.76

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 281965 号

郑州大学出版社出版发行

郑州市大学路 40 号

出版人:张功员

全国新华书店经销

河南文华印务有限公司印制

开本:710 mm×1 010 mm 1/16

印张:19

字数:364 千字

版次:2017 年 8 月第 1 版

邮政编码:450052

发行电话:0371-66966070

印次:2017 年 8 月第 1 次印刷

书号:ISBN 978-7-5645-3591-9

定价:48.00 元

本书如有印装质量问题,请向本社调换

序



韩洪波博士的《从变文到元明词话的文体流变研究》即将由郑州大学出版社出版,这是一件令人欣慰的事。洪波于2010年来扬州大学攻读博士学位,其为人老实忠厚,学习认真扎实,特别勤奋,科研能力颇强。在校期间,他已经发表了近20篇学术论文,获得由教育部颁发的博士研究生国家奖学金,还获得若干其他奖项,受到老师和同学们的一致好评。他的博士学位论文以敦煌变文作为出发点,探讨从变文到元明词话的文体演变过程。这个选题可以说新颖,也可以说比较冷比较难。论文考证比较周密,论述比较充分,注意借助中外文体学理论进行分析,结论较为可信,得到答辩委员会的较高评价。现在获得河南省教育厅哲学社会科学研究优秀著作资助项目的资助,得力于他自己的精益求精、不断努力。

在中国说唱文体发展演变过程中,元明词话有很重要的地位。它与唐代俗讲和变文有诸多形式上一致之处,与章回小说、鼓词和弹词相比,与数量浩繁、类型多样的宝卷相比,形式方面也有诸多相似之处。从形式特征和所处时间位置诸多角度分析,元明词话都堪称一种独特的存在。在中国说唱文体发展演变过程中,元明词话可能具有承上启下的独特作用,这是人们很感兴趣的问题。然而元明词话研究也有很明显的难度,这就是存留的元明词话资料不多,对元明词话的研究也比较冷。实际上,最具代表性的元明词话,也即人们所说明成化说唱词话十六种,是20世纪中叶在上海嘉定偶然发现的。这种情况,与本书另一个研究重点变文的情形有一定类似。敦煌文献包括变文在19世纪末被发现,当时也是充满偶然性的,其价值也是逐步获得认识的。好在敦煌学已经成为显学,而且在世界范围也是有影响的显学。

敦煌变文在中国古代文学史尤其是中国古代说唱文学史上占据着十分重要的地位,不但诸如词话、弹词、鼓词、宝卷等说唱文学门类受到变文的影响,而且宋元话本、明清通俗小说等亦受到变文的沾溉。20世纪初叶以来的变文研究取得了非凡的成就,有关整理校勘、编目索引、名义辨析、分类比

较、形式渊源、思想艺术等方面的专著论文层出不穷,宗教学、历史学、语言学和文学研究成果也非常丰富,攀锦诗等《中国敦煌学论著总目》与郑阿财、朱玉凤《敦煌学研究论著目录 1908—1997》及《敦煌学研究论著目录 2001—2005》等著录甚多,但是专门从文体学角度对变文进行探讨的论著却并不多见。文体学研究在当今也渐成热门,关于文体史料学、文体学、文体史、语体以及风格和文体方法论及思维方式的研究取得了很大的成就,但是这些成果大多注目于中国古代雅文体如诗文以及词体的研究,俗文学文体特别是说唱文学文体研究却少有学者问津。元明词话是变文、词文发展到弹词、鼓词的桥梁,在说唱文学史上具有重要意义。元杂剧中遗存的词话、成化刊本说唱词话、《大唐秦王词话》、《历代史略词话》体现了词话发展的四个重要阶段。关于词话,学界多倾向于将其纳入说书、讲唱文学、俗文学、话本小说或曲艺领域进行整体研究,或者结合弹词、鼓词、子弟书等说唱文学样式进行比较研究。关于词话的文体演变,尤其是词话对于变文、词文的继承与发展,词话文体演变的内在规律,少有学者进行专题研究。正因如此,洪波的《从变文到元明词话的文体流变研究》就表现出一种体系性的探索精神,他把变文研究、元明词话研究与文体学研究三者有机地结合起来,以相关文本为基础,以历史文献为支撑,以新兴理论为指导,努力全面发掘和分析变文到元明词话的文体流变轨迹,在选题方面的创新意义是值得肯定的。

关于变文,作者着重于分析变文之“新”、变文之“杂”、变文之“俗”。“新”字概括变文的体制之新、语言之新和风格之新;“杂”字归纳变文的文备众体;“俗”字则总括变文的世俗性和通俗性,这些都显得独具只眼,令人耳目一新。关于《大唐秦王词话》与成化刊本说唱词话的专题研究,作者也有独到的见解——强调其史化与诗化,追溯其与礼书的关系,探讨其文体的二重性,这些也表现出较强的创新精神。

凡事知易行难,因为论文选题涉及敦煌变文、说唱词话以及文体学等,时间跨度大,文体种类多,可以说是牵一发而动全身,再加上有关元明词话的原始文献又多语焉不详,这给研究过程带来了一定困扰。作者就从唐代变文入手,以时代顺序廓清与元明词话有关文体的演变线索及其内在规律,用专题研究的方式,突出重点,心有所得,有感而发,体现出较为明显的问题意识,以及选择性写作策略。例如,元代词话文本无存,就从元杂剧中进行钩稽,分析元代词话的具体形态和功用以及对明代词话的影响;在分析宋元讲史话本时,由于学界对其研究已经比较深入,就侧重于对其中所引诗词韵语的考证,别出新意。

不仅如此,作者并没有简单地描述从变文到词话的文体流变线索,而是更加注重分析在文体流变的表象背后隐藏的深层文化内涵,如“说书在古代

文体序列中的尴尬地位及其成因”“说书人与古代文学生态的变迁”“词话文体演变的因缘蠡测”等部分,都体现出作者较为开阔的研究视野。

在研究方法上,本书采用文献与理论并重的方法,一方面大量搜集有关词话的原始文献史料,善于发现前人不太关注的珍贵文献,质量并重;另一方面对这些文献进行深入的文本细读,从而建立起自己严密的理论体系。如对“陶真”“盲词”“弹词”的材料蒐集,几乎达到竭泽而渔的程度,对于揭示问题的本质起到极大的支撑作用。

本书的行文风格,简朴而实在,不故作高深,不卖弄花哨的生僻言词,遇到一些有待商榷的地方,保持一种谦虚谨慎的态度,兼顾到学术界的一些有争议的新观点,并且特别加以说明。如对变文与讲经文关系的论述,以及对元杂剧中所见词话遗存的论述等,均体现出作者的思维缜密,自成一言之言。

当然,这本书也存在若干不足之处,如对“新语”和“新语”关系的论述,就不免有牵强之嫌。这些不足就需要在以后的研究过程中加以更正或增补。

洪波从扬州大学毕业以后,效力桑梓,到商丘师范学院文学院工作,在繁忙的教学工作之余,仍然兢兢业业地进行学术研究工作,不断有新的发现新的收获。我祝愿也相信他在今后的学术道路上能够越走越宽,取得更多更好的成绩。

董国炎

2016年4月于扬州瘦西湖



目录

第一章 绪论	1
一、关于文体学研究	2
二、关于变文研究	3
三、关于元明词话研究	5
第二章 唐代变文与话本文体研究	10
第一节 变文之“新”	10
一、体制之新	11
二、语言之新	14
三、风格之新	17
第二节 变文之“杂”	21
一、变文散说部分的文体之“杂”	21
二、变文唱词部分的文体之“杂”	31
三、变文韵散相间形式的中外渊源	34
第三节 变文之“俗”	37
一、“俗讲”“转变”之俗	38
二、思想内容之俗	41
三、语言之俗	45
第四节 敦煌变文空间叙事	47
一、变文空间叙事中的地域内容和景物内容	48
二、变文空间叙事中的场面	49
三、变文叙事中的空间转换	54
第五节 唐代话本文体的过渡意义	57
一、唐代话本篇目	57

二、唐代话本的形成	59
三、唐代话本对宋元话本的启迪	61
第三章 宋元说话与词话文体研究	70
第一节 融诗于史:宋元讲史平话引用诗词韵语考证	70
一、宋元讲史平话所引诗词韵语	71
二、宋元讲史平话所引诗词韵语来源	74
三、宋代讲史平话引用诗词韵文的意义	79
第二节 宋元小说家话本“娱心”和“劝惩”功能的文体呈现	81
一、宋元小说家话本“娱心”功能的体现	82
二、宋元小说家话本“劝惩”功能的体现	85
三、宋元小说家话本对正统观念的突破	88
第三节 《大唐三藏取经诗话》文体研究	93
一、《大唐三藏取经诗话》与“诗话”	93
二、《大唐三藏取经诗话》与“说部”	95
三、《大唐三藏取经诗话》与“变文”	97
四、《大唐三藏取经诗话》与章回小说	98
第四节 《醉翁谈录》中“新话”考	100
一、“新话”与“新语”	101
二、“新语”溯源	102
三、《绿窗新话》对《世说新语》的借鉴	104
四、“新话”的具体含义	106
第五节 元杂剧中所见词话考——以《元曲选》为中心	107
一、元代词话文献及解读	107
二、《元曲选》中所见词话的引端及句式	110
三、词话在元杂剧中的作用	113
第四章 明代词话文体研究	116
第一节 “陶真”源流考	116
一、“陶真”释义	116
二、陶真的发展	119
三、陶真与其他品类的关系	122
第二节 “盲词”考	124
一、“盲词”溯源及其所指	124
二、盲词之俗鄙	127
三、盲词之受青睐	129
第三节 论杨慎《历代史略词话》文体的因旧与开新	131

一、《历代史略词话》与变文	132
二、《历代史略词话》与宋代说话	136
三、《历代史略词话》与元杂剧	139
四、《历代史略词话》的文体个性	141
第四节 明代“弹词”名实新辨	142
一、弹词之名	142
二、弹词与词话	144
三、弹词名实错位之缘由	146
第五章 《大唐秦王词话》文体研究	148
第一节 《大唐秦王词话》的史化与诗化	148
一、《大唐秦王词话》的史化	148
二、《大唐秦王词话》的诗化	153
三、《大唐秦王词话》史化与诗化的整合	158
第二节 《大唐秦王词话》叙事时间控制策略分析	158
一、“话说”与概要	159
二、“说”“道”与场景;“但见”“怎生”与停顿	160
三、“原来”与“后话”:倒叙与预叙的闪回和展望	163
第三节 《大唐秦王词话》的叙事与礼书	165
一、《大唐秦王词话》的空间叙事	165
二、《大唐秦王词话》的“总分”与“返始”叙事	167
三、礼书对《大唐秦王词话》叙事的影响	169
第四节 口头与案头——论《大唐秦王词话》文体的二重性	174
一、《大唐秦王词话》口头特性的表现:套语	174
二、《大唐秦王词话》案头特性的表现	184
三、《大唐秦王词话》文体二重性的原因	188
第六章 成化刊本说唱词话研究	192
第一节 成化刊本说唱词话文体概览	192
一、成化刊本说唱词话文体的渊源	193
二、成化刊本与明代其他词话之比较	195
三、明代词话文体之内涵	198
第二节 写心与娱心:说唱词话与文人小说格调的差异	200
一、自娱与娱人	201
二、“托事兴辞”与通俗顺口的不同	203
三、叙事结构的差异	207
四、说唱词话与文人书写格调差异的文化背景	211

第三节 浸润与迁流:词话文体演变的因缘蠡测	216
一、词话与词文	216
二、词话的新变阶段	219
三、词话的混称阶段	221
第七章 词话文体流变的文化考察	224
第一节 说书在古代文体序列中的尴尬地位及其成因	224
一、说书历史简况	224
二、说书地位之低	228
三、说书地位低下的深层原因	230
第二节 说书人与古代文学生态的变迁	233
一、先唐:孕育与起步	233
二、唐五代:兴起与发展	237
三、宋元时期:繁盛与钳制	240
四、明清时期:鼎盛与衍化	244
第三节 从变文到词话接受群体的历时性探考	249
一、变文的接受者	249
二、宋代说话的接受者	252
三、元代词话的接受者	254
四、明代词话的接受者	255
第四节 里耳与文心:说唱词话的雅与俗及其互动	258
一、里耳:说唱词话意在通俗的表现	258
二、文心:说唱词话有意为之的表现	260
三、里耳与文心的交融	264
第五节 “平话”与“评话”的演变轨迹及审美感染力解析	265
一、元代“平话”的专美一时	265
二、明代“平话”和“评话”的泛指混融	268
三、清代“平话”(“评话”)的延伸扩展	271
四、“平话”(“评话”)的审美感染力	275
结语	277
参考文献	281



第一章

绪 论



本书旨在以文体学理论为中心,以变文为出发点,分析变文文体的影响,探讨自变文至元明词话等说书文体演变过程。说书在我国源远流长,其源头可以追溯到上古歌谣以及神话、传说,但至唐代始蔚为大观,而且持续盛行于宋、元、明、清,与正统诗文各领风骚。百余年前敦煌石室中变文写卷的发现,弥补了唐前说书文献不足的遗憾,为研究古代说书提供了极其宝贵的史料。作为敦煌学的重要一支,变文研究取得了丰硕的成就,主要集中于对变文名称、来源、体制、分类、整理、汇辑、校勘及单篇变文的研究等,研究角度尚有待于更新。因此,以变文为出发点,以文体学理论为主要支撑,来探讨从唐代变文、词文到宋元词话,再到元明词话的文体演变的线索及其内在规律,这对于俗文学研究甚至中国古代文学史的研究,都具有重要意义。

目前,文体学研究渐渐成为备受学界重视且极具研究价值的前沿学术领域,涉及古代文体形态及理论研究、古代文体学名著研究、古代批评文体研究、跨文体现象与理论研究等方面,其中古代诗文等正统文体和部分小说品种的文体研究成果丰富。而说书作为文学艺术门类中的重要组成部分,却少有论者以文体学为指导对其进行研究。因此,文体学理论及相关理论的切入,将会为说书研究提供一条全新的思路,进一步促进说书研究的深入开展。

文献是进行文学研究的基础,因为说书属下里巴人之技,屡受鄙弃,故多不为正史所载,有关说书文献茫然难觅,即使现存资料亦多语焉不详,尚需全面搜集。因此,深入中国古代典籍,从中发掘、搜集、梳理前人未曾注意的珍贵文献,无疑将为学界提供第一手的研究资料。

随着时代的变迁,从变文到宋元词话等说书文体亦发生相应的改变,其流变必然受到时代有关因素,如社会、政治、文化、经济、思想、哲学等生态环境的制约和影响。如唐代佛教的发展促进了变文的兴起,变文表演者多为



僧人,场所多为寺院;而至宋代,由于城市经济的发展、市民阶层的崛起等,通俗文艺蓬勃发展,说书人移至勾栏瓦舍,话本随之而兴,成为中国古代小说发展史上的一大变迁,于后世文学特别是通俗小说的发展作用甚巨。本书将结合新兴的生态批评理论,探讨影响说书文体发展的生态因素,分析其演变的内在规律,亦是说书研究甚至是古代文学研究的重要内容。

变文及词话等属于俗文学范畴,受到以士大夫为主体的雅文学的挤压,二者之间格调差异很大。研究二者间在风格、格调、叙事等文体方面的差异与融合,不但有助于俗文学研究的进一步深入,而且对于雅文学研究也具有一定的促进意义。

总之,在力图全面搜集宋元词话的文本和相关史料,掌握第一手研究资料的基础上,对从变文到宋元词话的文体流变的描述或将促进相关问题的深入研究,是中国文学研究的重要内容,具有一定创新意义。

本书旨在以变文为起点,探讨中国古代说书文体的流变,当然应该统观变文、说书及文体学等领域的研究成果,参考并进一步引申之。

一、关于文体学研究

近年来召开了一系列的文体学研究学术会议,出版了一定数量的文体学论著。我国从20世纪80年代开始,古代文体学成为研究的新视角之一,逐渐由冷变热。2002年,北京大学、中国人民大学先后召开了中国古代文体问题的学术研讨会。2004年湖南大学又召开中国古代文体研讨会。2006年中国文体学研究会首届国际学术会议暨第五届全国文体学研讨会在清华大学召开,出现了文体学研究的热潮。与学术会议的召开相呼应,是有关文体学的论著不断出现,如褚斌杰《中国古代文体概论》(北京大学出版社1990年版)、童庆炳《文体和文体的创造》(云南人民出版社1994年版)、陶东风《文体演变及其文化意味》(云南人民出版社1994年版);云南人民出版社于1994年出版的“中国古代文体丛书”包括尹恭弘《骈文》、叶君远《诗》、王景琳的徐甸《词》、谢楚发《散文》、幺书仪《戏曲》、袁济喜《赋》等;吴承学《中国古代文体研究》(中山大学出版社2000年版)更是专门进行文学体学研究的著作。

关于小说文体,也出现了一系列研究成果,如孙逊、潘建国《唐传奇文体考辨》(《文学遗产》1999年第6期)、李剑国《小说的起源与小说独立文体的形成》(《锦州师范学院学报》2001年第3期)、董乃斌《中国古典小说的文体独立》(中国社会科学出版社1994年版)、石昌渝《中国小说源流论》(生活·读书·新知三联书店1994年版)、纪德君《古代长篇章回小说章回体制形成原因及过程新探》(《江海学刊》1999年第4期)等。一批有关小说文体





研究的博士论文亦相继问世,如冯汝常《中国神魔小说文体研究》(三联书店 2009 年版)、李军均《传奇小说文体研究》(华中科技大学出版社 2007 年版)、刘晓军《明代章回小说文体研究》(华东师范大学 2007 年博士论文)、王凌《形式与细读:古代白话小说文体研究》(南开大学 2009 年博士论文)等。

可见,文体学研究既注重理论的探讨,又尝试借文体学理论来分析具体的文类,其中包括多种小说类别,但是,少有对说书文本如变文及元明词话等进行文体学分析且研究其前后继承与发展关系的,故本书在这方面有很大的探索空间。

二、关于变文研究

既然以变文为起点研究中国古代说书的文体流变,那么变文的研究成果应当特别加以关注。敦煌学早已被学术界公认为显学,研究领域逐渐扩展,研究成果层出不穷,其中的变文研究可谓一枝独秀,受到学界青睐。据郑阿财、朱玉凤主编的《敦煌学研究论著目录》(1908—1997)与《敦煌学研究论著目录》(1998—2005),其中“变文”类研究论著包括论文、专著及会议论文多达 1189 篇(部),其他相关论著更是数量甚巨。

变文研究主要集中于对变文的名称、来源、体制、分类、整理、汇辑、校勘及单篇变文的研究等,其中不乏文体学方面的探讨,兹择其影响较为巨大者加以综述。

20 世纪三四十年代,郑振铎、向达和孙楷第等学者对俗讲变文的研究成绩显著。郑振铎的《怎么叫变文、和后来的宝卷诸宫调等文体有怎样的关系》《敦煌的俗文学》《中国俗文学史》对变文的韵式及韵散结合方式进行了细致的研究。向达《唐代俗讲考》全面系统地探讨了唐代俗讲问题,认为俗讲话本分为三类:押座文和缘起、变文、讲经文,变文乃俗讲话本之一。孙楷第《唐代俗讲轨范及其本之体裁》对俗讲仪式进行了更为深入的探究,后来他在《中国短篇白话小说的发展与艺术上的特点》中把变文分为经变与俗变两类。

20 世纪 40 年代,傅芸子《俗讲新考》对变文的讲唱方式进行了专门论述。关德栋《谈变文》对变文文本进行了深入的分析。

20 世纪 50 年代,王庆菽《试谈“变文”的产生和影响》继续对变文的体裁和叙述故事的方法予以关注,该文分变文为六类:韵散结合演绎经文的、韵散结合演绎历史故事和当代人物的、铺陈史传且结尾有诗赞或歌曲的、没有歌赞的、唱词形式的、白话韵文和问答式的。周绍良《敦煌变文汇录叙》从文体、句法和用韵方面细致地分析了变文的结构,认为变文的体制除散文外,其中的韵文,大约可分为长偈和短偈两种,亦有如《虞舜至孝变文》通篇



以六字叙述之变体者。

20 世纪 60 年代,冯宇《漫谈变文名称、形式、渊源及影响》按艺术形式分变文为五类:韵散相间式、基本散文式、纯散文式、纯韵文式、白话赋体小说式。王重民《敦煌变文研究》具体论述了讲唱变文的仪式和方法。程毅中《关于变文的几点探索》论述了变文与变相的关系,而且注意到了变文与传奇小说如张鷟《游仙窟》的关系。周绍良《谈唐代民间文学》较为系统地讨论变文正名、变文形式特征以及变文与其他敦煌讲唱文学类型的分类等长期争论的问题。

20 世纪七八十年代以后,白化文《什么是变文》详细地考证了变文的演出情况,张鸿勋《敦煌说唱文学概论》对变文的体制和演出情况进行了非常系统与精细的考述,张鸿勋《敦煌讲唱文学的体制及其类型初探》从句式、韵式、语言、结构分析变文和讲经文的体制,从性质、技艺、场所、人员说明它们的表演特点。高国藩《论敦煌民间变文》对变文的定义及其与其他文体的区别做了具体分析。任半塘《唐戏弄》从讲唱、说白、表演、变场、剧本等角度对变文的演出情况加以分析。其他论文、论著还有王庆菽《敦煌变文研究》、潘重规《敦煌变文新论》、罗宗涛《敦煌变文体裁述略》、张鸿勋《敦煌讲唱文学的体制及类型初探——兼谈几种文学史的有关提法》等。

20 世纪 90 年代以后,变文研究出现了一些新特点。周绍良《敦煌变文刍议》认为过去笼统称之为变文的作品因其形制、体裁之差异而不能仅借变文一词来概括,并且对此进行细分。项楚《敦煌变文选注·前言》认为变文有广义和狭义之分。张鸿勋《敦煌话本、词文、俗赋导论》和《敦煌说唱文学概论》全面地探讨了变文的源流及其文体特征。此外其他论著还有伏俊连《关于变文体裁的一点探索》、郭淑云《从敦煌变文的套语运用看中国口传文学的创作艺术》、王青《从历史性书面叙事到表演性口头叙事》、富世平《变文与变曲的关系考论》、俞晓红《敦煌变文叙事形式叙略》《论敦煌变文叙事体制的渊源与衍变》、李小荣《变文与唱导关系之检讨》、陆永峰《敦煌变文研究》、李明《敦煌变文体式的发展流变》等,对变文的文体特征进行更为精细的分析。国外变文研究以美国梅维恒《唐代变文》较为重要。

变文研究虽然亦有从文体学方面做出探讨的尝试,但主要倾向于变文对后世文学的影响的分析,如徐调孚《讲唱文学的远祖——〈八相变文〉及其他》(《中学生杂志》第 189 期,1947 年)、王庆菽《试谈“变文”的产生和影响》(《新建设》1957 年 3 月号)等,而非以变文为出发点来勾画说书文体演变的整个动态过程,故本书将推动这方面的研究。

文献的整理无疑是进一步研究的基础,变文篇目的厘定也成为研究变文文体特点的重要根据。本书主要依据变文的集成之作《敦煌变文校注》中



的变文篇目为研究对象,当然,向达、王重民《敦煌变文集》与周绍良《敦煌变文汇录》以及潘重规《敦煌变文集新书》等也为变文研究的进一步深入提供重要的材料基础。本书将全面参考这些文献,对有关问题进行深入探讨。

三、关于元明词话研究

词话系说书或讲唱文学中之一类,以说书为研究对象的著作,以陈汝衡《说书史话》(人民文学出版社 1987 年版)较具代表性,该书以时代为序,先对说书的源头进行了探索,然后分别研究唐宋元明清的说书情况,对变文、话本、词话、弹词、鼓词、宝卷等说书文本的文体特征进行了简要分析。但其重点在于勾勒古代说书的历史发展,并非以文体学为主要理论视野。叶德钧《宋元明讲唱文学》(古典文学出版社 1957 年版)则在肯定唐代变文是后世讲唱文学即说书的开山始祖的基础上,重点研究宋元明三代的说书品种,并且分析其间的继承与变异的关系,其中关于词话的论述为本书的进一步分析,提供了翔实材料和理论支撑。然其思路重在说书名目的考证,而非以文体学为主导,且没有对变文进行分析。张守连《明成化刊本说唱词话研究》(复旦大学 2003 年博士论文)详细论述了《说唱词话》的成书背景、思想内容特征、叙事结构特征、说唱艺术特色以及《说唱词话》与其他文体的关系,对本书对词话的进一步研究具有重要的参考价值。

把说书纳入俗文学研究范围之内的如郑振铎《中国俗文学史》,该书系统研究了变文、鼓子词、弹词、宝卷、弹词等说书种类。其他如杨荫深《中国俗文学概论》、王文宝《中国俗文学发展史》等以整个俗文学为研究对象,力图勾画俗文学的整个面貌,而不是以文体学对说书加以研究。鲍振培《中国俗文学史论(唐一金元部分)》分五个专题分别研究了唐前俗文学概况、宗教世俗化与敦煌说唱文学、张鹞和他的《游仙窟》、唐传奇的俗化等,对说书的研究亦占一定比重。可见,说书只是俗文学一支而非全部,故其研究侧重点不在于文体学之流变。

其他成果还有赵景深《曲艺丛谈》、关德栋《曲艺论集》、倪钟之《中国曲艺史》、倪钟之《曲艺民俗与民俗曲艺》、吴文科《中国曲艺通论》、姜昆《中国曲艺通史》、汪景涛《中国曲艺艺术论》等。不过,曲艺研究涵盖很广,不但包括文学,而且包括音乐和表演,文本研究仅其中之一,文体学研究更是很小一部分。

更为细致的研究就是针对话本、平话、弹词、鼓词、宝卷、子弟书等品种的专门研究了。如胡士莹《话本小说概论》、赵景深《弹词研究》、谭正璧《弹词叙录》《评弹通考》、周良《苏州评弹旧闻钞》。有关的博士论文也为数不少,如鲍振培《清代女作家弹词小说论稿》(南开大学 2002 年博士论文)、赵



海霞《弹词小说论》(山东大学2006年博士论文)等。鼓词研究则以山西大学鼓词研究中心成绩较为突出,其“中国鼓词研究系列丛书”已经出版者就有《中国鼓词总目》《清代八旗子弟书总目提要》《清代木刻鼓词小说考略》,正准备出版的鼓词研究成果还有至少五种之多。车锡伦《中国宝卷研究的世纪回顾》[《东南大学学报》(哲学社会科学版)2001年第3期]对中国宝卷研究的成果进行了综述和展望,认为宝卷研究的前景非常广阔,足以形成跨学科的“宝卷学”。平话、话本研究成绩可观,如董国炎《扬州评话研究》、李真、徐德明《扬州评话艺术》;有关博士论文则有卢世华《元代平话研究》、王庆华《话本小说文体形态研究》(华东师范大学2003年博士论文)、罗筱玉《宋元讲史话本研究》(复旦大学2005年博士论文)等,这些专著或博士论文都对宋元词话有所涉及,研究愈加深入,为本书的研究提供参考。

关于小说史的专著,不可避免地对与小说有关的民间说书如变文及宋元词话进行阐述,对小说文体方面的特征及流变亦有所分析,如鲁迅《中国小说史略》、程毅中《宋元话本》与《宋元小说研究》、陈平原《中国小说叙事模式的转变》、石昌渝《中国小说源流论》、董乃斌《中国古典小说的文体独立》、陈大康《通俗小说的历史轨迹》、萧相恺《宋元小说史》、杨义《中国古典小说史论》、鲁德才《古代白话小说形态发展史论》、王平《中国古代小说叙事研究》等。

各个时期的文学史专著,为了描述整个中国古代文学史的进程,其中对唐代变文、宋代说话及元明清说书与话本、小说等都有所关注,但这些著作毕竟是以诗文为正统研究对象,有关说书的内容处在次要地位。

可见,学界关于文体学、变文和说书的研究成果十分丰富,为本书的进一步研究提供了理论和材料的支撑,同时,本书独辟蹊径,以“从变文到元明词话的文体流变”为研究对象,将变文、元明词话与文体学理论有机地结合在一起,具有较为重要的学术意义。

正如书名所示,本书的论述重点是“变文”“词话”“文体”三者的有机结合。“变文”是本书研究的起点,也是时代范围的起点,即唐代;“元明词话”却是本书的重点,也相应地对时代加以限制;“文体流变”是关键,说明本书所论述的内容不但包括变文、词话以及相关说书文体,而且还包括对有关文体流变线索的深入探讨。

关于文体的含义,童庆炳先生认为至少可以分为三个层次:首先,体裁的规范,涉及体制与分类等;其次,语体的创造,如曹丕《典论·论文》中所谓雅、理、实、丽等;再次,风格的追求,涉及作家的创作个性与艺术风格的关系、创作个性的先天与后天的辩证关系,以及风格的分类等问题。郭英德先生则认为:“一种文体的基本结构,犹如人体结构,应包括从外至内依次递进



的四个层次,即:(1)体制,指文体外在的形状、面貌、构架,犹如人的外表体形;(2)语体,指文体的语言系统、语言修辞和语言风格,犹如人的语言谈吐;(3)体式,指文体的表现方式,犹如人的体态运作;(4)体性,指文体的表现对角和审美精神,犹如人的心灵、性格。”^①吴承学先生对文体的含义考察更为细致,认为文体之体可以初步归纳为六种含义,即:(1)体裁或文体类别,如胡应麟认为“文章自有体裁,凡为其体,务须寻其本色,庶几当行”^②。(2)具体的语言特征和语言系统,如李东阳认为“言之成章者为文,文之成声者则为诗。诗与文同谓之言,亦各有体,而不相乱”^③。(3)章法结构与表现形式,如薛雪《一瓢诗话》“格有品格之格,体格之格。体格,一定之章程;品格,自然之高迈”^④。(4)体要或大体,指对于文体的整体性的把握,如《文心雕龙·明诗》“若夫四言正体,则雅润为本”^⑤。(5)体性、体貌,相近于今天所说的风格,可以细分为某一类文体的风格、具体作家的风格、具体作品的风格、某一时期文章的总体风格、体貌类型或风格类型,以及流派风貌特征等。(6)文章或文学之本体,如《颜氏家训·文章》“文章之体,标举兴会,发引性灵,使人矜伐,故忽于特操,果于进取”^⑥。

不过,变文与元明词话属于俗文学范畴,其文体与作家文体存在很大的差异。王昆吾先生认为:“俗文学的文本是对表演状态的记录,两者不能等同;由于记录者身份的不同,故表演层面上的同一种文体,在文字记录层面可以演成几种不同的文体。这种‘文体多层面’论,对于中国古代文体之形成的问题、作家文体与俗文学文体之两分的问题,都是富于解释力的。历史资料表明,作家文体之形成往往经历了把表演层面的形式因素转化为文字形式的过程,例如先是记录或应用的口头文学,然后因记录方式或应用方式的特殊性造成的某种独立,最终依据这种特殊方式造就文体。综合各种资料,可以建立这样一个认识:所谓文体,事实是三样东西的累积:第一是本来的文体(表演的文体),第二是转述的文体(整理者的文体),第三是记录的文

① 郭英德:《中国古代文体学论稿》,北京大学出版社2005年版,第4页。

② [明]胡应麟:《诗薮》内篇卷一,上海古籍出版社1979年版,第21页。

③ [明]李东阳撰,周寅宾点校:《李东阳集》卷三《匏翁家藏集序》,岳麓书社1985年版,第58页。

④ [清]薛雪撰,霍松林、杜维沫校注:《一瓢诗话》,人民文学出版社2005年版,第119页。

⑤ 周振甫:《文心雕龙今译》,中华书局1986年版,第62页。

⑥ [北齐]颜之推撰,王利器集解:《颜氏家训集解》,中华书局1993年版,第238页。