

子海精華編

主編 王承略 副主編 聶濟冬

陶注鬼谷子校訂考說

(梁)陶弘景 注 許富宏 撰

鳳凰出版社

子海精華編

主編 王承略 副主編 龔濟冬

陶注鬼谷子校訂考說

（梁）陶弘景 注 許富宏 撰

鳳凰出版社

圖書在版編目（C I P）數據

陶注鬼谷子校訂考說 / (梁) 陶弘景注 ; 許富宏撰.
— 南京 : 鳳凰出版社, 2017. 10
(子海精華編 / 王承略主編)
ISBN 978-7-5506-2672-0

I. ①陶… II. ①陶… ②許… III. ①縱橫家②《鬼谷子》—注釋 IV. ①B228.02

中國版本圖書館CIP數據核字(2017)第245808號

書名	陶注鬼谷子校訂考說
著者	(梁)陶弘景 注 許富宏 撰
責任編輯	韓鳳冉
出版發行	鳳凰出版社(原江蘇古籍出版社) 發行部電話025-83223462
出版社地址	南京市中央路165號,郵編:210009
出版社網址	http://www.fhcbs.com
照排	江蘇鳳凰製版有限公司
印刷	南通印刷總廠有限公司 南通市通州經濟開發區朝霞路180號,郵編:226300
開本	890×1240毫米 1/32
印張	7
字數	146千字
版次	2017年10月第1版 2017年10月第1次印刷
標準書號	ISBN 978-7-5506-2672-0
定價	46.00圓 (本書凡印裝錯誤可向承印廠調換,電話:0513-80237871)

國家社科基金重大委托項目“《子海》整理與研究”成果

山東省社科規劃重大委托項目成果

國家社科基金重大委托項目“《子海》整理與研究”成果之一

《子海精華編》

工作委員會

- 主 任：樊麗明 孫守剛
- 副 主 任：李建軍 胡金焱 張建康 周 斌
- 委 員(按姓氏筆畫排列)：
- | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 王 飛 | 王君松 | 王學典 | 方 輝 | 巴金文 | 邢占軍 |
| 杜 福 | 李平生 | 李劍峰 | 佘江濤 | 孫鳳收 | 陳宏偉 |
| 劉丕平 | 劉洪渭 | | | | |

編纂委員會

- 學術顧問：安平秋 周勛初 葉國良 林慶彰 池田知久
- 總 編 纂：鄭傑文(首席專家) 王培源
- 副總編纂：王承略 劉心明
- 委 員(按姓氏筆畫排列)：
- | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 王 瑋 | 王 震 | 王小婷 | 王國良 | 李 梅 | 李士彪 |
| 李玉清 | 何 永 | 宋開玉 | 苗 菁 | 林日波 | 郝潤華 |
| 姜 濤 | 姜小青 | 馬慶洲 | 秦躍宇 | 高海安 | 陳元峰 |
| 黃懷信 | 張 兵 | 張曉生 | 單承彬 | 蔡先金 | 漆永祥 |
| 鄧駿捷 | 蘭 翠 | 竇秀豔 | | | |
- 審稿專家：周立昇 鄭慶篤 王洲明 吳慶峰 林開甲 張崇琛
- 唐子恒 徐有富 晁岳佩
- 執行主編：王承略 聶濟冬

執行編纂(按姓氏筆畫排列):

王成厚 王 娜 尹思琦 曲娟娟 李 兵 宋恩來

苗 露 柏 雲 柳湘瑜 張雨霏 賈 兵 蘇運蕾

編 務: 張 櫻 劉 端 孫紅苑 沈 虎

本書審稿專家: 鄭慶篤

《子海精華編》出版說明

“子海”，即“子書淵海”的簡稱。“《子海》整理與研究”課題係國家社科基金重大委托項目、山東省社科規劃重大委托項目。該課題分《珍本編》、《精華編》、《研究編》、《翻譯編》四個版塊，力圖把子部珍稀文獻、精華文獻進行深層次的整理、研究和譯介，挖掘子部文獻的價值，促進子學研究的發展。

山東大學向來以文史見長。古籍整理與子學研究，是其中的傳統研究方向。“《子海》整理與研究”，是在山東大學前輩學者高亨先生積 30 年之力陸續做成的《先秦諸子研究文獻目錄》的基礎上，由已故著名古籍整理與研究專家董治安先生參與策劃、設計的大型綜合研究課題。課題立項後，得到了中宣部、教育部、財政部、山東省政府和山東大學的大力支持，學界同仁踴躍參與。《精華編》的整理研究團隊近 200 人，來自海內外 48 所高校和研究機構。在組織管理上，《精華編》努力探索傳統文化研究協同創新的新體制、新機制，現已呈現出活力和實效。

華夏文明是由多元文化構築而成的。中國古代子部典籍，以歷代士人個性化作品的形式，系統性地展示了華夏民族的世界觀和方法論，立體性地反映了中華民族對世界文明發展的貢獻。其中，無論是宏篇大論，還是叢殘小語，都激蕩

著歷史的聲音，閃爍著智慧的光芒，構成中國古代思想、藝術、科技和生活方式的主體內容。《精華編》通過對子部最優秀的典籍的整理，一方面擷英取粹，為華夏文明的傳播提供可靠的資源和文本；另一方面以古鑒今，為當下社會的發展提供智力支持和精神支撐。並希望進而梳理中華傳統文化的多元結構，繼承中華優秀傳統文化的一貫文脈。

根據漢代以後子學發展和子部典籍的實際情況，參照官私目錄的分類與著錄，《精華編》選取先秦諸子、儒學、兵家、法家、農家、醫家、曆算、術數、藝術、雜家、小說家、譜錄、釋道、類書等十四個類目的要籍幾百種，編為目錄，作為整理的依據，而在成果展現上則不出現具體的類目。為統一體例，便於工作，《精華編》編有詳細的《整理細則》，並有簡明的《整理要則》，供整理者遵循使用。

《精華編》整理原則是，對每種子書的整理，突出學術性、資料性和創新性，力求吸納已有的整理成果，推出更具參考價值、更方便閱讀的整理文本。所採用的整理方式，大體有三種：一、部頭較大且前人未曾整理者，採用標點、校勘的方式整理；二、前人曾經標點、校勘者，或採用抽換更好或別具學術特色底本的方式整理，或採用集校、集注的方式整理，或採用校箋、疏證的方式整理，或綜合使用以上方式；三、前人已有較好的注本者，則採用集注、彙評、補正等方式整理。

《精華編》採用五次校審、遞進推動的管理程式，即：一、初校全稿。子海編纂中心組織碩、博研究生，修改文稿錯別字，規範異體字，調整格式，發現並標明校點中的不妥之處。二、初審文稿。子海編纂中心的編纂人員根據情況，解決初校時發現的問題，並判斷書稿的整體質量。三、匿名評審。

聘請資深教授通審全稿，全面進行學術把關，消滅硬傷，寫出審稿意見。四、修改文稿。子海編纂中心及時把專家審稿意見反饋給整理者。整理者根據審稿意見修改，做出新文稿。五、終審文稿。待新文稿返回子海編纂中心後，總編纂作最後的學術質量把關。五步程序完成後，將文稿交付出版社。

五次校審的目的是爲了保證學術質量，提高整理水平，減少錯訛硬傷。但校書如掃塵埃落葉，隨掃隨有，《精華編》雖經多道程序嚴加把關，仍難免有錯，懇請方家不吝指教。子海編纂中心將及時總結經驗，吸取教訓，把工作做得更好，以實現課題設計的初衷。

整理說明

鬼谷子，生卒年不詳。《史記·蘇秦列傳》載蘇秦“東師事於齊，而習之於鬼谷先生”。《史記·張儀列傳》也記載張儀“始嘗與蘇秦俱事鬼谷先生學術”。東漢應劭《風俗通義》云：“鬼谷先生，六國時縱橫家。”這些說法代表了漢代學者的看法，說明鬼谷子是史有其人。根據橫秋閣本長孫無忌《鬼谷子序》的記載，鬼谷子是“楚人”，因隱居在鬼谷而稱作鬼谷先生。據錢穆《先秦諸子繫年》，鬼谷子活動年代約為公元前390年至前320年之間。大約與孟子同時而稍早。

馬端臨《文獻通考·經籍考》引陸龜蒙說：“鬼谷先生，名訓。”宋人李昉《太平廣記》卷四引《仙傳拾遺》云：“鬼谷先生，晉平公時人，隱居鬼谷，因為其號。先生姓王名栩，亦居青溪山中。”明人李傑《道藏目錄詳注》亦曰：“鬼谷先生，晉平公時人，姓王名詡，不知何許人，受道於老君。”《嘉慶重修一統志》亦曰：“鬼谷子，姓王名詡，楚人。嘗入雲夢山采藥，得道。”這裏都說到鬼谷先生名王訓或王栩或王詡，然恐為道教徒所偽託。

《鬼谷子》的流傳，淵源有自。漢代劉向《說苑·善說》引《鬼谷子》，南北朝人劉勰《文心雕龍》之《諸子》與《論說》中，兩次提到《鬼谷子》及其書內容。《隋書·經籍志》、《舊唐

書·經籍志》、《新唐書·藝文志》、《中興書目》、《宋史·藝文志》、晁公武《郡齋讀書志》、鄭樵《通志·藝文略》、馬端臨《文獻通考·經籍考》、陳振孫《直齋書錄解題》等均著錄《鬼谷子》書目。

歷代書志著錄《鬼谷子》的注釋情況有：西晉皇甫謐注《鬼谷子》三卷、梁陶弘景注《鬼谷子》三卷、隋樂壹注《鬼谷子》三卷、唐尹知章注《鬼谷子》三卷。皇甫謐注不見《新》、《舊唐志》，恐五代時即已佚，具體內容已難考其詳。樂壹注亦已佚。高承《事物紀原》卷二：“樂壹注《鬼谷子》曰：‘肅慎還，周公恐其迷路，造指南車送之。’”則樂注尚可見一二。尹知章注，見載於新、舊《唐志》。陳振孫直齋《書錄解題》卷十云：“《隋志》有皇甫謐、樂壹二家注，今本稱陶弘景注。”今本《鬼谷子》注者為陶弘景。陶弘景，南朝時丹陽秣陵人，字通明。初為齊諸王侍讀，後隱居句容句曲山，自號華陽隱居。因佐蕭衍奪齊帝位，建梁王朝，參與機密，時謂山中宰相。主張儒、釋、道三教合流。謚貞白先生。

但今本是尹注還是陶注，學術史上存在爭論。我們認為今本當係陶注，其理由如下：

其一，陶注淵源有自。明楊慎橫秋閣本《鬼谷子》有唐初長孫無忌《鬼谷子序》，稱《鬼谷子》三卷，陶弘景注。則陶注在唐初即已存在。陳騏《中興書目》曰：“一本始末皆東晉陶弘景注。一本《捭闔》、《反應》、《內捷》、《抵巇》四篇不詳何人訓釋，中、下二卷與弘景所注同。”（《玉海》引）則在宋時，陶注有流行。鄭樵《通志·藝文略》曰：“《鬼谷子》三卷。皇甫謐注。鬼谷先生，楚人也。生於周世，隱居鬼谷。又三卷。樂壹注。又三卷。唐尹知章注。又三卷。梁陶弘景注。”及上引陳振孫《直齋書

錄解題》，至錢曾《讀書敏求記》亦有“陶弘景注《鬼谷子》三卷”，故自唐宋至明清，脈絡清晰，淵源有自。

其二，據清秦恩復嘉慶十年刻本後附徐鯤跋，清秦恩復嘉慶十年刻本的底本原係錢曾述古堂舊抄本，此本在錢曾之後歸知不足齋主人鮑廷博（以文）。秦恩復得觀鮑以文所藏，因而開雕。徐鯤說此本“乃據宋本傳錄者”，可見秦恩復嘉慶十年刻本是宋本的過錄本。徐鯤又說“如卷首所題‘東晉貞白先生丹陽陶弘景注’一行，係沿南宋《中興書目》之誤。似即當時館閣著錄之本”。這一說法得到繆荃孫的贊同。而嘉慶十年刻本則明署“《鬼谷子》陶弘景注三卷”，據此，嘉慶十年刻本或即是《中興書目》著錄之本。這就是說嘉慶十年刻本的祖本是宋本。此本早於明正統《道藏》本。

其三，陶弘景注《鬼谷子》可以從注文本身得到內證。《反應》篇曰：“己審先定以牧人，策而無形容，莫見其門，是謂天神。”注曰：“己能審定，以之牧人。至德潛暢，玄風遠扇，非形非容，無門無戶。見形而不及道，日用而不知故。謂之天神也。”《摩》篇：“主兵日勝者，常戰於不爭不費，而民不知所以服，不知所以畏，而天下比之神明。”注曰：“善戰者，絕禍於心胸，禁邪於未萌。故以不爭爲戰，師旅不起，故國用不費。至德潛暢，玄風遐扇，功成事就，百姓皆得自然。故不知所以服，不知所以畏，比之於神明也。”這兩處注文皆有“至德潛暢，玄風遠（遐）扇”句，明顯是魏晉玄學興盛時期的時代話語。《飛箝》曰：“引鈎箝之辭，飛而箝之。”注云：“鈎謂誘致其情，言人之材性，各有差品，故鈎箝之辭，亦有等級。”注謂人性“差品”、言辭“等級”云云，亦明顯是魏晉時期材性、品評風氣使然。陶弘景乃齊梁時人，用他當時生活時代的話語來作

注乃出於自然。《內捷》篇曰：“方來應時，以合其謀。”注曰：“方謂道術，謂以道術來進，必應時宜，以合會君謀也。”這裏的“方”應指時機。但是注文說：“方謂道術。”陶弘景乃道教人物，將“方”解釋為“道術”，亦合陶弘景身份。

然日人皆川愿《鬼谷子考閱》注文內容與陶注同，卻署為尹知章注。故使《鬼谷子》注文的撰者，撲朔迷離。然今本並非尹注。其一，《鬼谷子考閱》乃晚出之本，不可信。《鬼谷子考閱》乃日本安永三年大阪嵩山堂抄本。安永三年即公元1774年，清乾隆三十九年，距宋本晚七百多年。其二，有人以為皆川愿《鬼谷子考閱》乃唐時流入日本，故其為唐本。此為推測之詞。據《鬼谷子考閱》前皆川愿《刻鬼谷子序》言：“先儒嘗謂一闢一闔，《易》之神也；一翕一張，老氏之幾也。《鬼谷子》，其術往往有得於闔闢翕張之外，神而明之。蓋至於自攪潰裂而不可禦。”這裏的“先儒”乃指宋代的高似孫。“先儒”後面的一段話，乃引用宋代高似孫的《子略》文，明代普遍節錄作為《鬼谷子序》，見於明代的多個版本。如明正德間刊《十二子》本、明嘉靖乙巳抄本、萬曆四年刊《子彙》本、萬曆三十年緜眇閣本及高金體《鬼谷子評點》（明天啓間刊《諸家合評十二子》）等。這裏皆川愿亦引用高似孫言，則其所見版本亦只能是明本，而不可能是宋本。因為只有明代的版本才能見到高似孫《鬼谷子序》。其三，《鬼谷子考閱》內容同明正統《道藏》本，皆川愿所見《鬼谷子》及高似孫《鬼谷子序》均屬於《道藏》本，很明顯《鬼谷子考閱》出於《道藏》本系統，而《道藏》本《鬼谷子》的注是沒有署名的。《考閱》署名尹知章與其祖本不合，固不可信。其四，周廣業說法有誤。清人周廣業以為今本為尹注。其云：“案《鬼谷》錄自《隋志》，有皇甫

謚、樂壹注，各三卷。新、舊《唐志》無皇甫謚，而增尹知章注三卷，不聞陶也。陶注始見於晁氏《讀書志》。”又曰：“觀其注文，往往避唐諱，如以人爲民，世爲代，治爲理，縲紲作縲紲之類，而筆法又絕似《管子注》，是爲尹注無疑。”趙鐵寒於《鬼谷子考辯》中對周氏說作了補充：“秦刻本於同書之中，即另有兩處於原注下加秦氏附注曰：別本引稱陶弘景曰。既然有別本於某注中明白標出‘陶弘景曰’，則未標之注，自不屬於弘景，其理甚明。”“又，錢遵王《讀書敏求記》亦有陶注之反證。錢氏之言曰：陶弘景注《鬼谷子》三卷……其《轉丸》、《肱篋》今亡。貞白曰：‘或云即《本經》、《中經》是也。’錢氏所舉之‘貞白曰’，與秦恩復所見別本之‘陶弘景曰’同例，自屬他人注《鬼谷子》所引之陶弘景語，與開首所謂‘陶弘景注’者自相抵觸，不但不足證其爲陶注，適足反證其非陶注。”（《大陸雜誌》第十四卷第六期《鬼谷子考辯下》）然據明楊慎橫秋閣本《鬼谷子》有唐初長孫無忌《鬼谷子序》，稱《鬼谷子》有陶弘景注。周廣業說陶注始見於晁氏《讀書志》，乃是失考。且注中並未有故意避諱之現象，如“外泄”即不避“世”字。至於筆法絕似《管子注》一說，更不確。孫詒讓曰：“尹注《管子》今俱存，此書《符言篇》與《管子·九守篇》文正同。……以彼校此書，脫訛甚夥，注皆沿誤妄說，假令果出尹手，豈得注《管子》而略不省勘乎？然則今本題陶注雖未可盡信，而非尹注則無疑義。”《管子·九守》尹知章注今存，與《符言》注對照，多不同。如“熒惑”，《管子》注作“眩惑于物”解；《鬼谷子》注作“熒惑星”解。周，《管子》注作“謹密”，《鬼谷子》注作“遍知物理”。兩注文的文字數量也不一樣。故今本《鬼谷子》注與《管子》注的作者，顯非一人。至於憑版本中有“陶弘景曰”來

否認今本爲陶注，則未考慮到版本流傳中的複雜情況。據《中興書目》，則早在宋時，陶注即已殘缺不全。而“陶弘景曰”云云，徐鯤《跋》已說“係沿南宋《中興書目》之誤”。綜上所述，《鬼谷子考閱》署尹知章注不足信。不難看出，因爲《道藏》本無署名，《考閱》亦爲鈔本，顯係皆川愿以私意添加尹知章注以足本也。據皆川愿《刻鬼谷子序》曰：“予十七八時嘗爲人一訂此書，今已二十年。其人請出付梓人，予不能拒，乃爲之序。”皆川愿說其書乃其十七八歲所“訂”。作爲日本人，十七八歲而“訂”中國古代典籍，其可靠性自不待言矣。

大約到南宋末年時，僅陶弘景注流行。至清人錢曾《讀書敏求記》中，則僅存陶注。陶注是現存惟一舊注，極具價值。

《鬼谷子》版本中流傳最廣的是《道藏》本，《四部叢刊》即據此影印。但《道藏》本有諸多缺點：第一，《內捷》篇缺文多達三百餘字；第二，未標明注者；第三，脫《揣》篇、《摩》篇、《權》篇三篇的題注；第四，將《揣》篇前一段文字混爲題注。流傳中較好的版本是清人秦恩復嘉慶十年（1805）刻本，此本彌補了上述第一、二、四條失誤，但此本也沒有收錄《揣》、《摩》、《權》三篇題注。中華書局“新編諸子集成續編”本《鬼谷子集校集注》補全了三篇題注。

就本次整理，作如下說明：

一、所整理之各節，均由《鬼谷子》題解、原文、陶注、校訂、考說五部分組成。

二、《鬼谷子》原文及陶弘景注，以嘉慶十年（1805）江都秦氏刻本（北京中國書店 1985 年景印）爲底本，簡稱“嘉慶本”。

三、整理中除借鑒《鬼谷子集校集注》(中華書局 2010 年版《新編諸子集成續編》本)的校勘外,參考、採用的《鬼谷子》舊本還有:

(一)明正統《道藏》本,民國十四年(1925)上海涵芬樓景印,簡稱“《道藏》本”;

(二)明嘉靖乙巳(1605)蘇州文氏藍格鈔本,簡稱“嘉靖鈔本”;

(三)明藍格傳鈔《道藏》本,中國子學名著集成編印基金會景印,簡稱“藍格本”;

(四)清乾隆五十四年(1789)秦恩復刻本,簡稱“乾隆本”;

(五)清文淵閣《四庫全書》景印本,簡稱“《四庫》本”。

四、整理中采集前人及今人的校注、評點包括:

(一)清嘉慶十年(1805)秦恩復刻本收錄蕭梁陶弘景注,簡稱“陶弘景曰”;

(二)明焦竑、翁正春、朱之蕃《鬼谷子品彙釋評》,簡稱“《品彙釋評》本”;

(三)明楊慎《鬼谷子評注》,明天啓五年(1625)刻本,簡稱“橫秋閣本”;

(四)明歸有光《鬼谷子評點》,明天啓五年(1625)刻本,簡稱“《諸子彙函》本”;

(五)明高金體《鬼谷子評點》,明天啓間刻本,簡稱“高氏本”;

(六)清俞樾《鬼谷子平議》,中華書局 1954 年版;

(七)清陳乃乾校記,《鬼谷子新注》附錄,民國二十年(1931)上海商務印書館排印本;

(八) 民國俞樾《鬼谷子新注》，民國二十年(1931)上海商務印書館排印本；

(九) 民國尹桐陽《鬼谷子新釋》，民國二十一年(1932)上海文明印刷所鉛印本，簡稱“尹桐陽曰”；

(十) 蕭登福《鬼谷子研究》，臺灣文津出版社 1984 年版。

所引各家注說，一般按時代先後排列；清以前各家注說、評論性文字，根據需要加以選擇，以便參考；民國及當代的注說，擇善而從。偶用不見上列諸書者，則隨文注明出處。鄙見加“考說”綴於其後。部分“考說”參考借鑒了鄭傑文先生《鬼谷子奧義解說》(山東大學出版社 1993 年版)的“義說”，特此說明。

五、原文句子單位劃分，視文義及校、注、評之多寡有無而定；原文異讀處斷句，多從陶注，注文序號以陶注文為單位，個別地方作了調整。

六、底本無目錄，現根據該書內容另作詳目，以便翻檢。

七、為了保留原貌，底本的序跋及《篇目考》予以移錄。