

价值观教育视域下的 美国大学通识教育研究

JIAZHIGUAN JIAOYU SHIYUXIA DE MEIGUO DAXUE TONGSHI JIAOYU YANJIU

蔡 瑶 著



人 民 出 版 社

价值观教育视域下的 美国大学通识教育研究

JIAZHIGUAN JIAOYU SHIYUXIA DE MEIGUO DAXUE TONGSHI JIAOYU YANJIU

蔡 瑶 著



人 民 出 版 社

责任编辑:吴继平

封面设计:徐 晖

责任校对:吕 飞

图书在版编目(CIP)数据

价值观教育视域下的美国大学通识教育研究 / 蔡瑶 著. — 北京:

人民出版社, 2017.12

ISBN 978-7-01-018236-0

I. ①价… II. ①蔡… III. ①高等学校-通识教育-研究-美国

IV. ①G640

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 223239 号

价值观教育视域下的美国大学通识教育研究

JIAZHIGUAN JIAOYU SHIYUXIA DE MEIGUO DAXUE TONGSHI JIAOYU YANJIU

蔡 瑶 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2017 年 12 月第 1 版 2017 年 12 月北京第 1 次印刷

开本: 710 毫米 × 1000 毫米 1/16 印张: 18.5

字数: 246 千字

ISBN 978-7-01-018236-0 定价: 49.80 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010) 65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书, 如有印制质量问题, 我社负责调换。

服务电话: (010) 65250042

目 录

第一章 导 论	1
第一节 研究缘起：比较视域下大学价值观教育的困境与挑战	1
一、现实追问	2
二、田野反思	3
三、研究意义	5
第二节 研究回顾：国家和社会理论视域下的美国大学价值观教育	8
一、理论基础：国家和社会视域下的价值观教育研究	8
二、专题研究：价值观教育与美国大学通识教育研究	15
三、相关研究述评	20
第三节 研究架构：美国通识教育的价值塑造的探索	21
一、核心概念及阐释	21
二、研究思路及框架	25
三、研究方法与特点	29
第二章 美国大学价值观教育的实践：通识教育	33
第一节 个案大学价值观教育的实践载体及构成	35
一、哈佛大学价值观教育的实践载体及构成	35
二、波士顿学院价值观教育的实践载体及构成	41

三、麻州大学波士顿分校价值观教育的实践载体及构成	46
第二节 个案大学价值观教育的共性与特性	53
一、个案大学价值观教育的共性	53
二、个案大学价值观教育的特性	62
第三章 美国大学通识教育的价值塑造结构及隐形化路径	66
第一节 多向度的价值塑造内容：人文·公民·科学	67
一、人文向度的价值塑造	68
二、公民向度的价值塑造	78
三、科学向度的价值塑造	87
第二节 精细化的价值塑造策略：对话讨论·批判思维	93
一、课上的互动性对话与讨论	93
二、课后的批判性阅读与写作	100
第三节 隐形化的价值塑造路径：知识·议题·能力	107
一、价值传递内化在知识中	107
二、价值引导体现在议题中	111
三、价值判断贯彻在能力中	115
第四章 美国大学通识教育的价值塑造制度变迁	122
第一节 第一阶段：宗教价值观教育与前期探索	123
一、实践宗教价值理想与创建殖民地学院	124
二、传递宗教价值理念与传承古典人文教育	128
三、维护宗教共同体共识与开创大学价值观教育之先河	132
第二节 第二阶段：主流价值观教育与制度确立	137
一、服务国家与美国大学定位转型	137
二、凝聚共识与确立通识教育	141

三、凝聚国家价值共识与确立大学价值观教育之规范	162
第三节 第三阶段：多元价值观教育与制度重塑	166
一、多元观念冲击与大学秩序危机	167
二、包容多元与调整通识教育	170
三、聚合多元共识与调适大学价值观教育之范式	182
第四节 第四阶段：引领价值观教育与制度整合	186
一、回应挑战与美国大学主动求变	187
二、引领价值共识与通识教育制度整合	193
第五章 美国大学通识教育的价值关怀和政治意蕴	198
第一节 通识教育的价值关怀：社会整合	199
第二节 通识教育的政治意蕴：国家认同	204
一、通识教育国家改造的政治基础	205
二、通识教育国家需求的工具选择	208
三、通识教育国家认同的功能认可	210
第三节 通识教育价值塑造的关键：国家公民	213
一、维护美国信念的核心政治价值观	213
二、打造多元一体的共同文化认同	217
三、锻造融合公民人格的国民性格	223
第六章 美国大学通识教育价值塑造的反思与启示	227
第一节 美国大学通识教育价值塑造的反思	228
一、引领抑或迎合	228
二、合众抑或多元	231
三、认同抑或解构	233
四、中立抑或同谋	236

第二节 对中国大学价值观教育的启示	242
一、坚守价值阵地，明确大学责任	242
二、共识提领通识，协同促进改革	245
三、系统促进整合，机制保障效果	247
四、隐形而不隐性，说理而非说教	249
参考文献	252
附录 1：麻州大学波士顿分校通识教育课程大纲	264
附录 2：哈佛大学“伦理道德推理”类通识教育课程	278
附录 3：哈佛大学“世界中的美国”类通识教育课程	283
后 记	289

第一章

导论

第一节 研究缘起：比较视域下大学价值观教育的困境与挑战

2015年8月，本书初稿已完成之际，微信朋友圈中一篇题为《精致的利己主义者和常青藤的绵羊》的文章引起了大家的转发和讨论。这篇引起热议的文章，介绍了曾执教于耶鲁大学的教授威廉·德雷谢维奇（William Deresiewicz）2014年出版的英文书《优秀的绵羊》（*Excellent Sheep*），批评了美国的精英教育制度和美国大学的培养机制。威廉的担忧和愤恨在于美国大学的专业化和职业化教育已经让大学越来越偏离价值培养的轨道，培养出来的学生对有意义的生命的探索毫无兴趣，对自己所担负的公共责任毫不关心。威廉在该书前言部分提到：“教育是社会表达价值观的一种方式，也是社会传递其价值观的方式”^①。威廉所担忧的美国大学价值观教育问题，既印证了一个普遍性的事实：大学是进行公民价值塑造的重要场域；同时也提出了一项普遍性的挑战：大学开展价值观

① [美] 威廉·德雷谢维奇：《优秀的绵羊》，林杰译，九州出版社2016年版，第3页。

教育困难重重。美国大学价值观教育所遇到的问题中国国内并不少见，甚至我们面临着更具挑战性的现实困境。

一、现实追问

现代民族国家无不探索一种有效的价值传播和价值塑造路径。将价值塑造融入制度化的国民教育体系，是一项重要的社会议题和国家工程。大学教育是国民教育体系中的高级层次，是培养和输出社会精英的重要途径，更是进行价值塑造的关键环节。在中国的语境下，高校思想政治理论课^①（简称高校思政课）承担着对大学生进行系统的思想政治教育任务，是对大学生进行价值观塑造的主渠道。高校思政课程体系的内容涉及个人修养、法律知识、社会道德、近代历史、时事政策及社会主流意识形态等几个层面，该体系逻辑性强，涵盖了学生个人发展和参与社会生活所需的基本知识、能力与道德情操的培养。自党的十八大以来，高校思政课教育教学逐渐成为舆论和研究热点，吸引了从上至下的高度关注。但实践和研究均表明，以思政课为主渠道的中国大学价值观教育正面临着严峻挑战与困境，主要表现在以下两个方面。

第一，大学价值观教育的权威性被消解。伴随全球化程度加深，多元价值观念的碰撞和竞争成为国际竞争中的一个重要内容，并且常态化。随着中国社会经济的转型，各种社会思潮层出不穷，增加了国内价值观教育环境的多重性和价值观教育话语权竞争的复杂性。而当前的价值多元时代所盛行的价值相对主义和怀疑主义，更加剧了青年学生价值观选择个人化和自由化的程度，消解了大学价值观教育的权威性。

^① 笔者注：该课程体系主要由《思想道德修养与法律基础》、《马克思主义基本原理概论》、《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》、《中国近现代史纲要》及《形势与政策》五门必修课程组成。

第二,大学价值观教育的实效性遭质疑。从实际开展来看,中国大学在教学课程的设计中往往偏重专业课和技能课,而思想政治理论课程这样的价值观教育类课程有着“必修课”的名,却得不到“必修课”应有的重视。而学生对该类课程的态度也表现出所谓的“三低”特点,即低认同度、低参与度及低出勤率。具体来看,目前,高校思政课的“配方”陈旧,“工艺”粗糙,“包装”不够时尚,课堂教学内容针对性不强、吸引力不够,本应是生动的价值观教育课程却变成“讲大话、说空话、讲道理”,教学方法比较单一,往往采用传统的讲授式、灌输式的方法,学生互动少,无法达到应有效果。

总之,关涉人文精神层面的价值观教育应如何切入大学教育,如何切近国家和社会发展的实践需要,如何成就价值塑造的教育使命,这是中国大学价值观教育遇到的真正挑战。

二、田野反思

中国自推进核心价值观建设以来,尤为重视吸收和借鉴跨文化教育经验,以改进价值观教育的价值塑造效果。美国大学的通识教育以“公开课”为网络传播路径对中国产生了巨大的文化辐射、价值渗透和社会影响,其标榜的人文素质教育以及所倡导的对话批判式教学方式,引起了广泛讨论。继2010年中国主流门户网站开设国外名校“公开课”视频专栏以来,国外大学“公开课”吸引了极高点击率,如今,人们通过网络可以获取数千个世界名校的课堂录播视频,每天点击观看超过100万人次。网络论坛“豆瓣”上曾有网友自发组织的名为“每天早起一小时,网络课程天天上”的学习小组,聚集着数千人的大学生群体。诸如美国哈佛大学的“正义课”、“幸福课”这类课程受到中国大学生追捧,与国内大学价值观教育课堂的“三低”现象形成鲜明对比,这一落差引发了笔者的反思。经过资料搜集和初步分析发现,受到中国大学生追捧的“正义课”“幸福课”这类课程实际上都是美国大学“通识教育”中

的正式课程，其所进行的正是价值观教育，美国大学不仅是培养价值观的平台，更成为价值观输出的窗口。

在美国，国家一直是强调和推动价值观建设和传播的主体，但美国的社会文化基础使得美国的价值观教育具有隐蔽性。美国哈佛大学学者卡明斯在分析美国价值观教育时，将美国作为一个特例来看待，即美国缺乏进行统一道德和价值观教育的宗教或社会权威的组织传统，因而学校价值观教育往往通过社会科和公民科教育而开展^①。由于美国大学价值观教育的隐蔽性，在其正式课程体系中似乎难以看到与我国类似的价值观教育课程。而初步的文献研究发现，涉及“美国大学是否存在价值观教育？依托什么课程体系开展？如何保证其权威性、合法性和有效性？如何保证满足国家和社会的需求？”等主题的已有研究，多以概述为主，让人颇有“隔岸观火”之感。

带着前期研究的问题，通过语言准备和多方申请，几经努力和波折终于获得了赴美国波士顿地区访学的机会，笔者得以近距离接触美国的大学教育，并借助访问学者的身份，采用参与式观察等方法深入到美国大学价值观教育的课堂和教学设计中。在实地调查中，感受复杂，感触良多，突出集中在四个方面。第一，置身通识教育课堂，既秩序井然又讨论热烈。教师主动引导，学生积极讨论，师生互动频繁，观点碰撞分享，回想中国大学课堂的“三低”现状，美国大学课堂情景让人颇为羡慕。第二，通识教育课上气氛轻松，课下准备严肃。无论是教师还是学生都要为课程做充分准备，教师要提前一学期进行课程设计，学生要完成大量的阅读、准备课堂汇报、完成写作任务和进行小组合作等，整个教学过程完整有序。第三，通识教育受到美国大学高度重视。学校层面针对通识教育进行统一细致的课程设置，并设

① [美] 卡明斯等：《从课程看道德及宗教教育——价值教育的国际比较（之一）》，钟启泉编译，《外国教育资料》1997年第2期。

立专门的教师委员会对通识教育进行管理,大学层面高度重视和投入价值观教育。第四,通识教育“似乎”正是美国大学的价值观教育。课堂上讨论文化、历史、宗教、法律、道德、公平、正义等问题,科学类课程也多涉及对科学社会影响、科学伦理价值和生态环境等问题的关注。田野调查中的发现印证了前期研究假设,即美国大学以通识教育为载体进行价值观教育。田野研究发现,美国大学通识教育这一教学模式已经成为学校认可、教师贯彻和学生参与的完整过程,是整个大学教育体系中的一部分,贯彻着统一的教育理念、课程设置、课程要求和能力标准。

实践的困惑与田野的反思相互交错,一个对美国通识教育“价值塑造”视角的解读就成了笔者研究的“原始冲动”。

三、研究意义

第一,经验研究层面的意义。

在研究内容上,本书从共时和历时两个维度研究美国大学通识教育中的价值塑造,是一次“价值观教育”视角下具有补白意义的经验研究探索。目前,中国学术界对美国大学价值观教育的研究还处于起步阶段,研究视域相对狭小,内容零散且重复性高,对该问题的认识仍处于模糊和“远观”的状态,缺乏系统深入的研究。本书在马克思主义历史唯物观基础上,将人类学的整体论和社会学的社会事实观与思想政治教育的历史唯物视角相结合,通过笔者的参与式观察和体验,立足历时与共时两个维度,首次全面展示了美国大学的价值观教育是如何通过“通识教育”嵌入美国大学的教育教学过程。这也具有积累关于美国社会文化经验事实^①的意义,对于理解美国社会文化、增进教

① 高丙中:《人类学国外民族志与中国社会科学的发展》,《中山大学学报》2007年第3期。

育经验互动,以及开展切合中国实际的大学价值观教育有着经验知识积累的价值。

在研究方法上,本书尝试将教育人类学、教育社会学的研究方法与思想政治教育研究方法相结合,加强研究方法的实证性和实践性。采用经验研究和理论研究相结合的研究路径,是将人类学的个案研究、田野工作方法(参与式观察、访谈等)和社会学的社会历史分析方法引入以文本研究、演绎分析为主的思想政治教育研究的一次尝试。“思想政治教育作为一种普遍存在的实践活动”^①在不同国家和文化之下有不同的表现形式、载体与路径,这既需要对于扑朔迷离、纷繁复杂的思想政治教育现象及其内在规律展开研究,同时需要对不同文化进行研究与体验,从而,“探究各种形式和内容存在的内在原因”“通过比较,发现实质”^②。本书将参与式观察等方法和技术引入思想政治教育研究,使个案研究、多点民族志研究^③和文献研究相互印证,以一个受教育者和传授者的不同身份参与其中展开观察与体验,分别获得了学生和教师(助理)的价值观教育体验,这不仅是方法上的一次创新尝试,也是方法论意义的创新尝试。

第二,理论研究层面的意义。

本书尝试建立经验研究与理论的对话,建构认识价值观教育本质的理论框架,回应教育社会学理论、人类学功能理论和政治学的国家和意识形态理论。揭示美国大学通识教育的价值塑造功能和本质,为

① 教育部社会科学研究与思想政治工作司组编:《比较思想政治教育学》,高等教育出版社2001年版,第8—12页。

② 教育部社会科学研究与思想政治工作司组编:《比较思想政治教育学》,高等教育出版社2001年版,第8—12页。

③ 笔者注:多点民族志是指对某一专题或事件较为紧密相关的多个观察点的经验进行分析,它的特点在于不局限于具体的个案,而是让调查和分析跟着研究所要聚焦的问题走,以在复杂的社会环境中将研究对象的特征衬托性地描述出来,并加以理论概括。

客观认知和评判不同社会文化中价值教育的事实,合理吸纳核心价值观建设经验,推进当代中国大学思想政治教育话语权建设提供理论支撑,试图为大学价值观教育的现代重塑找到一个理论基础和价值基点。

此外,本书通过剖析美国大学通识教育“隐形而不隐性”的价值塑造的机制,于宏观层面掌握高等教育领域中的国家核心价值观贯穿的变迁规律,从中观层面把握价值观传播和内化的运作逻辑,在微观层面厘清价值内化的操作技术,从而为创新中国大学思想政治理论课价值塑造机制提供理论依据。

第三,现实研究层面的意义。

对国外价值观教育经验进行深入的理论探索、分析评判和合理吸纳,是思想政治教育学科建设的需要,更是推进当代中国价值观建设的需要。而批判性借鉴经验和教训,对社会主义核心价值观建设的应有路径等作出理论分析与实践建言,为充分发挥大学价值观教育的作用和建构国家民族共同体,不仅提供技术性策略,更倡导科学的、合规律的教育实践理念,对深入开展中国社会主义核心价值观的教育有一定的借鉴意义。

具体而言,本书为在新形势下增强中国大学思想政治理论课的阵地意识,调动教育教学创新的积极性,充分发挥思想政治理论课的价值塑造功能,巩固思想政治教育的话语权和合法性,提供外在他者的参考向度。同时,为在多元性和复杂性并存的新语境下兼收并蓄,建构符合中国社会实际的大学思想政治理论课价值塑造机制,在大学其他类课程中移植价值塑造规律,实现大学各类课程与思想政治理论课同向同行,实现协同效应提供对策思路。

第二节 研究回顾：国家和社会理论视域下的美国大学价值观教育

一、理论基础：国家和社会视域下的价值观教育研究

“国家是理解教育及其发展本质的核心”^①。托克维尔在考察美国社会时曾敏锐地把握了美国教育的宏观特性：教育通过一种持续不断的文化创造过程，在美国民众中维系了一个民主共和国的根本基础，个人与社会、公民与国家、民主与教育紧密相连。可见，剖析美国大学价值观教育的本质需要更为宏观的社会国家视角，只有对价值观教育本质的理论认识有所突破、有所扩展，才能客观看待美国大学价值观教育的经验，为跨文化的教育经验迁移找到理论支撑。

（一）共同体与社会视域的相关理论

社会学研究主要从教育与社会和国家的关系角度考察价值观教育，主要观点认为教育是传递国家和社会价值观的中介，教育具有再生产社会文化和实现个体社会化的功能。一句话，教育塑造了公民，维护了社会共同体。共同体与社会视域强调价值观教育与社会的关系，为本书提供了关于价值观教育本质和功能的社会分析视角。

法国社会学家及教育社会学的主要奠基人涂尔干，批判了教育研究中的个人主义、理想主义，强调将教育作为“社会事实”进行考察，认为教育是一种社会功能，是通过传递集体文化来促进社会稳定。涂尔干提出了教育的本质是一种社会化过程的教育社会本质观，进而

① Halsey, A. H., Lauder, H., Brown, P., Wells, S. A. Education: Culture, Economy and Society [M]. New York: Oxford University Press, 1997:254.

明确提出“教育是使年轻一代逐步实现社会化”的教育目的观，强调道德教育对于人格塑造、文化传递和社会整合的功能观^①。从涂尔干学术理论提出的社会历史背景来看，面对法国大革命后社会混乱的问题，涂尔干主要采取国家和社会视角，从教育的社会秩序整合功能来思考公民的道德教育。他认为教育能通过传递共同文化赋予个体以社会存在，因而强调教育或道德教育是社会整合的工具，传递集体意识和共享的价值观念，维护国家和社会共同体。此外，涂尔干还特别提出，靠道德建立的联系并不总是尽如人意，还需要国家加以保证思想和情绪的共同体得以维持和延续，因而国家是教育尤其是道德教育中的重要主体，国家意识集中体现为道德教育，国家必须推崇它、维持它、让社会成员意识到它^②。涂尔干被认为是教育社会学的主要开创者，他提出的教育社会本质观和社会功能观也奠定了教育社会学的基础。

法国社会学家布迪厄继承了涂尔干的教育社会本质观，发展了教育的社会功能观，将“教育通过文化传递实现社会整合”的机理精确表述为：教育通过文化再生产从而实现社会再生产。布迪厄认为现代社会通过教育这一非暴力的合法形式和中介工具，经由文化的生产和再生产，从而实现社会的生产和再生产，再造符合一定统治阶级的文化、意识和秩序。布迪厄发展了涂尔干的教育社会学理论，对于其所处的 20 世纪 80 年代更为复杂的社会和教育现象进行更细致的区分，他提出了“文化资本”这一分析工具，文化资本是指社会各阶级及个体所拥有的文化背景、实际知识、风格、举止和对于客观成功机会的渴望和认知等因素，文化资本可以通过不同教育行动进行传递。布迪厄将学校教育视为生产文化资本的最重要场域，教育的一个重要社会目标就是再生产文

① [法] 涂尔干：《道德教育》，陈金光等译，上海人民出版社 2001 年版。

② [法] 涂尔干：《职业伦理与公民道德》，渠东等译，上海人民出版社 2001 年版。

化,培养符合统治阶级要求的行动者^①。社会统治阶级通过控制教育活动,使主流的符号和意义内化于下一社会成员中,将自身的文化价值强加在其他阶级身上,从而实现统治阶级文化特征再生产,也再生产了社会结构和秩序,而行动者在对主流文化与价值(合法化的知识)的获得与误识的过程中积累了文化资本^②。在布迪厄看来,作为正规教化活动的教育既是国家和社会实现文化特征再生产,也是行动个体获取文化资本的最为重要的途径和渠道。

美国教育哲学家杜威将教育作为一种本质上的社会过程,认为:“一切教育都是通过个人参与人类的社会意识而进行的”,“受教育的个人是社会的个人,而社会便是许多个人的有机结合”。^③

美国学者鲍尔斯与金提斯运用社会再生产理论分析了美国学校教育制度,其观点主要集中在《资本主义美国的学校教育》一书中。鲍尔斯与金提斯通过对资本主义美国的学校制度 and 经济制度关系的实证研究^④,指出美国的学校再生产了抑制性的资本主义社会上所必需的价值观念和人格,美国的教育担任着使资本主义制度永存或“再生产”的任务,教育是保持或增强现存社会与经济秩序的社会制度之一^⑤。

英国教育社会学家安迪·格林运用教育社会功能观和社会再生产理论,分析美国教育体系起源,论证了教育与民族国家形成的同构

① [法] 布迪厄、帕斯隆:《再生产——一种教育系统理论的要点》,邢克超译,商务印书馆 2002 年版。

② [美] 林南:《社会资本——关于社会结构与行动的理论》,张磊译,上海人民出版社 2005 年版,第 13 页。

③ [美] 约翰·杜威:《人的问题》,傅统先、邱椿译,上海人民出版社 1965 年版,第 2—3 页。

④ [美] 鲍尔斯、金提斯:《资本主义美国的学校教育——教育改革与经济生活的矛盾》,李锦旭译,桂冠图书股份有限公司 1989 年版。

⑤ 钱民辉:《论美国学校教育制度的实质》,《北京大学学报》(哲学社会科学版) 2001 年第 2 期。